

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Boháčkem v konkursní věci

úpadce: **Technologická zařízení Zlín, spol. s r.o.**, IČO 60704985
se sídlem Mikulov, K Vápence 604E, PSČ 692 34

o zrušení konkursu

takto:

- I. **Konkurs na majetek úpadce** Technologická zařízení Zlín, spol. s r.o., IČO 60704985, se sídlem Mikulov, K Vápence 604E, PSČ 692 34, **se zrušuje** pro nedostatek majetku postačujícího k úhradě nákladů konkursu.
- II. Soud ukládá správci konkursní podstaty, aby **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto usnesení písemně oznámil soudu, zda uzavřel účetní knihy a sestavil účetní závěrku ke dni zrušení konkursu.

Odůvodnění:

Usnesením č.j. 44 K 20/2006-970 ze dne 18.9.2020, které nabylo právní moci dne 12.10.2020, soud schválil konečnou zprávu o zpeněžování majetku z podstaty a vyúčtování odměny správce konkursní podstaty došlou dne 24. 6. 2020, dle níž celkové příjmy konkursní podstaty činí 239 540 056,84 Kč (z toho příjmy získané zpeněžením konkursní podstaty činí 19 748 978 Kč), celkové výdaje majetkové podstaty činí 257 175 838,84 Kč (z toho odměna správce konkursní podstaty činí 3 228 156 Kč, vč. DPH, a jeho hotové výdaje činí 0 Kč) a částka určená k rozdělení mezi věřitele činí 0 Kč.

Podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání ve znění platném a účinném do 31. 12. 2007 (dále jen „ZKV“) soud usnesením zruší konkurs, ve kterém nedošlo k potvrzení nuceného vyrovnání, zjistí-li, že majetek podstaty nepostačuje k úhradě nákladů konkursu, přičemž nepřihlíží k věcem, právům, pohledávkám nebo jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z podstaty.

V posuzovaném případě, v návaznosti na předloženou konečnou zprávu, má soud za osvědčené, že konkursní podstata nedisponuje potřebným majetkem ani peněžními prostředky, které by pokrývaly stávající a budoucí výdaje konkursního řízení, a proto soud s ohledem na výše uvedené zrušil konkurs na majetek úpadce, neboť majetek podstaty nepostačuje ani k úhradě nákladů konkursu.

O stanovení povinnosti správci konkursní podstaty ve výroku II. usnesení soud rozhodl podle ustanovení § 44 odst. 4 ZKV.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kadlčíková.

Poučení:

Proti výrokům I. usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti výroku II. usnesení není odvolání přípustné (ustanovení § 66b odst. 2 ZKV).

Podle ustanovení § 432 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) se pro konkursní a vyrovnací řízení zahájená před účinností tohoto zákona použijí dosavadní právní předpisy.

Brno 13. listopadu 2020

Mgr. Martin Boháček v. r.
samosoudce