



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Meluzínem v právní věci žalobkyně **SYNER s.r.o.**, se sídlem v Liberci IV – Perštýně, dr. Milady Horákové 580/7, PSČ 460 01, zastoupené JUDr. Vladimírem Zmeškalem, advokátem, se sídlem v Praze, 1. pluku 206/7, PSČ 18600, proti žalované **Heršpická – správa nemovitostí, spol. s r.o.**, se sídlem v Brně, Strážní 7, PSČ 639 00, identifikační číslo 27698785, zastoupené JUDr. Ivanou Dreslerovou, advokátkou, se sídlem v Brně, Ponávka 2, o zaplacení Kč 5.949.136,- s příslušenstvím,

**t a k t o:**

- I. **Žaloba o zaplacení Kč 1.737.598,- s úrokem z prodlení od 9.7.2010 do zaplacení se zamítá.**
- II. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni Kč 4.211.538,- s úrokem z prodlení ve výši 8% ročně od 9.7.2010 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- III. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně Kč 379.363,-, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Žalobou, která došla soudu dne 8.7.2010, domáhala se žalobkyně proti žalované zaplacení Kč 5.949.136,- a náhrady nákladů řízení. Podle žalobních tvrzení byla mezi

žalobkyní a žalovanou dne 11.2.2009 uzavřena smlouva o dílo a smlouva o projektové činnosti. Podle smlouvy o dílo se žalobkyně zavázala zhotovit pro žalovanou stavbu Hobby centra Liberec, přičemž cena díla měla být placena průběžně podle jednotlivých (měsíčních) soupisů prací a dodávek. Žalobkyně dílo dokončila a předala dne 31.8.2009, žalovaná však neuhradila část ceny ve výši Kč 5.949.136, 03 podle daňového dokladu č. 1090585.

V písemném podání ze dne 2.10.2013 žalobkyně rozšířila žalobu o zákonný úrok z prodlení z částky Kč 5.949.136,- od 9.7.2010 do zaplacení, toto rozšíření soud připustil.

V podání ze dne 29.9.2011 žalovaná potvrdila uzavření smlouvy o dílo včetně ujednání o průběžném způsobu placení ceny díla, uvedla, že nezpochybňuje, že žalobkyně dílo dokončila a předala, namítla však, že ničeho na cenu díla nedluží, neboť žalobkyně neprovedla dílo řádně, když ještě před předáním díla způsobila (žalobkyně) škodu, kterou žalovaná započítala proti doplatku ceny díla.

V podání ze dne 17.4.2012 žalobkyně doplnila, že „měsíční“ fakturu č. 1090585 (na základě níž se domáhá zaplacení žalované částky) vystavila na základě písemně odsouhlaseného soupisu prací a dodávek za měsíc srpen 2009, a to na fakturovanou částku Kč 27.766.324,50, z níž zůstalo neuhrazeno Kč 5.949.136,-. Žalobkyně dodala, že škoda tvrzená žalovanou nebyla nikdy doložena a prokázána, z tohoto důvodu žalobkyně kompenzační projev žalované neakceptovala.

Žalovaná do protokolu z jednání dne 9.10.2012 doplnila, že žalobkyně prováděla pro žalovanou dílo podle smlouvy o dílo, na díle se však projevila závada spočívající v rozpojení páteřního vodovodního potrubí. Tak došlo dne 26.8.2009 v 10:30 hod. k zatopení stavby respektive k úniku vody do budovy, přičemž došlo ke škodě na věcech, a to zboží, které bylo navezeno do budovy v souladu s článkem 10.3 a 10.4 smlouvy. Výše škody byla zjištěna inventurou, navíc k tomu přistoupily i nepřímé náklady související se zatečením. Žalobkyně uplatnila škodní událost u své pojišťovny, žalovaná jí k tomu poskytla součinnost, neobdržela však zprávu o vyřízení škodní události. Žalovaná proto uplatnila u žalobkyně nárok na náhradu škody způsobené na zboží a náhradu dalších nákladů. Vystavené faktury č. 200008 a 2000009 korigované dobropisem však žalobkyně neuhradila, proto žalovaná provedla jednostranný zápočet proti části ceny díla podle faktury č. 1090585, a to ke dni 12.10.2009. Žalovaná má za to, že žalobkyni ze smlouvy o dílo ničeho nedluží, na cenu díla zaplatila vše podle smlouvy. Žalobkyně za způsobenou škodu odpovídá, neboť tlakové zkoušky prováděl subdodavatel žalobkyně firma Tyco, přitom v době provádění tlakových zkoušek bylo již zboží navezeno, neboť se jednalo o období směřující ke kolaudaci stavby, přičemž při kolaudaci je z hlediska požární ochrany nutné, aby zboží bylo navezeno tak, aby byly zřejmé únikové cesty a umístění konkrétného zboží v těchto cestách. Žalovaná o umístění zboží, respektive o právu žalované umístit zboží v průběhu stavby, dle smlouvy věděla. Vodou tryskající z potrubí umístěného pod stropem budovy či místností bylo poškozeno nejen zboží, ale i regály, které se následně zkroutily. Skladba zboží je při kolaudaci, respektive při zkoumání únikových cest, zkoumána i z hlediska hořlavosti zboží umístěného v blízkosti těchto únikových cest. Z těchto důvodů navrhovala žalovaná žalobu zamítnout.

Na přednes žalované reagovala žalobkyně tak, že nerozporuje, že ke škodě došlo dne 26.8.2009, avšak tlakové zkoušky provedené společností Tyco s vyhovujícím závěrem byly ukončeny dne 21.8.2009. K poškození potrubí tedy nedošlo z příčin spočívajících v tlakových zkouškách prováděných společností Tyco. Dále podle znaleckého vyjádření pojišťovny činila výše škody Kč 1.689.598,-, žalobkyně vždy požadovala, aby výše byla ze strany žalované prokázána náležitě, v tomto směru inventury žalované jsou pouze jejími vnitřními úkony. Žalovaná neprokázala výši škody dostatečně, a to např. co do mzdových nákladů či otázky, zda zasažené zboží vodou bylo v každém případě dále nepoužitelné.

K dotazu soudce, zda majetek respektive poškozené regály a zboží v prodejně, respektive zhotovované stavbě, byly ve vlastnictví žalované, žalovaná uvedla, že zboží a předměty byly ve vlastnictví nájemce žalované, tento nájemce uplatnil po žalované regres, následně žalovaná tento regres uplatnila vůči žalobkyni a při stanovení výše škody žalovaná vychází z výše regresní náhrady, kterou požadoval její nájemce. Doplnila, že po škodné události bylo zboží dlouhodobě uskladněno na žádost žalobkyně, žalobkyni byl umožněn přístup k tomuto zboží.

Žalobkyně měla v průběhu řízení za to, nárok mohla a měla uplatnit třetí osoba, tedy nájemce žalované - společnost BAUHAUS, k.s., Brno, a to i ve světle ustanovení článku 13 odst. 2 smlouvy o dílo (podle něhož se zhotovitelka zavázala převzít případnou povinnost objednatelky na plnění z jakéhokoliv uplatňování nároků ze strany třetích osob na základě porušení smluvních závazků nebo z povinnosti zajištění bezpečnosti v objektu nebo z jiné povinnosti plynoucí ze smlouvy nebo z obecně závazných předpisů).

Podle žalované byla škoda způsobena nájemci, tedy společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, ten uplatnil nárok vůči žalované a žalovaná vedena článkem § 13 odst. 2 smlouvy o dílo uplatnila svůj nárok proti žalobkyni.

Žalovaná měla dále za to, že nájemní smlouva se společností BAUHAUS, k.s., Brno, je platná a účinná od data podpisu, od data kolaudace pak po předání předmětu nájmu byl nájemce povinen platit nájemné. Bez součinnosti nájemce nebylo možné objekt zkolaudovat, neboť ke kolaudaci bylo vyžadováno stanovisko hasičů, kteří mohli posoudit únikové cesty až po té, co bude zavezeno zboží tak, jak tomu bude při faktickém provozu.

Podle žalobkyně škodním dějem vznikla škoda i na majetku žalované a to na vlastní nemovitosti, tuto škodu žalobkyně odstranila a tato škoda není předmětem tohoto řízení.

Rozsudkem ze dne 3.10.2013, č.j. 43 Cm 91/2010 – 232, Krajský soud v Brně žalobě vyhověl, své rozhodnutí založil na prokázaném nároku na úhradu zbývající části ceny díla a na neprokázané obraně žalované (konkrétně na neprokázané povinnosti uhradit škodu vzniklou společností BAUHAUS, k.s., Brno, v plném rozsahu), neboť tato společnost nesplnila povinnost pojistit provoz a zboží proti škodám způsobeným vodou.

Usnesením ze dne 17.4.2014, č.j. 8 Cmo 100/2014-276, Vrchní soud v Olomouci zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3.10.2013, č.j. 43 Cm 91/2010 – 232, a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud uzavřel, že soud prvního stupně „správně posoudil vznik uplatněného nároku, jakož i vznik škody způsobené společnosti BAUHAUS k.s. a (možnou) odpovědnost žalobce za ni, otázku rozsahu odpovědnosti a tedy i výše škody neposoudil dostatečně, když toto své posouzení založil na závěru o nesplnění povinnosti společnosti BAUHAUS k.s. pojistit provoz a zboží, aniž se vypořádal s námitkou žalovaného, že před zhotovením díla (jeho kolaudací) nebylo možno tuto povinnost splnit. Přitom jde o zásadní otázku, protože dospěl-li by soud k závěru, že společnost BAUHAUS k.s. tuto povinnost splnit nemohla, měla by tato skutečnost zásadní vliv na posouzení obrany žalovaného.“

Již v prvním řízení v prvním stupni soud v provedl rozsáhlé důkazní řízení.

Ze shodných tvrzení účastnic soud zjistil, že na sjednanou cenu díla zbývá (při odhlédnutí od závěrečné faktury a pozastávek) zaplatit právě Kč 5.949.136,- a to na fakturu žalobkyně č. 1090585, přičemž co do této částky učinila žalovaná úkon směřující k započtení ke dni 12.10.2009, tento úkon žalobkyně odmítla.

Ze smlouvy o dílo ze dne 11.2.2009 soud zjistil, že ji uzavřela žalovaná jako objednatelka s žalobkyní jako zhotovitelkou. Předmětem díla je stavba specializovaného nákupního centra pro domácí kutilství BAUHAUS (Hobby centrum Liberec) za celkovou cenu ve výši Kč 265.750.000,- (článek 4). Zhotovitelka je oprávněna vystavovat daňové doklady (faktury) vždy ke konci příslušného kalendářního měsíce na základě písemně odsouhlaseného soupisu prací a dodávek. Faktury mají být podle dohody stran placeny objednatelkou do patnácti pracovních dnů po doručení faktury ve výši 95% z fakturované částky, zbytek představuje zádržné (článek 5). Vlastníkem zhotovovaného díla je od počátku objednatelka (článek 12) Podle článku 13 zhotovitelka odpovídá za škody vzniklé v souvislosti s plněním smlouvy i v případě zavinění třetích osob, které užila ke splnění svých povinností. „Zhotovitel rovněž odpovídá za každou jím způsobenou škodu, která vznikne objednateli nebo třetí osobě v souvislosti s prováděním sjednaného díla“ (článek 13.1). Zhotovitelka se zavázala převzít případnou povinnost objednatelky na plnění z jakéhokoliv uplatňování nároků ze strany třetích osob na základě porušení smluvních závazků nebo z povinnosti zajištění bezpečnosti v objektu nebo z jiné povinnosti plynoucí ze smlouvy nebo z obecně závazných předpisů (článek 13.2).

Z faktury žalobkyně č. 1090585 soud zjistil, že byla dne 11.9.2009 (se splatností dne 2.10.2009) vystavena k tíži žalované za „stavební práce dle přiloženého předávacího protokolu“ celkem na částku Kč 27.766.324,50 (Kč 24.561.101,- bez DPH), a to po zohlednění pozastávek ve výši Kč 1.461.385,50).

K úhradě faktury č. 1090585 žalobkyně sdělila, že dne 16.10.2009 byla ve prospěch účtu žalobkyně připsána částka Kč 21.255.070,10, dále byly provedeny úhrady na základě dobropisu, jímž žalovaná snížila požadovanou výši škody a drobné částky byly rovněž mezi stranami započteny, přičemž výsledkem těchto transakcí je skutečnost, že na fakturu č. 1090585 zbývá uhradit právě Kč 5.949.136,-. Žalovaná k tomu uvedla, že do částky Kč 5.949.136,- provedla jednostranný zápočet.

Z předávacího (zjišťovacího) protokolu za měsíc srpen 2009 pro stavbu „Hobby centrum Liberec“ soud zjistil, že jej podepsaly žalobkyně i žalovaná a podpisem odsouhlasily, že byly ve sledovaném měsíci dokončeny práce za Kč 24.561.101,- (bez DPH).

Ze stavebního deníku, ze záznamu ze dne 26.8.2009 soud zjistil, že „v 10.30 hod došlo k rozpojení páteřního potrubí SHZ mezi ventil. stanicemi 1 a 2. Do objektu uniklo spoustu vody a byly zalaty i regály se zbožím“.

Z faktury žalované č. 2000008 soud zjistil, že byla dne 18.9.2009 (se splatností 1.10.2009) vystavena k tíži žalobkyně jako „fakturace znehodnoceného zboží na základě škodní události z 26.8.2009 na Hobby Marketu Liberec podle předávacího protokolu“ celkem na částku Kč 2.506.632,02.

Z faktury žalované č. 2000009 soud zjistil, že byla dne 18.9.2009 (se splatností 1.10.2009) vystavena k tíži žalobkyně jako „nezbytně vynaložené náklady na základě škodní události z 26.8.2009 na Hobby Marketu Liberec podle příloh“ celkem na částku Kč 4.004.631,38.

Z dobropisu žalované č. 2000020 soud zjistil, že byl dne 31.12.2009 vystaven k dobru žalobkyně na „snížení nezbytně vynaložených nákladů na škodní událost Liberec“ celkem na částku Kč 532.395,77.

Z dopisu žalované ze dne 1.9.2009 soud zjistil, že byl adresován žalobkyni. Konstatuje se uzavření smlouvy o dílo a škoda způsobená „v důsledku závady potrubí“ dne 26.8.2009. Uvádí se, že po provedené inventuře a kontrole vodou poškozeného zboží činí výše škody Kč 2.506.623,02, přičemž se předpokládá spolupráce žalobkyně s její pojišťovnou.

Z faktury společnosti Bauhaus č. 2002146 soud zjistil, že byla dne 18.9.2009 (se splatností osm dní) vystavena k tíži žalované jako „náhrada škody za zničené/znehodnocené zboží při škodní události ze dne 26.8.2009 na prodejně v Liberci“ celkem na částku Kč 2.506.632,02.

Z faktury společnosti Bauhaus č. 2002144 soud zjistil, že byla dne 18.9.2009 (se splatností osm dní) vystavena k tíži žalované jako „nezbytně vynaložené náklady související se zjištěním a odstraněním škody při škodní události ze dne 26.8.2009 na prodejně v Liberci“ celkem na částku Kč 4.004.631,38.

Z dobropisu společnosti Bauhaus č. 2002818 soud zjistil, že byl dne 31.12.2009 vystaven k dobru žalované na „nezbytně nutně vynaložené náklady související se zjištěním a odstraněním škod Liberec“ celkem na částku Kč 580.395,77.

Z rozúčtování uvedeného na samostatném listu soud zjistil, že po zohlednění dobropisu požadovala společnost Bauhaus po žalované na náhradě škody částku Kč 5.983.196,13.

Z výpisu z účtu ze dne 8.6.2010 soud zjistil, že žalovaná částku Kč 5.983.196,13 uhradila.

Z nájemní smlouvy mezi žalovanou a společností BAUHAUS k.s., Brno (dále BAUHAUS) ze dne 27.7.2009 soud zjistil, že BAUHAUS se stal nájemcem nemovitostí – pozemků a stavby prodejní haly Hobby centra v Liberci na dobu určitou (20 let s další opcí) s účinností ode dne podpisu smlouvy (podle článku XII.1 smlouvy). Nájemce je oprávněn užívat předmět nájmu k provozování nákupního centra pro domácí kutilství (článek II.), je povinen uzavřít dostatečné pojištění provozu včetně pojištění proti škodám způsobeným vodou a je povinen sjednat dostatečné majetkové pojištění veškerého zboží (článek VII.). V článku III. je uvedeno, že „nájemní smlouvy je účinná a doba trvání nájmu počne běžet dnem předání předmětu nájmu.“ V článku VII.4 strany sjednaly, že do doby počátku nájmu nese odpovědnost za vznik škody na zboží výlučně pronajímatel. Smlouva se řídí právem České republiky.

Žalovaná v průběhu řízení tvrdila, že žalobkyně byla srozuměna s tím, že dílo se provádí na míru nájemci, tedy společnosti BAUHAUS, žalobkyně s tímto nájemcem po dobu provádění díla spolupracovala. Žalobkyně byla seznámena i s tím, že do zhotovované nemovitosti musí být před kolaudací navezeno zboží, neboť prodejní plocha byla současně skladem vzhledem k charakteru prodeje společnosti BAUHAUS, v předkolaudačním řízení se hasiči vyjadřovali k umístění zboží, jejich námitku bylo třeba akceptovat.

Z oznámení o započtení závazku a pohledávek ke dni 12.10.2009 soud zjistil, že listinu vystavila žalovaná a sdělila v obsahu, že provedla zápočet závazků a pohledávek s žalobkyní tak, že proti svému závazku zaplatit fakturu č. 1090585 (celkem ve výši Kč 27.766.324,50) postavila svou pohledávku na zaplacení faktur č. 2000008 a č. 2000009 (v součtu Kč 6.511.254,40. Rozdíl ve výši Kč 21.255.070,10 se zavázala žalobkyni zaplatit do 15.10.2009.

Z protokolů o hydrostatické (pneumatické) tlakové zkoušce potrubí soud zjistil, že protokoly vystavila společnost Tyco & Fire Integrated Solutions s.r.o., Praha pro stavbu Hobby centra Liberec dne 20.8.2009 s tím, že potrubí vyhovuje pro provozní poměry.

Z protokolu o funkční zkoušce soud zjistil, že jej vystavila společnost Tyco & Fire Integrated Solutions s.r.o., Praha pro stavbu Hobby centra Liberec dne 21.8.2009 s vyhovujícím výsledkem.

Ze stavebního deníku soud zjistil, že podle zápisu dne 26.8.2009 bylo na stavbě přítomno šest pracovníků společnosti Tyco a byly mimo jiné prováděny zkoušky SHZ.

Ze znaleckého posudku č. 029/2013 zpracovaného Ing. Karlem Maňasem a z dodatku č. 1 tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že znalec uzavřel, že k rozpojení potrubí (na předmětné stavbě) nebylo nahodilou událostí a došlo k němu při plánované tlakové zkoušce, přičemž příčinou byla chybná montáž, neboť po rozpojení došlo k posunutí celého potrubí.

Z rozhodnutí Magistrátu města v Liberci – stavebního povolení ze dne 23.7.2008 - soud zjistil, že povolení ke stavbě Hobby centra v Liberci bylo vydáno společnosti IFM GROUP a.s., Brno

Z dohody o postoupení práv a povinností ze dne 12.8.2008 soud zjistil, že společnost IFM GROUP a.s., Brno postoupila práva a povinnosti stavebníka Hobby centra Liberec žalované.

V řízení v prvním stupni po zrušení v pořadí prvního rozsudku žalovaná poučena dle § 118a odst. 3 o tom, že je třeba navrhnout důkazy k tvrzení, že společnost BAUHAUS k.s., Brno, nemohla pojistit provoz a zboží před zhotovením díla (před kolaudací), předložila pojistnou smlouvu č. 7720361519 včetně dodatků a pojistných podmínek a další listiny o pojištění poškozených věcí.

Z pojistné smlouvy č. 7720361519 soud zjistil, že ji dne 30.1.2009 uzavřela společnost BAUHAUS k.s., se sídlem v Brně, jako pojistník a Kooperativa pojišťovna a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem v Praze, jako pojišťovna, a to prostřednictvím pojistného makléře CLARO s.r.o., Brno. Pojišťuje se mimo jiné soubor vlastních movitých věcí a soubor zásob na adresách různých provozoven BAUHAUS. Dodatkem č. 4 ze dne 13.8.2009 se s účinností od 17.8.2009 pojišťuje soubor vlastních a cizích staveb, soubor ostatních vlastních movitých věcí a soubor zásob pro obchodní centrum Liberec (Liberec XI – Růžodol 1), a to živelním pojištěním a také pro pojistné nebezpečí „vodovod“.

Ze zvláštních pojistných podmínek pro živelní pojištění soud mimo jiné zjistil, že z doplňkového pojištění „vodovod“ nevzniká právo na plnění za škody způsobené při provádění tlakových zkoušek hasicího zařízení.

Z dodatkových pojistných podmínek pro pojištění hospodářských rizik soud mimo jiné zjistil, že se odchylně ujednává, že pojištění se nevztahuje na poškození nebo zničení pojištěných věcí médiiem vytékajícím v důsledku poruchy ze stabilních hasicích zařízení.

Ze všeobecných pojistných podmínek soud mimo jiné zjistil, že pojištění vzniká prvním dnem po uzavření pojistné smlouvy.

Z vyjádření pojišťovny Kooperativa ze dne 27.6.2014 adresovaného společnosti BAUHAUS k.s., Brno, soud zjistil, že bylo odmítnuto plnění ze smlouvy č. 7720361519 pro pojistnou výlukou spočívající ve způsobení škody při provádění tlakové zkoušky hasicího zařízení.

Z oznámení škodné události majetku soud zjistil, že pojišťovna Kooperativa přijala dne 27.8.2009 hlášení škody způsobené vodou vytékající z vodovodního zařízení ve výši asi Kč 6.000.000,- v provozovně pojištěného BAUHAUS v Liberci.

Ze žádosti o dodání dokumentů k vyřízení škodné události soud zjistil, že dne 31.8.2009 vyzvala pojišťovna Kooperativa pojistného makléře CLARO s.r.o., Brno k pojistné smlouvě 7720361519 k zaslání nabývacích dokladů k poškozeným věcem, soupisu poškozených věcí a odborného posudku k příčině poškození.

Z dopisu ve věci škodné události soud zjistil, že dne 23.10.2009 sdělila pojišťovna Kooperativa pojistnému makléři CLARO s.r.o., Brno, že nebyly předloženy potřebné doklady ke škodě vzniklé 26.8.2009 a škodná událost se proto odkládá.

Z faktury společnosti Bauhaus ze dne 18.9.2009, č. 2002146, soud zjistil, že tato společnost vyúčtovala žalované Kč 2.506.623,02 jako náhradu škody za zničené a znehodnocené zboží při škodní události dne 26.8.2009 na prodejně v Liberci. Na faktuře je vyznačena splatnost do osmi dnů.

Z faktury společnosti Bauhaus ze dne 18.9.2009 č. 2002144 soud zjistil, že tato společnost vyúčtovala žalované Kč 4.004.631,38 jako nezbytně vynaložené náklady související se zjištěním a odstraněním škody při škodní události dne 26.8.2009 na prodejně v Liberci. Na faktuře je vyznačena splatnost do osmi dnů.

Z dobropisu společnosti Bauhaus ze dne 31.12.2009 č. 2002818 včetně rozpisu soud zjistil, že se nezbytně vynaložené náklady související s odstraněním škod v Liberci snižují o Kč 580.395,77.

Z výpisu z účtu soud zjistil, že částka Kč 5.983.196,13 byla uhrazena 8.6.2010.

Z faktury žalované ze dne 18.9.2009, č. 2000009, soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala žalobkyni Kč 4.004.631,38 jako nezbytně vynaložené náklady na základě škodní události dne 26.8.2009 na Hobby Marketu v Liberci. Na faktuře je vyznačena splatnost 1.10.2009.

Z faktury žalované ze dne 18.9.2009, č. 2000008 soud zjistil, že žalovaná vyúčtovala žalobkyni Kč 2.506.623,02 za znehodnocené zboží na základě škodní události dne 26.8.2009 na Hobby Marketu v Liberci. Na faktuře je vyznačena splatnost 1.10.2009

Z dobropisu žalované ze dne 31.12.2009 soud zjistil, že se vůči žalobkyni nezbytně vynaložené náklady související s odstraněním škod v Liberci snižují o Kč 532.395,77.

Z uplatnění nároku na náhradu škody ze dne 1.9.2009 soud zjistil, že žalovaná zaslala žalobkyni seznam poškozených věcí a sdělila jí, že výše škody na zboží v souvislosti s událostí dne 26.8.2009 činí Kč 2.506.623,02 (s výhradou dalších částek) s tím, že se očekává plnění pojišťovny žalované.

Z oznámení o započtení závazku a pohledávek ke dni 12.10.2009 soud zjistil, že je zpracovala žalovaná vůči žalobkyni. Žalovaná specifikovala pohledávky určené k započtení tak, že na straně SYNERU se zápočet týká jeho pohledávky podle faktury č. 1090585 (na Kč 29.227.710,- sníženo o zádržné Kč 1.461.385,50) a na straně žalované pohledávky dle faktur č. 2000008 (na Kč 2.506.623,02) a č. 2000009 (na Kč 4.004.631,38) Po zápočtu se žalovaná zavazuje zaplatit žalobkyni Kč 21.766.324,50 do 15.10.2009.

Z dokladů předložených žalovanou, zejména z dodavatelských faktur včetně jejich úředního překladu a z disků CD, na něž žalovaná výslovně odkázala soud zjistil, že k tíži společnosti BAUHAUS k.s., Brno byly účtovány v tvrzené spojitosti se škodní událostí ze dne



26.8.2009 náklady, které žalovaná dále v tištěných tabulkách přiložených k podání z 2.9.2015 vyjádřila takto:

Označení	Dodavatel	Množství	Jednotková cena	Celkem v EUR	Celkem v CZK	Podklad
zadní stěna hladká, 180x125cm, anthrazit	Fa Brass	90	7,27 €	654,30 €		fa Brass
zadní stěna hladká, 480x125cm, anthrazit	Fa Brass	215	13,80 €	2 967,00 €		fa Brass
zadní stěna dřevovaná, 180x125cm, anthrazit	Fa Brass	160	16,34 €	2 614,40 €		fa Brass
uhlový poradenský stůl dily	Fa Klink	4	490,00 €	1 960,00 €		fa 18005461
Stánek Informace Stavební potřeby	Fa Klink	1	2 760,00 €	2 760,00 €		fa 18005461
SKŘÍN pro nabídky, informace 105cm	Fa Klink	2	450,00 €	900,00 €		fa 18005461
SKŘÍN pro nabídky, informace 125cm	Fa Klink	1	450,00 €	450,00 €		fa 18005461
Barvy	Fa Brillux	paušál	250,00 €	250,00 €		fa 18005147
pracovní materiál na odstranění škod					7 553,41	vlastní spotřeba 9/2009
Laminat 50m <sup>2</sup>	Fa Siltex	50	21,40 €	1 070,00 €		fa 18004957
ukončovací profily 2,7m	Fa Döllken	10	24,04 €	240,40 €		
ukončovací profily 2,7m	Fa Döllken	5	26,25 €	131,25 €		
schodový profil stříbrný	Fa Döllken	3	10,01 €	30,03 €		fa 0044518
štitky na závěsné košíky na zboží	Fa VKF-Renzel	25	1,04 €	26,00 €		fa 18004791
regalové závěsné košíky na zboží	Fa Wanzl	1			14 637,00	fa 18005841
stavební dřevě a latě	Fa Rettenmeier	1	278,14 €	278,14 €		fa 0049707
regalová prkna	Fa ZEG	1	4 427,50 €	4 427,50 €		fa 18005664
držáky, háky, rámečky na zboží	Fa Geck	1	4 223,04 €	4 223,04 €		fa 18005635
kartony do regálů	Fa Nips	1	1 144,00 €	1 144,00 €		fa 18005752
nájem vysokozdvizných vozíků 14 dnů	Fa Messner	14	20,44 €	286,16 €		fa 18006382 a 18006922
Transport vozíků v ceně						
nájem pracovních plošin	Fa GL-Verleih	14	47,00 €	658,00 €		fa 18005686 a 18005986
Transport plošin v ceně						
vícepráce dekorátéra		1	1 706,48 €	1 706,48 €		fa 18006420
ostatní vedlejší náklady (samostatná příloha)		1	42 161,93 €			
část CZ					42 161,93 €	1 647 212,50 Kč
část DE						
Celkem				68 938,63 €		1 669 402,91 Kč
celkem v CZK (kurz 25,455)						3 424 235,61 Kč

## LISTY 2: VEDLEJŠÍ NÁKLADY POJISTNÁ UDÁLOST

Zásah při škodní události 26.8.2009									
Část	Datum	Personál	Hod	Hodiny celkem	Sazba EUR	Sazba CZK	celkem EUR	celkem CZK	Podklad
DE	26.8.2009	20 zafizovací tým DE	8	160	17,50		2 800,00		seznam List 3
DE	26.8.2009	1 vedoucí týmu DE	8	8	42,00		336,00		seznam List 3
CZ	26.8.2009	nákupní oddělení / SC	8	8		630,00		5 040,00	seznam List 3
CZ	26.8.2009	15x výpomocné práce	8	120		135,00		16 200,00	fa 18005871
CZ	26.8.2009	109 Bauhaus personál	8	872		100,00		87 200,00	seznam List 3
CZ	26.8.2009	10 zafizovací tým CZ	8	80		250,00		20 000,00	seznam List 3
CZ	26.8.2009	vedoucí prodejny	8	8		390,00		3 120,00	seznam List 3
CZ	26.8.2009	2 zástupci prodejny	8	16		180,00		2 880,00	seznam List 3
Celkem							3 136,00	134 440,00	

Uklidové práce 27.08.2009 - 29.08.09									
Část	Dny	Personál	Hod	Hodiny celkem	Sazba EUR	Sazba CZK	celkem EUR	celkem CZK	Podklad
DE	3	8 zafizovací tým DE	19	114	17,50		1 995,00		seznam List 4
CZ	3	nákupní oddělení	19	19		630,00		11 970,00	seznam List 4
CZ	3	15x výpomocné práce	19	285		135,00		38 475,00	fa 18005871
CZ	3	50 Bauhaus personál	19	950		100,00		95 000,00	seznam List 4
CZ	3	3 zafizovací tým CZ	19	57		250,00		14 250,00	seznam List 4
CZ	3	vedoucí prodejny	19	19		390,00		7 410,00	seznam List 4
CZ	3	2 zástupci prodejny	19	38		180,00		6 840,00	seznam List 4
CZ	3	uklidová firma	30	30		135,00		4 050,00	fa 18006667
Celkem							1 995,00	177 995,00	

Znovuzřízení poškozené části prodejny 31.08.09 - 11.09.09 - práce									
Část	Dny	Personál	Hod	Hodiny celkem	Sazba EUR	Sazba CZK	celkem EUR	celkem CZK	Podklad
DE	11	6 zafizovací tým DE	115,5	693	17,50		12 127,50		seznam List 5
DE	11	1 vedoucí týmu DE	115,5	115,5	42,00		4 851,00		seznam List 5
CZ	11	nákupní oddělení	115,5	115,5		630,00		72 765,00	seznam List 5
CZ	11	3 zafizovací tým CZ	115,5	346,5		250,00		86 625,00	seznam List 5
CZ	11	15x výpomocné práce	115,5	357		135,00		48 195,00	fa 18005871 + 18006704
		15x výpomocné práce		539,5		135,00		72 832,50	fa 18005871 + 18006704
		15x výpomocné práce		374		95,00		35 530,00	fa 18005871 + 18006704
CZ	11	50 Bauhaus personál	115,5	577,5		100,00		577 500,00	seznam List 5
CZ	11	vedoucí prodejny	115,5	115,5		390,00		45 045,00	seznam List 5
CZ	11	2 zástupci prodejny	115,5	231		180,00		41 580,00	seznam List 5
Celkem							16 978,50	980 072,50	

Znovuzřízení poškozené části prodejny 31.08.09 - 11.09.09 - vedlejší náklady									
Část	Personál	Přenosování	celkem	Ostatní výdaje	Náklady v EUR	Náklady v CZK	celkem EUR	celkem CZK	Podklad
DE	6 zafizovací tým DE	15	2 961,08		4 425,76	7 386,84	7 386,84		seznam List 8
CZ	3 zafizovací tým CZ	15	29 250,00			29 250,00		29 250,00	fa 18006055, 6054, 5614
CZ	nákupní oddělení	15	9 750,00			9 750,00		9 750,00	fa 18006055, 6054, 5614
CZ	vedení společnosti	15	9 750,00			9 750,00		9 750,00	fa 18006055, 6054, 5614
DE	práce truhláře/stolaře	15 x 10,5 Std	9 409,09		9 409,09	9 409,09		9 409,09	fa 18005854 + 5984 + 5678 + 5680 + 5528 + 5787
CZ	oprava slaboproudu		59 875,00		59 875,00	59 875,00		59 875,00	fa 18007193
CZ	pronájem skladu		51 665,00		51 665,00	51 665,00		51 665,00	4 fa CS Cargo
Celkem			51 665,00				16 795,93	160 290,00	

Ostraha/dozor 26.08.09 - 11.09.09									
Část	dny	personál	hod	sazba	Náklady v EUR	Náklady v CZK	celkem EUR	celkem CZK	Podklad
DE	15 x 12 Std	část DE	167	19,50	3 256,50		3 256,50		fa 18005613 + 18006119
CZ	15 x 24 Std	část CZ	1750	110/120		194 415,00		194 415,00	fa 18006451 a 18005547
Celkem							3 256,50	194 415,00	

Celkem EUR  
Celkem CZK

42 161,93

1 647 212,50

Žalovaná tvrdila, že nezbytně vynaložené náklady uvádí pouze v takovém rozsahu, který odpovídá částce 4.004.631,38; po dobropisu Kč 3.633.043,82.

Z expertní zprávy o škodě soud zjistil, že ji zpracoval a uzavřel dne 14.4.2010 na základě šetření na místě samém konaného ve dnech 10.9., 12.9., 14.10., 15.10.2009 a 26.3.2010 Ing. Tomáš Klos, samostatný likvidátor pojistných událostí, pro Českou pojišťovnu, a.s., v záležitosti pojištěného Tyco Fire and Integrated Solutions s.r.o. (subdodavatele žalobkyně) o pojistné události ze dne 26.8.2009, která je ve zprávě charakterizována jako zasažení zásob zboží určeného k prodeji a policového systému uniklou vodou v důsledku rozpojení kolene požárního potrubí.

Podle přehledu uvedeného na titulním listu zprávy byla škoda deklarována ve výši Kč 2.506.623,02 na zásobách zboží a Kč 4.004.631,38 na nákladech na odstranění škody. Zpracovatel zprávy dospěl k výši škody celkem Kč 1.689.598,- bez DPH (Kč 802.271,- bez DPH na zboží, Kč 821.510,- bez DPH na nákladech na odstranění a dále náklady na výmalbu a uskladnění).

Zpráva obsahuje vedle podrobné fotodokumentace úplný položkový výčet zasaženého zboží s uvedením jeho názvu, množství, jednotkové ceny a celkové ceny. Zpráva stanoví koeficient znehodnocení pro každou položku jednotlivě a výsledný koeficient znehodnocení pro celý soubor zboží určuje ve výši 32,1%, vynásobením deklarované škody na zboží (Kč 2.506.632,02) a koeficientu znehodnocení (32,1%) dospěl zpracovatel zprávy ke stanovení skutečné škody na zboží částkou Kč 802.271,-.

V další části zpráva rozebírá jednotlivé položky deklarováných nákladů na odstranění škody a eliminuje (viz také tabulka na další straně) položky nákladů neprokázaných (pro neprokázané souvislosti se škodním dějem). Zpracovatel tak z deklarováných nákladů ve výši Kč 4.004.631,38 určil skutečnou výši nákladů nutných na odstranění škody částkou Kč 822.510,-. Přílohou této části zprávy jsou tabulkové výpočty a kopie dodavatelských faktur, které žalobkyně se stejnými hodnotami předložila i v řízení před soudem. Zpracovatel zprávy výslovně uvádí, že celkově deklarované náklady na odstranění škody (Kč 4.004.631,38) nelze považovat za úměrné rozsahu vzniklých škod (vodou zasaženého prostoru, objemu vyteklé vody a době jejího působení) a vyslovuje domněnku, že část nákladů jsou standardní náklady s uváděním prodeje do provozu.

Například vytýká, že podle výkazů dodaných poškozeným pracovalo v den vzniku škody na jejím odstranění „159(!)“ osob, přičemž má za to, že vycházejí z dokumentace by se takové množství osob v epicentru události nemohlo efektivně pohybovat a vykonávat navazující činnosti. Z tohoto důvodu zpracovatel zprávy zahrnul do výpočtu pouze 139 pracovníků. Při posuzování počtu osob odstraňujících škodu v dalších dnech vychází zpracovatel z místních šetření jiných pojišťoven a shrnuje, že 31.8.2009 byly odklízecí práce prakticky hotové, avšak poškozený deklaruje práci 74 pracovníků po dalších 11 dnů.

Z expertní zprávy vyplývá, že namísto deklarováných Kč 4.004.631,38 dospěl zpracovatel ke skutečné škodě ve výši Kč 1.689.598,- bez DPH (jak je vyjádřeno v dále připojené tabulce převzaté z expertní zprávy)..

Sazka př. Měsíční odložitelní									REVIZE NÁKLADŮ		Poznámka	
									kurs 25,455		Odraz	
číslo	Datum	Personál	Hod.	Celkem hodin	Sazba EUR	Sazba CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	26.8.2008	20 zařizovací tým DE	8	160	17,50		2 800,00		2 800,00			
2	26.8.2008	1 vedoucí tým DE	8	8	42,00		336,00		336,00			
3	26.8.2008	nákupní oddělení / SD	8	8		630,00				5 040,00		
4	26.8.2008	15x výpomocné práce	8	120		135,00				16 200,00	Sazba dle fa 18005871 [051] člní 95 Kč/h	
5	26.8.2008	109 Bauhaus personál	8	872		100,00				87 200,00	64 000,00 Kč pracovníků	
6	26.8.2008	10 zařizovací tým	8	80		250,00				20 000,00		
7	26.8.2008	vedoucí prodejny	8	8		390,00				3 120,00	neopřítomen die sdělení ze 26.3.2010	
8	26.8.2008	2 zástupci prodejny	8	16		180,00				2 880,00		
<b>celkem</b>									<b>3 136,00</b>	<b>134 440,00</b>	<b>3 136,00 €</b>	<b>109 920,00 Kč</b>
Měsíční práce 27.08.2008 - 28.08.2008												
číslo	Dny	Personál	Hod.	Celkem hodin	Sazba EUR	Sazba CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	3	6 zařizovací tým DE	19	114	17,50		1 995,00		1 995,00			
2	3	nákupní oddělení	19	19		630,00				11 970,00		
3	3	15x výpomocné práce	19	285		135,00				38 475,00		
4	3	50 Bauhaus personál	19	950		100,00				95 000,00		
5	3	3 zařizovací tým	19	57		250,00				14 250,00		
6	3	vedoucí prodejny	19	19		390,00				7 410,00		
7	3	2 zástupci prodejny	19	38		180,00				6 840,00		
8	3	uklidová firma	30	30		135,00				4 050,00	fa 18006567	
<b>celkem</b>									<b>1 995,00</b>	<b>177 995,00</b>	<b>1 995,00 €</b>	<b>108 686,00 Kč</b>
Zpracování poškozené části prodejny ve dnech 31.08.2008 - 11.09.2008 - PRÁCE												
číslo	Dny	Personál	Hod.	Celkem hodin	Sazba EUR	Sazba CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	11	6 zařizovací tým DE	115,5	693,0	17,50		12 127,50		4 851,00			
2	11	1 vedoucí tým DE	115,5	115,5	42,00					72 765,00		
3	11	nákupní oddělení	115,5	115,5		630,00				86 625,00		
4	11	3 zařizovací tým CZ	115,5	346,5		250,00				86 625,00		
5	11	11x výpomocné práce		357		135,00				48 195,00		
6	11			539,5		135,00				72 832,50		
7	11			374		95,00				35 540,00		
8	11	50 Bauhaus personál	115,5	5 775,0		100,00				577 500,00		
9	11	vedoucí prodejny	115,5	115,5		390,00				45 045,00		
10	11	2 zástupci prodejny	115,5	231,0		180,00				41 580,00		
<b>celkem</b>									<b>16 978,50</b>	<b>980 072,50</b>		
Zpracování poškozené části prodejny ve dnech 21.08.2008 - 07.09.2008 - PRÁCE												
číslo	Dny	Personál	Hod.	Celkem hodin	Sazba EUR	Sazba CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	7	2 zařizovací tým DE	21,0	42,0	17,50		735,00		735,00			
2	7	1 vedoucí tým DE	14,0	14,0	42,00		588,00			588,00		
3	7	nákupní oddělení	28,0	28,0		630,00				17 640,00		
4	7	3 zařizovací tým CZ	28,0	84,0		250,00				21 000,00		
5	7	8 x výpomocné práce	14,0	70,0		135,00				9 450,00		
6	7	10 Bauhaus personál	66,0	560,0		100,00				56 000,00		
7	7	vedoucí prodejny	14,0	14,0		390,00				5 460,00		
8	7	2 zástupci prodejny	7,0	14,0		180,00				2 520,00		
<b>celkem</b>									<b>1 823,99</b>	<b>942 678,00</b>		
Zpracování poškozené části prodejny ve dnech 31.08.2008 - 11.09.2008 - vedlejší náklady												
číslo	Personál	Převocování	Celkem	Osatní poplatky	Náklady EUR	Náklady CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	16		2 361,38	4 425,76	7 386,84		7 386,84					
2	16		29 250,00			29 250,00		29 250,00				
3	15		9 750,00			9 750,00		9 750,00				
4	15		9 750,00			9 750,00		9 750,00				
5	16 x 10,6 hod.		9 409,09			9 409,09		9 409,09				
6	práce příbuzné společnosti	fa 18007193	59 875,00			59 875,00		59 875,00		59 875,00	[055-058]	
7	práce subprovozů	fa 18007193	51 665,00			51 665,00		51 665,00		51 665,00	05, 10, 20, 09	
8	práce skladů	4 fa CS Cargo	51 665,00						0,00	0,00	05, 10, 20, 09	
<b>celkem</b>									<b>16 795,93</b>	<b>160 290,00</b>		
Ostatní / doprav a přepravní náklady												
číslo	Dny	personál	Hod.	sazba	Náklady EUR	Náklady CZK	Celkem EUR	Celkem CZK	Celkem EUR	Celkem Kč		
1	15.9.2008		167,0	19,5	3 256,50		3 256,50			194 415,00		
2	15.9.2008		1750,0	110		194 415,00				194 415,00		
<b>celkem</b>									<b>3 256,50</b>	<b>194 415,00</b>		
							<b>VN CELKEM</b>	<b>42 161,93 €</b>	<b>1 847 212,50 Kč</b>	<b>8 454,00 €</b>	<b>470 545,00 Kč</b>	
							<b>MATERIÁL CELKEM</b>	<b>26 776,70 €</b>	<b>22 190,41 Kč</b>	<b>6 454,00 €</b>	<b>215 363,35 Kč</b>	
							<b>TOTAL</b>	<b>68 938,63 €</b>	<b>1 869 402,91 Kč</b>	<b>14 908,00 €</b>	<b>685 908,35 Kč</b>	
							kurs 25,455 Kč/euro					
							<b>1 754 832,83 Kč</b>	<b>1 669 402,91 Kč</b>	<b>164 286,57 Kč</b>	<b>685 708,35 Kč</b>		
							<b>3 424 238,00 Kč</b>		<b>821 510,00 Kč</b>			

Ze shodných tvrzení stran soud zjistil, že co do položek zboží uvedených ve zprávě se jedná o právě to zboží, které bylo poškozeno projednávanou pojistnou událostí.

Co do skutkového stavu nebylo mezi stranami rozporů a jejich stanoviska byla potvrzena výše uvedenými zjištěními z jednotlivých důkazů. S využitím přednesů stran lze shrnout, že žalobkyně (zhotovitelka) prováděla pro žalovanou (objednatelku) na základě písemné smlouvy o dílo ze dne 11.2.2009 kompletní stavbu Hobby marketu v Liberci (v němž mělo být provozováno obchodní centrum BAUHAUS). Bylo mimo jiné sjednáno, že cena díla bude placena průběžně na základě měsíčních faktur, přičemž faktura za práce provedené v měsíci srpnu 2009 zůstala zčásti neuhrazena (v rozsahu částky žalované v tomto řízení). Nebylo skutkově sporné (a bylo soudem zjištěno), že v průběhu provádění stavby došlo k rozpojení potrubí vodního hasícího zařízení a k úniku vody do interiéru budovy; tuto dílčí část díla prováděla jako další zhotovitelka pro žalobkyni společnost Tyco & Fire Integrated Solutions s.r.o., Praha. Únikem vody z potrubí byla poškozena stavba ve vlastnictví žalované, tuto škodu si žalobkyně a žalovaná vypořádaly mimo toto soudní řízení. Vedle toho však únikem vody dne 26.8.2009 došlo k poškození majetku (regálů a zboží) ve vlastnictví společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, která stavbu již užívala na základě nájemní smlouvy s žalovanou ze dne 27.7.2009. Společnost BAUHAUS uzavřela pojištění majetku vneseného ještě před kolaudací stavby do objektu Hobby Marketu v Liberci, u tohoto pojištění byla však sjednána výluka pro škody vzniklé při tlakových zkouškách hasicích zařízení a také pro škody způsobené mediem (vodou) vytékajícím z hasicích zařízení. Společnost BAUHAUS, k.s., Brno vyzvala k náhradě škody na svém majetku žalovanou, žalovaná obratem náhradu ve stejné výši vyúčtovala žalobkyni a takto zdůvodněnou pohledávku jednostranně započítala proti svému závazku doplatit cenu díla za srpen 2009, teprve následně žalovaná škodu společnosti BAUHAUS k.s., Brno, uhradila.

Žalovaná v řízení výslovně uvedla, že konečná výše škody, která byla žalované způsobena, činí částku Kč 5.978.858,63, z této částky žalovaná použila k zápočtu proti nároku žalobkyně pouze částku 5.949.136,- Kč. Zápočet byl podle žalované proveden jednostranným úkonem ze dne 12.10.2009 a následně opakovaně z procesní opatrnosti v tomto řízení, přičemž poslední takový úkon byl učiněn v podání, které došlo soudu dne 1.12.2014 a to v bodě II. 23. Ke konkretizaci výše škody Kč 5.978.858,63 žalovaná uvedla, že tato škoda sestává z částky fakturované fakturou společnosti BAUHAUS č. 2002146 ze dne 18.9.2009 k tíži žalované na částku Kč 2.506.623,02, dále je představována fakturou společnosti BAUHAUS k tíži žalované č. 2002144 ze dne 18.9.2009 na částku Kč 4.004.631,38 a rovněž dobropisem společnosti BAUHAUS vůči žalované č. 2002818 ze dne 31.12.2009, kterým byla dobropisována částka Kč 580.395,77. Výši škody ovlivnila i faktura na právní služby na Kč 48.000,-, o tuto hodnotu byla snížena hodnota dobropisu vystaveného stranou žalovanou pro žalobkyni tak, že tento dobropis představuje částku Kč 532.395,77. Přitom žalovaná zaplatila společnosti BAUHAUS náhradu škody ve výši Kč 5.983.196,13 a to dne 8.6.2010.

V rozsudku ze dne 18.2.2009, sp. zn. 25 Cdo 1843/2007, Nejvyšší soud uzavřel, že „zhotovitel v rámci své odpovědnosti za řádné provedení díla odpovídá i za ty vady díla, jež při realizaci díla způsobil jeho subdodavatel či jiná osoba, jím použitá při provádění díla. Jestliže následkem vad při provádění díla byla způsobena škoda, neznamená to, že zhotovitel se vůči poškozeným zproští odpovědnosti za škodu poukazem na to, že si k vlastnímu

provedení díla sjednal nějaký další subjekt (srov. též např. usnesení NS ČR ze dne 15. 8. 2000 sp. zn. 25 Cdo 422/99), a nemá to ani za následek, že by odpovědnost zhotovitele za škodu vyloučila přímou odpovědnost toho, kdo porušením své povinnosti škodu způsobil (s výjimkami podle § 420 odst. 2 obč. zák.), a naopak. Z toho, že za jednu a tutéž škodu může poškozenému odpovídat více subjektů, nelze dovodit závěr, že je tím vyloučena odpovědnost jednoho z nich, tedy žalované, jsou-li u ní splněny předpoklady odpovědnosti podle § 420 obč. zák. Není totiž zákonného důvodu vylučovat zákonnou odpovědnost jednoho subjektu jen proto, že za tutéž škodu odpovídá též subjekt jiný (např. 25 Cdo 2102/2002). Jestliže následkem vadné práce provedené osobou použitou k realizaci díla je způsobena škoda a zhotovitel ji poškozenému nahradí, má proti této třetí osobě tzv. postih podle § 440 obč. zák. z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou zaviněním jiného.

Podle § 261 odst. 1 obchodního zákoníku tato část zákona upravuje závazkové vztahy mezi podnikateli, jestliže při jejich vzniku je zřejmé s přihlédnutím ke všem okolnostem, že se týkají jejich podnikatelské činnosti.

Podle § 261 odst. 6 obchodního zákoníku smlouvy mezi osobami uvedenými v odstavcích 1 a 2, které nejsou upraveny v hlavě II této části zákona a jsou upraveny jako smluvní typ v občanském zákoníku, se řídí příslušnými ustanoveními o tomto smluvním typu v občanském zákoníku a obchodním zákoníkem.

Podle § 536 obchodního zákoníku smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Podle § 538 obchodního zákoníku zhotovitel díla může pověřit jeho provedením jinou osobu, jestliže ze smlouvy nebo z povahy díla nevyplývá nic jiného. Při provádění díla jinou osobou má zhotovitel odpovědnost, jako by dílo prováděl sám.

Podle § 542 obchodního zákoníku jestliže zhotovitel zhotovuje věc u objednatele, na jeho pozemku nebo na pozemku, který objednatel opatřil, objednatel nese nebezpečí škody na zhotovované věci a je jejím vlastníkem, jestliže smlouva nestanoví něco jiného.

Podle § 548 obchodního zákoníku objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě.

Podle § 373 obchodního zákoníku kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Podle § 375 obchodního zákoníku bylo-li porušení povinnosti ze závazkového vztahu způsobeno třetí osobou, které povinná strana svěřila plnění své povinnosti, je u povinné strany vyloučena odpovědnost jen v případě, kdy je u ní vyloučena odpovědnost podle § 374 a třetí osoba by rovněž podle tohoto ustanovení nebyla odpovědnou, kdyby oprávněné straně byla přímo zavázána místo povinné strany.

Podle § 420 občanského zákoníku každý odpovídá za škodu, kterou způsobil

porušením právní povinnosti. Škoda je způsobena právnickou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili. Tyto osoby samy za škodu takto způsobenou podle tohoto zákona neodpovídají; jejich odpovědnost podle pracovněprávních předpisů není tím dotčena. Odpovědnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil.

Podle § 440 občanského zákoníku kdo odpovídá za škodu způsobenou zaviněním jiného, má proti němu postih.

Podle § 369 obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády.

Co do právního hodnocení lze bez pochybností shrnout, že žalovaná prováděla pro žalobkyni podle platné písemné smlouvy dílo - stavbu Hobby marketu v Liberci - a podle přípustného ujednání smlouvy o způsobu úhrady ceny díla jí vzniklo právo na zaplacení měsíční faktury za práce provedené v srpnu 2009, kterou pod číslem č. 1090585 vystavila dne 11.9.2009 se splatností dne 2.10.2009. Žalované tedy vzniklo právo na doplacení ceny díla podle § 548 obchodního zákoníku ve výši (jak strany shodně tvrdily) právě Kč 5.949.136,-, jak bylo žalováno.

Pro posouzení obrany žalované (a pro rozhodnutí ve věci) bylo třeba zkoumat otázku, zda žalované svědčila pohledávka v konkrétní výši v době, kdy tuto použila k zápočtu proti pohledávce žalobkyně. Soud konstatuje, že součástí skutkových zjištění zejména z oznámení o započtení závazku a pohledávek ke dni 12.10.2009 (v souvislosti s dokladovanou úhradou z 8.6.2010 je okolnost, že ke dni 12.10.2009 neměla žalovaná za žalobkyni pohledávku ve výši Kč 6.511.254,40, neboť k tomuto datu takovou částku společnosti BAUHAUS k.s. Brně neuhradila, přičemž nelze přehlédnout, že následně byla výše škody snížena o dobropis. Nelze rovněž přehlédnout, že ani aritmetický součet fakturovaných částek nesouhlasí s platbou ze dne 8.6.2010.

Uzavírá se, že žalovaná neprokázala účinnost úkonu směřujícího k započtení ze dne 12.10.2009, protože k tomuto datu náhradu škody společnosti BAUHAUS k.s., Brno neuhradila. To neznamená, že žalovaná nemohla nárok na náhradu škody použít jako svou obranu v řízení.

Soud v řízení po zrušení v pořadí prvního rozsudku již nezkoumal otázku, zda ke škodě došlo při tlakových zkouškách či při normálním provozu vodovodního (hasicího) potrubí, neboť tato otázka se jeví ve světle toho, že pojištění bylo uzavřeno a pojistná událost byla pojišťovně hlášena (byť pro sjednanou výlukou z pojištění nebyla z pojištění společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, likvidována), irrelevantní pro rozhodnutí ve věci.

Zásadní otázkou pro rozhodnutí soudu však zůstalo právní hodnocení obrany žalované spočívající v tom, že má vůči žalobkyni nárok na náhradu škody, kterou žalovaná za žalobkyni uhradila třetímu subjektu ve výši Kč 5.949.136,-.

Při právním hodnocení obrany žalované soud opakuje zásady z nichž vyšel v pořadí v prvním rozhodnutí (a které navíc byly odvolacím soudem bez výhrad akceptovány):

- Žalobkyně a žalovaná platně uzavřely smlouvu o dílo ze dne 11.2.2009, žalobkyně odpovídala žalované za škodu (způsobenou na majetku žalované) podle § 373 obchodního zákoníku, a to i když předmětnou část díla (sprinklerové hasící zařízení), která byla příčinou vzniku škody, prováděl jiný subjekt než žalobkyně (srov. § 538 a § 375 obchodního zákoníku); škoda na majetku žalované byla však vypořádána mimo toto soudní řízení a nebyla jeho předmětem.
- Za škodu způsobenou na majetku jiné osoby než žalované (BAUHAUS, k.s., Brno) může žalobkyně odpovídat podle příslušných ustanovení občanského zákoníku (§ 420 a násl. občanského zákoníku). Přímou odpovědnost žalobkyně za škodu způsobenou společností BAUHAUS, k.s., Brno, nelze založit na ustanovení § 373 obchodního zákoníku, protože mezi žalobkyní a společností BAUHAUS, k.s., Brno neexistoval obchodně závazkový vztah (srov. § 261 odst. 1 obchodního zákoníku, a contrario). Odpovědnost žalobkyně za škodu na majetku jiné osoby než žalované nenastupuje ani podle § 375 obchodního zákoníku (žalobkyně nebyla v závazkovém vztahu ke společnosti BAUHAUS, k.s., Brno a v nájemním vztahu mezi žalovanou a společností BAUHAUS, k.s., Brno nebylo plnění svěřeno třetí osobě).
- Nájemní smlouva uzavřená mezi žalovanou a společností BAUHAUS, k.s., Brno dne 27.7.2009 o nájmu nemovitostí – pozemků a stavby – se řídí ustanoveními § 663 a násl. Občanského zákoníku, přičemž otázku náhrady škody způsobené porušením povinnosti z této smlouvy je třeba řešit podle § 373 a násl. Obchodního zákoníku (protože ve smyslu § 261 odst. 6 obchodního zákoníku se smlouvy mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, které nejsou upraveny jako smluvní typy v obchodním zákoníku a jsou typově upraveny v občanském zákoníku, řídí příslušnými ustanoveními o tomto smluvním typu v občanském zákoníku a obchodním zákoníkem).
- Soud má nájemní smlouvu ze dne 27.7.2009 za platnou (mimo jiné proto, že v článku 12 smlouvy o dílo se uvádí, že vlastníkem zhotovovaného díla je od počátku objednatel, tedy žalovaná; žádná právní překážka tedy nebránila tomu, aby nájemní smlouva byla platně ujednána dříve, než bylo dílo zhotoveno). Nejasnost ve stanovení počátku účinnosti nájemní smlouvy (podpisem smlouvy podle článku XII. nebo předáním předmětu nájmu podle článku III.) vykládá soud tak, že z nesporné skutečnosti, že nájemce vybavil pronajatou stavbu svým zařízením a zbožím, lze dovodit, že ke vzniku škody na straně nájemce došlo poté, co byl předmět nájmu předán a nájemní smlouva nabyla jak platnosti, tak i účinnosti.
- Za škodu způsobenou na majetku společnosti BAUHAUS, k.s., Brno odpovídala žalovaná (což ve smyslu výše uvedeného judikátu Nejvyššího soudu nevylučuje i případnou odpovědnost jiné osoby), a to podle § 373 a násl. obchodního zákoníku (v důsledku porušení povinnosti ze závazkového vztahu vyjádřené v ustanovení § 664 občanského zákoníku, podle něhož je pronajímatel povinen přenechat pronajatou věc

nájemci ve stavu způsobilém smluvenému užívání a v tomto stavu ji svým nákladem udržovat).

- Společnost BAUHAUS, k.s., Brno splnila povinnost z nájemní smlouvy ze dne 27.7.2009, která je v článku VII. vyjádřena tak, že nájemce je povinen uzavřít dostačující pojištění provozu včetně pojištění proti škodám způsobeným vodou a je povinen sjednat dostatečné majetkové pojištění veškerého zboží.
- Žalované nevznikl proti žalobkyni nárok podle § 440 občanského zákoníku, neboť pro právní posouzení obchodně závazkových vztahů mezi žalobkyní a žalovanou a mezi žalovanou a společností BAUHAUS, k.s., Brno, nejsou (pro shora citovaný § 261 obchodního zákoníku) ustanovení o náhradě škody obsažená v občanském zákoníku relevantní.

Prostřednictvím ustanovení věty druhé § 538 obchodního zákoníku (podle níž při provádění díla jinou osobou má zhotovitel odpovědnost, jako by dílo prováděl sám), odpovídá žalobkyně žalované za škodu způsobenou při provádění díla; v této projednávané věci došlo ke snížení majetku žalované (ke škodě) i tím, že žalovaná plnila povinnost nahradit škodu vzniklou v důsledku provádění díla na majetku třetího subjektu (BAUHAUS, k.s., Brno).

Pro vztah žalobkyně a společnosti Tyco se dodává, že ve smyslu závěrů výše citovaného judikátu Nejvyššího soudu „jestliže následkem vadné práce provedené osobou použitou k realizaci díla je způsobena škoda a zhotovitel ji poškozenému nahradí, má proti této třetí osobě tzv. postih podle § 440 obč. zák. z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou zaviněním jiného.“

Protože žalobkyně odpovídá žalované za škodu, kterou žalovaná uhradila třetímu subjektu za situace, kdy snížení majetku třetího subjektu vzniklo v důsledku provádění díla žalobkyní (osobou, kterou žalobkyně k provádění díla použila), a protože žalovaná se svou činností na vzniku škody nijak nepodílela (ve vzájemném vztahu žalobkyně a žalované lze rozsah odpovědnosti žalobkyně mít za úplný), uzavírá soud, že obrana žalované spočívající v tom, že nárok žalobkyně na zaplacení ceny díla je třeba snížit o škodu vzniklou na majetku společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, (kterou žalovaná uhradila), se shledává důvodnou.

Co do stanovení výše způsobené škody soud konstatuje, že expertní zpráva o škodě zpracovaná Ing. Tomášem Klosem samostatným likvidátorem pojistných událostí na zadání České pojišťovny pro pojištěného Tyco Fire bezprostředně po vzniku pojistné události je podle názoru soudu důkazním prostředkem nejlépe vystihujícím odborné zkoumání o výši škody. Soud zdůrazňuje, že vzhledem k odstupu času od data škodní události (26.8.2009) zřejmě nelze získat věrohodnější a na stranách sporu nezávislá skutková zjištění o škodě a o nákladech na její odstranění.

Výše škody na majetku společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, byla podle soudu v řízení prokázána (především expertní zprávou zpracovanou na základě místních šetření bezprostředně po škodním ději) jen do výše Kč 1.737.598,- (podle expertní zprávy Kč 1.689.598,- zvýšeno o Kč 48.000,- jako náklady za právní zastoupení činí dohromady Kč 1.737.598,-). Co do Kč 1.737.598,- byla žalobkyně povinna nahradit žalované škodu



způsobenou na majetku společnosti BAUHAUS, k.s., Brno, přičemž škodu nejméně v této výši žalovaná poškozenému uhradila. Z tohoto důvodu soud žalobu v rozsahu Kč 1.737.598,- s příslušenstvím zamítl (výrok I.).

Ve zbytku – Kč 4.211.538,- s úrokem z prodlení od 9.7.2010 - soud žalobě vyhověl, protože žalobkyně má právo na doplatek ceny díla zhotoveného podle smlouvy ze dne 11.2.2009, a to ve výši Kč 4.211.538,-. Protože je žalovaná s placením v prodlení nejméně ode dne následujícího po podání žaloby (9.7.2010), soud žalobě vyhověl nejen co do jistiny, ale i co do úroku z prodlení v zákonné výši (srov. § 369 obchodního zákoníku).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 2 o.s.ř. Žalobkyně byla v řízení úspěšná z 70,8%, neúspěšná z 29,2% žalovaného nároku. Soud proto přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení v rozsahu 41,6% ( $70,8 - 29,2 = 41,6$ ) uplatněného nároku sestávajícího:

- za prvé řízení v prvním stupni z náhrady soudního poplatku ve výši Kč 237.970,-, z náhrady odměny advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši Kč 32.100,-, a paušální náhrady administrativních výdajů za deset úkonů právní služby po Kč 300,- (převzetí věci, žaloba, písemné podání z 17.4.2012 a z 2.4.2013, účast u jednání dne 17.1.2012 /1/2 úkonu/, 9.10.2012, 14.2.2013, 4.4.2013 /1/2 úkonu/, 2.7.2013, 3.9.2013 a 3.10.2013), náhrad cestovního za cesty k jednáním - dne 17.1.2012 ve výši Kč 3.706,- (cesta vykonána vozidlem Subaru Forester, reg. zn. 7 S0 1948, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 11,2 litrů benzínu Natural na 100 km a ceně benzínu 35,20 Kč/litr), dne 9.10.2012 ve výši Kč 3.907,- (cesta vykonána vozidlem Subaru Forester, reg. zn. 7 S0 1948, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 11,2 litrů benzínu Natural na 100 km a ceně benzínu 38,90 Kč/litr), dne 14.2.2013 ve výši Kč 2.592,- (cesta vykonána vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty 34,90 Kč/litr), dne 4.4.2013 ve výši Kč 2.592,- (cesta vykonána vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty 34,90 Kč/litr), dne 2.7.2013 ve výši Kč 2.592,- (cesta vykonána vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty 34,90 Kč/litr), dne 3.9.2013 ve výši Kč 2.592,- (cesta vykonána vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty 34,90 Kč/litr), dne 3.10.2013 ve výši Kč 2.592,- (cesta vykonána vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Borek – Brno a zpět, při vzdálenosti 485 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty 34,90 Kč/litr), náhrad za ztrátu času stráveného na cestách vždy v rozsahu 11 půlhodin po Kč 100,- a DPH. Celkem za tuto část řízení soud žalobkyni přiznal částku Kč 272.439,-.
- Za řízení odvolací soud žalobkyni náhradu nákladů řízení nepřiznal, protože žalobkyně v odvolacím řízení žádný úkon neučinila.
- Za druhé řízení v prvním stupni z náhrady odměny advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši Kč 32.100,-, a paušální náhrady administrativních výdajů za šest úkonů právní

služby po Kč 300,- (písemné podání z 17.6.2015, účast u jednání dne 3.7.2014, 21.10.2014, 24.3.2015, 10.9.2015 a 8.10.2015), z náhrad cestovného za cesty k jednáním ve výši 5 x 2.405,- (cesty vykonány vozidlem Citroen C4, reg. zn. 2 SC 7511, na trase Praha – Brno a zpět, při vzdálenosti 400 km, spotřebě 5 litrů nafty na 100 km a ceně nafty dle předpisu), z náhrad za ztrátu času stráveného na cestách ve výši 5 x 1.200,- a DPH. Celkem za tuto část řízení soud žalobkyni přiznal částku Kč 106.926,-.

Celkem soud žalobkyni přiznal náhradu ve výši Kč 379.363,-, kterou je žalovaná podle § 149 odst. 1 o.s.ř. povinna zaplatit přímo k rukám zástupce žalobkyně.

### **P o u č e n í:**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u tohoto soudu.

Nebude-li dobrovolně splněna rozsudkem uložená povinnost, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Krajský soud v Brně  
dne: 8.10.2015

**JUDr. Ivan Meluzín, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Homolová