



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Vlastou Bruknerovou v právní věci žalobce VOLVO Truck Czech s.r.o., 251 01, Říčany u Prahy, Čestlice, Obchodní 109, IČ 61055239 zast. Mgr. Annou Větrovskou, advokátkou, 110 00, Praha 1, Štěpánská 57 proti žalovanému WILLIG s.r.o., 664 57, Střelice u Brna, objekt ČEPRO, IČ 60726792 zast. Mgr. Vladimírem Hamplem, advokátem, 603 00, Brno, Mendlovo nám. 1a o zaplacení částky 440.000,- Kč s příslušenstvím

**t a k t o :**

**I. Žaloba, aby bylo žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 440.000,- Kč s úrokem z prodlení 2,5% od 31.3.2005 do zaplacení, se zamítá.**

**II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 55.573,- Kč k rukám právního zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce tvrdí, že kupní smlouvou převedl na leasingovou společnost ČSOB Leasing a.s. podvozek vozidla VOLVO FM12 62R VIN YV2J4CLC63B346570. Na základě LS č. 8130416 se poté výše uvedený předmět převodu vlastnického práva stal předmětem leasingu sjednaného mezi ČSOB Leasing a.s. a M.B., podnikatelem podnikajícím dle ŽL, s místem podnikání Praha Čakovice, Litavská 603, IČO 471 31 616. Na podvozku byla žalovaným provedena cisternová nástavba za smluvní cenu dle Smlouvy o dílo č. 03061/Benda CV VO ze dne 17.6.2003.

Podnikatel M.B. se na žalobce obrátil s reklamací při jejímž vyřizování vyšlo najevo, že nástavba byla provedena nevhodným způsobem, což se projevuje tak, že dochází k přetížení zadní dvojnápravy vozidla a v důsledku toho nelze zcela naplnit cisternovou nástavbu naftou, pro jejíž převoz je nástavba určena. Žalobce tvrdí, že z uvedeného měření je zřejmé, že cisternová nástavba byla žalovaným umístěna na podvozek nevhodně vzhledem k rozvoru podvozku a cisternová nástavba byla namontována v příliš velké vzdálenosti za kabinou. Následkem je, že do cisterny je nutno čerpat o 2216 litrů nafty méně, než je pro daný objem cisterny umožněno Evropskou dohodou o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí (ADR).

Žalobce doložil kupní smlouvu, Leasingovou smlouvu, dopis M.B. žalobci ze dne 15.3.2004, protokol č. 4988/2005 o zkoušce vozidla, výpočet předložený žalobci žalovaným dne 18.7.2005.

Žalobce tvrdí, že žalovaný se při montáži předmětné nástavby neřídil instrukcemi (tzv. VBI – VOLVO Body Builder Instruction). Žalobce požádal Ministerstvo dopravy o stanovisko ve věci dodržení podmínek výrobce vozidla. Žalobce tvrdí, že Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku uvádí, že žalovaný, stejně jako každá jiná společnost provádějící nástavby na vozidlech určených k dostavbě, jednoznačně musí dodržovat podmínky stanovené výrobcem vozidla, např. instrukce pro výrobce nástaveb.

Žalobce doložil stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 26.7.2006

Žalobce tvrdí, že reklamační uplatněná podnikatelem M.B. byla shledána jako oprávněná. Při následných jednáních byl žalovaný ochoten posunout cisternu, čímž by došlo k opravení závady na své náklady, avšak na toto nabídnuté řešení nebyl M.B. ochoten přistoupit a požadoval finanční kompenzaci, která mu byla žalobcem poskytnuta ve výši 440.000,- Kč. Tato částka mu byla uhrazena dne 31.3.2005. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě alespoň části kompenzace, avšak žalovaný na výzvu nereagoval.

Žalobce doložil

Dohodu o narovnání

Dopis ze dne 3.3.2006

Protokol o zkoušce vozidla č. 4988/2005

Stanovisko Ministerstva dopravy k provedené cisternové nástavbě

Přípis fy Kurt Willig GmbH ze dne 19.6.2006 o přemontování cisterny

Reklamací M.B. – předmět reklamační dodání podvozku s jiným rozvorem náprav a jiný odstín předních dveří.

Ve věci byl vydán Platební rozkaz. Žalovaný podal odpor s odůvodněním, že M.B. reklamoval u žalobce nikoli provedení nástavby, ale vadnou dodávku podvozku dodaného žalobcem panu B., což z reklamační vyplývá. Žalovaný poukazuje na smlouvu o dílo, jejímiž účastníky byli žalovaný a M.B.. Pokud by M.B. reklamoval z titulu smlouvy o dílo pak bylo jeho povinností se obrátit na žalovaného. M.B. odmítl přemontování cisterny z provozních důvodů.

Žalovaný tvrdí, že M.B. se na žalovaného s reklamací neobrátil. Proto žalovaný tvrdí, že žalovaný není ve věci legitimován a není založena ani aktivní legitimace žalobce, neboť nebyl se žalovaným v žádném vztahu v němž by mohl žalobou uplatněný nárok vzniknout.

Žalovaný v předmětné žalobě spatřuje pouze pokus žalobce o přenos vlastní odpovědnosti na žalovaného.

Předmětem Dohody o narovnání je chybná dodávka vozidla žalobcem panu B..

Z přípisu Reklamační ze dne 15.3.2004 soud zjistil, že M.B. reklamuje žalobcem dodaný podvozek s odůvodněním, že byl dodán podvozek o rozvoru 3,9 m namísto objednaného podvozku s rozvorem 4,60 m. M.B. požaduje od firmy žalobce nový podvozek s rozvorem 4,60 m a veškeré náklady s tím spojené, tedy výměna podvozku, demontáž cisterny a po dodání nového podvozku montáž cisterny zpět na podvozek a ušlý zisk za dobu absence vozidla. Dále požaduje výměnu předních dveří za nová tak, aby jejich odstín bílý byl totožný s odstínem bílé barvy celého auta.

Z listiny Dohoda o narovnání ze dne 24.3.2005 uzavřené mezi žalobcem a M.B. soud zjistil, že účastníci dohody uzavírají dohodu o narovnání z titulu ušlého zisku z důvodu

chybně dodaného vozidla Volvo FM 12 v.č. 346570.

Žalobce se v této dohodě zavázal, že

1/ uhradí za M.B. opravu s interním číslem zakázky 6315 na částku 59.630,- Kč bez DPH, když tato zakázka byla vystavena za práci a materiál související s opravou tahače Volvo FM12 6x2, výrobní číslo B346570

2/ uhradit za M.B. leasingové splátky smlouvy č. 137146 ve výši 440.000,- Kč tak, že celková částka bude uhrazena přímo na bankovní účet leasingové společnosti VFS financial Services Czech Republic s.r.o. číslo 1000416502/3500 v plné výši do tří dnů od podpisu této smlouvy.

Účastníci prohlašují, že nemají vůči sobě žádných dalších nároků v souvislosti s vypořádáním nároku uvedeného shora a tímto narovnáním jsou jejich jakékoliv vzájemné nároky vzniklé ke dni uzavření této smlouvy vypořádány, vyjma závazků uvedených v této dohodě.

Z listiny daňový doklad – faktura č. 402779 ze dne 11.12.2003 má soud za zjištěné, že žalovaný jako dodavatel vystavil M. B. fakturu, jejíž předmětem je CV na podvozku VOLVO s cisternovou nástavbou WILLIG za smluvní cenu dle SoD č. 030617/Benda CVVO ze dne 17.6.2003.

Za podvozek VOLVO je uvedena cena 2,069.991,- Kč s DPH 22%, za CN WILLIG je uvedena cena 1,572.625,- Kč s DPH 22%, cena celkem 4,443.991,50 Kč, na záloze zaplacen 551.520,00 Kč, k úhradě zbývá 3,892.471,50 Kč.

Z listiny Protokol o předání a převzetí vozidla vyhotovené na formuláři ČSOB Leasing soud zjistil, že dne 16.12.2003 převzal M.B. vozidlo VOLVO PM 12. V listině je jako předávající označen žalovaný a jako přebírající M.B..

*Soud zjistil tento skutkový stav, který byl prokázán a stal se nesporným takto:*

*Dne 16.12.2003 převzal M.B. vozidlo, na listině, vyhotovené ČSOB Leasing je jako předávající uveden žalovaný a přebírající M.B..*

*Přebírající potvrdil svým podpisem, že se seznámil se s vnějším stavem vozidla, s interierem, s elektrickým a elektronickým zařízením, kontrolou pohonných hmot, mazadel a ostatních kapalin., kontrolou čísel karoserie a motoru včetně zámků a klíčů. Kontrolou činnosti motoru, brzd a ostatních ústrojí. Přejímající potvrdil, že byl seznámen s obsluhou vozidla, byl přítomen při přejímací kontrole a zkušební jízdě, vozidlo přebírá v nepoškozeném stavu.*

*Dne 15.3.2004 reklamuje M.B. u žalobce žalobcem dodaný podvozek s odůvodněním, že byl dodán podvozek o rozvoru 3,9 m namísto objednaného podvozku s rozvorem 4,60 m.*

*M.B. požaduje od firmy žalobce nový podvozek s rozvorem 4,60 m a veškeré náklady s tím spojené, tedy výměna podvozku, demontáž cisterny a po dodání Nového podvozku montáž cisterny zpět na podvozek a ušlý zisk za dobu absence vozidla.*

*Dále požaduje výměnu předních dveří za nové tak, aby jejich odstín bílé byl totožný s odstínem bílé barvy celého auta.*

*Dne 24.3.2004 uzavírá žalobce s M.B. Dohodu o narovnání z titulu ušlého zisku z důvodu chybně dodaného vozidla Volvo FM 12 v.č. 346570.*

*Dohodou o narovnání má soud za to, že byl zjištěn takový stav, že žalobce uznal za oprávněnou reklamaci M.B., který reklamoval, že mu bylo žalobcem dodáno vozidlo Volvo FM 12 v.č. 346570 (v průběhu řízení se stalo nesporným, že žalobcem byl dodán podvozek s rozvorem náprav 3,9 m namísto podvozku s rozvorem 4,6 m).*

*Z výpisu z účtu žalobce ze dne 31.3.2005 má soud za zjištěné, že uhradil žalobce na účet VFS FINANCIAL Services Cze Republic s.r.o. částku 385.000,- Kč pod VS 137146, tedy č. Leasingové smlouvy jak je uvedena v Dohodě o narovnání.*

*Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že požadavek na kompenzaci plnění žalobcem M. B. nemá oporu ve zjištěných skutečnostech a nemá oporu ani v zákonných ustanoveních.*

*Pokud M.B. reklamoval u žalobce nesprávně dodaný podvozek, má soud za to, že se stalo nesporným, že žalobce M. B. dodal vadné zboží, tedy, že mu dodal zboží jiné, než M.B. požadoval a u žalobce objednal.*

*Žalobce dohodl s reklamujícím, že namísto odstranění vady, tj. dodání nového podvozku, a zajištění na náklady žalobce montáž cisterny na nový podvozek jak požadoval v reklamaci M.B. mu uhradí ušlý zisk ve výši 440.000,- Kč.*

*Skutečnost, že v průběhu vyřizování reklamace vyšlo najevo, že nástavba byla provedena nevhodným způsobem a že žalovaný navrhoval posunutí cisterny, nezakládá nárok žalobce požadovat po žalovaném částku, či kompenzaci na částku, kterou žalobce zaplatil M. B. podle dohody o narovnání a, kterou byla řešena reklamace dodání podvozku s jiným rozvozem, než byl u žalobce objednán a to způsobem, který je § 440 obchodního zákoníku vyloučen.*

*Žalobci a žalovanému nevznikl společný závazek, který by zakládal právo na následný regres.*

*Toto právo v souladu s § 511 občanského zákoníku by mohlo vzniknout tehdy, jestliže právním předpisem či rozhodnutím soudu stanoveno, či účastníky dohodnuto, anebo to vyplývá z povahy plnění, že více dlužníků má témuž věřiteli splnit dluh společně a nerozdílně.*

*Soud má za zjištěné a prokázané, že pasivním solidarita žádným z uvedených způsobů nevznikla a proto nárok žalobce posoudil jako nedůvodný a neoprávněný.*

*Dle úsudku soudu tak ani žalobce ani žalovaný není v věci legitimován. Žalobci žalovaný nárok vůči žalovanému nevznikl a žalovaný není nositelem předmětné povinnosti.*

Pokud se soud zabýval zjišťováním, zda nárok uplatněný žalobcem by mohl být posuzován jako náhrada škody, pak má soud za zjištěné a prokázané, že žalobce neprokázal, že by žalovaný jednal protiprávně, když navrhoval dle tvrzení žalobce i žalovaného, že cisternu přemontuje na své náklady. Předpokladem odpovědnosti za škodu je újma v důsledku protiprávního jednání škůdce. Pokud žalobce tvrdil, že žalovaný zhotovil dílo vadně, to jest, že namontoval nesprávně cisternu, o které se vzájemně dohodli, že bude M. B. namontována, pak mezi finančním plněním žalobce M. B. a činností žalovaného soud vznik příčinné souvislosti neshledal, když nebylo tvrzeno ani prokázáno, že žalobce či M.B. u žalovaného reklamoval vady díla zhotoveného žalovaným. M.B. reklamoval pouze u žalobce, důvodem reklamace byla skutečnost, že žalobce dodal jiný podvozek, než M.B. objednal.

Pokud se soud zabýval zjišťováním, zda nárok uplatněný žalobcem by mohl být posuzován jako bezdůvodné obohacení, pak předpokladem vzniku bezdůvodného obohacení je újma jednoho v důsledku obohacení druhého. Z hlediska rozsahu práva na vydání bezdůvodného obohacení není rozhodující majetková újma vznikla jinému, ale jaký prospěch získal obohacený, a to okamžiku kdy prospěch získal. Pokud zaplatil žalobce M. B. finanční plnění za údajně ušlý zisk, tvrzený M.B., jehož výši jak uvedl právní zástupce žalovaného žalobce vůbec nezkoumal, pak žalovaný není osobou, která majetkový prospěch bezdůvodně získala, když žalobce uzavřel dohodu, kde se zavázal k plnění vůči M. B. a tento závazek či jeho část na žalovaného nepřešel

ani ze zákona, ani dohodou.

Pokud žalobce tvrdil, že vznik závazkového vztahu mezi žalobcem a žalovaným je prokázán potvrzením žalovaného, že podvozek i cisterna zůstávají až do zaplacení leasingovou společností ve vlastnictví žalobce, pak žádný závazkový vztah mezi žalobcem a žalovaným tímto potvrzením nevznikl. Pokud žalobce u jednání tvrdil, že M.B., pokud jednal se žalovaným, pak jednal vlastně za žalobce, nemění nic na skutkovém zjištění, tedy, že následně reklamoval M.B. u žalobce z titulu vadného dodání podvozku.

Pokud žalobce tvrdí, že M.B. reklamoval u něj proto, že se měl M.B. domnívat, že mezi ním, tedy M.B. a žalovaným není žádný vztah, pak nevysvětlil, proč jako předávající při jednání leasingovou společností je uveden žalovaný a proč žalovaný vyhotovil fakturu na plnění ve výši č. 402779 ze dne 10.12.2003 vyhotovil za dodavatele žalovaný.

***Rozhodující pro rozhodování soudu bylo, že M.B. reklamoval dodání vadného podvozku u žalobce a žalobce s ním dohodl, že namísto dodání jiného podvozku mu zaplatí určitou částku, o které v dohodě uvedli, že je to ušlý zisk.***

***Pokud, jak vyplynulo v průběhu řízení, a tvrdil to sám žalobce, M.B. odmítl přemontování cisterny, nereklamoval u žalovaného ani u žalobce vadnou montáž cisterny, nelze z takového skutkového stavu dovodit závazek žalovaného zaplatit žalobci část toho, co plnil podle dohody M. B..***

***Pokud žalobce tvrdil, ale neprokázal, že byla smlouva o dílo mezi žalobce a žalovaným, pak má soud za to, že převzetím a zaplacením ceny zboží, právo reklamovat dodané zboží přešlo na M.B..***

Po provedeném dokazování má soud za to, že pasivní solidarita k závazku žalobce vůči M. B. nebyla prokázána, nebyla prokázána ani oprávněnost žalobce uplatňovat vůči žalovanému následně nároky z reklamace, kterou vůči žalobci uplatnil M.B. a usoudil, že žalobce a žalovaný nejsou v dané věci aktivně a pasivně legitimováni.

Soud proto nevyhověl žalobci a nepřipustil doplňování dalšími blíže žalobcem neurčenými listinami z archivu žalobce, které měly prokázat jak probíhala jednání mezi žalobcem, žalovaným a M.B. a nepřipustil ani důkaz listinou o údajné výši zisku M.B. a nepřipustil ani výslechy osob navržených právní zástupkyní žalobce, které by mohly vypovědět o tom, že bylo jednáno o příčinách reklamace, tedy že M.B. reklamoval proto, že byla vadně zhotovena cisterna.

Soud má za to, že těmito důkazy by nebyl zjištěn jiný skutkový stav, než který byl v tomto případě pro rozhodování soudu relevantní. Skutková zjištění soudu rozhodující pro rozhodnutí soudu se stala v průběhu řízení nesporná.

Soud s ohledem na výše uvedené žalobu zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. a zcela úspěšnému žalovanému byly přiznány náklady právního zastoupení, tj. odměna za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., ve výši 46.100,- Kč, 2 x paušální částka á 300,- Kč - dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 19 % DPH ve výši 8.873,- Kč, celkem 55.573,- Kč.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).**

Krajský soud v Brně  
dne 4.9.2009

Za správnost vyhotovení:  
Petra Šmerdová

JUDr. Vlasta Bruknerová, v.r.  
samosoudce