

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo: 1 Cm 386/2012-387

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Fišerem v právní věci

navrhovatelů **1) H.V.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, PSČ: XXXXX, **2) J. V.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ: XXXXX, **3) R.M.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, PSČ: XXXXX a **4) V.F.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, PSČ: XXXXX, všichni navrhovatelé zastoupeni **JUDr. Kateřinou Pavlíkovou**, advokátkou, se sídlem Brno, Příkop 843/4, PSČ 602 00 za účasti společnosti **Agro MONET, a.s.**, Moutnice 200, PSČ: 664 55, IČ 25308203, zastoupený **Mgr. Radovanem Dospělem**, advokátem, se sídlem Brno, Tábor 2333/8, PSČ 602 00, a dalšího účastníka řízení **Krajské státní zastupitelství v Brně**, Mozartova 3, 601 52 Brno o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Agro MONET a.s., Moutnice ze dne 8.10.2012

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatelům se vrací soudní poplatek ve výši 1.000,-Kč.
- IV. Po právní moci tohoto usnesení bude navrhovatelům vrácena složená jistota 50.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 19.11.2012 se domáhali navrhovatelé vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti Agro MONET, a.s., Moutnice, konané dne 8.10.2012.

Podáním doručeným soudem dne 24.11.2015 vzali navrhovatelé návrh zpět a uvedli, že sporné vztahy mezi navrhovateli a účastníkem řízení společností Agro MONET, a.s. byly narovnány a navrhovatelé tak pozbyli zájmu na určení neplatnosti valné hromady konané dne 8.10.2012. Na stejné listině vyslovil účastník řízení se zpětvzetím souhlas a uvedl, že se vzdává práva náhrady nákladů řízení. Proto soud podle § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.

Ve stejném podání společnost Agro MONET, a.s. prohlásila, že se vzdává práva na náhradu škody, která jí mohla být způsobena nařízeným předběžným opatřením v rámci tohoto řízení, když žádná škoda jí v této souvislosti způsobena nebyla.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., protože řízení bylo zastaveno a podmínky pro přiznání nákladů řízení dle § 146 odst. 2 o.s.ř. nebyly shledány.

O vrácení soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, když navrhovatelé na soudním poplatku společně uhradili 2.000,-Kč.

Složená jistota bude navrhovatelům vrácena dle ustanovení § 75b) odst. 4 o.s.ř., jakmile bude řízení pravomocně zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně
dne 26.11.2015

JUDr. Martin Fišer, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marcela Bumbálková

Poznámka: Navrhovatelé ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělí jednajícímu soudu číslo účtu, pobočku banky a majitele účtu, za účelem vrácení soudního poplatku a jistoty.