



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. prosince 2010 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přísedících Zdeňky Hájkové a ing. Jana Sochora, t a k t o :

Obžalovaní

L.B., nar. XXXXX, dělník, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX

Z.Ř., nar. XXXXX, bez pracovního poměru, trvale bytem XXXXX,

P.K., nar. XXXXX, jednatel, bytem XXXXX,

P.P., nar. XXXXX, občan Slovenské republiky, jednatel, trvale bytem XXXXX

J.T., nar. XXXXX, jednatel, předseda představenstva, trvale bytem

R.P., nar. XXXXX, jednatel, trvale bytem XXXXX

L.P., nar. XXXXX, jednatel, trvale bytem XXXXX

V.G., nar. XXXXX, manažer, trvale bytem

jsou vinni, že

L.B.

1)

jako předseda představenstva společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, po předchozí vzájemné dohodě se Z.Ř., P.K., P.P. a J.T. a s jejich pomocí specifikovanou v bodech 3a) až 3c), 5a) až 5c), 7a) až 7c), 9a) až 9c), v úmyslu podvodně vylákat úvěr od České spořitelny, a.s. a sebe a další osoby neoprávněně na úkor České spořitelny, a.s. obohatit, v první polovině roku 2005 zahájil osobní jednání s pracovníky České spořitelny, a.s., pobočka Brno, ulice Kounicova a následně se společně se Z.Ř. a P.P. zúčastnil i dalších osobních jednání s pracovníky této banky týkajících se rozhodování o přidělení úvěrů, při těchto jednáních opakovaně předstíral, že společnost XXXXX, je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě a poté

a)

dne 4. 7. 2005 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. společně se Z.Ř. požádal o poskytnutí revolvingového úvěru ve výši 20.000.000 Kč za účelem financování oběžných prostředků, při sjednávání této úvěrové smlouvy bance poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, dne 3. 8. 2005 uzavřel s Českou spořitelnou, a.s. smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku č. XXXXX, v níž nepravdivě prohlásil, že společnost XXXXX má existující pohledávky vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, zřídil zástavní právo k těmto pohledávkám a současně bance předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti dne 3.8.2005 v Brně uzavřela se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX s výší úvěru 16.100.000 Kč zajištěného dále blanko směnkou vlastní vystavenou společností XXXXX a bankovní zárukou následně vystavenou Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. a tento úvěr ve výši 16.100.000 Kč byl dne 3. 8. 2005 bankou poukázán na úvěrový účet č. XXXXX, odkud pak byl na příkaz oprávněných disponentů L.B. a Z.Ř. postupně převeden na běžný bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

b)

dne 21. 9. 2005 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. požádal o poskytnutí revolvingového úvěru ve výši 28.000.000 Kč za účelem financování splacení závazků vzniklých na základě smlouvy o úvěru č. XXXXX ze dne 3.8.2005 ve výši 16,1 mil. Kč a dále na financování oběžných prostředků, při sjednávání této úvěrové smlouvy bance poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, dne 17.10.2005 uzavřel s Českou spořitelnou, a.s. Dodatek č. 6 a Dodatek č. 7 ke Smlouvě o zastavení pohledávek z obchodního styku č. XXXXX, v nichž nepravdivě prohlásil, že společnost XXXXX má existující pohledávky vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, zřídil zástavní právo k těmto pohledávkám a současně bance předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti dne 17. 10. 2005 v Brně uzavřela se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX s výší úvěru 28.000.000 Kč zajištěného dále blanko směnkou vlastní vystavenou společností XXXXX a bankovní zárukou následně vystavenou Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. a úvěr byl dne 17. 10. 2005 bankou poukázán na úvěrový účet č. XXXXX, jeho část ve výši 16.100.000 Kč byla použita ke

splacení předchozího úvěru získaného od České spořitelny, a.s. na základě úvěrové smlouvy ze dne 3.8.2005 a zbylá část ve výši 11.900.000 Kč pak byla na příkaz oprávněného disponenta L.B. dne 17. 10. 2005 převedena na běžný bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

c)

přesně nezjištěného dne v měsíci lednu až únoru 2006 v Brně v komerčním centru České spořitelny, a.s. požádal o navýšení úvěru získaného od banky na základě úvěrové smlouvy ze dne 17.10.2005 ve výši 28.000.000 Kč až na částku ve výši 50.000.000 Kč, při sjednávání této úvěrové smlouvy bance poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, dne 16. 3. 2006 uzavřel s Českou spořitelnou, a.s. Smlouvu o zastavení pohledávek z obchodního styku ZP/XXXXX, v níž nepravdivě prohlásil, že společnost XXXXX má existující pohledávky vůči společnostem Hanácká kyselka, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a dalším, zřídil zástavní právo k těmto pohledávkám a současně bance předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti dne 16.3.2006 v Brně uzavřela se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX s výší úvěru 50.000.000 Kč zajištěného dále blanko směnkou vlastní vystavenou společností XXXXX a bankovní zárukou následně vystavenou Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. a úvěr byl dne 21. 3. 2006 bankou poukázán na nově zřízený běžný účet společnosti XXXXX č. XXXXX, jeho část ve výši 28.000.000 Kč byla použita ke splacení předchozího úvěru získaného od České spořitelny, a.s. na základě úvěrové smlouvy ze dne 17.10.2005 a zbylá část ve výši 21.949.000 Kč pak byla na příkaz oprávněného disponenta L.B. dne 21. 3. 2006 převedena na běžný bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX,

přičemž neměl v úmyslu úvěrové prostředky uvedené v bodech a) až c) vrátit a postupně sám nebo prostřednictvím dalších spoluobžalovaných osob je dílem převedl na jiné bankovní účty, dílem vybral v hotovosti a použil nezjištěným způsobem pro potřebu svou a potřebu ostatních spoluobžalovaných osob, vrátil pouze nepatrnou část z poskytnutých úvěrů a takto jednáním popsaným v bodech a) až c) způsobil České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu v celkové výši 47.814.781,94 Kč,

2)

jako předseda představenstva společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX po předchozí vzájemné dohodě se Z.Ř., P.K., P.P. a J.T. a s jejich pomocí specifikovanou v bodech 4), 6), 8), 10), v úmyslu podvodně vylákat úvěr od Raiffeisenbank a.s. a sebe a další osoby neoprávněně na úkor Raiffeisenbank a.s. obohatit od března 2006 se opakovaně společně s P.P. a Z.Ř. osobně účastnil jednání s pracovníky Raiffeisenbank a.s., pobočka Ostrava, ulice Na Hradbách 8, při nichž požádal o přidělení úvěru ve výši 15.000.000 Kč za účelem financování provozních potřeb společnosti XXXXX, při těchto jednáních opakovaně předstíral, že společnost XXXXX, je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě a při sjednávání této úvěrové smlouvy bance poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, dne 21.6.2006 uzavřel s Raiffeisenbank a.s. smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám č. XXXXX, v níž zřídil zástavní právo k pohledávkám společnosti XXXXX vůči dlužníkům - společnostem XXXX, s.r.o., XXXXX,

s.r.o. a dalším, přestože tyto pohledávky neexistovaly a současně bance předložil nepravdivá a padělaná prohlášení těchto údajných dlužníků, přičemž Raiffeisenbank a.s. na základě jeho žádosti dne 21. 6. 2006 v Ostravě uzavřela se společností XXXXX úvěrovou smlouvu č. XXXXX na částku 15.000.000 Kč zajištěnou dále blanko směnkou a úvěr byl dne 4.7.2006 bankou poukázán na běžný účet XXXXX č. XXXXX, odkud pak byl téhož dne převeden na bankovní účet č. XXXXX, přičemž neměl v úmyslu úvěr řádně vrátit, nevrátil jej a peníze použil nezjištěným způsobem pro potřebu svou a potřebu ostatních obžalovaných a takto způsobil Raiffeisenbank a.s., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, škodu v celkové výši 15.000.000 Kč,

Z.Ř.

3)

jako jediný akcionář společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., P.K., P.P. a J.T., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od České spořitelny, a.s. a sebe a další osoby neoprávněně na úkor České spořitelny, a.s. obohatit, podílel se na vytvoření zdání, že společnost XXXXX je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména v první polovině roku 2005 vstoupil do kontaktu s pracovníky České spořitelny, a.s., pobočka Brno, ulice Kounicova a následně ve druhé polovině roku 2005 a v první polovině roku 2006 se společně s L.B. a P.P. zúčastnil i dalších osobních jednání s pracovníky této banky týkajících se rozhodování o přidělení úvěrů pro společnost XXXXX, při těchto jednáních vystupoval jako jediný akcionář společnosti XXXXX a opakovaně předstíral, že společnost XXXXX je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě,

a)

dne 4. 7. 2005 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. společně s L.B. požádal o poskytnutí revolvingového úvěru ve výši 20.000.000 Kč za účelem financování oběžných prostředků, při sjednávání úvěrové smlouvy bance poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti a dále současně společně s L.B. bance předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti dne 3. 8. 2005 v Brně uzavřela se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX s výší úvěru 16.100.000 Kč zajištěného dále blanko směnkou vlastní vystavenou společností XXXXX a bankovní zárukou následně vystavenou Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. a úvěr v této výši byl dne 3. 8. 2005 bankou poukázán na úvěrový účet č. XXXXX, odkud pak byl na příkaz oprávněných disponentů L.B. a Z.Ř. postupně převeden na běžný bankovní účet společnosti XXXXX, č. XXXXX, přičemž věděl, že takto poskytnutý úvěr nebude vrácen, vrácen nebyl a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu v celkové výši 16.100.000 Kč,

b)

při jednáních týkajících se přidělení revolvingového úvěru ve výši 28.000.000 Kč, o který dne 21. 9. 2005 v Brně požádal L.B., poskytl společně s L.B. vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, společně s L.B. a P.P. předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti dne 17. 10. 2005 v Brně uzavřela se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a téhož dne poskytla společnosti XXXXX úvěr ve výši 28.000.000 Kč, přičemž věděl, že část takto poskytnutého úvěru ve výši 11.900.000 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 11.900.000 Kč,

c)

při jednáních týkajících se navýšení úvěru získaného od banky na základě úvěrové smlouvy ze dne 17.10.2005 ve výši 28.000.000 Kč až na částku ve výši 50.000.000 Kč, o něž přesně nezjištěného dne v měsíci lednu až únoru 2006 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. požádal L.B., poskytl společně s L.B. a P.P. vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a dalším, společně s L.B. předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě žádosti L.B. uzavřela dne 16. 3. 2006 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a dne 21. 3. 2006 poskytla společnosti XXXXX úvěr ve výši 50.000.000 Kč, přičemž věděl, že část takto poskytnutého úvěru ve výši 19.814.781,94 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 19.814.781,94 Kč,

4)

jako jediný akcionář společnosti XXXXX, se sídlem Brno, XXXX, IČ: XXXXX, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., P.K., P.P. a J.T., v úmyslu sebe i další osoby neoprávněně na úkor Raiffeisenbank a.s. obohatit, ve druhé polovině roku 2006 při obchodních jednáních s pracovníky Raiffeisenbank a.s. a při jednáních týkajících se sjednávání úvěru ve prospěch společnosti XXXXX se podílel na vytvoření zdání, že společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména při těchto jednáních vystupoval jako jediný akcionář a utvrzoval pracovníky banky v uvedeném omylu a dne 21. 6. 2006 v Ostravě podepsal za společnost XXXXX jako avalista dohodu o uplatnění vyplňovacího práva směnečného č. SD XXXXX a příslušnou blanko směnku jako zajištění úvěrové smlouvy č. XXXXX, kdy i na základě jeho jednání Raiffeisenbank a.s. uzavřela dne 21. 6. 2006 se společností XXXXX úvěrovou smlouvu č. XXXXX, na základě níž této společnosti poskytla dne 4. 7. 2006 úvěr ve výši 15.000.000 Kč, přičemž věděl, že tento úvěr nebude řádně vrácen a bude použit pro osobní potřeby spoluobžalovaných a že nároky Raiffeisenbank, a.s. nebudou pro nedostatek peněz uspokojeny ani z jím podepsané směnky, úvěr nebyl vrácen a takto pomohl způsobit Raiffeisenbank a.s., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, škodu ve výši 15.000.000 Kč,

P.K.

5)

v průběhu roku 2005 a 2006, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., Z.Ř., P.P. a J.T., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od České spořitelny, a.s. a sebe i další osoby neoprávněně na úkor České spořitelny, a.s. obohatit se podílel na vytvoření zdání, že společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména poskytoval ostatním obžalovaným rady a pokyny k tomu, jakým způsobem jednat při podvodném vyřizování úvěrů u České spořitelny, a.s., dále jim na jejich dotazy a žádosti poskytoval potřebné nepravdivé informace o hospodaření společnosti XXXXX, které pak ostatní spoluobžalovaní sdělovali pracovníkům České spořitelny, a.s. a

a)

opatřil nepravdivé informace a podklady o aktivitách a předmětu podnikání společnosti XXXXX a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, opatřil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám a tyto nepravdivé informace a podklady předal ostatním obžalovaným, kteří jich pak využili při samotném jednání o přidělení úvěrů, přičemž Česká spořitelna, a.s., zejména na základě těchto podkladů připojených k žádosti L.B. a Z.Ř. o revolvingový úvěr ve výši 20.000.000 Kč a dalších nepravdivých informací uzavřela dne 3. 8. 2005 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a téhož dne této společnosti poskytla úvěr ve výši 16.100.000 Kč, přičemž věděl, že poskytnutý úvěr nebude vrácen, vrácen nebyl a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 16.100.000 Kč,

b)

opatřil nepravdivé informace a podklady o aktivitách a předmětu podnikání společnosti XXXXX a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, opatřil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám a tyto nepravdivé informace a podklady předal ostatním obžalovaným, kteří jich pak využili při samotném jednání o přidělení úvěrů, přičemž Česká spořitelna, a.s. zejména na základě těchto podkladů připojených k žádosti L.B. o revolvingový úvěr ve výši 28.000.000 Kč a dalších nepravdivých informací uzavřela dne 17.10.2005 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a téhož dne poskytla této společnosti úvěr ve výši 28.000.000 Kč, přičemž věděl, že část z takto poskytnutého úvěru ve výši 11.900.000 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 11.900.000 Kč,

c)

opatřil nepravdivé informace a podklady o aktivitách a předmětu podnikání společnosti XXXXX a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a dalším, opatřil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám a tyto nepravdivé informace a podklady předal ostatním obžalovaným, kteří jich pak využili při samotném jednání o přidělení úvěrů, přičemž Česká spořitelna, a.s. zejména na základě těchto podkladů připojených k žádosti L.B. o navýšení revolvingového úvěru na částku ve výši 50.000.000 Kč a dalších nepravdivých

informací uzavřela dne 16. 3. 2006 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a dne 21. 3. 2006 poskytla společnosti XXXXX úvěr ve výši 50.000.000 Kč, přičemž věděl, že část z takto poskytnutého úvěru ve výši 19.814.781,94 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 19.814.781,94 Kč,

6)

po předchozí vzájemné dohodě s L.B., Z.Ř., P.P. a J.T., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od Raiffeisenbank a.s. a takto sebe i další osoby neoprávněně na úkor Raiffeisenbank a.s. obohatit, v březnu 2006 osobně kontaktoval osobu spolupracující s Raiffeisenbank a.s. a poté s tímto spolupracovníkem opakovaně osobně jednal, při těchto jednáních opakovaně předstíral, že společnost XXXXX, je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě a požádal jej o zprostředkování úvěru u Raiffeisenbank a.s., přičemž mu postupně poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX, které budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti, o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, tyto nepravdivé informace a podklady osoba spolupracující s Raiffeisenbank a.s. v dobré víře použila ke zpracování nepravdivého podnikatelského záměru společnosti XXXXX a tento záměr v dobré víře předložila společně s nepravdivými účetními výkazy společnosti Raiffeisenbank a.s. a následně sjednal obchodní schůzky L.B., P.P. a Z.Ř. s pracovníky Raiffeisenbank a.s., na nichž L.B. požádal ba XXXXX nku o poskytnutí úvěru, který byl následně, mimo jiné díky podkladům předloženým P.K., dne 21. 6. 2006 v Ostravě po uzavření úvěrové smlouvy č. XXXXX společnosti XXXXX poskytnut, přičemž věděl, že tento úvěr nebude řádně vrácen a bude použit pro osobní potřeby obžalovaných, úvěr nebyl vrácen a takto pomohl způsobit Raiffeisenbank a.s., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, škodu v celkové výši 15.000.000 Kč,

P.P.

7)

jako zaměstnanec XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, v pozici obchodního manažera, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., P.K., Z.Ř. a J.T., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od České spořitelny, a.s. a sebe i další osoby neoprávněně na úkor České spořitelny, a.s. obohatit, se podílel na vytvoření zdání, že společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména v letech 2005-2006 se podílel na zajišťování vedení a správy účetnictví této společnosti, v první polovině roku 2005 vstoupil do kontaktu s pracovníky České spořitelny, a.s., pobočka Brno, ulice Kounicova a následně se společně s L.B. a Z.Ř. zúčastnil i dalších osobních jednání s pracovníky této banky týkajících se rozhodování o přidělení úvěrů, při těchto jednáních opakovaně předstíral, že společnost XXXXX je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě,

a)

přičemž při jednáních týkajících se přidělení revolvingového úvěru ve výši 20.000.000 Kč, o který dne 4. 7. 2005 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. požádali L.B. a Z.Ř., poskytl vědomě nepravdivé informace týkající se společností XXXXX tak, aby budily zdání, že se

jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, společně s L.B. a Z.Ř. předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě této žádosti uzavřela dne 3. 8. 2005 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a téhož dne této společnosti poskytla úvěr ve výši 16.100.000 Kč, přičemž věděl, že tyto poskytnuté úvěrové prostředky nebudou vráceny, vráceny nebyly a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 16.100.000 Kč,

b)

přičemž při jednáních týkajících se přidělení revolvingového úvěru ve výši 28.000.000 Kč, o který dne 21. 9. 2005 v Brně požádal L.B., poskytl společně s L.B. vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXXX, XXXXX, a.s., XXXXX, a.s., XXXXX, s.r.o. a dalším, společně s L.B. a Z.Ř. předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám, přičemž Česká spořitelna, a.s., na základě této žádosti uzavřela dne 17.10.2005 v Brně se společností XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX a téhož dne poskytla této společnosti úvěr ve výši 28.000.000 Kč, přičemž věděl, že část takto poskytnutého úvěru ve výši 11.900.000 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 11.900.000 Kč,

c)

přičemž při jednáních týkajících se navýšení úvěru získaného od banky na základě úvěrové smlouvy ze dne 17. 10. 2005 ve výši 28.000.000 Kč až na částku ve výši 50.000.000 Kč, o něž přesně nezjištěného dne v měsíci lednu až únoru 2006 v Brně v pobočce České spořitelny, a.s. požádal L.B., poskytl společně s L.B. a Z.Ř. vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX tak, aby budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro banku bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, o pohledávkách společnosti XXXXX vůči společnostem XXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a dalším, společně s L.B. předložil nepravdivé a padělané faktury k těmto pohledávkám a dále v první polovině roku 2006 několikrát jednal s pracovníky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., nepravdivě jim předstíral, že společnost XXXXX je normálně fungující a prosperující obchodní společností a předkládal jim nepravdivé údaje o hospodaření a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, na základě nichž dosáhl toho, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. na základě písemné žádosti podepsané L.B. poskytla společnosti XXXXX bankovní záruku nutnou pro poskytnutí úvěrů u České spořitelny, a.s., č. XXXXX, přičemž Česká spořitelna, a.s. na základě žádosti L.B. dne 16. 3. 2006 v Brně poskytla společnosti XXXXX úvěr ve výši 50.000.000 Kč, přičemž věděl, že část takto poskytnutého úvěru ve výši 19.814.781,94 Kč nebude vrácena, vrácena nebyla a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, přímou škodu v celkové výši 19.814.781,94 Kč,

8)

jako zaměstnanec XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, v pozici obchodního manažera, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., Z.Ř., P.K. a J.T., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od



Raiffeisenbank a.s. a takto sebe i další osoby neoprávněně na úkor Raiffeisenbank a.s. obohatit, v dubnu a květnu 2006 opakovaně telefonicky i osobně jednal s osobou spolupracující s Raiffeisenbank a.s. i přímo s pracovníky Raiffeisenbank a.s., při těchto jednáních vystupoval jako ekonom společnosti XXXXX a předstíral, že společnost XXXXX je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě a sdělil jim nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti a následně dne 11. 5. 2006 v Ostravě v pobočce Raiffeisenbank a.s. na osobní schůzce s pracovníky této banky, při jednání o žádosti společnosti XXXXX o poskytnutí úvěru od této banky, vystupoval jako ekonom společnosti XXXXX a opět předstíral, že společnost XXXXX je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě a pracovníkům banky sdělil nepravdivé informace o aktivitách a předmětu podnikání společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, přičemž i na základě jeho jednání byl úvěr dne 21. 6. 2006 v Ostravě po uzavření úvěrové smlouvy č. XXXXX společnosti XXXXX poskytnut a takto jednal, přestože věděl, že tento úvěr nebude řádně vrácen a bude použit pro osobní potřeby obžalovaných, úvěr nebyl vrácen a takto pomohl způsobit Raiffeisenbank a.s., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, škodu ve výši 15.000.000 Kč,

J.T.

9)

v průběhu roku 2005 a 2006, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., Z.Ř., P.P. a P.K., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od České spořitelny, a.s. a sebe i další osoby neoprávněně na úkor České spořitelny, a.s. obohatit, se podílel na vytvoření zdání, že společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména v roce 2005 pomáhal Z.Ř. odkoupit obchodní podíly společnosti XXXXX, kdy jej vozil na obchodní jednání týkající se odkoupení těchto podílů a poté co se Z.Ř. stal jediným společníkem této společnosti, přesvědčil P.V., I.P. a R.T., aby se stali zcela formálními členy dozorčí rady této společnosti, zajistil nájem kanceláří pro tuto společnost, zajistil provoz telefonu, počítače a dalších činností souvisejících s provozem kanceláře,

a)

dále kontaktoval pracovníky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., nepravdivě před nimi předstíral, že společnost XXXXX je normálně fungující a prosperující obchodní společností a předkládal jim nepravdivé listinné podklady o stavu hospodaření a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, na základě čehož dosáhl toho, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. na základě písemné žádosti podepsané L.B. poskytla společnosti XXXXX dne 19. 8. 2005 bankovní záruku č. 2005-2520-PI nutnou pro poskytnutí úvěru u České spořitelny, a.s., č. XXXXX a po získání úvěru č. XXXXX od České spořitelny, a.s. ve výši 16.100.000 Kč jako osoba zmocněná disponovat s účtem společnosti XXXXX převáděl takto získané úvěrové prostředky na jiné účty a vybíral je i v hotovosti, přičemž věděl, že úvěrové prostředky nebudou vráceny, vráceny nebyly a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 16.100.000 Kč,

b)

kontaktoval pracovníky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., nepravdivě před nimi předstíral, že společnost XXXXX je normálně fungující a prosperující obchodní společností a předkládal jim nepravdivé listinné podklady o stavu hospodaření a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, na základě čehož dosáhl toho, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. na základě písemné žádosti podepsané L.B. poskytla společnosti XXXXX dne 10. 11. 2005 bankovní záruku č. 2005-2662-PI nutnou pro poskytnutí úvěru u České spořitelny, a.s. č. XXXXX a dále jako osoba zmocněná disponovat s účtem společnosti XXXXX převáděl získané úvěrové prostředky na jiné účty a vybíral je i v hotovosti, přičemž věděl, že úvěrové prostředky poskytnuté na základě úvěrové smlouvy č. XXXXX nebudou vráceny, vráceny nebyly a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 11.900.000 Kč,

c)

kontaktoval pracovníky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., nepravdivě před nimi předstíral, že společnost XXXXX je normálně fungující a prosperující obchodní společností a předkládal jim nepravdivé listinné podklady o stavu hospodaření a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti, na základě čehož dosáhl toho, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. na základě písemné žádosti podepsané L.B. poskytla společnosti XXXXX dne 26. 6. 2006 bankovní záruku č. 2006-2282-PI nutnou pro poskytnutí úvěrů u České spořitelny, a.s. č. XXXXX a dále jako osoba zmocněná disponovat s účtem společnosti XXXXX převáděl získané úvěrové prostředky na jiné účty a vybíral je i v hotovosti, přičemž věděl, že úvěrové prostředky poskytnuté na základě úvěrové smlouvy č. XXXXX nebudou vráceny, vráceny nebyly a takto pomohl způsobit České spořitelně, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, IČ: XXXXX, škodu ve výši 19.814.781,94 Kč,

10)

v průběhu roku 2005 a 2006, po předchozí vzájemné dohodě s L.B., Z.Ř., P.P. a P.K., v úmyslu podvodně vylákat úvěr od Raiffeisenbank a.s. a takto sebe i další osoby neoprávněně na úkor Raiffeisenbank, a.s., obohatit, se podílel na vytvoření zdání, že společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, je normálně fungující a prosperující obchodní společností, přestože tomu tak nebylo a hlavním smyslem existence této společnosti bylo ve skutečnosti podvodně vylákat peníze od bank a leasingové společnosti, zejména v roce 2005 pomáhal Z.Ř. odkoupit obchodní podíl společnosti XXXXX, vozil je na obchodní jednání týkající se odkoupení tohoto podílu a poté, co se Z.Ř. stal jediným akcionářem této společnosti, přesvědčil P.V., I.P. a R.T., aby se stali zcela formálními členy dozorčí rady této společnosti, zajistil nájem kanceláří pro tuto společnost, zajistil provoz telefonu, počítače a dalších činností souvisejících s provozem kanceláře a v období od března 2006 do července 2006 včetně se dále podílel na některých administrativních úkonech souvisejících s vyřizováním úvěrové smlouvy č. XXXXX uzavřené dne 21. 6. 2006 v Ostravě mezi Raiffeisenbank a.s. a společností XXXXX, kdy zejména vyřizoval úhradu provize za sjednání předmětného úvěru, přičemž i na základě jeho jednání byl úvěr ve výši 15.000.000 Kč dne 4. 7. 2006 společnosti XXXXX poskytnut a takto jednal, přestože věděl, že tento úvěr nebude řádně vrácen a bude použit pro osobní potřeby obžalovaných, úvěr nebyl vrácen a takto pomohl způsobit Raiffeisenbank a.s., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, škodu ve výši 15.000.000 Kč,

L.B., Z.Ř., P.K., R.P., L.P. a V.G. společně

11)

po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu podvodně vylákat peníze od společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. a takto se neoprávněně na úkor této společnosti obohatit, na základě pověření uděleného od L.B. jako předsedy představenstva společnosti XXXXX a od Z.Ř. jako jediného akcionáře společnosti XXXXP.K. ve druhé polovině roku 2005 a v první polovině roku 2006 osobně kontaktoval osobu spolupracující se společností Oberbank Leasing spol. s r.o. a následně i pracovníky společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. a poté s těmito opakovaně osobně jednal, při těchto jednáních jim sdělil, že jedná za společnost XXXXX, že tato společnost má zájem o získání finanční částky k nákupu technologického zařízení a předstíral, že společnost XXXXX je společností podnikající v celé řadě oblastí, ekonomicky prosperující a usilující o další podnikání a rozvoj, což se nezakládalo na pravdě, současně jim postupně poskytl v ústní i listinné podobě vědomě nepravdivé informace týkající se společnosti XXXXX, které budily zdání, že se jedná o ekonomicky prosperující a pro leasingovou společnost bonitní společnost, zejména nepravdivé informace o aktivitách, předmětu podnikání a podnikatelských záměrech společnosti, o obchodních partnerech této společnosti a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti,

R.P., jako jednatel společnosti XXXXX v první polovině roku 2006 předstíral, že společnost XXXXX, je vlastníkem provozuschopného lisu PET preforem HTX 450 konstruovaného k automatické produkci velkého množství PET preforem, jehož hodnota činí 22.610.000 Kč, ačkoli ve skutečnosti předmětný stroj z hlediska konstrukčně technologického byl méně vhodný k automatické výrobě PET preforem a obvyklá cena uvedeného stroje pro sledované období květen 2006 v oblasti severní Moravy činila 4.057.300 Kč bez DPH, zejména poskytl tyto nepravdivé informace pracovníkům společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. a předal P.K. a L.B. potřebné listiny, technickou dokumentaci a další informace nutné k jednání s pracovníky společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. ohledně uzavření leasingové smlouvy a k uvedení těchto pracovníků v omyl,

dne 30. 1. 2006 v Brně L.B. podepsal písemnou žádost o uzavření leasingové smlouvy a dne 31. 1. 2006 ji předložil prostřednictvím P.K. společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., předmětem leasingu měl být lis PET preforem v hodnotě 22.610.000 Kč, přičemž v žádosti byly uvedeny nepravdivé údaje týkající se hospodaření a podnikatelských záměrů společnosti XXXXX a vlastností lisu, následně P.K. na jaře 2006 v Brně sjednal obchodní schůzku pracovníků společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. s L.B. a Z.Ř., na níž byla projednána žádost společnosti XXXXX o uzavření leasingové smlouvy a na níž zúčastnění obžalovaní opět sdělovali nepravdivé informace o podnikatelských záměrech společnosti XXXXX, následně R.P. společně s L.P. dne 2. 5. 2006 vyhotovili a podepsali kupní smlouvu, kterou účelově převedli vlastnické právo k předmětnému lisu ze společnosti XXXXX, na společnost XXXXX, zastoupené L.P. za částku 4 mil. Kč bez DPH a L.P. společně s V.G. vzápětí dne 4. 5. 2006 vyhotovili a podepsali kupní smlouvu, kterou účelově převedli vlastnické právo k předmětnému lisu na společnost XXXXX, zastoupené V.G., za částku 8 mil. Kč bez DPH, V.G. poté při jednáních s pracovníky společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. pokračoval v předstírání, že předmětný lis PET preforem je určen k produkci velkého množství PET preforem a že jeho hodnota činí 22.610.000 Kč,

na základě těchto jednání a nepravdivých a zkreslených informací ohledně hospodaření a podnikatelských záměrů společnosti XXXXX a na základě nepravdivých a zkreslených informací ohledně vlastností a hodnoty lisu dne 16. 5. 2006 v Brně podepsal V.G. za společnost XXXXX, jako prodávající kupní smlouvu č. 60238, kterou prodal společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. jako kupujícímu lis PET preform HTF450X, vyr. číslo XXXXX s příslušenstvím za částku 22.610.000 Kč

a současně L.B. za společnost XXXXX jako leasingový nájemce podepsal dne 16. 5. 2006 v Brně se společností Oberbank Leasing spol. s r.o. jako pronajímatelem leasingovou smlouvu

č. 60238 na předmětný lis a současně L.B. a Z.Ř. jako avalisté podepsali jako zajištění předmětného závazku blanko směnku ve prospěch společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., na základě výše uvedeného pak společnost Oberbank Leasing spol. s r.o. uhradila na bankovní účet dodavatele leasingu společnosti XXXXX dne 31. 5. 2006 částku 9.044.000 Kč a dne 14. 6. 2006 částku 9.044.000 Kč, část z těchto částek ve výši nejméně 8.770.000 Kč V.G. v červnu 2006 poukázal na bankovní účet společnosti XXXXX s.r.o. a další částky v celkové výši 7.670.664 Kč V.G. poukázal ve prospěch svého účtu č. XXXXX, přičemž dne 6. 6. 2006 zajistil R.P. a L.P. pracovníky a dopravu pro převoz lisu do Karviné na ulici Rudé Armády, kde byl lis téhož dne pracovníci Oberbank Leasing spol. s r.o. za účasti L.B.a V.G. a s pomocí pracovníků zajištěných R.P. a L.P. předveden ve „zkušebním provozu“, obžalovaní opětovně předstírali údajnou funkčnost a deklarované vlastnosti lisu, přičemž všichni obžalovaní společnosti Oberbank Leasing, s.r.o. zatajili, že skutečná hodnota předmětu leasingu je několikanásobně nižší než cena uvedená v leasingové smlouvě, že lis je z hlediska konstrukčně technologického méně vhodný k automatické výrobě PET preforem a že nebude k této výrobě využíván, jednali v úmyslu neplnit řádně závazky vyplývající z leasingové smlouvy, s výjimkou první leasingové splátky ve výši 351.566,66 Kč již žádné další leasingové splátky neuhradili a v úmyslu předmět leasingu leasingové společnosti nevrátit a zastřít skutečný stav věci L.B. a P.K. předmět leasingu bez vědomí společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. přemístili do obce XXXXX a předstírali údajné odcizení předmětu leasingu, čímž způsobili společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., Náměstí I.P.Pavlova 1789/5, Praha 2, IČ: 270 91 325, škodu ve výši 17.736.433,30 Kč,

t e d y -

L.B.

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodech 1a), 1b), 1c), 2),

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11),

Z.Ř.

úmyslně jinému pomohl k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodech 3a), 3b), 3c), 4),

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11),

P.K.

úmyslně jinému pomohl k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodech 5a), 5b), 5c), 6),

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11),

P.P.

úmyslně jinému pomohl k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodech 7a), 7b), 7c), 8),

J.T.

úmyslně jinému pomohl k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodech 9a), 9b), 9c), 10),

R.P.

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11),

L.P.

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11),

V.G.

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu v bodě 11).

### T í m s p á c h a l i

L.B.

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 1a), 1b), 1c), 2),

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11),

Z.Ř.

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 3a), 3b), 3c), 4),

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11),

P.K.

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 5a), 5b), 5c), 6),

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11),

P.P.

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 7a), 7b), 7c), 8),

J.T.

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 9a), 9b), 9c), 10),

R.P.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11),

L.P.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11),

V.G.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11)

## a z a t o s e j i m u k l á d á

L.B.

a za sbíhající se trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona, pokus trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, odst. 3 písm. c) trestního zákona, kterými byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně 1 T 12/2008 ze dne 28. dubna 2009 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 53/2009 ze dne 22. července 2009, podle § 148 odst. 4 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009 za použití § 35 odst. 2 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009 s o u h r n n ý t r e s t o d n ě t í s v o b o d y v t r v á n í s e d m i l e t a t ř í m ě s í c ů ,

podle § 39a odst. 3 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009 se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s d o z o r e m ,

podle § 49 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009, § 50 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009 se ukládá t r e s t z á k a z u č i n n o s t i s p o č í v a j í c í v z á k a z u v ý k o n u f u n k c e s t a t u t á r n í h o o r g á n u v o b c h o d n í c h s p o l e č n o s t e c h a d r u ž s t v e c h n a d o b u s e d m i l e t ,

současně se zrušuje výrok o trestu rozsudku Krajského soudu v Brně 1 T 12/2008 ze dne 28. dubna 2009 a rozsudku Vrchního soudu v Olomouci 5 To 53/2009 ze dne 22. července 2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

Z.Ř.

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku ú h r n n ý t r e s t o d n ě t í s v o b o d y v t r v á n í o s m i l e t ,

podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s o s t r a h o u ,

podle § 73 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se ukládá t r e s t z á k a z u č i n n o s t i s p o č í v a j í c í v z á k a z u v ý k o n u f u n k c e s t a t u t á r n í h o o r g á n u a p r o k u r i s t y v o b c h o d n í c h s p o l e č n o s t e c h a d r u ž s t v e c h n a d o b u č t y ř l e t .

P.K.

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku ú h r n n ý t r e s t o d n ě t í s v o b o d y v t r v á n í o s m i l e t ,

podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s o s t r a h o u ,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců,

P.P.

podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010  
trest odnětí svobody v trvání sedmi let,

podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců,

J.T.

podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010  
trest odnětí svobody v trvání sedmi let,

podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců,

R.P.

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010  
trest odnětí svobody v trvání šesti let,

podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 2.000 Kč,



podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců,

L.P.

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010  
trest odnětí svobody v trvání šesti let,

podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců,

V.G.

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010  
trest odnětí svobody v trvání šesti let,

podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou,

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 2.000 Kč,

podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se ukládá povinnost obžalovaným L.B., Z.Ř., P.K., R.P., L.P., V.G. společně a nerozdílně nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., IČO 27091325, se sídlem Praha 2, Náměstí I.P.Pavlova 1789/5, PSČ 12000 ve výši 11.808.763,07 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se ukládá povinnost obžalovaným L.B., Z.Ř., P.K., P.P., J.T. společně a nerozdílně nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti Raiffeisenbank a. s., IČO 49240901, se sídlem v Praze 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78 ve výši 15.000.000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost Raiffeisenbank a. s., IČO 49240901, se sídlem v Praze 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78 odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í :

Z provedeného dokazování vzal soud za prokázán popis skutkového děje tak, jak je uveden ve výroku rozsudku v bodech 1a), 1b), 1c), 2, 3a), 3b), 3c), 4, 5a), 5b), 5c), 6, 7a, 7b), 7c), 8), 9a), 9b), 9c), 10), 11) a že se ho dopustili obžalovaní, kteří jsou u jednotlivých bodů uvedeni.

Obžalovaný L.B. v přípravném řízení nevyprávěl, u hlavního líčení 22. února 2010 nevyprávěl, 6. prosince 2010 u hlavního líčení se přiznal k tomu, že byl v bankách, podepisoval faktury, smlouvy a další listiny, činnosti neorganizoval, faktury nebo doklady nepřipravoval.

Obžalovaný Z.Ř. u hlavního líčení 22. února 2010 nevyprávěl, v přípravném řízení uvedl, že mu obžalovaný J.T. a V. doporučili, aby odkoupil společnost XXXXX a podnikal, asi dva měsíce podepisoval faktury, pak na radu obžalovaného J.T. a V. vystoupil z vedení společnosti a stal se jediným akcionářem společnosti, na radu uvedených mužů přibral do společnosti obžalovaného L.B., který společně s obžalovaným P.P. přišli s tím, že by si společnost měla vzít úvěr od České spořitelny, a.s., oni také v tomto smyslu za společnost jednali, on pouze k žádosti banky byl přivolán k podpisu smlouvy. Nevěděl o předkládání nesprávných dokumentů. Obžalovaný Z. Ř. uvedl, že společnost řídil obžalovaný L.B., obžalovaný J.T. zajišťoval prostory pro sídlo společnosti, chod kanceláře, obžalovaný P. pomáhal společnosti získávat úvěry, obžalovaný K. pomáhal společnosti vyřizovat leasing na stroj, který měl vyrábět PET láhve. Co se stalo se získanými penězi, neví, není schopen uvést obchodního partnera společnosti, ve které byl jediným akcionářem.

Obžalovaný P.K. u hlavního líčení 22. února 2010 nevyprávěl, Uvedl, že nesouhlasí s obsahem obžaloby. V přípravném řízení se vyjádřil tak, že společnost XXXXX, ve které je jednatelem, realizovala se společností XXXXX v roce 2005 dva obchodní případy, při té příležitosti jednal s obžalovanými L.B., P.P., J.T., dvakrát viděl obžalovaného Z.Ř., nemá nic společného s úvěry, které byly společnosti XXXXX poskytnuty společností Česká spořitelna, a.s. a Raiffeisenbank a.s., se společností XXXXX nespolečně pracoval při vyřizování leasingu na stroj k výrobě PET láhví.

Obžalovaný P.P. u hlavního líčení 22. února 2010 uvedl, stejně jako v řízení přípravném, že byl managerem obchodu ve společnosti XXXXX, zprostředkoval obchod s mosazí a několik jednorázových obchodů s použitými stroji, nejednal za společnost v pozici statutárního orgánu, pokud byl v bance, tak nikdy nebyl sám, shrnul pouze obchodní aktivity společnosti, které se týkaly obchodu s mosazí. S mosazí dříve společnost neobchodovala, odešel z ní, když se nepohodl s obžalovaným L.B. kvůli nezaplacení peněz italskému obchodnímu partnerovi, byl s obžalovaným L.B. na dvou obchodních jednáních, která se týkala PET láhví. Obžalovaného nezajímalo, co dělá obžalovaný Z. Ř. a co dělá obžalovaný J. T., ví, že šlo o příbuzné, seznámil se s obžalovaným K. v kavárně hotelu. Obžalovaní L. B., Z. Ř. a J. T. se znali. Pokud probíhaly nějaké schůze, tak ho zajímal pouze obchod s mosazí, nic jiného. Neví, co se stalo s poskytnutými penězi z úvěrů, neměl přístup k penězům.

Obžalovaný J.T. v přípravném řízení nevyprávěl, u hlavního líčení 22. února 2010 uvedl, že je nevinný, V.mu nabídl odkoupení akcií společností XXXXX, což nabídl svému strýci obžalovanému Z.Ř., dopředu se nedohodl se spoluobžalovanými L.B., Z.Ř., P., K.na vytváření zdání falešného podnikání společnosti XXXXX Obžalovaného Z.Ř. seznámil s V., obžalovaný Z. Ř. chtěl přesunout sídlo společnosti do Brna, došlo ke změně statutárního orgánu, stal se jím

obžalovaný L.B.. Byl požádán o zajištění kanceláří v Brně, o shánění členů dozorčí rady, členy sehnal, jednalo se o jeho známé či příbuznou. Měl na starosti fungování telefonů, nájem kanceláře, doručování pošty, přípravu kanceláře před jednáním. Pokud přišel do styku s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s., tak to bylo jenom proto, že byl jediný z Brna, mohl do banky přinést doklady na základě předem daných pokynů. Nejednání v Ostravě o poskytnutí úvěru pro společnost XXXXX Za společnost jednal obžalovaný L.B., byl předsedou představenstva, spoluobžalovaný L.B. s ním byl v bance, když podepisoval podpisový vzor. Obžalovaný Z. Ř., než byl jediným akcionářem, tak byl i statutárním orgánem, což však bylo v době, když společnost XXXXX sídlila v Havířově, obžalovaného Z.Ř. vozil k podpisu konkrétních smluv, případně ho na požádání doprovázel i jinam, neboť byli příbuzní, obžalovaný P. byl ekonomickým poradcem především ve vztahu k obchodování s mosazí, kdo rozhodoval o obchodních vztazích, neví, zda společnost prodávala nebo odebírala PET preformy, neví, bylo mu známo, že společnost XXXXX potřebovala úvěr. Dispoziční práva k účtu společnosti XXXXX měl jednak on, jednak obžalovaný L.B. a ZŘ., s penězi na účtu nakládal, když bylo potřeba vyzvednout peníze, které pak obžalovaný L.B. a P. vezli dodavateli společnosti XXXXX, neví, co se stalo s úvěrem, který byl poskytnut společnosti XXXXX

Obžalovaný R.P. nevypovídal.

Obžalovaný L.P. nevypovídal.

Obžalovaný V.G. uvedl, že v době, kdy docházelo k obchodu se strojem uvedeným v bodě 11 rozsudku, pracovalo v objektu společnosti XXXXX v Bohumíně více strojů, má zkušenosti z potravinářského průmyslu, ví, že obdobné stroje byly v průměrné hodnotě nad 1,5 mil. eur a výše, v Číně se daly stroje pořídit výrazně levněji, vyzvedl hlavně na uvedeném stroji formy, které výrazně zvyšují cenu stroje, peníze nepřevěděl na svůj účet, ale na podúčet společnosti XXXXX, peníze byly hrazeny závazky společnosti, byl si jist, že stroj je schopen vyrobit velké množství výrobků a jeho pořízení bude ziskové, pokud by tomu tak nebylo, nepodepisoval by ručitelský závazek, nelze říct, že by odmítl podepsat smlouvu o zpětné koupi stroje, bylo patrné, že stroj je poškozen, je obtížněji prodejný, na jednání v Bohumíně se zástupci leasingové společnosti, kterého se účastnil spolu s jednatelem společnosti XXXXX (od 19. 7. 2007 XXXXX) R.P., bylo dohodnuto, že bude poškození stroje předmětem znaleckého posouzení, opravy a dalšího obchodu. Od té doby o postoji leasingové společnosti nic neví, o prodeji stroje se dozvěděl až z trestního spisu. Nezajímal se o to, za kolik korun byl stroj prodán společností XXXXX společnosti XXXXX, navýšení ceny se mělo realizovat ve společnosti XXXXX, pokud by společnost vyráběla pro společnost XXXXX s.r.o., tak to bylo z hlediska peněz pro tuto společnost nejvíce potřebné. Podle názoru obžalovaného G. byla cena stroje odpovídající, včetně formy, která je doplňkem stroje, byla mezi 12,5 mil. Kč až 14 mil. Kč a 5 mil Kč považuje za normální profit na strojním zařízení v penězích. Společnost XXXXX na stroji neprováděla úpravy. Obžalovaný uvedl, že se zná s obžalovaným R.P. a s obžalovaným L.P., jedná se o dva bratry, obchodně a přátelsky je spíše ve styku s obžalovaným L.P.. Možná z toho důvodu, že mezi obžalovaným R.P. a obžalovaným L.P. došlo k rozdělení společného podnikání, došlo k určitému vyrovnání, tak obžalovaný R.P. prodal stroj za 4 mil. Kč, i když měl mít podle obžalovaného hodnotu vyšší. Obžalovaný G. také uvedl, že byl kontaktován obžalovaným P.K., který vystupoval jako osoba, která je v nějakém smluvním vztahu ke společnosti XXXXX, seznámil se s obžalovaným K. na předvádění vozidel, obžalovaný K. prezentoval zájem společnosti XXXXX provozovat předmětný stroj na výrobu PET preforem, zájem konzultoval se svým společníkem obžalovaným L.P., obžalovanému K. zaslal nabídku stroje, opakovaně jednal s J. z leasingové společnosti a s obžalovaným K. o odkoupení stroje formou leasingu. Na rozdíl od J. je toho názoru, že stroj nebyl hlučný, zřejmě zástupcům z

leasingové společnosti stačilo to, co viděli, aby podepsali předávací protokol a odjeli, nechtělo se jim asi čekat. Stroj nebyl v provozu, protože společnost XXXXX neměla dostatek vyškoleného personálu na jeho obsluhu. Obžalovaný uvedl, že mu byl představen muž, který měl příjmení B., byl ve společnosti obžalovaného K., uvedený muž byl také při předání stroje v Karviné a při jednáních v dané věci v Brně. Podle názoru obžalovaného byla společnost XXXXX bonitní, usoudil tak z dokumentů, které mu předkládal obžalovaný K., vycházel také z vlastních šetření, zejména z internetových databází, byl dotazován K. při projednávání podmínek odkupu stroje na to, zda by odkupoval výrobky z uvedeného stroje, za určitých podmínek cenových by to bylo z jeho hlediska možné. Obžalovaný také uvedl, že kupní smlouva byla sepsána mezi společnostmi Oberbank Leasing spol. s r.o. a XXXXX, následně byla sepsána leasingová smlouva mezi společnostmi Oberbank Leasing, s.r.o. a XXXXX. Písemná kupní smlouva mezi společnostmi XXXXX a společností XXXXX neexistovala, na č. l. 2 512-2 514 trestního spisu je kupní smlouva neobsahující jeho podpis. Obžalovaný potvrdil, že byla vystavena faktura společností XXXXX společnosti XXXXX svědčící o dodání stroje za 8 mil. Kč bez DPH, DPH činilo 1.520.000 Kč, faktura byla vystavena 9. 5. 2006, v ten stejný den bylo skutečně zdanitelné plnění, 8. 7. 2006 byla stanovena splatnost faktury, placeno mělo být bankovním převodem na účet č. XXXXX/XXXXX vedený u ČSOB. Podle obžalovaného G. by návratnost Investice vložené do stroje mohla být do tří let.

Obžalovaní se trestné činnosti dopustili, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Seskupení obžalovaných, jak pramení z výroku rozsudku, vzniklo za účelem vylákání peněz, v konkrétním případě od společnosti Česká spořitelna, a.s., Raiffeisenbank a.s., Oberbank Leasing spol. s r.o., hlavním cílem všech bylo získat peníze. Na základě posouzení důkazů samostatně a v jejich souvislosti účel seskupení obžalovaných jednoznačně vyplývá. Všichni věděli, že nezákonným způsobem budou získávat peníze. Tak, jak je to popsáno ve výroku rozsudku, v němž je role obžalovaných uvedena, je zřejmé, že obžalovaní předstírali funkčnost, solidnost, hospodářský rozvoj společnosti XXXXX a na základě toho se jim pak podařilo získat od peněžních ústavů peníze, které nebyly pro účely dalšího fungování společnosti použity. Účel využití společnosti XXXXX k nezákonnému získávání peněz je potvrzován tím, že se stal obžalovaný Z.Ř. jediným akcionářem společnosti, obžalovaný J.T., jeho příbuzný, zajistil členy dozorčí rady I.P., P.V., R.T., jak řekl, jednalo se o jeho známé a příbuznou, je patrné, že její fungování bylo formální, obžalovaný J. T., jak řekl, se staral o provoz kanceláře společnosti. Svědkové I.P. a P.V. potvrdili, že jim řekl obžalovaný T., že potřebuje členy dozorčí rady, za to dostali určitou odměnu, co je podstatou funkce člena dozorčí rady, jim známo nebylo. Obžalovaný J.T. nabídl obžalovanému Z.Ř. stát se jediným akcionářem společnosti. Svědek P.V. potvrdil, že zprostředkoval V.L. prodej obchodních podílů společnosti XXXXX obžalovanému Z.Ř., kterého za tím účelem zajistil obžalovaný J.T.. Z výpisu obchodního rejstříku je patrné, že členství v představenstvu společnosti u obžalovaného Z. Ř. zaniklo 15. března 2005, zároveň i funkce předsedy představenstva, zatímco ve stejný den vzniklo členství v představenstvu obžalovanému L.B. a stal se předsedou představenstva, 20. ledna 2005 zaniklo členství v představenstvu V.L.. Svědkyně J.T. potvrdila, že jí telefonoval obžalovaný P., pro kterého již zpracovávala účetnictví, poslal za ní obžalovaného L.B., se kterým se dohodla, že bude účtovat dodavatelské a odběratelské faktury, které jí předal, což tři měsíce dělala, protože jí i přes urgence obžalovaný L.B. nepředložil počáteční stavy účtů, přestala pro společnost účetní práce provádět, nemohla ani vytvořit účetní závěrku. Svědkyně si již nepamatuje, co bylo předmětem faktur vydaných a faktur přijatých. Svědkyně zná obžalované L.B., Z. Ř., P..

Svědék O.Ž. potvrdil, že v brněnské pobočce České spořitelny, a.s. byl firemním poradcem, společnosti XXXXX byl poskytnut úvěr kolem 16 mil. Kč, společnost předkládala čtvrtletní

finanční výkazy a seznam pohledávek, úvěr byl zvýšen na částku kolem 25 mil. Kč a dále pak na částku kolem 50 mil. Kč. Úvěry byly zajištěny zárukou Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. Jednal s obžalovaným B., předsedou představenstva společnosti, s obžalovaným Z. Ř., majitelem společnosti, P.P., manažerem, obchodním ředitelem a s obžalovaným J.T.. Poskytoval klientům informace, na základě kterých se pak dozvěděli, co je nutné splnit pro poskytnutí úvěru, jakmile soustředil potřebné dokumenty, rozhodovala nadřízená složka o schválení úvěru. Svědek uvedl, že třetí úvěr byl použit na splacení úvěru druhého. Svědek řekl, že se vyžaduje podepisovat blanko směnku, v tomto případě by se jednalo o podpis obžalovaného Z.Ř.. Svědek si pamatoval, že ve společnosti byl jeden akcionář s podpisovým právem. Za předávané podklady odpovídal statutární orgán.

Svědčce A.K., zaměstnaná v České spořitelně, a.s., potvrdila, že jednala se zástupci společnosti XXXXX obžalovanými L.B. a P. v lednu 2006. Požadovali zvýšit úvěr na 50 mil. Kč. Obžalovaný P. vystupoval jako ekonomický a obchodní poradce, působil erudovaně, prezentoval obchodní strategii společnosti, její zákazníky, odpovídal na otázky, když položila otázku obžalovanému L.B., odkázal na obžalovaného P., jednala s majitelem společnosti obžalovaným Z.Ř., který se významně neprojevoval. Pokud byly potřeba doplňující údaje a podklady, dodával je obžalovaný P.. Česká spořitelna, a.s. úvěr poskytla. Česká spořitelna, a.s. zjistila, že na účet společnosti XXXXX byly vkládány hotové peníze vkladatelem M.H., stejný den nebo následující byly vklady vybrány obžalovaným L.B., proto Česká spořitelna, a.s. kontaktovala obchodní partnery společnosti XXXXX a zjistila, například u společnosti XXXX, s.r.o., že obchody s uvedenou společností nerealizovala, ostatní obchodní společnosti se vůbec nedařilo kontaktovat. Česká spořitelna, a.s. žádala vysvětlení od obžalovaného P., který uvedl, že pro společnost XXXXX už nepracuje, obžalovaní L. B. a Z. Ř. uváděli, že neví, co se děje a zmiňovali obžalovaného K., který měl mít podle nich obchody na starosti, stejně tak uvedené příjmení K. prezentoval i obžalovaný P., z jednání, kterého se účastnil i obžalovaný P. vyplynulo, že neví, že by nebyla klíčovým odběratelem společnosti XXXXX společnost XXXX, která měla odebírat plastové preformy, nevěděl o neexistenci kontaktu a faktur. Přitom však svědkyně také uvedla, že obžalovaný P.P. prezentoval obchodní strategii společnosti, hovořil o výrobě PET preforem, komentoval a byl schopen prezentovat finanční výsledky společnosti včetně výhledu do budoucna.

Svědek Z.B. potvrdil výpověď svědkyně K., bylo zjištěno, že byly vkládány úhrady v hotovosti na účet společnosti XXXXX M.H., jako vkladatelem, pak byly částky vybírány obžalovaným L.B., také Česká spořitelna, a.s. zjistila, že prezentovaní odběratelé neexistují, XXXX, s.r.o. vůbec se společností neobchoduje. Obžalovaní L.B. a Z.Ř., když byli dotazováni, odkazovali na obžalovaného K., který měl vše zajišťovat.

Svědek M.S., obchodní ředitel České spořitelny, a.s. potvrdil, že byl požadovaný úvěr společnosti XXXXX poskytnut, podepsal úvěrovou smlouvu, u podpisu byl kromě něj také obžalovaný L.B. za společnosti XXXXX a další dvě osoby.

Svědčce I.G. z Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. potvrdila, že společnost XXXXX požádala o poskytnutí záruky k zajištění úvěru ve výši 16,1 mil. Kč od České spořitelny, a.s. Žádost a přílohy doručil obžalovaný J.T.. Záruka byla poskytnuta, materiály podepsal obžalovaný L.B. za společnost XXXXX, která požádala podruhé o poskytnutí záruky, žádost přinesl obžalovaný J.T., záruka byla poskytnuta, smluvní dokumenty podepsal obžalovaný L. B.. 13. března 2006 byla podána další žádost o poskytnutí bankovní záruky, které bylo opět vyhověno. V průběhu jednání o poskytnutí druhé a třetí bankovní záruky telefonovala s obžalovaným P., chtěla, aby jí předložil účetní výkazy. Telefonický kontakt na obžalovaného

P. obdržela od obžalovaného L.B., v případě dokládání účetních a finančních dokladů se měla obracet na obžalovaného P.. 17. ledna 2008 bylo plněno z titulu poskytnutí bankovní záruky 8.367.586 Kč.

Česká spořitelna, a.s. doložila tři uzavřené úvěrové smlouvy č. XXXXX, č. XXXXX, č. XXXXX(č. l. 495-499, 482-484, 339-343), podle kterých dlužník společnost XXXXX zajistila závazek blanko směnkou, zástavním právem k pohledávkám z obchodního styku a bankovní zárukou Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. Listiny založené v trestním spisu potvrzují, že společnost XXXXX při sjednávání úvěrů předložila České spořitelně, a.s. pravdě neodpovídající listiny, a to faktury, jejich seznamy, které měly podpořit vyvolání dojmu, že společnost XXXXX je aktivní společností, která má pohledávky z obchodního styku (ke smlouvě o úvěru č. XXXXX a č. XXXXX faktury na č. l. 505-506, 509-520, 523-528, 529-547, 548-589, 590-592, 606-607, 593-605, 608-635, ke smlouvě o úvěru č. XXXXX faktury na č. l. 355-399, 402-412, 413-462, 463-478). Společnost XXXXX předložila České spořitelně, a.s. nepravdivá oznámení o vzniku zástavního práva (č. l. 764-775), údajní obchodní partneři společnosti XXXXX, (spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX XXXXX, a.s.) měli svým podpisem potvrdit, že vzali na vědomí, že pohledávky společnosti XXXXX vůči nim jsou zastaveny ve prospěch České spořitelny, a.s. a že mají platby poukazovat na uvedený bankovní účet vedený u České spořitelny, a.s. Společnost XXXXX předložila bance i příslušné ekonomické výkazy, hlavně účetní závěrky a kontakty na osoby vystupující za uvedenou společnost, vizitky obžalovaných L.B., Z.Ř., J.T. (č. l. 776-802), kupní smlouvy s údajnými obchodními partnery společnosti XXXXX (spol. XXXXX, a.s., spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o.), faktury, podnikatelský záměr (č. l. 1 158-1 179).

Zpráva České spořitelny, a.s. (č. l. 637) potvrzuje, jaké účty měla společnost XXXXX u ní vedeny. Z výpisů z bankovních účtů společnosti XXXXX č. XXXXX/XXXXX, č. XXXXX/XXXXX a č. XXXXX (č. l. 641-649, 652-654) je zřejmé, že na účty společnosti XXXXX vedené Českou spořitelnou, a.s. byl poukázán v období od 3. do 9. 8. 2005 úvěr ve výši 16.100.000 Kč, 17. 10. 2005 úvěr ve výši 28.000.000 Kč a 21. 3. 2006 úvěr ve výši 50.000.000 Kč. Z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX č. XXXXX (č. l. 657-713) vyplývá, jakým způsobem byly odčerpávány úvěry poskytnuté Českou spořitelnou, a.s. Z výpisu uvedeného účtu a z příkazů k úhradě (č. l. 1 067-1 070) je patrné, že z účtu byly prováděny výběry hotovosti a bezhotovostní převody na jiné účty obžalovanými J. T. a L.B.. Také je patrné, že na účet byly poukazovány bezhotovostní platby, údajně subjektem spol. XXXXX, s.r.o., dále byly na účet vkládány platby v hotovosti, které měly na tento účet údajně vložit subjekty spol. XXXXX XXXXX s.r.o., spol. XXXXX, a.s., spol. XXXXX XXXXX, a.s., spol. XXXXX XXXXX XXXXX, a.s., spol. XXXXX, s.r.o., spol. XXXXX XXXXX, s.r.o., spol. XXXXX, s.r.o., spol. XXXX, s.r.o. Je zřejmé, že vklady hotovosti údajně provedené některými výše uvedenými subjekty, provedl ve skutečnosti M.H.. Svědek M.H., švagr obžalovaného L.B., odmítl vypovídat.

Z žádostí o poskytnutí úvěrů a o čerpání úvěru a z příkazů k úhradě (č. l. 747-761, 1 075-1 082, 1 133-1 141) je potvrzováno, že peníze z úvěrů byly z úvěrových účtů vyčerpány na základě příkazů obžalovaných L.B., Z. Ř. a J.T..

Z listiny vyhotovené Českou spořitelnou, a.s. (č. l. 320) vyplývá jí vzniklá škoda pokud jde o jistinu úvěru 47.814.781,94 Kč, úrok z prodlení ve výši 5.658,08 Kč a sankční úrok 2.069.828,04 Kč.

Z dokumentů předložených Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. vyplývá, že společnost XXXXX v souvislosti se sjednáním úvěrů u České spořitelny, a.s. požádala Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s. o poskytnutí bankovních záruk. K žádostem současně předložila dokumenty týkající se ekonomického stavu a obchodních aktivit

společnosti XXXXX Předložené listiny obsahovaly nepravdivé údaje o stavu hospodaření a o struktuře pohledávek a závazků této společnosti. Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. udělila společnosti XXXXX záruky, což je patrné ze zprávy Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. (č. l. 1 302), ze žádostí o poskytnutí bankovních záruk (č. l. 1 370-1 375, 1 382-1 386), ze smluv o poskytnutí bankovních záruk (č. l. 1 321-1 330, 1 339-1 351, 1 387-1 399) a z bankovních záruk (č. l. 1 334-1 337, 1 352-1 355, 1 400-1 403).

Svědčyně I.K., bankovní poradkyně Raiffeisenbank a. s. potvrdila, že od A. a R. dostala v dubnu nebo v květnu 2006 podnikatelský záměr, který se týkal společnosti XXXXX, který zpracoval a zprostředkoval R.. Doplňující informace jí poskytl ekonom společnosti XXXXX obžalovaný P.P., telefonovala mu. Společnost XXXXX chtěla úvěr 45 mil. Kč, byl jí poskytnut úvěr ve výši 15 mil. Kč. Po vyčerpání úvěru Raiffeisenbank a.s. zjistila, že pohledávky společnosti XXXXX jsou falešné.

Svěděk P.A., manažer pro firemní klientelu Raiffeisenbank a.s. potvrdil, že prostřednictvím ing. A. získal v březnu 2006 podklady týkající se společnosti XXXXX, která chtěla investovat a získat úvěr. Třikrát jednal s ing. R., zprostředkovatelem, který mu předal podklady k úvěru, podnikatelský záměr včetně příloh. Společnost XXXXX chtěla získat peníze na pořízení balicí linky na výrobu nealkoholických nápojů v hodnotě 38,5 mil. Kč a lisu PET preforem v hodnotě 19,9 mil. Kč. 11. května 2006 se setkali zástupci Raiffeisenbank a.s. a společnosti XXXXX, za uvedenou společnost se setkání účastnili obžalovaní L.B., předseda představenstva, P., ekonom, který vystupoval jako ekonom společnosti, dobře prezentující podnikatelský záměr. Dohodli se, že Raiffeisenbank a.s. poskytne úvěr 15 mil. Kč. Jednou z hlavních podmínek čerpání úvěru bylo doložení seznamu pohledávek společnosti XXXXX a faktur a potvrzení o zástavě, vše bylo splněno, doklady předložil obžalovaný L.B., který podepsal smluvní dokumenty. Směnečnou dohodu podepsali obžalovaní L.B. a Z.Ř.. Jakmile byl úvěr vyčerpán, Raiffeisenbank a.s. zjistila, že zastavené pohledávky jsou falešné, XXXX, s.r.o. uvedla, že se společností XXXXX nespolečně pracovala.

Svěděk L.R. řekl, že se setkal v březnu 2006 s obžalovaným K., usoudil, že uvedený obžalovaný jednal za společnost XXXXX, požádal o vyřízení provozního úvěru 30 až 40 mil. Kč a investičního úvěru na nákup technologických linek, přítomna tomu byla i svědkyně Š.H., která věděla o finančním poradenství svědka, řekl obžalovanému ing. K., jaké podklady je potřeba přinést, aby mohl být úvěr vyřízen, obžalovaný K. mu předložil potřebné účetní a další podklady, pak mohl svědek jednat s Raiffeisenbankou a.s., s A. a s A., na základě požadavků obžalovaného K. a podkladů, které předložil, zpracoval podnikatelský záměr. Pak se setkal svědek, pracovníci Raiffeisenbank a.s., obžalovaný L. B., předseda představenstva XXXXX, obžalovaný P., u kterého dospěl k názoru, na základě jeho projevu, že jde o ekonomu společnosti. Obžalovaný B. mluvil málo, zdálo se, že není dostatečně informován o společnosti, mluvil tedy obžalovaný P., který překvapil svým dokonalým výkladem, informacemi a perspektivami společnosti XXXXX, tím všechny v úvahu připadající pochybnosti rozptýlil. Pokud uvedl do podnikatelského záměru, že je obžalovaný P. ekonom, dozvěděl se to od obžalovaného K.. Byl schválen úvěr 15 mil. Kč. Na další schůzce s obžalovanými L.B. a P. byly projednány aktuální pohledávky společnosti XXXXX, obžalovaný P. zpracoval podklady pro čerpání úvěru. Leasing technologií se neuskutečnil, protože společnost Raiffeisen - Leasing, s.r.o. chtěla jasně identifikovat prodávajícího technologických celků, prokázat hospodaření společnosti, vyhradila si podmínku zpětného odkupu v případě neplnění povinností leasingového nájemce společnosti XXXXX

Svědčce Š.H. potvrdila, že se jí v roce 2006 telefonoval obžalovaný K., ptal se, zda by mu poskytla kontakt na někoho, kdo by zprostředkoval úvěr pro nějakou společnost, vyhověla mu a zkontaktovala ho s ing. R., setkali se v Brně všichni tři, hovořili o úvěru 70-80 mil. Kč, obžalovaný K. předal svědku R. doklady, na základě kterých svědek R. usoudil, že by výše úvěru mohla činit maximálně 60 mil. Kč, obžalovaný K. mluvil jménem společnosti, pro kterou měl být úvěr. Později se dozvěděla, že byl poskytnut úvěr ve výši 15 mil. Kč. Jednání s obžalovaným K., kterému byla přítomna, řídil svědek ing. R..

Svědčce I.C. potvrdila, že asi v březnu 2006 byl za ní svědek R., že mluvil se svědkyní Š.H. o zprostředkování úvěru, svědkyně H. přivedla na schůzku do Brna obžalovaného K., který požadoval zprostředkování úvěru a leasingu pro společnost XXXXX, byla také přítomna jednání mezi svědkem R. a obžalovaným K., mluvili spolu o dokladech potřebných pro uskutečnění leasingu, před podpisem smlouvy telefonicky hovořila s obžalovaným P., protože bylo potřeba doplnit nějaké doklady. Původně banka nabídla provozní úvěr kolem 40 mil. Kč. Leasing byl požadován ve výši 35-40 mil. Kč. Společnost XXXXX obdržela provozní úvěr ve výši 15 mil. Kč. Kvůli zaplacení provize jednala s obžalovaným J.T., bylo jí řečeno, že úhrada bude zajištěna ze strany obžalovaného Z.Ř., až se vrátí z dovolené. Mluvila s obžalovaným J. T. o provozní proto, protože ji na něj odkázal obžalovaný L. B..

Z listin předložených společností Raiffeisenbank a.s. je zřejmé, že společnost XXXXX při sjednávání úvěru předložila nepravdivé listiny, seznamy faktur (č. 1 1 876), faktury údajně vystavené odběratelům společností XXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, s.r.o. (č. 1. 1 903-1 920), oznámení o vzniku zástavního práva (č. 1. 1 889-1 892), které měly osvědčovat skutečnost, že spol. XXXXX bez potíží podniká a má vůči významným společnostem vysoké pohledávky z obchodního styku, nepravdivý podnikatelský záměr a další nepravdivé listiny (listiny obsažené ve svazku č.VII trestního spisu). Na základě uvedených dokladů uzavřela Raiffeisenbank a.s. 21. června 2006 se společností XXXXX úvěrovou smlouvu č. XXXXX (č. 1. 1 893-1 902) o poskytnutí úvěru ve výši 15 mil. Kč. Smlouvu podepsal za společnost XXXXX obžalovaný L. B..

Ze smlouvy o zřízení běžného účtu č. XXXXX (č. 1. 1 988) je zřejmé, že společnost XXXXX v zastoupení L.B. zřídila 21. června 2006 u společnosti Raiffeisenbank a.s. uvedený běžný účet. Podpisové vzory k účtu (č. 1. 1 982, 1 984) potvrzují, že patřily obžalovaným LB. a Z. Ř.. Výpis z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX (č. 1. 1 799-1 807) vedený u Raiffeisenbank a.s. potvrzuje, že úvěr ve výši 15 mil. Kč byl na něj poukázán 4. července 2006 a vzápětí byl z velké části odčerpán na jiný účet, zbytek úvěru byl vyčerpán 20. července 2006.

Raiffeisenbank a.s. (č. 1. 1 738) vyčíslila vzniklou škodu v částce 15.061.209,17 Kč.

Společnosti XXXXX, s.r.o., (č. 1. 2 256-2 258), XXXXX, a.s., (č. 1. 2 266-2 267), XXXXX, XXXXX, a.s., (č. 1. 2 269-2 277), XXXX, s.r.o.(č. 1. 1 871) potvrzují, že se společností XXXXX neobchodovaly, případně obchodovaly v jiném než předmětném období a že oznámení o vzniku zástavního práva, která měly statutární zástupci těchto společností údajně podepsat a která společnost XXXXX předložila bankám při sjednávání úvěrů, jsou falešná. Ze zprávy společnosti XXXXX, s.r.o. (č. 1. 2 278-2 280) je zřejmé, že oznámení o vzniku zástavního práva předložené společností XXXXX je falešné. Nedoručené poštovní zásilky (č. 1. 2 283-2 292, 2 301-2 302, 2 306-2 308) potvrzují, že další firmy, které měly údajně kupovat od společnosti XXXXX zboží a které měly společnosti XXXXX dlužit peníze z obchodního styku, které měly podepsat oznámení o vzniku zástavního práva, XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, s.r.o., jsou nekontaktní a nepodnikají.



Pracovnice společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. I.J. potvrdila, že ji požádal obžalovaný K., se kterým ji seznámil R.T., o financování stroje na výrobu PET preforem, hovořil s ní z pozice pověřeného externího poradce společnosti XXXXX Postupně od obžalovaného K. dostávala podklady, pak mohla vytvořit leasingový návrh. Prostřednictvím obžalovaného K. dostala do sídla společnosti XXXXX, projednávala podnikatelský záměr, byl u toho obžalovaný L.B., předseda představenstva, muž hovořící slovensky a zřejmě také K., který schůzku zajistil, v každém případě vycházela z podkladů, které jí obžalovaný K. předložil. Stroj na výrobu PET preforem vyrobila společnost XXXXX (nyní XXXXX s.r.o.), společnost zastupoval obžalovaný R.P., s nímž se znala, dodavatelem stroje měla být společnost, v níž figuroval obžalovaný V. G., XXXXX Stroj viděla v Bohumíně v prostorách společnosti XXXXX, chtěla jej vidět u jeho výrobce. Když byl schválen leasingový návrh, nechala zpracovat smluvní dokumentaci, byl připravován prostor v Karviné, kde měl být stroj umístěn. Byla u předání předmětu leasingu za leasingovou společnost, také tam byl obžalovaný L. B. za leasingového nájemce a za dodavatele obžalovaný V. G., také obžalovaný K.. Došlo k předložení faktury a k jejímu proplacení, byl vytvořen splátkový kalendář, který nebyl plněn. Obžalovaný L. B. byl z toho důvodu kontaktován, aby to vysvětlil. Společnost Oberbank Leasing spol. s r.o. požadovala vrátit předmět leasingu, za tím účelem se setkala spolu s kolegou P.V. v Karviné s obžalovaným L.B., s obžalovaným V.G., stroj na místě nebyl, čemuž se divili. Nemůže potvrdit, že by uvedený stroj, pokud jej viděla v chodu, vyráběl jakékoliv výrobky. Přestože má leasingová společnost snahu vše prověřovat, je zejména vycházeno z toho, pokud jsou předkládány podklady podepsané statutárním zástupcem, že případný klient jedná čestně. Svědkyně potvrdila, že zmizení stroje bylo šetřeno policií, stroj byl nalezen v obci u Brna. Výpověď svědkyně potvrzují její poznámky (č. l. 2 440-2 442).

Svědék R.T. potvrdil, že mu řekl K.N., že obžalovaný K. hledá kontakt na leasingovou společnost. Přímě obžalovaný K. řekl svědkovi, že potřebuje vyřídit jednak leasing na automobil, jednak leasing na strojní zařízení, z toho důvodu seznámil obžalovaného K. s I.J. ze společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., byl u předávání podkladů obžalovaným K.J. nutných pro leasing, zejména účetních závěrek, daňových příznání, technické specifikace předmětu leasingu. Obžalovaný K.se choval jako osoba, která oprávněně zastupuje společnosti XXXXX

Z materiálů společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. je zřejmé, že společnost XXXXX uhradila jenom první řádnou splátku, další už nehradila. Společnost byla urgována, stroj nevyráběl, společnost neměla peníze, bylo dohodnuto předání předmětu leasingu společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., protože se společnost XXXXX zavázala ke zpětnému odkupu předmětu leasingu v případě nehrzení leasingových splátek leasingovým nájemcem, byla vyzvána k uzavření kupní smlouvy, k tomu nedošlo, bylo dohodnuto, a to s obžalovanými L. B. a V.G., že bude předmět leasingu převzat leasingovou společností 26. října 2006, za tím účelem se sešli v Karviné, kde byl za společnost Oberbank Leasing spol. s r.o. P.V. a svědkyně J., stroj se na místě nenacházel, obžalovaný L. B. uváděl, že byl odcizen. Policie sdělila 28. října 2006, že se stroj nachází v areálu společnosti XXXXX, s.r.o. v XXXXX. Společnost Oberbank Leasing spol. s r.o. stroj převzala, obžalovaný V. G. stroj zpět neodkoupil, nakonec byl prodán společnosti XXXXX (nyní XXXXX s.r.o.) za částku si 150.000 eur bez daně z přidané hodnoty.

Svědék S.H. potvrdil, že zajišťoval nákladní vozidlo a jeřáb pro převoz stroje z Karviné, stroj byl v hale, nebyl v provozu, zhruba tři dny stroj stěhovali, k tomu objednal vozidlo u A. W., byl převážen naněkolikrát, protože byl těžký, odvážet stroj mu pomáhal M.H., stroj vyložili v areálu v obci XXXXX, byl tam připraven jeřáb, stroj měl patřit společnosti XXXXX Svědek

H. uvedl, že se na něj ohledně zajištění přepravy stroje obrátil V., který také uvedl, komu stroj patří.

Svědék M.H. potvrdil, že se S. H. nakládal v areálu KAVOZ stroj, který byl odpojen od energie, byl připraven k odvozu, stroj byl odvezen do XXXXX, nakládání a převoz stroje trvalo tři dny, bránu areálu v XXXXX otvíral muž, který přijel vozidlem Mercedes M 230.

Svědkové L.L., M.C. a P.B., pracovníci společnosti XXXX, spol. s r.o. a P.M., jednatel uvedené společnosti potvrdili, že společnost XXXX, spol. s r.o. byla požádána v roce 2006 společností XXXXX (nyní XXXXX s.r.o.) o provedení servisních oprav na zařízení zn. HAITIAN, z toho důvodu byli do společnosti vysláni technici M.C. a P.B., kteří provedli test zařízení zn. HAITIAN 300 X, zjistili závady, které se jim nepodařilo odstranit. Ve společnosti XXXXX (nyní XXXXX s.r.o.) byly umístěny dva stroje zn. HAITIAN, jeden větší typu 450, druhý menší typu 300. Podle svědků zařízení HAITIAN HTFX jsou určena pro nízké až středně náročné technologie vstřikování plastů, nehodí se pro výrobu PET preforem. Tvrzení svědků podporují listinné doklady – faktura a montážní výkaz (č. l. 2 744-2 745), z nichž je zřejmé, že společnost XXXX, spol. s r.o. provedla pro společnost XXXXX (nyní XXXXX s.r.o.) v únoru 2006 práce spočívající v testu funkčnosti zařízení HAITIAN HTF 300 X, který shledal v zařízení závady.

Svědék P.V. potvrdil, že byl v kontaktu se společností XXXXX, znal z této společnosti V.L., Z.Ř., L.B., také znal J.T., viděl se na schůzce v Brně s K., také jí byli přítomni P., Z.Ř., L.B.. Svědek už neví, co se na schůzce projednávalo, kdo ho vyzval, aby přijel. Od 6. dubna 2004 do 14. března 2007 byl jednatelem a společníkem ve společnosti XXXXX XXXXX s.r.o., společnost převedl na T.H.. Svědek věděl o tom, že probíhá nějaké jednání o úvěru pro společnost XXXXX Svým způsobem zprostředkoval půjčku peněz T.H. na nákup areálu v Lipníku nad Bečvou, šlo o 14 mil. Kč, byla sepsána smlouva, na základě které společnost XXXXX půjčila peníze T.H., prvotnímu jednání byl přítomen L.B., statutární orgán společnosti a Z.Ř., akcionář. Z jakého důvodu bez garance půjčila obchodní společnost peníze, mu známo není. Nemůže být stavěn do pozice, že jednal za společnost XXXXX, byl zprostředkovatelem, který znal obě strany. Areál byl koupen za 7 mil. Kč, má informace o tom, že zbylá část peněz byla vrácena. Podílel se na sjednávání půjčky proto, protože bylo v úvahu koupit dva areály, což bylo ekonomicky výhodné z hlediska budoucích zisků, o vrácení zbytku půjčky společnosti neví. Svědek popřel, že by jednal se S. H. o převozu stroje z Karviné do XXXXX, smlouva, která se toho má týkat, není jím podepsána, razítko, které je na ní, nepoužíval, připustil, že se párkrát potkal se S. H., pokud k tomu uvádí S.H. něco jiného, svědek je toho názoru, že je to proto, aby tím zakryl svou odpovědnost a přenesl ji na něj, který nemá s přepravou stroje cokoli společného.

Svědék T.H. potvrdil, že zná svědka P.V., přes kterého přišel do kontaktu se společností XXXXX, která mu půjčila 14,6 mil. Kč bez toho, aby vrácení peněz nějak zajistil, peníze měly sloužit k nákupu nemovitostí. Část půjčky byla splacena, měl podepsána potvrzení o platbách obžalovaným B.. Smlouvu o půjčce peněz podepsal statutární orgán L.B., kterého znal V., nepátral po tom, odkud bude mít společnost peníze na poskytnutí půjčky. U podpisu smlouvy byl L.B., J.T., Z.Ř., V..

Ze shora uvedeného je patrné, že svědek S. H. a svědek P.V. vypovídají ohledně přepravy stroje z Karviné do XXXXX odlišně, setrvávají na svých stanoviscích. Soud nejdříve připustil možnost navrhované konfrontace obou svědků, ke které se nedostavili, později nedospěl k závěru, že je potřebná. Vzhledem ke shora uvedenému je evidentní možný další způsob

využití obchodní společnosti XXXXX a jejího statutárního zástupce, konkrétně získání půjčky, kterou svědkovi H. zprostředkoval svědek V., i kdyby došlo k jejich obohacení, neznamená to, že ostatní obžalovaní, kterým je kladena za vinu trestná činnost, se jednáním V. zbavují trestní odpovědnosti.

Svědčce J.W. potvrdila, že v roce 2006 pracovala jako správkyně v areálu bývalého státního podniku KAVOZ, společnost XXXXX zde měla pronajatu halu, ve které byl umístěn stroj, v hale nebyli pracovníci vykonávající pracovní činnost, společnost XXXXX dlužila peníze za nájem haly. Svědkyni neznámí lidé, kteří měli klíče od haly, stroj pomocí jeřábu naložili a odvezli.

Svědce J.P. potvrdil, že v roce 2006 prováděl ostrahu areálu bývalého státního podniku KAVOZ, v hale byl umístěn větší stroj, který nebyl v provozu, na podzim roku 2006 přijeli do areálu dva muži, jeden se představil příjmením V., řekli, že na příkaz pana R. musí stroj vyklidit a odvézt z haly, měli od haly klíče, stroj byl pak odvezen, přijel pan R. a řekl, že mu telefonoval majitel stroje, že je stroj ztracen.

Svědce A.W. potvrdil, že v roce 2006 společnost XXXX, s.r.o. na základě telefonické objednávky společnosti XXXXX XXXXX s.r.o. přepravila náklad z Karviné do nějakého místa poblíž Brna, vybral k tomu subdodavatele společnost XXXX, s.r.o., která přepravu provedla a vyfakturovala.

Svědce T.S. řidič společnosti XXXX, s.r.o. potvrdil, že byl poslán s nákladním vozidlem do areálu bývalého státního podniku KAVOZ, kde měl převézt náklad do Brna, čekali na něj muži, kteří měli klíče, byl tam auto jeřáb, v hale naložil stroj a převezl do areálu do obce poblíž Brna, kam přijel také jeřáb, lis byl složen.

Fotokopie knihy (č. l. 2 979) o vjezdu vozidel do areálu bývalého státního podniku KAVOZ a výpisy z registru vozidel (č. l. 2 998-3 011) potvrzují přemístění stroje z Karviné do XXXXX.

Trestní spis Policie ČR vedený pod ČTS: XXXXX potvrzuje, že obžalovaný L. B. podal trestní oznámení ohledně odcizení stroje, který byl předmětem leasingu z areálu bývalého státního podniku KAVOZ. Policejní šetření vedlo k závěru, že odcizení stroje bylo fingováno, o přemístění stroje z Karviné do XXXXX, do areálu společnosti XXXXX, s.r.o. obžalovaní L. B. a K. věděli, což potvrzují fotokopie z doručné knihy a fotokopie doručených smluv (č. l. 223-231), zpráva notářky Mgr. Petry Vlčkové a stvrzenka (č. l. 237-239), plyne z nich dopředu obžalovanými naplánované přemístění stroje začátkem října 2006 na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi XXXXX, která byla objednatelkou, kterou zastupoval obžalovaný L. B. a XXXXX XXXXX s.r.o., která byla zhotovitelem, který měl obstarat převoz stroje.

Oberbank Leasing spol. s r.o. vyčíslila škodu, která jí vznikla ve výši 11.808.763,07 Kč (č. l. 2 364-2 370), vyčíslení škody vyplývá také z přípisu na č. l. 2 688-2 689 trestního spisu.

Z žádosti o leasing strojů ze dne 30. ledna 2006 (č. l. 2 457-2 460) je patrné, že společnost XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný L. B., podala společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. žádost o leasing předmětu leasingu – lisu PET preforem - výrobce XXXXX, kupní cena 19 mil. Kč bez DPH. V žádosti jsou uvedeny nepravdivé údaje, které se týkají hlavních odběratelů (údajně XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX) i hlavních nasmlouvaných partnerů (mimo jiné XXXX, s.r.o.).

Z leasingové smlouvy (č. 1. 2 489-2 501) je zřejmé, že byla uzavřena 16. května 2006 mezi společnostmi Oberbank Leasing spol. s r.o., leasingovým pronajímatelem a společností XXXXX, leasingovým nájemcem, předmětem leasingu je lis PET preforem v hodnotě 19 mil. Kč bez DPH. Byla podepsána kupní smlouva (č. 1. 2 502-2 506) mezi společností XXXXX, prodávajícím a společností Oberbank Leasing spol. s r.o., kupujícím. Při sjednávání leasingové smlouvy byly společností XXXXX předloženy nepravdivé podklady, příписы údajných odběratelů (č. 1. 2 525-2 527, 2 530), ekonomické výkazy společnosti XXXXX (č. 1. 2 533-2 616).

Ze zprávy Československé obchodní banky, a.s. (č.l. 2791-2793, 2799) a z výpisu z účtu č. XXXXX/XXXXX (disketa č. 1. 2 793) je zřejmé, že společnost Oberbank Leasing spol. s r.o. poukázala ve prospěch účtu č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX 31. května 2006 částku 9.044.000 Kč a 14. června 2006 částku 9.044.000 Kč. Uvedené částky byly odčerpány na další účty, ve prospěch účtu č. XXXXX/XXXXX (účet společnosti XXXXX s.r.o.), a to 1. června 2006 částka 5.350.000 Kč, 14. června 2006 částka 3.420.000 Kč a do konce roku 2006 dalších 16 plateb (celková výše plateb činila 9.750.428,77 Kč), ve prospěch účtu č. XXXXX (obžalovaného V. G.) v celkové výši 7.670.664 Kč.

Z faktury a bankovního výpisu (č. 1. 2 655-2 656) je patrné, že lis preforem HTF 450 prodala 2. května 2006 společnost XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný R.P. společnosti XXXXX s.r.o., kterou zastupoval obžalovaný L.P. za 4.760.000 Kč, z toho DPH činilo 760.000 Kč. Výpis z bankovního účtu společnosti XXXXX potvrzuje provedení platby 9. června 2006 a 16. června 2006.

Z kupní smlouvy a faktury (č. 1. 2 662-2 663, 2 678) je patrné, že lis preforem HTF 450 prodala společnost XXXXX s.r.o., kterou zastupoval obžalovaný L.P., 4. května 2006 společnosti XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný V.G. za 9.520.000 Kč, z toho DPH činilo 1.520.000 Kč. Podle výpisu z bankovního účtu společnosti XXXXX s.r.o. byla provedena platba 1. června 2006 a 14. června 2006.

Ze znaleckého posudku Strojírenského zkušebního ústavu, s.p. (č. 1. 2 701-2 712) a z výpovědi znalce ing. Zdenka Dohnala vyplývá, že na základě místního šetření byl posuzován stroj (předmět leasingu), na kterém byl štítek instalovaný společností XXXXX, je na něm uveden rok výroby 2006, i když na výrobním štítku jedné komponenty vyrobené v Číně je 8. měsíc roku 2003, podle názoru znaleckého ústavu se jedná o výrobek čínské firmy HAITIAN CHINA, typ shodný HTF450X, dovezený společností XXXX, spol. s r.o., posuzováno je originální zařízení, které bylo k momentu prohlídky znaleckým ústavem velmi krátce provozováno, na lisu na plasty je použita italská vstřikovací jednotka s dánskou regulací, jedná se zřejmě o dodatečnou úpravu, lis nejevil známky opotřebení, činné plochy byly nakonzervované, prohlídka elektroinstalace nemohla být provedena kvůli nepřístupnosti elektro rozvaděčů, výrobní zařízení se jeví jako úplné, v základním provedení, vybavení neodpovídá rozsahu pro automatický provoz, cena čínské lisu pro tuzemsko v základním provedení se pohybovala v roce 2006 ve výši kolem 100.000 USD. Znalecký posudek potvrzuje, že nebyl předložen dodací list, předložená původní technická dokumentace je v anglickém jazyce, obsahuje základní pokyny pro obsluhu, údržbu a bezpečný provoz stroje včetně příslušných schémat a týká se typu HTF 450X, rozsah a provedení technické dokumentace neodpovídá požadavkům příslušných vládních nařízení a normám. Zařízení, které bylo zkoumáno, bylo umístěno ve vytápěné hale, nesmontované, lis byl neudržovaný, nezakrytý, vodící plochy byly nakonzervované, mechanicky byly poškozené pohyblivé kryty, byly nefunkční. V době zkoumání zařízení na něm nebyla forma. Fotografie předložené znalci

ze znaleckého posudku V.Š. zachycují zařízení z poněkud jiné pozice, než jak byly pořízeny znaleckým ústavem. Zda stroj, který byl posuzován, byl schopen vyrábět PET preformy, nelze bez zkoušky uvést. Pro automatický provoz byl stroj určen, ale ve stavu, v jakém byl prohlédnut, protože chyběl dopravník na odstraňování hotových výrobků, nebylo možné říct, že je ve vybavení pro automatický provoz. Stroj byl prohlédnut 20. února 2008 u deklarovaného výrobce společnosti XXXXX. Znalec Z.D. uvedl, že v oborech znalecké činnosti Strojírenského zkušebního ústavu, s.p. není oceňování.

Je zřejmé, že kurs 1 USD k 30. květnu 2006 byl 21,963 Kč. Bylo-li by vycházeno z částky uvedené Strojírenským zkušebním ústavem, s.p., nový lis by stál kolem 2.196.300 Kč.

Ze zprávy společnosti XXXX, spol. s r.o. (č. l. 2 246-2 247), faktury, objednávky a výpisu z účtu (č. l. 2 248-2 255) je zřejmé, že obžalovaný P. a L.B. za společnost XXXXX objednali strojní součásti nutné na zpracování pryže, v červenci 2005 granulovací hlavu, pak objednávku rozšířili o dodávku frekvenčního měniče pro regulaci pohonu granulovací hlavy. Zařízení bylo společností XXXXX dodáno v prosinci 2005.

Z provedených důkazů je patrné, že obžalovaný P.K. byl jednatelem XXXXX, s.r.o., do jehož areálu v XXXXX byl stroj, který byl předmětem leasingu, ve dnech 23. října až 25. října 2006 přemístěn, obžalovaný P.K. a obžalovaný L. B. věděli, že má dojít k převzetí předmětu leasingu leasingovou společností 26. října 2006, stroj byl přemístěn před dobou předání stroje leasingové společnosti. Zástupcům leasingové společnosti a policii bylo oznámeno, že byl stroj údajně odcizen.

Svědék R.S., policista, potvrdil, že obžalovaný B. oznámil odcizení stroje, což spadalo do působnosti obecné kriminality, policisté zabývající se hospodářskou kriminalitou byli přizváni z důvodu podezření spáchání hospodářské trestné činnosti, byly zjištěny indicie, které vedly k závěru, že se stroj nachází v obci XXXXX, kde byl opravdu nalezen. Byl vyslechnut řidič, který stroj odvázel do XXXXX. Věc byla odložena, skutek se nestal. Stroj nebyl odcizen, byl odvezen, místo, odkud byl odvezen, bylo uklizeno. Brněnští policisté se zabývali podvody, v nichž figurovali lidé shodní s těmi, kteří byli zapojeni do věci údajného odcizení stroje. Materiály z Prahy byly předány do Brna. Svědek nebyl na místě den po ohlášení krádeže, viděl fotografie, stroj měl být odcizen z místa, které bylo na okraji Karviné, byla vyslýchána správkyňe areálu, nebylo použito násilí, podle pokynů správkyňe bylo místo uklizeno těmi, kteří stroj odváželi, zamkli areál a klíč předali správkyňi. Stroj byl nalezen v XXXXX, kde je zámeček s velkou zahradou, naproti němu je velká asfaltová plocha, za ní je statek, jehož součástí je nádvoří opatřené vysokou železnou bránou, škvírou kolega viděl dovnitř a řekl, že se tam stroj nachází. Na základě sdělení místních obyvatel kontaktovali muže, který bydlel naproti areálu, který areál zpřístupnil, podle výrobního čísla dospěli k závěru, že jde o předmětný stroj. Pak byl kontaktován zástupce leasingové společnosti. Svědek také uvedl, že obžalovaný L. B. toho policistům hodně řekl, avšak nepodstatné věci, obžalovaný K. se policistům vyhýbal, měl ve zvyku se v den výslechu nebo těsně před výslechem omluvit, omluvy dokládal potvrzením lékaře, obžalovaný K. byl viděn policisty v Praze v den, kdy měl být u lékaře a omluvil se z výslechu v Ostravě, nakonec byl proveden výslech v Brně, obžalovaný se dostavil, avšak za půl hodiny řekl, že nemá čas, musí odejít. Obžalovaného K. se také snažili navštívit v XXXXX, byli tam dvakrát a nezastihli ho, podle starosty měl obžalovaný hlášeno trvalé bydliště na místním úřadu.

Svědék P.R., policista potvrdil, že se svědkem S. byl pověřen spoluprací s kolegy, kteří se zabývají obecnou kriminalitou, byl v XXXXX, kde byl nalezen stroj v objektu, o němž hovořil

svědek S., řidiče, který měl vůz do XXXXX odvézt, pak svědek R. odvážel do Ostravy. Policie zahájila šetření na základě oznámení obžalovaného B., s výsledkem obžalovaného L.B. nebyly potíže, obžalovaný K. byl víckrát vyzván k výslechu. To, že se stroj nachází v XXXXX, věděli kolegové, kteří se zabývali obecnou kriminalitou.

Ze znaleckého posudku znalce ing. V.Š., č. 482, který byl zpracován v dubnu 2010 je zřejmé, že stroj v dubnu 2010 viděl ve společnosti XXXXX s.r.o. v Novém Bohumíně ve výrobní hale, kde se vyrábějí PET preformy. Znalec uvedl, že obvyklá cena, respektive obecná cena, hodnota uvedeného vstříkovacího lisu by se včetně formy pohybovala v rozmezí cca od 19.675.700 Kč do 20.600.000 Kč, návratnost stroje by byla 3,57 let, což je i běžná doba, kterou používají leasingové společnosti při poskytování leasingu. Podrobněji znalec rozebírá své závěry u hlavního líčení 5. května 2010. Znalec uvedl, že neměl možnost vidět stroj v automatickém provozu vyrábět PET preformy. Při zpracování posudku nevycházel z data výroby stroje z let 2003-2004, doba provozu stroje, dva roky, mu byla sdělena pracovníky společnosti, v jejímž areálu byl stroj umístěn, podle dokladů týkajících se prodeje PET preforem a vedení v účetnictví jediného předmětného stroje, vydedukoval, že výrobky byly na stroji vyrobeny. Pokud by stroj byl poškozen v květnu 2006 stejně jako v dubnu 2010, prodával by se jako poškozený a tomu by odpovídala cena. Není schopen uvést, jaká by byla cena stroje v květnu 2006, protože poškození posoudil pouze pohledem, nemohl posoudit funkčnost stroje. Obvyklou cenu stroje v květnu 2006 stanovil na základě nabídek, tzn., za jakou cenu by se dal v uvedené době na běžném trhu koupit.

Ze znaleckého posudku téhož znalce č. 463, který zpracoval v dubnu 2009 je zřejmé, že stroj byl poškozen a bylo na něm patrné běžné opotřebení, stroj byl prohlédnut v areálu společnosti XXXXX s.r.o. v Novém Bohumíně. Znalec dospěl k závěru, že vstříkovací lis na plasty byl používán pro výboru PET preforem, za tím účelem byl také koupen. Blíže se vyjádřil k posudku znalec u hlavního líčení 24. března 2010.

Svědék A.P., bratr obžalovaných R.P. a L.P. potvrdil přepravu stroje z Nového Bohumína do Karviné v roce 2006, stroj byl přivezen z Číny a vyložen v Bohumíně, byl umístěn do haly, připraven k provozu a zapojen. Stroj sloužil k výrobě preforem z granulátu, jak zařízení fungovalo, neví, protože se zejména zabývá dopravou. Hodnota stroje v polovině roku 2006 byla podle svědka 25 mil. Kč. Neví, jak se stroj dostal z Číny do ČR, zajišťoval pouze vyložení stroje. Leasingová společnost objednala u svědka přepravu stroje z místa u Brna. Byl poškozen. Svědek si myslí, že v době přepravy stroje z Nového Bohumína do Karviné, byl stroj opatřen formou na výrobu PET preforem.

Svědék V.J., spolumajitel a obchodní ředitel společnosti XXXXX s.r.o. potvrdil, že předmětný lis byl pořízen pro výrobu preforem a pro další prodej. Stroj byl koupen v Číně, stroj měl být uzpůsoben a připraven k výrobě polotovarů na výrobu lahví. K tomu došlo, stroj vyráběl požadované výrobky, které u hlavního líčení 24. března 2010 předvedl. V současné době společnost vyrábí celou řadu polotovarů na výrobu PET lahví, výrobky se prodávají zákazníkům nebo se vyrábějí PET láhve. Stroj byl v Bohumíně a dva roky výrobky vyráběl, což osobně viděl. Stroj byl prodán ve funkčním stavu. Společnost XXXXX s.r.o. byla klientem společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o., jejich spolupráce je na dobré úrovni. Společnost koupila také stroj o menší přítlačné síle, který byl také určen na výrobu preforem a společnost stroj má dodnes. Svědkovi nebylo známo, za jakou částku byly obdobné stroje kupovány od firmy HAITIAIN. Svědek potvrdil, že pro společnost byla přijatelná cena, za kterou byl stroj prodán, přestože si myslí, že stroj měl vyšší hodnotu. Svědek je společníkem společnosti XXXXX s.r.o., ale aktivně se na její činnosti nepodílí. Svědek předložil předlisk, který byl vyroben na stroji 450X v roce 2005, podle jeho slov, předlisk je vybrán z archivu,

jak svědek uvedl. Svědek potvrdil, že jednatelem společnosti XXXXX s.r.o. je obžalovaný L.P., on je také jednatelem, ve společnosti kdysi působil také obžalovaný R.P.. Z působení ve společnosti XXXXX zná obžalovaného V. G..

Svědék Z.B., výrobní ředitel společnosti XXXXX s.r.o. se vyjádřil k lisu 450X tak, že byl dodán z Číny pro výrobu, byl zdokonalován, aby co nejefektivněji vyráběl preformy pro potřebu společnosti a pro prodej, stroj byl ve společnosti dva roky, v provozu byl od začátku roku 2005 do roku 2006, byly na něm prováděny úpravy programového vybavení a některých mechanických součástí, pokud neprobíhaly úpravy, stroj vyráběl tak, aby se změny, které byly provedeny, na stroji testovaly. Pokud byl stroj upravován, docházelo k tomu vlastními pracovníky, případně subdodavateli. Zřejmě dostal pokyn k ukončení výroby, neví, za jakou částku byl stroj pořízen a za jakou byl prodán. V době výslechu dne 24. března 2010 svědek řekl, že společnost nemá předmětný lis, že má podobný lis, předpokládá, že ve společnosti je stroj, který by byl schopen vyrobit PET preformu, která byla soudu předložena, lépe by však na to odpověděl technik, datum výroby předloženého výrobku nelze zjistit, pokud není v originálním balení, na kterém je uvedeno datum výroby. Úplně stejnou preformu nikdo jiný, podle svědka, v ČR nevyrábí. Stroj 300X měl zřejmě nějakou drobnou závadu a odstranil ji asi technik společnosti, pokud ji neodstranil někdo jiný, svědek chápal situaci tak, že stroj 300X nebyl tak výkonný ve srovnání se strojem 450X, v současné době má společnost výkonnější stroje.

Svědék R.T. uvedl, že pracuje u společnosti XXXXX s.r.o. osm let, nyní je ředitelem nákupu surovin, materiálu, technologií. Ví, že byl koupen lis v roce 2004, 2005 HTX 450, byly na něm prováděny úpravy, v roce 2006 byl prodán společnosti XXXXX s.r.o. Lis vyráběl preformy, v době výroby byl obchodním zástupcem, měl na starosti prodej výrobků vyrobených strojem, také nakupoval suroviny pro daný stroj. Svědek uvedl, že nabídka lisu PET preforem HTX 450, jak je uvedeno na č. l. 2 461-2 462 jím nebyla vyhotovena, podle něj jsou údaje v záhlaví chybné, technické parametry a cena stroje je odpovídající, společnost XXXXX nezná. Ví od obžalovaného L.P., že stroj byl prodán, že se jeho prodejem vyrovnával s bratrem R.P.. Stroj byl prodán společnosti XXXXX s.r.o. Podle svědka došlo k prodeji za účetní cenu, protože společnosti XXXXX a XXXXX s.r.o. byly spřízněny, obžalovaní R. P. a L.P. měli podíly ve společnosti XXXXX a XXXXX, od poloviny roku 2006 si podíly mezi sebou převedli, jak, to neví, pouze to slyšel. Svědek uvedl, že v letech 2005-2006 společnost měla stroje HTX 450 a HTX 300, nyní mají pět až šest strojů, HTX 300 je do současnosti ve společnosti, mají však výkonnější stroje. Svědek o prodeji stroje společností XXXXX s.r.o. neví.

Ze svědeckých výpovědí svědků M.C., P.B., které jsou podporovány listinami shora zmíněnými a výpověďmi svědků P.M. a L.L., je zřejmé, že stroje HAITIAIN HTF 450X a 300X jsou určeny pro nízké až středně náročné technologie vstřikování plastu, nehodí se pro výrobu PET preforem, v roce 2006 provedli test na stroji 300X, závadu se nepodařilo odstranit. Svědkové se vyjádřili k hodnotě stroje většího kolem 6 mil. Kč a menšího kolem 3 mil. Kč. Uvedené svědecké výpovědi stojí proti svědeckým výpovědím svědků A.P., bratra obžalovaných R. a L.P., V.J., Z.B., R.T., kteří uvádí, že předmětný stroj vyráběl PET preformy, že jeho hodnota je vyšší. Byl předložen vzorek.

Podle názoru soudu je evidentní, že svědkové podporující verzi, že předmětný stroj vyráběl PET preformy, je výpověď svědků spojených s obžalovanými R.P. a L. P., případně V.G.(příbuzenský vztah, pokud jde o A.P., vztah v rámci podnikatelských aktivit obchodních společností u ostatních), v podstatě si nemohou dovolit nepodporovat verzi obhajoby, že lis byl způsobilý k automatické výrobě PET preforem, předložený vzorek nedokládá, že byl skutečně

vyroben na předmětném lisu. Výpověď znalce Šefrny není takového charakteru, aby z ní soud mohl jasně dospět k závěru, že stroj byl vhodný k výrobě PET preforem, znalec při takové výrobě stroj předmětný ani jiný nikdy neviděl, vycházel pouze z dokladů, z nichž dovedl, že byly prodávány výrobky vyrobené předmětným strojem, znalec z daného oboru vycházel z toho, co mu měl kdo říct ve společnosti, kde byl stroj umístěn. Znalec také uvedl, že při stanovení ceny nevzal v potaz opotřebení stroje, poškození stroje prověřoval pouze zrakem, povrchně, nemohl posoudit funkčnost předmětného stroje.

Nutno uvést, že soud zastává stanovisko, že znalecké posudky předložené stranami mají stejnou váhu, že znalecký posudek vyhotovený na základě podnětu orgánu činného v trestním řízení je na stejné úrovni jako znalecký posudek předložený obžalovaným, avšak posudky, a to všechny, musí dát odpověď na otázky, k nimž je potřeba odborných znalostí. Vzhledem k tomu, že závěry znalce Š., přestože měl možnost fyzicky stroj dvakrát vidět, nebyly takového charakteru, aby z nich mohl soud vyjít, k návrhu státního zástupce byl přibrán znalec jiný, který, jak je známo, se podílí taktéž na vypracovávání znaleckých posudků ústavních, znalec doc. dr. ing. Radek Knoflíček měl k dispozici samozřejmě veškeré materiály, které byly u hlavního líčení předloženy, vyzvedl, že zásadní záležitostí je znalecká prohlídka stroje, která mu nebyla umožněna obžalovaným R.P., který uvedl, že stroj byl v květnu 2010 prodán. Podle názoru soudu tento postup svědčí o maření dokazování před soudem, protože u hlavního líčení ještě před prodejem stroje byla dána najevo možnost zpracování znaleckého posudku znalcem, který bude přibrán orgánem činným v trestním řízení. Hodnoceno v širších souvislostech takový postoj a postup jen potvrzuje podvodné jednání obžalovaných na úkor leasingové společnosti. Nutno také zmínit až nápadnou shodu v nabídkách na č. l. 2 461-2 462, která měla být zpracována společností XXXXX a společností XXXXX, včetně chyb pravopisných, stylistické úpravy.

Soud nebral v potaz znalecký posudek, který byl předložen obžalovaným R. P., který se zabýval návratností strojní investice, protože z hlediska posouzení skutkové podstaty žalovaného trestného činu, není stěžejní, navíc znalec doc. Knoflíček poukázal na nedostatky zpracovaného materiálu, který nelze za znalecký posudek považovat. Soud zamítl návrh na provedení výslechu zpracovatele posudku. Návratností Investice do stroje se zabýval také znalec ing. Šefrna, tato otázka však není stěžejní.

Soud nevzal za prokázáno, že notářka osvědčila automatickou výrobu PET preforem na předmětném stroji, soud sám bez znalce by ani nechtěl být přítomen na místě, kde měl být stroj předveden, protože k jeho posouzení je potřeba mít odborné znalosti, což notářka při ověřování neměla.

Jeden ze svědků T. uvedl, že jsou ve společnosti výkonnější stroje, odlišné od předmětného, nelze vyloučit, podle názoru soudu, že právě ty byly notářce předvedeny, a to tak, aby z toho učinila závěr, že jde o stroj předmětný.

Je také poněkud zvláštní, že svědek Z.B. uvedl 24. března 2010, že společnost nemá předmětný lis, že má podobný lis, předpokládá, že ve společnosti je stroj, který by byl schopen vyrobit PET preformu.

Na základě shora uvedeného je možno si položit otázku, zda v době zpracování druhého posudku znalcem ing. Šefrnou byl stroj ve společnosti, stejně tak, zda na něm mohla vidět notářka vyrábět výrobky. Výrobek předložený soudu u hlavního líčení neprokazuje, že pochází z předmětného stroje, není vyvráceno, že by mohl být pořízen jakýmkoliv jiným způsobem než výrobou na předmětném lisu.

Znalec doc. dr. ing. Radek Knoflíček z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace movité – výrobní zařízení, stroje a systémy, z oboru strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializace výrobní zařízení, stroje a systémy, zaměstnanec VUT Brno, Fakulta strojní, Ústav výrobních strojů, systémů, robotiky potvrdil, že nemohl zjistit



skutečný, aktuální, technický stav stroje HFT 450X, bylo mu znemožněno konat technicko-znaleckou prohlídku. Podle znalce z hlediska konstrukčně-technologického je stroj méně vhodný k automatické výrobě PET preforem, pokud jsou však na něm realizována finančně nákladná a z hlediska výroby potřebná technická zdokonalení v části maquineware, hardware a software, jakož i vybavení stroje potřebnými periferními zařízeními (což je výbava a příslušenství stroje) z hlediska automatické manipulace s polotovarem a polovýrobkem, pak je stroj schopen po jeho seřízení a odzkoušení na funkci schopen ve zkušebním provozu a posléze i v plném provozu automatizovaně vyrábět PET preformy. Není-li vše splněno, tak jak je to uvedeno, pak není splněna definice automatizovaného výrobního stroje. Nelze odpovědět na to, zda je stroj v současné době způsobilý k automatické výrobě PET preforem, protože nelze zjistit skutečný technický stav stroje, odpovědět nelze, protože znalec neměl možnost prohlédnout stroj, nebyla mu předložena úplná průvodní dokumentace ke stroji, která je z příslušné legislativy platné v ČR ke stroji povinná od všech výrobců, prodejců nebo dovozců strojů a zařízení. Posouzení úplnosti dokumentace k předmětnému stroji ze zákona je detailně uvedeno ve znaleckém posudku, který byl vypracován Strojírenským zkušebním ústavem, s.p. Za předpokladu, že stroj byl nepoškozen v květnu 2006 v regionu severní Moravy byla obvyklá cena předmětného stroje 4.057.300 Kč bez DPH. Lze konstatovat, že první vlastník stroje prodával předmětný vstříkovací lis za obvyklou cenu. Za předpokladu, že by stroj byl poškozen, obvyklá cena předmětného stroje pro sledované období by byla nižší než 4.057.300 Kč, její snížení by mělo odpovídat nákladům na opravu poškození, resp. znovu uvedení do provozu v závislosti na rozsahu závad a poškození. Protože nelze zjistit technický stav předmětného stroje kvůli neumožněné prohlídce, nelze odpovědět v podobě konkrétní peněžní částky v Kč. Snížení obvyklé ceny by se však mohlo pohybovat v řádu desítek až stovek tisíc Kč bez DPH. Pokud se znalec vyjadřoval ke způsobu stanovení ceny stroje znaleckým ústavem a znalcem ing. Šefrnou, tak uvedl, že cena stroje, pravděpodobně myšlena cena obvyklá, není v obou znaleckých posudcích nijak zmiňována a výpočtem stanovena a vychází pouze z obecného konstatování „cenových rozpětí“ a „cenových relací“. V České republice všeobecně známá metodika pro stanovení obvyklé ceny strojů a zařízení nebyla v obou znaleckých posudcích použita.

Znalec se široce vyjádřil k dalším významným okolnostem. V posudku je uvedeno, že 16. 8. 2010 znalec hovořil telefonicky s jednatelem XXXXX s.r.o. obžalovaným R.P., na základě uvedeného hovoru zjistil, že předmětný stroj HTF 450X již není instalován, ani uskladněn v areálu uvedené společnosti, před zhruba dvěma měsíci byl prodán do zahraničí. Ve smyslu zákona o znalcích a tlumočnících tím byla znalci neumožněna znalecká technická prohlídka, čímž část otázek v opatření, kterým byl přibrán k vypracování posudku, pozbyla smysl a nelze na ně odpovědně a vyčerpávajícím způsobem odpovědět. Znalec se zabýval čísly listů 2 461 až 2 463 a 2 471 až 2 472, texty jsou totožné včetně pravopisných chyb a formální úpravy, obsah listiny, ve které je uvedeno, že stroj byl dodán společnosti XXXXX za účelem realizace automatické výroby PET, což je známá skutečnost, ke které není třeba žádné úřední potvrzení, neodpovídá obvyklé praxi, formě a obsahu. Předmětný stroj byl prodán původním vlastníkem XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný P., společnosti XXXXX s.r.o. 2. května 2006 za 4.000.000 Kč bez DPH, poté byl společností XXXXX s.r.o. 4. května 2006 prodán společnosti XXXXX za 8.000.000 Kč bez DPH a poté tato společnost zastoupená obžalovaným V.G. prodává 27. dubna (května) 2006 společnosti XXXXX, kterou zastupuje obžalovaný L. B. za 19.000.000 Kč bez DPH, což z hlediska ekonomického je velmi nepravděpodobné, že dvouletým (respektive z hlediska amortizačního čtyřletým) provozem fyzicky opotřeбенý stroj, se v rozmezí od 2. května 2006 do 27. května 2006 technicky a ekonomicky zhodnotí 4,75 násobně. Za kupní ceny uvedené v kupních smlouvách by bylo možné pořídit dva respektive tři zcela nové stroje shodného typorozměru s potřebnou výbavou a příslušenstvím. Stroj měl být odcizen, policií 28. října 2006 nalezen v areálu společnosti XXXXX, s.r.o. v XXXXX, dále

byl stroj podle svědka P.V. ze společnosti Oberbank Leasing spol. s r.o. prodán XXXXX s.r.o., pravděpodobně koncem roku 2006 za cca 150.000 eur bez DPH, pak je otázkou, proč byl předmětný stroj včetně příslušenství prodán společností XXXXX s.r.o., která byla zastoupena jednatelem R.P. společností XXXXX dne 14. května 2010 za fakturovanou částku 560.000 eur. Podle znalce ve vyjádřeních, která uvádějí, že lis typového označení HTF 450X je určen pro výrobu plastových výrobků metodou vstřikování, je bezesporu pravdivé tvrzení, avšak taková vyjádření jsou zbytečná. Znalec se také vyjádřil k písemnosti nazvané znalecký posudek, který vypracoval znalecký ústav MONTEKALA, spol. s r.o., podle něj nesouvisí s otázkami, na které měl odpovědět, písemnost ani nelze za znalecký posudek považovat podle právních norem upravujících postup znalců, protože nespňuje požadavky na něj kladené. Znalec se také pozastavuje nad tím, že kupní smlouva mezi společností registrovanou ve Velké Británii a společností registrovanou v ČR je vyhotovena mezi stranami v jazyce českém, není také v jazyce anglickém, jak je zcela obvyklé v obchodním styku na mezistátní úrovni, také je určitým způsobem zarážející přiložení faktury prodávající společnosti, která je vystavena 14. května 2010 ke dni podpisu kupní smlouvy, aniž je doplněna výpisem z běžného účtu plátce a příjemce částky, jako doklad o provedené obchodní transakci mezi prodávajícím a kupujícím.

Další zjištění znalce, která jsou shora uvedena, korespondují se zjištěním soudu a dokreslují podvodné jednání vůči leasingové společnosti, vytvoření zdání, že se má leasing týkat předmětu, který bude drahý a tím pádem bude od leasingové společnosti získána vysoká částka s tím, že již dopředu byl záměr nehradit řádně leasingové splátky, což se stalo, stroj byl požadován z toho důvodu zpět, přitom bylo počítáno podvádějícími osobami s takovou variantou, proto došlo k fingovanému odcizení stroje. Také další okolnosti potvrzují závěr soudu o podvodném jednání, jako například to, že společnost XXXXX zamýšlela koupit stroj přímo od společnosti XXXXX za 22.610.000 Kč, což plyne z podnikatelského záměru, který vypracoval R. v souvislosti s žádostí o úvěr u Raiffeisenbank a.s. (č. l. 1 959, svazek VII), z nabídky XXXXX, která byla učiněna přímo společností XXXXX (č. l. 2 461.2 462), která je zcela obsahem a vizuálně shodná s nabídkou společnosti XXXXX (č. l. 2 471-2 472), z poznámek J. (č. l. 2 440-2 442), je pak otázkou, z jakého důvodu XXXXX, která mohla prodat lis XXXXX za 19 mil. Kč bez DPH, prodává stroj za 4 mil. Kč XXXXX s.r.o. (L.P.), který hned stroj prodává za 8 mil. Kč XXXXX (V.G.), který stroj prodává XXXXX za 19 mil. Kč. Mimo jiné smyslem takové transakce bylo že XXXXX se nechtěla zavazovat ke zpětnému odkupu nefunkčního stroje pro případ neplnění leasingových splátek společností XXXXX, proto byl převeden na obžalovaného V.G., který závazek přijal, i když s vědomím, že ho nesplní, také ho nesplnil, přitom společnost XXXXX se zavázala ke zpětnému odkupu předmětu leasingu pro případ nehrzení leasingových splátek ze strany XXXXX, předmět leasingu neodkoupila.

Skutečná hodnota stroje nebyla tak vysoká, jak byla deklarovaná, za účelem získání co nejvíce peněz od leasingové společnosti, o tom svědčí nejen objektivně zpracovaný znalecký posudek znalce doc. Knoflíčka, přestože stroj neviděl, odpověděl na otázky týkající se obvyklé ceny neobjektivněji, navíc se jedná o erudovanějšího odborníka než tomu bylo u znalce ing. Šefrny, což je zřejmé i z toho, že znalec zpracovává ústavní znalecké posudky, jedná se o zaměstnance VUT v Brně, ale také z propojení ve společnostech obžalovaných R.P., L.P., V.G., řetězce prodejů předmětného stroje, v odstupu málo dní enormně stoupá cena stroje, leasingová společnost stroj, který jí byl policií vrácen, prodává za 3.720.000 Kč společnosti XXXXX (č. l. 2 365, 2 412) a v květnu 14. 5. 2010 je stroj prodán za 560.000 eur. Doklady svědčící o prodeji jsou určitým způsobem předkládány neúplně, stroj je prodáván v době, kdy bylo u hlavního líčení avizováno, že bude zpracován znalecký posudek znalcem, který bude přibrán soudem, že bude nutné, aby stroj prohlédl.

Podvodné jednání bylo maskováno fingovaným odcizením stroje, jak o tom svědčí výpovědi svědků policistů. Obžalovaný L.B. podal trestní oznámení, podle něho byl stroj odcizen, předstírá překvapení, když je na místě schůzky s představitelem leasingové společnosti, v rámci které jí měl být stroj vrácen, protože XXXXX nehradila leasingové splátky, stroj byl přemístěn s vědomím obžalovaného L.B. do XXXXX, také s vědomím obžalovaného K., stroj byl v areálu společnosti XXXXX, s.r.o., která je spojena právě s obžalovaným K.. Kromě svědků potvrzujících přemístění stroje to také prokazují listiny – fotokopie doručné knihy a smluv (č. l. 223-231), zpráva P.V. a stvrzenka (č. l. 237-239), z toho plyne, že přemístění stroje bylo obžalovanými plánováno a dohodnuto začátkem října 2006 na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi XXXXX, která byla podepsána obžalovaným a společností XXXXX XXXXX s.r.o.

Seskupení obžalovaných, jak pramení z výroku rozsudku, vzniklo za účelem vylákání peněz od banky, spořitelny a leasingové společnosti, to je hlavní cíl všech, získat peníze. Na základě posouzení nejen jednotlivostí, která jsou zjišťována, ale také z širšího kontextu, účel seskupení osob jednoznačně vyplývá. Všichni věděli, že nezákonným způsobem budou získávat peníze. Jedná se o situaci, ve které figuruje obžalovaný L.B., který je již odsouzen za jednání, v rámci kterého on je vystavován jako odpovědná osoba do popředí zakrývající nezákonná jednání dalších, přitom zřejmě profit na tohoto obžalovaného připadá nejmenší, jak tomu bývá v obdobných případech. Je pak otázkou, proč obžalovaný B. kryje ostatní, kteří využívají jeho ne dobré sociální situace a v podstatě na něm profitují, on je ten, který je zcela viditelný, podepisující příslušné dokumenty, a tam, kde nesouhlasí s tím, že je podepsal, tak je možno říct, že obžalovaný v situaci, do které se dostal, samozřejmě bral v potaz i to, že za něj jeho jménem budou dokumenty podepisovány. Stejně tak bral v potaz i to, že může být některými věcmi překvapen, které se dějí za jeho zády jeho jménem, spíše je však na místě varianta, že i překvapení není spontánní, ale takové, že opět kryje nekalou činnost ostatních, kteří se jím zaštiťují. To je možné vysledovat z reakcí obžalovaného u hlavního líčení, připustil své nezákonné jednání, avšak o zapojení ostatních nemluví. To je model, který je ve společnosti velmi častý. Je tedy možné, že obžalovaný byl spokojen i s tím možná málem, co dostal za přebírání odpovědnosti za jiné osoby. Obžalovaného B. není možné vyvinít.

Stejně tak jako ostatní. Je přece nabíledni, že k takovému rozsáhlému jednání, které je zjištěno, bylo zapotřebí více osob, než jen obžalovaného B.. Za vším stojí on a společnost XXXXX, která skutečně seriózní není, jde o obchodní společnost, která s jejím představitelem, s jediným akcionářem a s dalšími podvodně dostává peníze od jiných podnikatelských subjektů, které poškozují. O jednání v peněžních ústavech obžalovaného B. hovoří svědkové, stejně tak je prokázána účast obžalovaného Ř., jediného akcionáře, za takového stavu - jediného akcionáře společnosti XXXXX, hodnoceno v širších souvislostech, bylo zcela jasné, že obžalovaný Ř. věděl, do čeho je zapojen, že by nevěděl, že společnost má falešné odběratele, že se prezentuje jako velmi schopná, s různými podnikatelskými aktivitami a záměry, tomu věřit nelze. Vše bylo uděláno tak, aby byl ve funkci statutárního zástupce obžalovaný B., jediným akcionářem rodinný příslušník obžalovaného T., tedy obžalovaný Ř. a obžalovaný T. byl osobou, která zajistila členy dozorčí rady, kancelář pro společnost a její provoz. Tento obžalovaný jednal v situaci odsouzení pro majetkovou trestnou činnost, že by nevěděl, co je potřeba pohlídat, že by nevěděl o tom, že vše bylo učiněné za účelem toho, aby obžalovaný B. byl předseda představenstva, jiní členové nejsou, obžalovaný Ř., že je jediným akcionářem, vše vedoucí k podvodnému vylákání peněz, tomu nelze věřit. Aby vše vypadalo věrohodněji, jsou do činnosti zapojeni vysokoškolsky vzdělaní lidé s patřičným titulem, který odpovídá jejich vzdělání. Jedná se o P. a K.. Svědkové potvrdili, že P. působil dobrým dojmem, měl solidní vystupování, jednal se znalostí věci, skýtal záruku, že aktivity XXXXX budou věrohodné. Není možné uvěřit tomu, že P. o ničem nevěděl, že prezentoval jen to, co mu bylo předloženo. P. je osoba jistě inteligentní a suše by neprezentoval něco, co by neměl ověřeno, nebo, aniž by věděl, že se jedná o falešné

údaje. Je zřejmé, že obžalovaný B. nerozuměl podkladům, pod kterými byl podepsán, vše musela opatřit a předkládat osoba jiná, podle státního zástupce je to K., jehož aktivita v dané věci je také svědecky podložena. Navíc je evidentní, že je aktivně zapojen i do fingovaného odcizení stroje společnosti XXXXX, neboť stroj byl nalezen v obci, k níž má obžalovaný K. vztah.

Je zcela evidentní, že obžalovaní vylákali peníze od peněžních ústavů, také za tím účelem prezentovali nejasnou funkčnost stroje pro automatickou výrobu PET preforem a prezentovali jeho vyšší cenu, než jaká ve skutečnosti byla, aby bylo možné získat větší peněžní obnos od leasingové společnosti s tím, že od prvopočátku bylo zřejmé, že leasingové splátky hrazeny nebudou. Také nebyly, to je nejpodstatnější, hodnota stroje je svým způsobem ne až tak významná záležitost, avšak to, že byla fingována jeho vyšší cena, jen dokresluje podvodný úmysl obžalovaných získat peníze od leasingové společnosti. To také podporuje jednání, prodej stroje, i když je otázkou, zda k tomu skutečně došlo, v rámci hlavního líčení, když bylo avizováno, že by mohl být stroj objektivním znalcem ohledán. Aby byl stroj funkční tak, jak byl prezentován, bylo by nutno provést úpravy, o kterých hovořil znalec doc. Knoflíček. Výpověď znalce potvrzuje podivný způsob prodeje stroje, nadhodnocování ceny, než byl prodán společnosti XXXXX, je také zřejmé určité osobní propojení obžalovaných ve společnostech, mezi nimiž stroj putoval. Za účelem zakrytí falešných informací poskytnutých leasingové společnosti byla fingována krádež stroje.

Do trestné činnosti v bodě 11 byli zapojeni obžalovaní B., Ř., K., R.P., L.P. a V.G., na účty naposledy dvou jmenovaných obžalovaných přišly peníze od leasingové společnosti.

Společnost XXXXX normálním podnikatelským způsobem nefungovala, podvodně vylákané peníze nebyly užity k podnikatelským účelům, byly vybrány, převedeny na jiné účty, nebylo vedeno účetnictví tak, jak podle zákona má být. O podvodném charakteru uvedené společnosti svědčí i předchozí odsouzení obžalovaného B., v rozsudku je zmiňováno páchaní trestné činnosti s dalšími osobami. Podstata trestné činnosti spočívala v tom, že do účetnictví byly zahrnuty fingované faktury, byla podána nepravdivá daňová přiznání podepsaná statutárním orgánem, obžalovaným B. (rozsudek Krajského soudu v Brně 1 T 12/2008 ze dne 28. dubna 2009, v právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 53/2009 ze dne 22. července 2009). Obžalovaný byl uznán vinným trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona a pokusem trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, odst. 3 písm. c) trestního zákona. Obžalovanému byl uložen podle § 148 odst. 4 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 3 trestního zákona zařazen do věznice s dozorem, byl mu také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu sedmi let.

Soud vzal za prokázáno, že obžalovaní naplnili skutkovou podstatu trestných činů uvedených ve výroku rozsudku způsobem, který je shora popsán a v seskupeních, která jsou ve výroku rozsudku uvedena. Všichni způsobili škodu velkého rozsahu, jejíž počínající hranice je 5 mil. Kč. Soud se ztotožnil s návrhem státního zástupce pojmout pomoc jako jediný pokračující trestný čin, pomocníci jsou ve spojení s hlavním totožným pachatelem.

Obžalovaný L.B. spáchal zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 1a), 1b), 1c), 2), zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11), Z.Ř. pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 3a), 3b), 3c), 4), zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a)

trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11), P.K. pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 5a), 5b), 5c), 6), zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11), P.P. pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 7a), 7b), 7c), 8), J.T. pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 ke zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodech 9a), 9b), 9c), 10), R.P. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11), L.P. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11), V.G. zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 v bodě 11).

Vzhledem k tomu, že k trestné činnosti obžalovaných došlo před 1. lednem 2010, před účinností trestního zákoníku, soud se zabýval tím, zda je pro obžalované příznivější hodnotit jejich jednání podle trestního zákona, který byl platný a účinný v době spáchání trestné činnosti, nebo podle trestního zákoníku, který nabyl účinnosti 1. ledna 2010. Soud dospěl k závěru, že je příznivější hodnotit jednání obžalovaných podle trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010, protože sazba trestu odnětí svobody, kterou jsou obžalovaní ohroženi je příznivější, dříve se jednalo o sazbu od pěti do dvanácti let, nyní o sazbu od pěti do deseti let, pokud jde o trestné činy, kterými byli uznáni vinnými.

Na rozdíl od písemné obžaloby soud provedl stylistické úpravy a pokud jde o poslední bod 11 úpravy, které vycházejí z výpovědi znalce doc. Knoflíčka, jehož posudek je nejobektivnější, splňující veškerá kritéria na znalecké posudky kladené.

Soud již, jak je to shora uvedeno, nedospěl k závěru o potřebě konfrontace mezi P.V. a S. H., stejně tak není potřebné vyslyšet znalce k posudku společnosti MONTEKALA, spol. s r.o. z důvodů, které jsou již výše uvedeny.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných, k jejich osobám, osobním poměrům a možnostem jejich nápravy. Soud přihlédl k výši způsobené škody, k tomu, že trestná činnost je spáchána formou pokračující trestné činnosti s více útoky, u obžalovaného L.B. je ukládán souhrnný trest, tedy za další trestné činy, kterými byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně 1 T 12/2008 ze dne 28. dubna 2009, v právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 53/2009 ze dne 22. července 2009, také bylo přihlédnuto k předchozí trestní minulosti obžalovaných, k jejich hodnocení.

Obžalovaný L.B. byl šestkrát soudem trestán od roku 1989 pro různorodou trestnou činnost, zejména neplnění vyživovací povinnosti a podvodu, u pěti odsouzení se na obžalovaného hledí, jako by nebyl soudem trestán. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně 1 T 12/2008 ze dne 28. dubna 2009, v právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci 5 To 53/2009 ze dne 22. července 2009, byl uznán vinným trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona a

pokusem trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, odst. 3 písm. c) trestního zákona, byl mu uložen podle § 148 odst. 4 trestního zákona úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 3 trestního zákona zařazen do věznice s dozorem, byl mu také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech na dobu sedmi let.

Obžalovaný Z.Ř. byl soudem trestán v roce 1989, odsouzení je zahlazeno.

Obžalovaný P.K. byl soudem trestán v roce 1988, odsouzení je zahlazeno.

Obžalovaný J.T. byl trestán ve věci Městského soudu Brno 1 T 117/2002, byl uznán vinným trestným činem podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, stanoven dohled, výkon trestu byl podmíněně odložen do 11. ledna 2010, ve věci Okresního soudu v Hodoníně 2 T 407/2003 byl 7. 9. 2004 uznán vinným pokusem trestného činu podle § 148 odst. 2 trestního zákona, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen do 8. 12. 2006.

Obžalovaní P., R. P., L.P., V.G. nebyli soudem trestáni.

Vzhledem ke shora uvedenému soud dospěl k závěru, že tresty níže uvedené, jsou tresty přiměřené.

U obžalovaného L.B. v trvání sedmi let a tří měsíců, trest je souhrnný za vícero trestných činů, trestná činnost obžalovaného je v širším rozsahu, soud však bere v potaz ve prospěch obžalovaného to, že byl v podstatě zneužit k páčání trestné činnosti, přestože s tím souhlasil, je zřejmé, že dokonce vícekrát, což se odrazilo v jeho posledním odsouzení zdejším soudem, zakrýval tak protizákonnou činnost dalších osob, vzhledem k tomu, že je dobře hodnocen ve výkonu trestu odnětí svobody, v neprospěch obžalovaného je hodnoceno, že nijak významně nepomohl při objasňování trestné činnosti, dostal ještě šanci u hlavního líčení, když uvedl, že bude vypovídat, avšak k činnosti ostatních se vyjádřit odmítl, soud dospěl k závěru, že je trest tak, jak byl uložen postačující k nápravě obžalovaného, rozhodně nelze upustit od uložení souhrnného trestu, v rozsahu, který zvolil soud, je trest dostatečně přísný, aby plnil své funkce, aniž by musel být přísnější, jak bylo uložení trestu obžalovanému navrhováno. Soud uložil stejný trest jako již uložený byl, a to zákazu činnosti, délka již uloženého trestu je v kombinaci s trestem odnětí svobody dostačující, protože již byl zařazen fakultativně pro výkon trestu do věznice s dozorem, byl tento typ věznice ponechán, nakonec je zdůrazněno, že obžalovaný není ve věznici špatně hodnocen. Trest peněžité ukládán nebyl, majetkové poměry nejsou takového charakteru, aby bylo možné trest uložit. Obžalovaný je ve výkonu trestu odnětí svobody, profit zřejmě z trestné činnosti u něj velký nebyl. Protože je ukládán trest souhrnný, je ukládán podle nejprísrnějšího trestného činu, a to byl ten, pro který již byl odsouzen, se sazbou od pěti do dvanácti let (§ 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona účinného do 31. prosince 2009).

Obžalovaným Z.Ř. a K. byl uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let ze zákonné trestní sazby od pěti do deseti let. Byla brána v potaz otázka předchozího řádného způsobu života, vyšší způsobená škoda, více útoků trestné činnosti, nepomáhání v objasňování trestné činnosti. V porovnání s obžalovaným L.B. je na místě ukládat trest přísnější, vzhledem k postavení obžalovaných a také k tomu, že obžalovaní K. a Z.Ř., zase v porovnání s obžalovaným P. a J.T., jsou zapojeni do více útoků, s vyšší škodou. Z toho důvodu je ukládán trest odnětí svobody P. a J.T., J.T. byl soudem trestán, v trvání sedmi let, pro jehož výkon jsou zařazeni do věznice s ostrahou.

Podle názoru soudu je postačující u obžalovaných K. a Z.Ř., pro dosavadní řádný způsob života, zařazení do pro ně výhodnějšího typu věznice s ostrahou, nikoli se zvýšenou ostrahou.

Obžalovaným, vyjma obžalovaného L.B., je ukládán trest v sazbě od pěti do deseti let. Je příznivější hodnotit jejich jednání, také obžalovaného L.B., podle trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 než podle trestního zákona, který byl platný a účinný v době spáchání trestné činnosti. Obžalovanému L.B. je uložen trest souhrnný, podle nejprísrnějšího trestného činu,

kterým je trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 4 trestního zákona, jak je to už výše zmíněno.

Obžalovanému Z.Ř. nebyl uložen peněžité trest, uvedl, že je nezaměstnaný.

Ostatním byly uloženy peněžité tresty, jsou aktivní, profitovali z trestné činnosti. Obžalovanému ing. P., ing. K., J.T. v podstatě ve výši 500.000 Kč, pro případ, že nebude vykonán, je stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.

Na rozdíl od ostatních obžalovaných, obžalovaní R.P., L.P., V.G. se dopustili jednoho trestného činu, i když s vyšší způsobenou škodou, proto je jim uložen, také s přihlédnutím k jejich dosavadnímu řádnému životu, nejkratší trest ze sazby od pěti do deseti let, a to v trvání šesti let se zařazením do věznice s ostrahou, podle zákonných kritérií. Je výhodnější právní hodnocení jejich jednání podle trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010 než podle trestního zákona, který byl platný a účinný v době spáchání trestného činu. Z hlediska solventnosti a profitu z trestné činnosti je uložen trest peněžité v podstatě u každého ve výši jednoho milionu korun, pro případ nevykonání trestu, je stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců.

Povinnost k náhradě škody, jak je uvedena ve výroku rozsudku, je zřejmá, nebylo důvod pochybovat o důvodech a výši škody. Je uložena povinnost nahradit škodu ve výši 11.808.763,07 Kč Oberbank Leasing spol. s r.o., řádně a včas se připojila zmocněncem poškozeného, výši škody odůvodnila v listinných materiálech, také je uložena povinnost k náhradě škody ve výši 15.000.000 Kč Raiffeisenbank a. s, se zbytkem nároku na náhradu škody byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, společnost nezdůvodnila, v čem spočívá jí uplatňovaná vyšší částka. Pokud jde o Českou spořitelnu, a.s., jedná se o velkou společnost, která však nesplnila kritéria kladená na ni trestním řádem, aby bylo možné učinit závěr o řádném připojení se s nárokem na náhradu škody. Je pouze uvedeno, že se připojuje jako poškozená z titulu poskytnutých úvěrů. Pak vyčísluje škodu – jistinu, úrok z prodlení, sankční úrok – přípis z 8. 12. 2006, neuvádí, s jakou částkou se připojuje k trestnímu řízení. Listina je podepsána vedoucím oddělení 1261, bez razítka. 16. 2. 2009 na výzvu policie uvádí, že výše způsobené škody je 8.468.561 Kč, aniž by bylo uvedeno, z čeho je vycházeno, nejedná se o řádné připojení se s nárokem na náhradu škody, podepsána je specialistka úvěrových rizik a vedoucí odd. vymáhání. Ve formuláři poučení poškozeného je razítko pražské centrály, není ani zřejmé, zda uvedené osoby jsou oprávněny činit úkony jménem společnosti. O nároku na náhradu škody u České spořitelny, a.s. nebylo rozhodnuto. Také je navíc zřejmé z listinných materiálů, že České spořitelně, a.s. plnil jiný subjekt (Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.), která se k trestnímu řízení nepřipojila. Nutno uvést, že poškozené subjekty podle písemně podané obžaloby – Česká spořitelna, a.s., Raiffeisenbank a.s., Oberbank Leasing spol. s r.o. byly včas a řádně vyrozuměny o začátku hlavního líčení.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku

může jej napadat také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.  
Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 21. prosince 2010

JUDr. Dana Kancírová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Irena Pospíšilová