

# USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl asistentem soudce Mgr. Alešem Kopečným ve věci

žalobce: **F.S.**, narozený dne XXXX  
bytem XXXX, XXXX  
zastoupený advokátem JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D.  
sídlem Bráfova tř. 52, 674 01 Třebíč

proti  
žalované: **I. Ř.**, narozená dne XXXX, IČO XXXX  
sídlem XXXX, XXXX

**o zaplacení 2 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna uhradit žalobci k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku 3 662 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou ze dne 12. 11. 2018 se žalobce domáhal po žalované částky 2 000 Kč s příslušenstvím, kdy tvrdil, že je dědicem jedné čtvrtiny autorských práv a práv výkonných umělců po svém otci L.S. a náleží mu tak obvyklá odměna ve výši 1,5 % z hrubých tržeb za divadelní představení Záskok, které žalovaná realizovala dne 13. 11. 2015 a jehož autorem byl L.S.. Podáním ze dne 12. 12. 2018 vzal žalobce žalobu zcela zpět, neboť žalovaná předmětnou částku uhradila.
2. Podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
3. Protože ke zpětvzetí došlo ještě před prvním jednáním ve věci samé, nebylo k rozhodnutí o zastavení řízení potřeba souhlasu žalovaného.
4. S ohledem na uvedené podání žalobců soud řízení v plném rozsahu dle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. zastavil.
5. O náhradě nákladů soud rozhodl dle ust. § 146 odst. 2 in fine o.s.ř. K zastavení řízení došlo z důvodu chování žalované, která po podání žaloby uhradila žalovanou částku. Při tom splnění podmínek dle uvedeného ustanovení soud posuzuje výlučně z procesního hlediska, je tedy nepodstatné, zda žalobce nárok na uhrazení odměny z hlediska hmotného práva skutečně měl či nikoliv.
6. Žalovaná je tak povinna žalobci uhradit náklady řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a nákladů právního zastoupení. Ty jsou tvořeny odměnou advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, za 4 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 vyhlášky v plné výši (převzetí a příprava zastoupení, návrh ve věci samé, předžalobní výzva, zpětvzetí žaloby). Sazba mimosmluvní odměny za každý z prvních tří úkonů činí dle § 14b odst. 1 bodu 1. vyhlášky 200 Kč a za čtvrtý úkon činí v souladu s § 14b odst. 3 vyhlášky a dle § 7 bodu 3. vyhlášky 1.000 Kč (při určení výše sazby odměny vycházel soud z tarifní hodnoty sporu

2 000 Kč). Dále náleží právnímu zástupci v souladu s ustanovením § 14b odst. 5 písm. a) vyhlášky náhrada hotových výdajů advokáta za každý z prvních tří úkonů právní služby ve výši 100 Kč a za čtvrtý úkon ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky, to vše spolu s 21 % DPH z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů ve výši 462 Kč. Celkem náklady řízení tvoří částku ve výši 3 662 Kč.

7. Soud pro výpočet nákladů řízení využil § 14b vyhlášky, neboť se jedná o občanské soudní řízení zahájené ustáleným a opakovaně používaným vzorem, který žalobce používá ve skutkové a právně obdobných věcech, předmětem řízení bylo peněžité plnění nepřesahující 50.000 Kč a žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení. K otázce ustáleného a opakovaného vzoru soud uvádí, že žalobce začal v roce 2018 uplatňovat obdobné nároky (obvykle v bagatelní výši) po různých žalovaných u několika krajských soudů v ČR. U zdejšího soudu se jedná dále např. o řízení sp. zn. 23 C 9/2018 či 23 C 33/2018. Prostým porovnáním žalob ve výše uvedených řízeních (které jsou soudu pochopitelně z úřední činnosti známy) se žalobou v této věci lze zjistit, že žalobce, resp. jeho právní zástupce, vypracoval vzorový návrh s uvedením všech obecně využitelných tvrzení (např. týkající se dědictví žalobce po L.S. či procentuální výše obvyklé odměny autora), do kterého v každém konkrétním případě jen doplní příslušný žalovaný subjekt, realizovaná představení, upraví výši žalované částky a případně doplní několik drobných detailů. Podle názoru zdejšího soudu tak žalobce přesně naplnil podstatu ust. § 14b advokátního tarifu, kdy je zcela nerozhodné, v kolika řízeních takový ustálený vzor použil či po jakou dobu takový vzor používá. Žalobce využil svůj ustálený vzor žaloby při nejmenším v řízení vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 23 C 9/2018 ze dne 29. 1. 2018 či 23 C 33/2018 ze dne 6. 4. 2018, podání v této věci bylo soudu doručeno až 12. 11. 2018, jedná se tak zcela jednoznačně o opakované užití ustáleného vzoru ve skutkové i právně obdobných věcech, proto soud při splnění i dalších podmínek aplikoval § 14b advokátního tarifu.
8. S ohledem na ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle kterého soud při zpětvzetí žaloby vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20% nejméně však o 1 000 Kč, nebyl žalobci vrácen uhrazený soudní poplatek, neboť tento byl zaplacen v částce 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, Rooseveltova 16, Brno.

Brno 11. prosince 2018

Mgr. Aleš Kopečný v. r.  
asistent soudce