



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem ve věci

žalobce: **F. S.**, narozený dne XXXX  
bytem XXXX, XXXX  
zastoupený advokátem JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D.  
sídlem Bráfova tř. 52, 674 01 Třebíč

proti  
žalovanému: **Kultura Žďár, příspěvková organizace**, IČO 72053682  
sídlem Dolní 183/30, 591 01 Žďár nad Sázavou  
zastoupený advokátem JUDr. Milošem Jirmanem  
sídlem Nádražní 21, 591 01 Žďár nad Sázavou

**o zaplacení 1 200 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba na zaplacení 1 200 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 20. 1. 2018 do zaplacení se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalovanému k rukám jeho právního zástupce 8 155 Kč na nákladech řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenu soudu dne 29. 1. 2018 domáhal se žalobce proti žalovanému vydání bezdůvodného obohacení 1 200 Kč a to na základě následujících skutkových tvrzení: Žalobce je na základě rozhodnutí soudu oprávněným ¼ dědicem majetkových autorských práv L. S.. L. S. byl krom spoluautorství textů divadelních her též autorem režijní koncepce – divadelní inscenace coby jevištního díla. Žalovaný dne 5. 2. 2015 realizoval divadelní představení Posel z Liptákova a údajně tak provozoval a zpřístupňoval veřejnosti bez licenčního oprávnění od žalobce režisérské autorské dílo L. S. - předchůdce žalobce, neboť s ním neuzavřel smlouvu. Žalobce jej proto vyzval k zaplacení bezdůvodného obohacení ve výši 1 200 Kč, žalovaný však nic nezaplatil. Výši bezdůvodného obohacení odvodil z úvahy o tom, že obvyklá odměna režiséra za autorské dílo by měla činit 6 % z hrubých tržeb za představení a bezdůvodné obohacení by mělo být ve výši dvojnásobku dle § 40 AZ. Žalobcův podíl by pak byl 3 476 Kč, přičemž žalobou bylo uplatněno jen symbolických 1 200 Kč.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil úkonem ze dne 25. 2. 2018, v němž potvrdil, že představení hry Posel z Liptákova se konalo dne uvedeného v žalobě. Se žalobou však nesouhlasil, neboť pro představení měl sjednány smlouvy, dle kterých i platil – trval na tom, že veškeré nároky vyplývající z představení uhradil podle licenční smlouvy uzavřené prostřednictvím ECHO spol. s r.o. s agenturou Aura - Pont tantiémy. Především však divadelní režii L. S. považoval za činnost výkonného umělce, kterou tento umělec po smrti vykonávat nemůže. Žalovaný vyzval, aby žalobce prokázal existenci díla a jeho autorskoprávní charakter, jakož i užití takového díla v daném představení a aby byla též prokázána adekvátnost žalobcem uvažované autorské odměny.
3. Žalobce reagoval replikou, v níž provedl právní rozbor a učinil i závěry z divadelní teorie ve prospěch žaloby. Ohledně smluv a plateb žalovaného v souvislosti s provedeným představením namítl, že tím byla vypořádána jen autorská práva k textu hry.
4. Dle § 157 odst. 4 o.s.ř. odůvodnění musí obsahovat pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.
5. Shrnutí skutkových závěrů: žalobce je ¼ dědicem majetkových autorských práv L. S., dne 5. 2. 2015 proběhla u žalovaného divadelní hra spoluautora L. S. (předchůdce žalobce) Posel z Liptákova v provedení příspěvkové organizace Žižkovské Divadlo Jára Cimrmana, v níž divadelní soubor, realizující předmětnou hru i celou sérii „Cimrmanovských“ her, působí a mezi stranami zůstalo sporným, zda vznikl nárok na autorskou odměnu za užití autorského díla spočívajícího v údajné divadelní inscenaci a návazně žalobcův nárok na vydání bezdůvodného obohacení.
6. Podle odst. 1 a 2 § 2991 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen NOZ) kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
7. Podle odst. 1 § 2999 NOZ není-li vydání předmětu bezdůvodného obohacení dobře možné, má ochuzený právo na peněžitou náhradu ve výši obvyklé ceny. Bylo-li plněno na základě neplatného nebo zrušeného právního jednání, právo na peněžitou náhradu však nevznikne v rozsahu, v jakém se to přičí účelu pravidla vylučujícího platnost právního jednání.
8. Podle § 40 odst. 4 autorského zákona č. 121/2000 Sb. ve znění platném a účinném k datu provedení hry (dále jen AZ) právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí

dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.

9. Dle § 2 odst. 1 AZ je předmětem práva autorského dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.
10. Dle téhož zákona § 67 odst. 1 je uměleckým výkonem výkon herce, zpěváka, hudebníka, tanečníka, dirigenta, sbormistra, režiséra nebo jiné osoby, která hraje, zpívá, recituje, předvádí nebo jinak provádí umělecké dílo a výtvořiny tradiční lidové kultury. Za umělecký výkon se považuje též výkon artisty, aniž jím provádí umělecké dílo.
11. § 63 AZ výslovně upravuje problematiku autorů děl audiovizuálních. Dle odst. 1 je autorem audiovizuálního díla jeho režisér.
12. Ani z mezinárodních smluv (Bernská úmluva, Římská úmluva) neplyne, že by režisér byl autorem divadelní inscenace.
13. Jelikož komunitární právo (jeho předpisy, soudní rozhodnutí či jiné akty) otázku autorství režiséra k divadelní inscenaci neupravuje, soud nevyhověl žalobcovu návrhu na položení předběžné otázky Soudnímu Dvoru Evropské Unie.
14. Klíčovou otázkou je, zda výsledek tvůrčí činnosti divadelního režiséra (v daném případě L. S.) bylo dílo autorské ve smyslu § 2 odst. 1 AZ či zda šlo o výsledek činnosti výkonného umělce. Nárok na odměnu autora za provedení divadelní inscenace by vznikl jen v případě díla autorského a návazně i nárok na vydání bezdůvodného obohacení dle § 40 odst. 4 AZ. V tomto případě však dle ustanovení § 67 AZ režisér (L. S.) provádějící autorská díla resp. provádějící jiné než audiovizuální dílo je jednoznačně výkonným umělcem. Jakkoli je osoba režiséra pro divadelní inscenaci významná, setrvává v roli výkonného umělce, aniž by se stal autorem díla v podobě divadelní inscenace. Z toho důvodu soud nezbylo než žalobu v celém rozsahu zamítnout.
15. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. dle výsledku sporu tak, že žalobce je k náhradě nákladů řízení povinen žalovanému, a to k rukám jeho právního zástupce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.). Náklady řízení žalovaným účelně vynaložené představují odměnu za 4 úkony právní služby podle § 9 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen vyhl.), tj. převzetí a příprava zastoupení, sepsání vyjádření k žalobě, účast na soudním jednání přesahující 2 hodiny, vše po 1 000 Kč (tarifní hodnota do 5 tis. Kč), náhradu hotových výdajů v částce 1 200 Kč (4 x 300 Kč dle § 13 vyhlášky), na náhradě za ztrátu času stráveného ten den cestou k soudu a zpět (dle § 14 odst. 1 a 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) 600 Kč a 940 Kč na cestovním k soudnímu jednání a zpět, výslednou částku je nutno zvýšit o 21 % DPH ve výši 1 415 Kč, jelikož zástupce žalobce doložil, že je plátcem DPH. Výsledné náklady prvostupňového řízení činí celkem 8 155 Kč.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu pravomocným a vykonatelným rozsudkem, je možno domáhat se výkonu rozhodnutí.

Brno 27. dubna 2018

JUDr. Boris Filemon v. r.  
soudce