

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Stupkové a soudců JUDr. Leoše Nováka a Mgr. Michala Kadlečka v právní věci žalobce **J.B.**, nar. XXXX, bytem XXXX, proti žalovaným **1) J. Š.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX a **2) M. Š.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, o 10.340 Kč s příslušenstvím, o odvolání 2. žalované proti usnesení Okresního soudu ve Znojmě č.j. 7C 76/2014-101 ze dne 7.1.2015,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **z r u š u j e** a věc se tomuto vrací k dalšímu řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl tak, že neustanovil 2. žalované pro odvolací řízení zástupce z řad advokátů.

Proti tomuto usnesení se 2. žalovaná odvolala. Uvedla, že není schopna sama se vypořádat s rozhodnutím soudu a najít důležité důvody, a proto žádá, aby jí byl ustanoven advokát. Na výzvu soudu I. stupně o doplnění odvolacích důvodů uvedla, že za tímto účelem si musí najít advokáta, aby chybějící náležitosti mohla doplnit.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), k tomu oprávněným účastníkem (§ 201 o.s.ř.) a je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř. a contrario), přezkoumal usnesení soudu I. stupně a řízení tomuto předcházející a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro zrušení napadeného usnesení.

Napadené usnesení soudu I. stupně podléhá přezkumu odvolacím soudem i v případě, že odvolání 2. žalované neobsahuje odvolací důvod. Vzhledem k ustanovení § 212a odst. 1 a 2 a contrario o.s.ř. nejsou dány důvody pro odmítnutí odvolání. Z uvedených ustanovení vyplývá, že odvolací důvod musí být uveden

Pokračování:

v odvolání pouze v případě, že směřuje do rozsudku nebo usnesení ve věci samé, rozhodnutí tzv. procesní povahy podléhají přezkumu i v případě, že odvolání odvolací důvod neobsahuje.

Z obsahu spisu je patrné, že 2. žalovaná požádala o ustanovení advokáta ve fázi řízení, kdy bylo rozhodnuto rozsudkem vydaným na základě fikce uznání. Tento rozsudek napadla odvoláním, v němž současně požádala o ustanovení zástupce. Soud I. stupně správně s ohledem na ustanovení § 30 odst. 1 a § 138 o.s.ř. zkoumal, zda na straně 2. žalované jsou dány takové majetkové poměry, které by odůvodňovaly přiznání osvobození od soudních poplatků a tím i nárok na ustanovení zástupce. Dospěl k závěru, jak vyplývá z odůvodnění napadeného usnesení, že 2. žalovaná splňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků v rozsahu jedné poloviny. Z uvedeného dovedl, že nejsou dány podmínky pro ustanovení zástupce. Tento postup soudu I. stupně není správný, jestliže 2. žalovaná v takovémto rozsahu splňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků, měl jí být zástupce ustanoven. Soud I. stupně však ve svém odůvodnění rovněž zmiňuje okolnosti související s rozsudkem vydaným ve věci samé, tj. rozsudkem na základě fikce uznání, poukazuje na odvolací důvody, v tomto případě okolnost, že 2. žalovaná netvrdí žádné vady, které by byly odvolacím důvodem, včetně nesplnění předpokladu pro vydání rozsudku pro uznání. Uvedená část odůvodnění by připouštěla možný výklad, že soud směřoval k závěru, že ze strany 2. žalované se jedná o zřejmě bezúspěšné bránění práva, ačkoliv o takovýto závěr své rozhodnutí výslovně neopírá a vychází z nemožnosti ustanovení zástupce na základě majetkových poměrů 2. žalované.

Za této situace není usnesení soudu I. stupně přezkoumatelné, neboť závěr o neustanovení zástupce na základě splnění předpokladů pro přiznání osvobození od soudních poplatků v rozsahu jedné poloviny není správný a není zřejmé, zda soud I. stupně měl v úmyslu 2. žalované zástupce neustanovit i z jiných důvodů. Odvolací soud proto dle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. přistoupil ke zrušení napadeného usnesení.

V dalším řízení soud I. stupně opětovně rozhodne o žádosti 2. žalované o ustanovení zástupce a v odůvodnění svého rozhodnutí jednoznačně uvede důvody, které jej vedly k vydání jeho rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena

právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Brno 27. března 2015

JUDr. Eva Stupková v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Simona Procházková