

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Stupkové a soudců JUDr. Leoše Nováka a Mgr. Michala Kadlečka ve věci žalobce **J.B.**, nar. XXXX, bytem XXXX, proti žalovaným **1) J. Š.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX a **2) M. Š.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, zastoupené Mgr. Lenkou Palátovou, advokátkou se sídlem ve Znojmě, Jana Palacha 954/4, o odvolání 2. žalované proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě č.j. 7C 76/2014-64 ze dne 3.11.2014,

t a k t o :

I. Odvolání 2. žalované se **o d m í t á.**

II. Ve vztahu mezi žalobcem a 2. žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Soud I. stupně rozsudkem pro uznání závázal žalované solidárně zaplatit žalobci 10.340 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 1 % denně od 1.1.2014 do zaplacení (výrok I) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).

Proti tomuto rozsudku se 2. žalovaná odvolala. Uvedla, že nesouhlasí s jeho výsledkem, nebyla schopna podat podrobné vyjádření. Požádala o ustanovení zástupce. Následně po ustanovení zástupkyně na základě výzvy soudu své odvolání doplnila tak, že žalobce trpí schizofrenií a v případě neplatnosti právního úkonu – smlouvy o koupi uzavřené mezi účastníky by se žalobce mohl částky domáhat pouze z titulu bezdůvodného obohacení. Žalovaná je dlouhodobě nemocná, její zdravotní stav jí bránil v tom, aby se k věci řádně ve stanovené lhůtě vyjádřila a vyjádření poštou zaslala soudu. Pokračování: -2- 21 Co 214/2015

Rovněž její manžel je zdravotně indisponován, těžce se pohybuje a nemohl by zajistit podání vyjádření k soudu.

K doplnění odvolání 2. žalovaná přiložila potvrzení praktické lékařky MUDr. M. Ž., z něhož vyplývá, že 2. žalovaná je dlouhodobě nemocná, léčena na plicním oddělení, rehabilitaci a u neurologa. Z potvrzení téže lékařky vyplynulo, že rovněž 1. žalovaný je dlouhodobě nemocen, těžce se pohybuje, léčí se u ortopeda a urologa.

Podle § 205b o. s. ř. jsou odvolacími důvody proti rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání podle § 153b o. s. ř.

Vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. spočívají v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně a rozhodnutí bylo vydáno vyloučeným soudcem nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát. Z § 153b odst. 1 vyplývá, že uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír a pro jeho vydání nemusí být nařízeno jednání. Rozsudkem pro uznání soud rozhodne také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatněn, uznal. Fikce uznání v souladu s ustanovením § 114b o. s. ř. nastává tehdy, jestliže soud žalovanému usnesením uloží, aby se ve věci písemně vyjádřil v případě, že s uplatněným nárokem nesouhlasí, vylíčil rozhodující skutečnosti, na kterých staví svoji obranu, k vyjádření připojil listinné důkazy, kterých se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K tomuto vyjádření je mu určena lhůta, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Usnesení je nutno doručit do vlastních rukou a musí obsahovat poučení o následcích nevyjádření se ve stanovené lhůtě. Pokud se žalovaný bez vážného důvodu nevyjádří, ani soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává.

Z obsahu spisu vyplývá, že usnesením č.j. 7C 76/2014-55 ze dne 18.8.2014 byli žalovaní vyzváni, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení se písemně vyjádřili ve věci samé. Současně s tímto usnesením jim byla doručována žaloba. Usnesení obsahuje všechny náležitosti a poučení dle § 114b o. s. ř. Oběma žalovaným bylo do vlastních rukou doručeno dne 27.8.2014. Žaloba, kterou žalovaní současně s usnesením obdrželi, obsahovala vylíčení skutkového stavu o písemně uzavřené kupní smlouvě ze dne 11.6.2012 o prodeji movitých věcí, za něž se žalovaní zavázali uhradit částku 10.340 Kč do 31.12.2013. Žaloba byla podána dne 5.6.2014. Po obdržení

Pokračování:

-3-

21 Co 214/2015

žaloby a usnesení se žalovaní nevyjádřili až do dne 3.11.2014, kdy bylo rozhodnuto rozsudkem na základě fikce uznání. Rozsudek byl 1. žalovanému doručen 6.11.2014 a 2. žalované 11.11.2014. Uvedeného dne si jej 2. žalovaná vyzvedla na poštovním úřadě, když při doručování v místě bydliště nebyla zastížena. 1. žalovaný rozsudek odvoláním nenapadl a tento ve vztahu k němu nabyl právní moci.

Odvolací soud se na základě shora uvedených skutečností zabýval zkoumáním, zda 2. žalovanou uplatněný odvolací důvod je podřaditelný pod ustanovení § 205b o. s. ř. a dospěl k závěru, že tomu tak není. Žaloba obsahovala veškeré náležitosti, které umožňovaly přistoupit k výzvě dle § 114b o. s. ř. a na tom nic nemůže změnit následné zpochybňování právního titulu, z něhož se odvíjí nárok žalobce tak, jak to učinila 2. žalovaná. Rovněž následný postup soudu I. stupně netrpěl žádnou vadou. Na straně 2. žalované odvolací soud neshledává důvody, které by jí znemožnily ve stanovené třicetidenní lhůtě v souladu s doručeným usnesením podat vyjádření k žalobě, popřípadě žádat o prodloužení lhůty. Z lékařského potvrzení vyplývá pouze informace o dlouhodobém nepříznivém zdravotním stavu žalované, nikoli konkrétním atakům onemocnění, které by v rozhodné době bránilo v podání vyjádření. S tímto koresponduje i skutečnost, že v době doručování se žalovaná v bydlišti nenacházela, zásilku si sama vyzvedla na poštovním úřadě a následně v patnáctidenní lhůtě byla schopna podat odvolání. Lze připustit důvodnost odvolání, jestliže v třicetidenní lhůtě účastník se nevyjádří a není schopen požádat o prodloužení lhůty z důvodů náhlého zhoršení zdravotního stavu (úraz, atak onemocnění), tento stav však žalovaná netvrdí a z jí založených dokladů nevyplývá. Lze uzavřít, že na straně žalované přes poučení dle § 43 o. s. ř. nejsou tvrzeny relevantní odvolací důvody proti rozsudku vydanému na základě fikce uznání a odvolací soud za použití § 211 o. s. ř. podle § 43 odst. 2 o. s. ř. odvolání 2. žalované odmítl.

Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o skutečnost, že žalobci odvolací náklady nevznikly (§ 146 odst. 3, § 224 odst. 1 o. s. ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Brno 16. října 2015

JUDr. Eva Stupková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Simona Procházková

