



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. července 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících JUDr. Jiřího Šoukala a Mileny Trnečkové, DiS.,

**takto:**

Mladistvý

**V. D.,**  
nar. XXXXX v Brně,  
skladník,  
trvale bytem XXXXX, XXXXX,

**je vinen, že**

- 1) v době nejméně od 11. 5. 2016 do 26. 6. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou K. P., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 12 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá dobrovolně učinila a zaslala mu fotografie svého nahého těla pořízené před zrcadlem a detailní fotografie přirození, sám mladistvý zaslal nezletilé několik fotografií svého ztopořenému penisu, a dále po nezletilé požadoval osobní schůzky za účelem orálního a anální pohlavního styku, s tím, že pokud k tomu svolí, bude s ní chodit, mladistvý pak její obnažené fotografie vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce K. P.,
- 2) v přesně nezjištěné době od 15. 5. 2016 do 26. 6. 2016 nejméně v 5 případech pohlavně zneužil nezletilou K. P., nar. XXXXX, přestože si byl vědom skutečnosti, že nedovršila 15 let, a to:

- v místě trvalého bydliště nezletilé v rodinném domě č.p. XXXXX v XXXXX, v jejím dětském pokoji, mladistvý svlékl nezletilé K. P. podprsenku a poté si rozepnul kalhoty, obnažil svůj penis a požadoval po ní, aby mu ho rukou třela, což dobrovolně učinila,
  - v Bílovicích nad Svitavou, na pěšině vedoucí od "Studánky Leoše Janáčka" na dřevěné lavičce v zalesněném prostoru ve vzdálenosti 100 metrů od studánky, požadoval po nezletilé K. P. provedení felace, což poškozená dobrovolně učinila, přitom ji hladil po prsou,
  - v Bílovicích nad Svitavou, v zalesněném prostoru ve vzdálenosti 80 metrů nad nevyužívanou lesní cestou u odpočívadla "Liduščin památník", požadoval po nezletilé K. P. provedení felace, během které ji hladil na přirození a zasouval jí prsty do vagíny a následně na ní vykonal anální pohlavní styk,
  - v Bílovicích nad Svitavou, v zalesněném prostoru ve vzdálenosti 80 metrů nad nevyužívanou lesní cestou u odpočívadla "Liduščin památník", požadoval po nezletilé K. P. provedení felace, při které ji hladil po přirození a zasouval jí prsty do vagíny, když požadovaný anální pohlavní styk nezletilá odmítla,
  - v Bílovicích nad Svitavou, v zalesněném prostoru ve vzdálenosti 80 metrů nad nevyužívanou lesní cestou u odpočívadla "Liduščin památník", vykonal s nezletilou K. P. soulož a ona mu provedla felaci, během které ji, přes její nesouhlas, natočil na svůj mobilní telefon,
- 3) v době nejméně od 5. 3. 2017 do 24. 6. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou K. P., nar. XXXXX, a požadoval po ní kamarádství s výhodami, což nezletilá odmítla, neboť v minulosti natočil video, na kterém je zachycena, jak mu provádí felaci, a ukazoval ho svým kamarádům, a dále požadoval po nezletilé zaslání obnažených fotografií, když odmítla, sdělil jí, že nemá zapomenout, že již nějaké její fotografie má a zeptal se, zda s nimi má něco dělat, na což mu poškozená napsala, že mu pošle jen prsa, a obviněný odepsal, že pravidla určuje on,
- 4) v době nejméně od 18. 3. 2017 do 9. 4. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou J. R., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že nezletilá má pouze 14 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla a videí, na kterých bude masturbovat s tím, že u nich bude rovněž masturbovat, nezletilá, poté co ji zaslal fotografii svého ztopořenému penisu, na jeho žádost natočila a zaslala mladistvému video, na němž si strká do přirození fixu, na což reagoval dotazem, zda nemá nějakou větší, dále se ptal, co má doma nejtlustšího, např. váleček nebo deodorant, chtěl, aby poškozená natočila, jak si ho zasouvá do vagíny a navrhl video hovor, při kterém by oba masturbovali, mladistvý pak obnažené fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával na svém facebookovém profilu,
- 5) v době nejméně od 6. 4. 2016 do 18. 12. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou D. P., nar. XXXXX, se kterou se seznámil v Dětské léčebně ve Křetíně, a o které věděl, že má pouze 11 roků, a požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá dobrovolně učinila a poslala mladistvému dvě fotografie s obnaženými prsy, sám jí zaslal fotografii svého ztopořenému penisu, a požadoval po ní, aby se s ním setkala a provedla mu felaci, mladistvý pak obnažené fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával na svém facebookovém profilu,

- 6) v době nejméně od 28. 5. 2016 do 27. 6. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou M. B., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že nezletilá má pouze 13 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá nejprve odmítla a zaslala mu pouze fotografie ve spodním prádle, později na základě soustavného naléhání zaslala mladistvému fotografie obnažených prsou, a celé postavy, obojí bez obličeje, mladistvý dále v komunikaci popisoval nezletilé sexuální praktiky, které by s ní prováděl, a vyzýval ji k osobnímu setkání, na kterém ji bude lízat přirození, sám bez vyzvání nezletilé zasílal fotografie svého ztopořeného penisu, mladistvý pak obnažené fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce M. B. a dále na svém facebookovém profilu,
- 7) v přesně nezjištěné době v červnu 2016 v Adamově, v lesíku nad vlakovou stanicí "Adamov", vpravo za mostem přes řeku Svitavu, na účelové lesní komunikaci "Dřínová" ve vzdálenosti 80 metrů od mostu, donutil násilím k pohlavnímu styku nezletilou M. B., nar. XXXXX, o které věděl, že má pouze 13 roků, a to tím způsobem, že ji uchopil za obě ruce a řekl jí, že ji nepustí, dokud ho nepřivede prostřednictvím manuální stimulace penisu k vyvrcholení, nezletilá se polekala a ze strachu mu začala penis rukou stimulovat, dále po ní požadoval provedení felace, což odmítla, a prostřednictvím manuální stimulace ho přivedla k vyvrcholení,
- 8) od přesně nezjištěné doby, nejdříve však od 24. 11. 2015 do začátku ledna 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou D. V., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že nezletilá má pouze 13 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla a intimních videí, což nezletilá dobrovolně učinila a zaslala mu několik fotografií ve spodním prádle, tyto fotografie mladistvému nestačily a opět po ní požadoval obnažené fotografie, když odmítla, začal jí vyhrožovat, že pokud mu nepošle požadované obnažené fotografie, tak zveřejní fotografie, které má z dřívější doby, a to buď na třídním chatu, nebo je pošle prostřednictvím Facebooku jejím přátelům, proto mu nezletilá ze strachu, že tak učiní, zaslala několik fotografií, zachycujících její nahou postavu před zrcadlem, detailní fotografii svého přirození, a video, na kterém masturbuje, když mladiství bez vyzvání zasílal nezletilé fotografie svého ztopořeného penisu, a dále nezletilé nejméně od 12. 4. 2016 nabízel osobní setkání, na kterém budou provozovat anální pohlavní styk, mladistvý pak její obnažené fotografie a video úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce D. V.,
- 9) v přesně nezjištěné době v létě 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou T. B., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 13 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá odmítla, sám jí zasílal fotografie svého ztopořeného penisu a požadoval po ní osobní setkání za účelem pohlavního styku,
- 10) v přesně nezjištěné době během letních prázdnin 2016, v Adamově, v lesíku nad vlakovou stanicí "Adamov", vpravo za mostem přes řeku Svitavu, na účelové lesní komunikaci "Dřínová" ve vzdálenosti 200 metrů od mostu, u skal, donutil násilím k pohlavnímu styku nezletilou T. B., nar. XXXXX, a to tím způsobem, že jí sahal pod kalhotky na přirození a zasouval jí prsty do vagíny, čemuž se nezletilá bránila, odtahovala mu ruku, plakala a říkala mu, že to nechce, následně vytáhl svůj penis a požadoval po ní provedení manuální

stimulace, což odmítla, proto svého jednání zanechal a odešel, uvedeného jednání se dopustil, přestože si byl vědom skutečnosti, že je mladší 15 let,

- 11) v době nejméně od 3. 4. 2016 do 7. 6. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou M. Ř., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 14 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, nezletilá mu zaslala fotografie obnaženého těla, ale stažené z internetu, sám nezletilý zasílal fotografie svého ztopořeného penisu, a požadoval po ní osobní setkání, na kterém by spolu měli pohlavní styk se sadomasochistickými praktikami, a dále natočení videa, na kterém by masturbovala, když odmítla, mladistvý nezletilý sdělil, že má její fotografie z předešlé komunikace, a pokud mu nepošle další fotografie a nenatočí video, na kterém masturbuje, a pokud za ním nepřijede a nebude s ním mít pohlavní styk, tak ty fotografie může zveřejnit do tzv. " úlovků " na Facebooku nebo je zveřejnit prostřednictvím aplikace Snapchat, anebo prostřednictvím sociální sítě Instagram, mladistvý pak obnažené fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce M. Ř. a dále na svém facebookovém profilu,
- 12) v době nejméně od 27. 10. 2016 do 12. 9. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou E. H., nar. XXXXX, a požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla a osobní setkání za účelem pohlavního styku, když odmítla, mladistvý poškozený sdělil, že pokud tak neučiní, řekne jejímu příteli A., že s ním spí a že jí na něm nezáleží, a pokud mu nevyfotí zadek, dostane facku,
- 13) v době nejméně od 29. 3. 2016 do 17. 4. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou I. Z., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 14 roků, zaslání jejích obnažených fotografií, což nezletilá odmítla, přestože mu již v minulosti svoje obnažené fotografie zachycují ji při koupání ve vaně a dále fotografie ve spodním prádle zaslala, mladistvý pak fotografie nezletilé vědomě a úmyslně přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce I. Z.,
- 14) v době nejméně od 7. 9. 2016 do 3. 12. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. s nezletilou L. B., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že je jí pouze 13 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá dobrovolně učinila a zaslala mladistvému několik fotografií ve spodním prádle a fotografii nahé postavy se zakrytými intimními partiemi, sám jí zasílal fotografie svého ztopořeného penisu, mladistvý pak fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce L. B. a na svém facebookovém profilu,
- 15) v přesně nezjištěné době v první polovině září 2016, v Brně-Tuřanech, u garáže mezi poli přístupné z ulice Myslivecká, násilím přinutil k pohlavnímu styku nezletilou L. B., nar. XXXXX, a to tím způsobem, že ji silou otočil obličejem ke zdi garáže, držel jí ruce za zády, svlékl jí kalhoty a vykonal na ní proti její vůli soulož, nezletilá vzhledem k jeho fyzické převaze nekladla větší odpor, následně jí sdělil, že pokud někomu řekne o tom, co se stalo, tak její obnažené fotografie, které má z dřívější doby, pošle jejím rodičům, tohoto jednání se dopustil, přestože si byl vědom skutečnosti, že je mladší 15 let,

- 16) v době nejméně od 22. 3. 2016 do 16. 4. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. s nezletilou A. S., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že je jí pouze 14 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla s tím, že jí pošle video, na kterém masturbuje, nezletilá mu dobrovolně zaslala několik fotografií ve spodním prádle a fotografii s obnaženými prsy, mladistvý dále nezletilé nabízel, aby za ním přijela a provedla mu felaci a manuální stimulaci penisu a popisoval jí sexuální praktiky, které by s ní prováděl, mladistvý pak fotografie obnažené nezletilé úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce A. S. a na svém facebookovém profilu,
- 17) v době nejméně od 7. 4. 2016 do 17. 4. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. s nezletilou M. N., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že je jí pouze 13 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, nezletilá mladistvému dobrovolně zaslala fotografii pozadí v kalhotkách, mladistvý jí bez vyžádání zaslal fotografii svého ztopořeného penisu a požadoval po ní, aby za ním přijela, ptal se, zda za ním bude moc jezdit alespoň 2x měsíčně a zda by chtěla anální pohlavní styk, neboť u něj je jedno kolik je jí roků, mladistvý pak fotografii, kterou mu zaslala, úmyslně a vědomě přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce M. N. a na svém facebookovém profilu,
- 18) v době nejméně od 4. 9. 2017 do 8. 9. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou L. Ch., nar. XXXXX, a požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, nezletilá mu po naléhání zaslala fotografii s obnaženými prsy, následně začal požadovat i fotografii přirození, což odmítla, proto se jí mladistvý dotázal, co když tu fotografii někam dá, když ho nebude poslouchat, ona odepsala, že pokud jí opravdu miluje, tak to neudělá, na což odpověděl, že pokud ho má opravdu ráda, tak mu vyfotí, co bude chtít, je to něco za něco, ona bude poslouchat a on bude hodný, sám jí bez jejího vyzvání rovněž zasílal fotografie svého ztopořeného penisu, mladistvý fotografie obnažené nezletilé úmyslně a vědomě přechovával na svém facebookovém profilu,
- 19) v době nejméně od 12. 8. 2017 do 6. 9. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou A. N., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 13 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což na naléhání dobrovolně učinila, a zaslala mu několik fotografií nahé postavy a detailní fotografie přirození, poté, co nezletilá vyjádřila obavu, aby v případě, že mu nepošle fotografie, které požaduje, ty, co má, někomu neposlal, mladistvý reagoval otázkou " A co když pošlu?" a konstatováním, že mu je posílat bude, takže není co řešit, dále po nezletilé požadoval pořízení fotografií a videí, které by zachycovaly, jak si strká do přirození různé předměty, sám jí zasílal fotografie svého ztopořeného penisu, a popisoval jí jakým způsobem si má protrhnout panenskou blánu, mladistvý pak obnažené fotografie nezletilé úmyslně a vědomě přechovával na svém facebookovém profilu,
- 20) v době nejméně od 3. 2. 2017 do 3. 6. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. " s nezletilou M. M., nar. XXXXX, která mu v prosinci 2016 zaslala dobrovolně přes aplikaci Snapchat své obnažené fotografie a požadoval po ní, aby za ním přijela a měla s

ním pohlavní styk s tím, že pokud tak neučiní, zveřejní její obnažené fotografie a také intimní videa její kamarádky K., které má z dřívější doby, mladistvý pak obnažené fotografie M. M. úmyslně a vědomě přechovával na svém facebookovém profilu,

- 21) v době nejméně od 1. 2. 2017 do 2. 3. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou A. Š., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 13 roků, požadoval po nezletilé pod pohrůžkou rozchodu zaslání fotografií jejího obnaženého těla a videí, na kterých bude masturbovat, a zasouvat si do vagíny a análního otvoru různé předměty, nezletilá mu dle jeho pokynů fotografie obnažených prsou, detaily přirození a videa s masturbací zasílala, sám jí poslal fotografie svého ztopořeného penisu, popisoval jí sadomasochistické praktiky, které by s ní provozoval a požadoval po ní schůzku za účelem pohlavního styku, mladistvý pak videa a fotografie nezletilé vědomě a úmyslně přechovával na svém facebookovém profilu,
- 22) v době nejméně od 2. 4. 2017 do 3. 4. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. s nezletilou A. P., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 14 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla a intimních videí, nezletilá mu zaslala dobrovolně fotografie obnažených prsou a detailní fotografii přirození, dále s nezletilou komunikoval o sexuálních praktikách, které by s ní prováděl a požadoval po ní osobní setkání, na kterém spolu budou mít pohlavní styk, fotografie nezletilé pak vědomě a úmyslně přechovával na svém facebookovém profilu,
- 23) v době nejméně od 8. 11. 2016 do 27. 12. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou Š. H., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 14 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla a videa, na kterém masturbuje, nezletilá mu dobrovolně poslala několik fotografií nahých prsou a detailní fotografie přirození, intimní video zaslat odmítla, na což mladistvý nezletilé sdělil, že pokud mu požadované video nepošle, tak si ji zablokuje a bude se řezat a opakovaně po ní zaslání fotografií obnaženého těla požadoval, které mu nezletilá zaslala s žádostí, aby jí slíbil, že je nikomu neukáže, na což mladistvý reagoval požadavkem zaslání videa s masturbací, jinak její obnažené fotografie zveřejní a pošle je jejím přátelům, neboť on určuje pravidla s tím, že si fotografie nechá, že na konci února nebo března za ním nezletilá přijede a bude s ním souložit, sám jí rovněž zaslal několik fotografií ztopořeného penisu a ptal se jí, kdy přijede a co s ním bude dělat, mladistvý pak fotografie nezletilé vědomě a úmyslně přechovával na svém facebookovém profilu,
- 24) v době nejméně od 4. 4. 2016 do 17. 4. 2016 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D. s nezletilou N. Č., nar. XXXXX, a přestože věděl, že má pouze 14 roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, tato mu dobrovolně zaslala několik fotografií ve spodním prádle, dále požadoval po nezletilé, aby za ním přijela domů a provedla mu manuální stimulaci penisu, a popisoval jí sexuální praktiky, které by s ní prováděl, konečně mladistvý pak fotografie poškozené vědomě a úmyslně přechovával nejméně do 12. 9. 2017 ve svém notebooku zn. ASUS N10J ve složce Fotečky, podsložce N. Č.,
- 25) v době nejméně od 10. 4. 2017 do 16. 4. 2017 z dosud přesně neustanoveného místa komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem "V. D." s nezletilou M. B., nar. XXXXX, a přestože si byl vědom skutečnosti, že má pouze 14

roků, požadoval po ní zaslání fotografií jejího obnaženého těla, což nezletilá dobrovolně učinila a zaslala mladistvému několik fotografií s nahými prsy a detaily přirození, dále požadoval po nezletilé zaslání videa, na kterém bude masturbovat, když odmítla, sdělil jí, že pokud mu požadované video nepošle, tak její fotografie, které mu zaslala, zveřejní na tzv. "úlovcích" na Facebooku a pošle jejímu příteli, dále po poškozené požadoval setkání, na kterém budou souložit, provede mu felaci a dojde k análním pohlavnímu styku, a pokud tak neučiní, její obnažené fotografie umístí do tzv. "úlovků" na Facebooku, což následně učinil a jejich stažení opět podmiňoval zasláním videa s její masturbací, mladistvý pak fotografie nezletilé vědomě a úmyslně přechovával na svém facebookovém profilu,

### **tedy**

- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a takový čin spáchal na svědkovi (v bodě 15)
- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal dílem souloží, dílem jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a čin spáchal na dítěti mladším 15 let (v bodě 7, 10, 15)
- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let (v bodě 3, 8, 11, 19, 21, 23, 25)
- jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a k obnažování a takový čin spáchal na dítěti (v bodě 12, 18, 20)
- dílem vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, dílem dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil (v bodě 2)
- přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě (v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25)
- učinil veřejně přístupným fotografické a filmové dílo, které zobrazuje dítě (bod 3, 25)
- zlákal dítě k výrobě pornografického díla (v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25)
- navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, § 193, § 202 odst. 2 trestního zákoníku nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin (v bodě 1, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25)

### **tím spáchal**

- provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. e) trestního zákoníku (v bodě 15)
- provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 7, 10, 15)
- provinění sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 3, 8, 11, 19, 21, 23, 25)

- provinění sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 12, 18, 20)
- provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2)
- provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25)
- provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku (v bodě 3, 25)
- provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25)
- provinění navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku (v bodě 1, 5, 6, 8, 9, 11, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25)

**a za to se mu ukládá**

Podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání

**3 (tři) roků.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**3 (tři) roků.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá výchovné opatření – dohled probačního úředníka.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mladistvému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to:

- notebooku zn. ASUS N10J, č. 15G10N382910
- mobilního telefonu zn. Huawei, typ ALE-L21, černé barvy, nezjištěného IMEI, s vloženou SIM kartou operátora T-Mobile a paměťovou kartou.

Podle § 21 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se mladistvému ukládá ochranné léčení sexuologické formou ústavní.

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový stav tak, jak je pospán pod jednotlivými body výrokové části tohoto rozsudku.
2. Mladistvý u hlavního líčení ve věci vypověděl, že jej všechno mrzí, v té době mu bylo 15, 16 let. Vše, co dělal, vnímal jinak. Nyní je mu 19 let, uvědomuje si, že to, co dělal, je špatné, lituje toho. Kdyby to mohl vrátit, tak to vrátí. Cítí se vinen ve všech bodech obžaloby, s výjimkou bodů 7, 10



a 15. Pokud jde o poškozenou B., tehdy byli v lese, ale všechno, co poškozená dělala, dělala dobrovolně, nepamatuje si, že by ji držel za ruce a říkal, že ji nepustí. Z jeho strany v tom neviděl nic, že by dělala cokoliv proti své vůli. Poškozenou znal přes D. V., znal se ještě s A. K., která byla taky jejich kamarádka. Šel s nimi na florbal a pak se začal bavit i s tou A.. Podle něj měla poškozená důvod si vymýšlet, z jeho pohledu, kdyby měl dceru, tak by pro něj bylo příjemnější slyšet, že ji někdo znásilnil, než že by to tomu člověku dala dobrovolně. Žádné spory mezi nimi ovšem dříve nebyly. Pokud jde o bod 10 podané obžaloby, tak ke skutku došlo jinde. Poškozená T. B. se nebránila tomu, co dělal, odpor nekladla. Stalo se to v Adamově kousek od sídliště, jinak tam došlo k tomu, co je uvedeno v obžalobě, poškozená však neplakala. V případě bodu 15 obžaloby poškozená L. B. neřekla celou pravdu o nich dvou. Začali se bavit a asi měsíc, dva nato se šli projít, pak po týdnu šli k ní, kde se spolu vyspali poprvé. Následně to stejné proběhlo asi dvakrát a pak ten poslední den, jak poškozená popisuje, že ji znásilnil, tak se to nestalo u těch garáží, ale u ní doma. Jestli si pamatuje dobře, ve výpovědi, kterou mu dávali číst na policii, říkala, že byli u ní v obyvaku, dívali se na film, pak došel otec, nechtěli s ním být v jedné místnosti, tak šli ven. Pravda je taková, že mu jednou či dvakrát do týdne vypisovala, že ji otec bije, že kvůli tomu brečí a vzhledem k tomu, že on sám nemá rád lidi, kteří takto holkám ubližují, nemá na ně nervy a nemá potřebu s ním být v jedné místnosti, tak jakmile otec poškozené došel, tak šli k ní do pokoje, ona se tam pak s ním dobrovolně vyspala. Jestli byla pravda o tom, co říkala o otci, tak v zájmu nějakého pudu sebezáchovy řekla, že to bylo jednou a že ji měl znásilnit, protože kdyby řekla, že ve třinácti letech mu roztáhla nohy, tak neví, co by s ní tatínek provedl. K tomu skutku u garáže tedy nedošlo, bylo to u poškozené v pokoji. Asi před tři čtvrtě rokem byl se svou bývalou přítelkyní a sestrou v kině. Když šli k autu, přišla mu SMS „otoč se“, otočil se a za ním šla poškozená B. s nějakými dvěma kluky, volala na něj, aby se otočil, aby šel za ní. Měsíc, dva na to, co ji měl znásilnit, tak mu psala, že ji chytil revizor, řekla mu, že potřebuje tisíc korun. Pak mu zase psala, že by chtěla nový telefon s tím, že když jí ho koupí, že s ním bude spát, jak bude chtít. Ty SMS by měly být ve starém telefonu, který je na policii. Psala mu je tak v rozmezí tří měsíců od toho, co ji údajně znásilnil. Než měla jít poškozená na výslech, ptala se jej, co se děje, on jí řekl, co se stalo, co dělal za blbosti a druhý den po výslechu mu napsala, že jestli nepůjde sedět, tak může děkovat jí. Tyto nové SMS on smazal, ale má za to, že by měly být v telefonu poškozené. Jemu v té době bylo 15 – 16 let, měl brigádu, peníze a poškozená B. se snažila z něj ty peníze tahat. Začalo to s tím telefonem, že jej ptala, co má za telefon, ptala se, jestli je dobrý, na to začala, že by potřebovala taky nový telefon, že se jí začíná sekát, že to není ono. Na to napsala, že když jí koupí nový telefon, že s ním bude spát kdykoliv bude chtít. Dne 23. 3. 2020 je objednan na sexuologii v Brně, nešel tam dřív, protože volal sexuoložce do Bohunic, ta se jej zeptala, jaká je jeho motivace k léčení. Když jí řekl, že to je to, že nechce jít v devatenácti letech do kriminálu, tak řekla, že to není dostatečná motivace.

3. I s přihlédnutím k doznání mladistvého a za podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu byly u hlavního líčení čteny výpovědi nezletilých poškozených svědkyň: K. P. (č. l. 305 – 306), J. R. (348 – 349), D. P. (č. l. 294 – 295), D. V. (č. l. 403 – 405), M. Ř. (č. l. 367 – 368), I. Z. (č. l. 413 – 414), A. S. (č. l. 374 – 377), M. N. (č. l. 270 – 273), A. N. (č. l. 282 – 285), Anděla Š. (č. l. 388 – 391), A. P. (č. l. 335 – 336), Š. H. (č. l. 232 – 235), M. B. (č. l. 157 – 158). V intencích § 211 odst. 1 trestního řádu, tedy se souhlasem stran byly čteny svědecké výpovědi již zletilých poškozených: E. H. (č. l. 246 – 247), L. Ch. (č. l. 253 – 254), M. M. (č. l. 260 – 261), N. Č. (č. l. 215), jakož i dalších slyšených svědků, kteří v této věci nevystupovali v postavení poškozeného – A. B. (č. l. 164 – 165), F. R. (č. l. 361 – 362), R. Z. (č. l. 422 – 423), D. M. (č. l. 453). Obdobně dle § 211 odst. 6 trestního řádu byly u hlavního líčení k důkazu čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení J. R. (č. l. 464 – 467) a P. R. (č. l. 475 – 478), rodičů poškozené J. R..
4. S ohledem na výše uvedené, a sice že mladistvý nezpochybněval průběh skutkového děje vymezeného v podané obžalobě s výjimkou bodu 7, 10 a 15, tak soud považuje za nadbytečné na tomto místě výpovědi výše uvedených svědků citovat. Je možno konstatovat, že poškozené se ve svých výpovědích podrobně vyjadřovaly jak k osobě mladistvého, tak k jednotlivým kontaktům

s ním, ať už formou elektronické komunikace či osobním stykem. Svědkyně M. se pak vyjadřovala ke vztahu mladistvého a poškozené K. P.. Svědci A. B., F. R. a R. Z. pak k tomu, jaké inkriminované fotografie měl mladistvý publikovat na sociálních sítích, či jiným způsobem zveřejnit.

5. Jelikož mladistvý popřel spáchání jednání popsanych pod body 7, 10 a 15 výroku tohoto rozsudku, jakož i s ohledem na skutečnost, že poškozené M. B., T. B. a L. B. sice dosud nedosáhly osmnácti let věku, nicméně se již k dosažení této hranice blíží, dospěl soud v průběhu řízení k závěru, že bude vhodné tyto svědkyně vyslechnout u hlavního líčení.
6. **Svědčyně T. B.** k věci vypověděla, že už si to nepamatuje přesně, ale ví o tom, že mladistvý se začal bavit s jejími kamarádkami ve třídě, zkontaktoval ji na Facebooku a začal jí psát. Jednou přijel před její dům, chtěl, aby sešla dolů, ale tehdy nešla, zůstala doma, řekla, že když tak jindy. Nevěděla, co jiného má říct. Mladistvý odjel, psali na Facebooku. Jednou za ní přijel do Adamova na kole, normálně se bavili a pak zašli do lesíku na nádraží a tam ji začal obtěžovat. Na tom Facebooku chtěl, aby mu posílala fotky ve spodním prádle a takové podobné. Sám jí posílal fotky svého přirození. Chtěl, aby mezi nimi byl nějaký poměr, má na mysli konkrétně orální sex. Tehdy, když šli do toho lesíka, tak si vzpomíná, že jí sahal mezi nohy, seděli na zemi, byli oblečení. On jí sahal pod oblečení, pod kalhotky, zasouval jí prsty do vagíny. Ona s tím nesouhlasila, měla otočenou hlavu a tekly jí slzy, snažila se z toho trochu vymanit, mladistvý pak vytáhl kondom, kdyby chtěla, ale ona nechtěla. Přímo mu neříkala, že se jí to nelíbí, měla otočenou hlavu pryč. Rukou pak odtlačovala jeho ruku. Má za to, že mladistvý neviděl, že pláče. Po předstření části výpovědi z přípravného řízení svědkyně doplnila, že mladistvému říkala, ať to nedělá, ale ne během samotného toho děje, ale předtím, když seděli na zemi. Poté mu odtlačovala jeho ruku svou rukou. Když mladistvý vytáhl kondom, řekl jí, že kdyby chtěla, mohli by provést orální sex, ona mu ale řekla, že nechce a on pak nijak dál nenaléhal. Měl po celou dobu obnažený penis, chtěl, aby mu to dělala rukou, ale neučinila to. Skončilo to tak, že se rozloučili a mladistvý odjel na kole. Věděl tehdy, kolik je jí roků. Poté už se neviděli. Na tom Facebooku po ní chtěl, aby mu zasílala i fotky obnaženého těla, konkrétně neříkal co, ale chtěl i fotky ve spodním prádle, prsa apod. Zda chtěl, aby mu posílala fotky přirození, to už si nevzpomíná.
7. V případě poškozených svědkyň **L. B. a M. B.** poté, co je soud předvolal k hlavnímu líčení, vyšly najevo nové okolnosti, které následně vedly soud k tomu, že výpovědi těchto svědkyň z přípravného řízení u hlavního líčení přečetl v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 trestního řádu, když dospěl k závěru, že by opakovaný výslech těchto nezletilých svědkyň mohl mít nepříznivý vliv na jejich duševní a mravní vývoj. Namísto výslechu těchto svědkyň u hlavního líčení vyslechl matky těchto poškozených - svědkyně I. B. a R. B..
8. **Svědčyně I. B.** vypověděla, že se o té věci nedozvěděli hned, když se to stalo, ale po nějaké době, asi po dvou letech, kdy u nich zazvonila policie s tím, že by po L. chtěla nějaké svědectví, a tím, že ta na to kývla, tak byli policií přesvědčováni, že nebude muset k soudu. Bylo to pro dceru traumatizující tím, že se to po těch dvou letech takto rozvířilo. Už i u těch prvotních výslechů byla nervově labilní a na ni samotnou to má špatný dopad, celá rodina s tím bojuje. Mysleli si, že to budou mít za sebou. V tom září 2016, kdy k události mělo dojít, byla dcera taková zakřiknutější, ale jinak na sobě nedala nic moc znát, ty psychické problémy měla, až když vypovídala na policii, má je dodnes. Kdykoliv přijde nějaký dopis, tak se celá rozklepe, špatně v noci spí, ze spaní brečívá. V té rozhodné době, resp. poté, co se to mělo stát, si dcera stěžovala, že nechce chodit do školy, neustále ji bolelo břicho, měla nějaké psychické problémy, kdy to řešili i s psychologkou ve škole, a nakonec se to zklidnilo. To bylo v roce 2016 a 2017. Oni tehdy vůbec nevěděli, o co jde. V současné době ve škole problémy nemá, chodí do Bílého kruhu bezpečí, kde využívá služeb psychologky, tam chodí dcera i ona sama. Chodí tam až v poslední době. Důvodem, proč tam šli, byla právě obsílka od soudu. Dcera se zhroutila, že už o tom nechce nic říkat. Léky nebere, zatím jí nebylo nic doporučeno. Dcera je rozhozená, uplakaná, ale léky zatím nebere. O tom, že by dcera někdy v listopadu či v prosinci 2019 volala a psala mladistvému, vůbec neví.

9. **Svědkyňe R. B.** u hlavního líčení vypověděla, že jí dcera řekla, že byla s mladistvým někde u nich v Adamově v lese, měl ji tam nutit k ručnímu uspokojení. Vzhledem k tomu, že je dcera samostatná, tak to sdělila kamarádce, ale jim se nesvěřila. Dozvěděli se to až pak od policie, že to proběhlo. Dcera je v současné době v péči psychologa a psychiatra, má úzkostné stavy. Dcera se svěřila D. V.. V roce 2016 ona u dcery žádné změny chování nepozorovala, dcera je suverénní, samostatná, držela to v sobě až do teď. Žádné výrazné problémy s ní v té době neměli. V péči psychologa je proto, že byla s kamarádkou na výstavišti, něco špatného snědla, kamarádi jí neposkytli první pomoc a zažila první úzkost. Následně volali sanitku. Oni si myslí, že tady ta věc byla tím spouštěčem, ten strach o život, že se jí to mohlo vybavit. Když byla dcera na výslechu na policii, tak to nesla normálně, neříkala, že by to bylo nějak těžší, když jí přišlo předvolání k soudu, zesílily její úzkostné stavy a na doporučení terapeutky přišla ona místo dcery. Úzkosti se jí prohloubily, dcera má teď problém jet vlakem, jít vůbec mezi lidi.
10. **Svědkyňe L. B.** (č. l. 136 – 138) v přípravném řízení vypověděla, že s mladistvým se seznámila v osmé třídě kolem vánoc, a to přes Facebook. V. oslovil ji, ona měla účet L. B., on byl asi pod jménem V. D., už si přesně nevzpomene, jak ji oslovil, ale začali si psát a domluvili se na tom, že půjdou ven. Psali si přes Messenger, kromě Facebooku komunikovali i přes SMS, hned na začátku si psali něco o sobě. V. věděl, že je jí 14 let, jemu bylo 16 let. Psali si spolu asi měsíc a půl, než se poprvé setkali, nejprve si psali běžné věci jako jak se má, co dělá, pak se domluvili, že půjdou ven. Setkání navrhl V., šli spolu do Olympie, chodili po obchodech, mohli tam být spolu tak dvě až tři hodiny, pak ji šel doprovodit domů. Bavili se o škole, V. jí vykládal, co studuje, že pracoval, dál o rodině atd. Když se loučili, tak se jen objali, pusy si nedali. Po tom setkání jí V. začal psát, že mu líbí, že by s ní chtěl být, ona mu napsala, že je jí čtrnáct a že jí to nepřijde správné, pak jí V. začínal posílat intimní fotky, a to svůj penis. Toto jí začal posílat sám od sebe a pak ji strašně dlouho přemlouval, aby mu taky takové fotky poslala. Prosil ji, že on jí pošle ještě další svoje fotky. Ještě, než jí poslal fotku penisu, tak si spolu posílali normální fotky v oblečení a obličej. Po té Olympii pak šli spolu ještě jednou ven, zase do Olympie, do kina, tam na ni začal vyvíjet takový nátlak, že se k ní lísal, dával jí pusy na tvář v kině, i když po Olympii normálně chodili. Po kině ji doprovodil domů, dali si pusy na rozloučenou a pak ji zase začal přemlouvat, ať pošle nějaké fotky, aby mu poslala svá prsa vysvlečená a pak i přirození. Prvně nechtěla, bylo jí to divné, posílat mu fotky, ale pak ji nějak přemluvil, a tak mu to poslala. Poslala mu celou postavu v zrcadle, byla nahá, prsa si zakrývala rukou. Pak mu poslala ještě jednu fotku, a to přirození, nebyl to detailní záběr. Ty fotky mu poslala v jeden den. On jí začal posílat své další fotky a pak ji ještě poprosil, ať mu pošle další, ale ona odmítla, to už toho nechal. Žádné intimní videa po ní nechtěl. Pak se domluvili, že V. přijde za ní domů, přijel kolem oběda v týdnu, ona neměla doma rodiče, ví, že to bylo v březnu. Byli v obyvaku, koukali na film, V. jí u toho sahal přes oblečení mezi nohy. Říkala mu, aby toho nechal, že je jí to nepříjemné. Když ho vícekrát upozornila, tak toho nechal. Tu ruku mu ale nijak neoddělavala, protože se bála, aby něco neudělal. Byl našťvaný, když mu říkala, ať na ni nesahá a nechá toho. Pak toho nechal, dokoukali film a kolem třetí přišel domů tat'ka. V. nechtěl být u nich doma, když má doma tat'ku, tak navrhl, že se půjdou projít. Souhlasila, šli směrem na pole, které mají přímo za barákem, tam je garáž a u ní plácek, na který si sedli. Tam si chvíli povídali, seděli, pak V. začal být hrozně nepříjemný, začal se jí všude dotýkat. Seděli na zemi, sahal jí mezi nohy přes kalhoty, na zadek, na prsa pod tričko. Říkal mu, ať toho nechá, že jí to není příjemné, ale úplně to ignoroval. Ruce mu nijak neodstrkovala, byl na ni hnusný, říkal, že neví, proč by toho měl nechat, měla strach mu ty ruce odstrkovat. Mohlo to trvat tak tři minuty, byla to chvilka. Pak ji zvedl, přimáčkl ke zdi a jednou rukou jí chytil obě ruce za záda, které jí držel, stáhl jí kalhoty a zasunul svůj penis do vagíny. Když mu říkala, ať toho nechá, že jí to bolí, tak nepřestával a naopak víc přirážel, aby jí to bolelo. Asi po osmi minutách vytáhl penis a vystříkal se na zem. Pak jí řekl, ať se obleče a dělal, jako by se nic nestalo. Ona utekla domů. Bránit se nijak nemohla, držel jí ty ruce a byla přiřazena čelem ke zdi. Nejbližší domy jsou tak cca 200 – 300 metrů od té garáže, nikdo tam nebyl. Ona sama má asi 164 cm, vážila asi 57kg. V. byl vysoký, tak 178 – 180 cm a vážil 80 kg. Ona byla v té době panna., on se jí na to neptal. Nebavili se o tom. Po tom co jí udělal, krvácela. Měla

na sobě oblečené legíny, pod nimi kalhotky, bylo chladno, měla mikinu s tričkem. Myslí, že V. použil prezervativ, on po ní nechtěl, aby se ho nějak dotýkala. Utekla domů, zavřela se do pokojíčku a brečela a nikomu se s tím nesvěřila, byla z toho v šoku a bála se to říct. Další den psala V. přes SMS, protože si ji blokl na Facebooku, zda si uvědomuje, co udělal. On odepsal, že ano, že už jí nebude nijak otravovat a zablokoval si i její telefonní číslo. Pak už se neviděli. V. jí napsal, ať to nikomu neříká, neprosil ji, ani nevyhrožoval, že něco udělá, když to někomu řekne. S V. už nekomunikovala. Všechny fotky, které mu poslala, poslala dobrovolně, nijak ji k tomu nenutil. V. s ní chtěl chodit, jí odrazoval ten věk. Měla ho ráda, ale chodit s ním nechtěla. Podle toho, co jí psal, to bral asi tak, že spolu chodí. Ona to tak ale nebrala. Nikomu se s tím, co jí udělal, nesvěřila, rodiče se o tom dozvěděli, až když je kontaktovala policie. Nevyhledala žádnou pomoc psychologa či psychiatra. Zezačátku se jí o tom každou noc zdávalo, pak to přestávalo. Nyní se to snaží vytěsnit. V současné době má přítele, jsou spolu rok a devět měsíců, ví, co se jí stalo. To, co jí V. udělal, se přenáší i do jejího sexuálního života, i když nyní je to lepší. Nedokáže si to užít, vybaví si, co jí udělal. V současnosti ještě není rozhodnuta, zda bude uplatňovat náhradu škody a v jaké výši.

11. **Svědkyň M. B.** v přípravném řízení k věci uvedla, že s V. D. se seznámila přes D. V. asi tři roky nazpět. Viděli se v Adamově na nádraží u zastávky autobusu, on se jí v té době líbil, řekli si facebookové účty a začali spolu komunikovat. Ona je na Facebooku pod jménem M. B. a on asi V. D.. Komunikovali spolu přes Messenger, po celou dobu komunikovali z jednoho účtu. Nejdřív si psali jako kamarádi o různých věcech, jak se má a takové věci. O tom, kam chodí do školy, si asi nepsali, ale o věku asi ano. Jí v té době bylo 13 – 14 let, on měl asi 15 let. Během té komunikace po ní V. začal chtít fotky a rovnou začal chtít fotky ve spodním prádle, obyčejné fotky po ní ani nikdy nechtěl. Furt prosil, aby mu to poslala, má za to, že fotku v podprsence nechtěl, že chtěl jen v kalhotkách. Dokonce myslí, že říkal, že si něco udělá, když mu to nepošle. Myslí si, že jí dokonce poslal screeny obrazovky, kde měl složky, v těch byly fotky holek, neví, proč jí to posílal, jestli jí chtěl přesvědčit, aby mu to poslala taky. Když to viděla, tak se cítila divně, myslela si, že bude chtít být jen s ní, ale on měl fotky dalších dvaceti holek, takže to bylo takové divné. Neví už, jak na to reagovala. Na základě V. prošení a naléhání mu poslala nějaké své fotky v kalhotkách, asi tak maximálně tři. On byl rád. Je možné, že po ní chtěl nějaké fotky bez oblečení, tedy nahé, už si nevzpomíná, myslí si, že mu takové fotky neposlala. V. jí poslal nějaké své fotky ve spodním prádle, nahou jí určitě neposlal. Ví ale, že nahou fotku poslal T. B., ta měla špatný telefon, takže jí tu fotku přeposlala, aby jí ukázala, co na ní je. Na ní bylo V. přirození. Jí to přišlo hnusné, ale to bylo už v době, kdy se s V. nebavili. Během té doby, co spolu komunikovali na Messengeru, se domluvili, že půjdou ven, on přijel na kole do Adamova, šli spolu přes most směrem k lesu a dál už ani ne, byla tam taková kláda, on tam zastavil, chytil ji křečovitě za ruce, že dokud mu ho nevyhoní, tak nikam nepůjde, bála se ho, sice to říkal normálně, ale měla strach, že by jí něco udělal, a proto s tím souhlasila. On jí pustil, sedl si na takový pařez, sundal kalhoty a ona vzala do ruky jeho penis a vyhonila ho. Honila mu ho tak tři čtvrtě hodiny a on pak vyvrcholil. On u toho seděl na pařezu, ona klečela uprostřed nohou, on jí během toho, co mu ho honila, jednou rukou tlačil hlavu k penisu, uchopil ji rukou vzadu za hlavou a začal tlačit dolů. Ona se bránila, hlavu zvedala, že to nechce, takže jí k tomu už dál nenutil. Během toho jí říkal, že pusou by to bylo rychleji, nebo něco takového. Mohli tam být kolem čtvrté, páté hodiny odpoledne, bylo ještě světlo, bylo to asi o víkendu, když tam šli. Nikoho nepotkali, ani tam nechodili žádní lidé. Byl začátek léta, docela teplo. V. chtěl, že se jí udělá na prsa, chtěl, aby si sundala podprsenku. Ona to nechtěla, tak se jí udělal na tričko kolem výstrihu. Pak řekl, že půjdou, tak šli. Došli k nádraží, dal jí pusu, že pojedou, a odjel. Pak si ještě psali, chtěl po ní zase fotky, ona řekla, že už nechce, a když chtěl jít ven, tak se vymlouvala, že nemůže atd. Asi po dvou týdnech se přestali bavit, on si ji zablokoval, neví proč, pak se potkávali ve vlaku, ale už se spolu nebavili, viděla ho pak ve vlaku s jinou. Má za to, že se nedomlouvali na tom, že půjdou ven a budou mít spolu sex. Vybavuje si, že jí psal něco o klystýru, ale už neví, zda chtěl, aby si ho udělala kvůli němu nebo normálně. V jaké souvislosti už neví. Jí se V. v té době líbil, chtěla s ním chodit, ale jak to měl on, to neví. Uvažovala o tom, že až bude mít 15 let, že by s ním něco měla, ale dřív ne. Pak co se to stalo, už nechtěla. Jestli po ní chtěl V. nějaké video, tak to myslí,

že ne. Nikdy spolu nekomunikovali přes webkameru. V. ji nijak nevyhrožoval, že pokud mu nepošle fotografie, že třeba zveřejní ty, co má. To určitě ne, jen ji prosil, přemlouval, nebo říkal, že si něco udělá. První fotku mu poslala, protože ho měla ráda a pak se bála, že si kvůli ní něco udělá a chtěla s ním mít vztah. Není jí známo, že by V. někde zveřejnil její fotky, ale myslí, že na těch screenech byla složka s jejím jménem. S V. se viděli jen jednou, pokud nebere to setkání ve vlaku, kde se spolu nebavili, a to šli do lesíku. To, co jí V. udělal, v ní nezanechalo psychické trauma, ale je fakt, že se bála někam chodit s kluky, dnes už je to v pohodě. Odborníky kvůli tomu nenavštívila. S tím, co jí V. udělal, se svěřila D. V., rodiče se to dozvěděli až od policie, protože se za to styděla, proto jim to neřekla, proto se o tom bavila s T. B.. D. jí taky říkala, že jí V. taky psal a nějak vyhrožoval, ale jak, to neví. To jí řekl, až když se svěřovala jí. T. říkala, že jí někde V. prstil a ona z toho brečela, ale nic bližšího neví.

12. **MUDr. Želmíra Herrová**, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, u hlavního líčení (dne 5. 3. 2020 a 15. 6. 2020) podala znalecký posudek na mladistvého, včetně jeho doplňku, a to ve shodě s písemným vyhotovením. Znalkyně dospěla k závěru, že mladistvý trpěl a trpí sexuální deviací, jde o neúplnou sexualitu, kdy mu chybí vlohy pro namlouvání. Pokud se jeho sexualita aktivuje, tak ihned v genitogenitální části. Touto deviací trpěl v dobách páchání provinění. Zjištěná sexuální deviace u mladistvého neovlivnila rozpoznávací schopnosti, ale ovlivnila jeho ovládací schopnosti a to podstatně. Jeho jednání souviselo a bylo vyvoláno jeho sexuální deviací. Pobyt mladistvého na svobodě je nebezpečný a vyžaduje ochranné léčení sexuologické ústavní formou. U mladistvého neexistuje medicínský důvod pro to, aby bylo možno konstatovat, že rozpoznávací schopnosti byly u něj podstatně snižené či vymizelé. To, že své jednání nevnímal v okamžiku, kdy se dožadoval genitálu, je záležitost sexuality, jde o neschopnost ovládací. Důvod pro změnu závěru znalkyně ohledně ochranného léčení, kdy nyní oproti původně podanému znaleckému posudku navrhuje ochranné léčení formou ústavní, spočívá v tom, že při prostudování dalšího materiálu, který dříve neměla k dispozici, zjistila, že agresivních projevů u mladistvého je daleko více a trestná činnost je velice rozsáhlá. Sama takovou rozsáhlou trestnou činností ještě nezažila. Jde tedy právě o rozsáhlost této trestné činnosti, ale i o zmíněnou agresi, to je třeba s mladistvým probírat na tzv. náhledových terapiích, kdy se má dozvědět, jak jeho sexualita funguje, kdy je nutno probrat veškeré sexuální projevy a zážitky mladistvého z minulosti v kontextu toho mechanismu, aby si uvědomil, že se nemůže stát to, že by postupoval proti vůli potencionálních partnerek. Tato náhledová terapie je možná jenom v rámci ústavní léčby. Pokud mladistvý uváděl, že bere lék Adjuvin, jedná se zřejmě o firemní název antidepresiva, nejspíše serotoninového typu, ta se používají k léčbě úzkostných stavů lehkých depresí. V USA se pak používají i u sexuálních deviantů namísto nějakých účinnějších léků. Při vyšetření jí mladistvý přinesl zprávu od MUDr. R., ze kterého vyplynulo, že se dostavil na doporučení advokáta a sám výraznější potřebu léčby necítí. Ona sama nemá žádný konkrétní poznatek o nějaké trestné činnosti mladistvého za poslední tři roky, tedy od poloviny roku 2017. Sama to nemůže nijak zjistit, pokud se to nenachází ve spisovém materiálu. Nemůže však z toho z toho vyvozovat, že by se jeho projevy sexuality nějakým způsobem změnily, jako sexuoložka to ani očekávat nemůže. Během léčebného procesu nutno usilovat pouze o to, aby mladistvý rozuměl své sexualitě a uměl ji zrealizovat. Při posledním vyšetření nezjistila žádný posun, co se týče jeho sexuálních projevů.
13. U hlavního líčení byly se souhlasem stran dále ve smyslu § 213 odstavec 5 trestního řádu čteny znalecké posudky z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika vypracované znalci Ing. Jiřím Kovářem (č. l. 544 – 576) a Ing. Janem Jankou (č. l. 608 – 663). Ukolem znalců bylo provést ohledání elektronických zařízení, konkrétní stolního PC, notebooku, externího harddisku a mobilních telefonů mladistvého, provést bitovou kopii obrazu disku a zpřístupnit veškeré soubory, jakož i data související s telekomunikačním provozem. Výstupy z těchto znaleckých posudků byly obsahem příloh trestního spisu č. I a II, které byly u hlavního líčení provedeny jako listinný důkaz podle § 213 odstavec 1 trestního řádu.

14. Jako listinný důkaz dle § 213 odstavec 1 trestního řádu byly u hlavního líčení provedeny i protokoly o ohledání místa činu, včetně náčrtků a fotodokumentace (č. l. 146 – 153, 179 – 185, 199 – 208, 311 – 331), protokol o ohledání zajištěné facebookové komunikace (č. l. 665) a protokol o zajištění dat (č. l. 666), lékařské zprávami k osobě mladistvého (719 – 720, 723), lékařské zprávami na nezl. K. P. (č. l. 728, 731 – 732, 735 – 736), výchovné zprávy jak na poškozené (č. l. 761 – 772, 791, 884 – 1003) tak na mladistvého (č. l. 785, 788, 875 – 876). K osobě mladistvého byl dále proveden důkaz opisem z evidence přestupců (č. l. 1006) a opisem rejstříku trestů ČR (č. l. 1037).
15. K důkaznímu návrhu obhajoby byl u hlavního líčení proveden věcný důkaz zajištěným mobilním telefonem mladistvého, a to současně s fotografiemi obrazovky z tohoto mobilního telefonu (č. l. 1114 – 1127), zachycujícími komunikaci mezi mladistvým a poškozenou L. B., které byly provedeny jako listinný důkaz.
16. V přípravném řízení byl vedle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, zadán a vypracován znalecký posudek k duševnímu stavu mladistvého. K vypracování tohoto znaleckého posudku policejní orgán přibral MUDr. Emila Herra, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací psychiatrie, včetně pedopsychiatrie, a PhDr. Jaroslava Veselého, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá se specializací klinická psychologie, oba zapsaní v seznamu znalců Krajského soudu v Hradci Králové.
17. Podle § 58 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM) k vyšetření duševního stavu mladistvého se přibere znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací na dětskou psychiatrii a znalec z oboru zdravotnictví, nebo pedagogiky, odvětví psychologie se specializací na dětskou psychologii.
18. Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě MUDr. Emila Herra, který je znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací pedopsychiatrie, byly podmínky citovaného ustanovení splněny. Nikoliv však v případě PhDr. Jaroslava Veselého. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže ve shora citovaném ustanovení striktně vymezuje podmínky, za jakých je možno zkoumat duševní stav mladistvého. Tyto formální podmínky v dané věci splněny nebyly. Z citace předmětného zákonného ustanovení je zřejmé i to, že duševní stav mladistvého je nutno posuzovat komplexně, tedy z pedopsychiatrického i pedopsychologického hlediska současně. Soud proto nevyhověl návrhu státní zástupkyně, aby byla čtena alespoň pedopsychiatrická část uvedeného znaleckého posudku (na rozdíl od části sexuologické, kterou vypracovala MUDr. Želmíra Herrová, když posuzování mladistvého po sexuologické stránce nelze považovat za zkoumání jeho duševního stavu ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení). Současně však soud, aniž by z takto procesně nepoužitelného znaleckého posudku činil jakékoliv závěry skutkové, po přihlídnutí k jeho obsahu, dospěl k závěru, že ve věci nejsou žádné okolnosti svědčící pro nutnost vypracovat nový znalecký posudek k duševnímu stavu mladistvého, který by splňoval kritéria ustanovení § 58 odst. 1 ZSM.
19. Obdobně, pokud obhajoba navrhovala vypracování nového, případně revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie na mladistvého, kdy tento se evidentně neztotožnil se závěry znalkyně MUDr. Želmíry Herrové, nutno konstatovat, že ani v tomto případě soud neshledal žádné okolnosti, které by v něm vzbuzovaly pochybnosti o odbornosti znalkyně MUDr. Želmíry Herrové či které by jej vedly k závěru, že znalecký posudek této znalkyně je neúplný či jinak nesprávný.
20. Podle § 216 odst. 1 trestního řádu tak bylo rozhodnuto o tom, že další dokazování prováděno nebude.
21. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě, i ve svých vzájemných souvislostech (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a vzal po zhodnocení těchto důkazů za plně prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je popsáno pod jednotlivými body výroku tohoto rozsudku, že tyto skutky jsou proviněními, a že tato provinění spáchal právě mladistvý V. D..

22. Jak uvedeno shora, mladistvý se zcela doznal k činnosti popsané pod body 1 – 6, 8 – 9, 11 – 14, 16 – 25 výroku tohoto rozsudku. Soud pak neměl sebemenší důvod o pravdivosti a úplnosti doznání mladistvého pochybovat, kdy bylo jednak v naprostém souladu s tím, co vypověděli jednotlivé svědkyně poškozené, dále svědci A. B., F. R., R. Z., D. M., J. R. a P. R., a v neposlední řadě bylo doznání mladistvého zcela v souladu s listinnými a věcnými důkazy – zajištěnými fotografiemi a videosoubory a elektronickou komunikací mezi mladistvým a poškozenými.
23. Mladistvý popřel, že by se dopustil jednání spáchaných pod bodem 7, 10 a 15 výroku tohoto rozsudku, tedy nejzávažnějších provinění kladených mu podanou obžalobou za vinu, kdy měl poškozené násilím donutit k pohlavnímu styku, respektive popřel, že by tak činil proti vůli samotných poškozených.
24. V případě poškozené M. B. (bod 7) soud neshledal žádný důvod, proč by neměl věřit výpovědi této svědkyně z přípravného řízení. Svědkyně vypovídala po řádném poučení, nebyly zjištěny žádné skutečnosti, že by měla jakýkoliv důvod vůči mladistvému vypovídat křivě či se dokonce mstít. Nelze přehlédnout ani to, že to nebyla ona, kdo trestnou činnost mladistvého oznámil a tato vyšla najevo až v rámci prověřování jeho ostatní trestné činnosti. Nelze přehlédnout, že výpověď této svědkyně je pak potvrzována i výpovědi svědkyně B., kdy obě se vzájemně s tím, co jim mladistvý učinil, svěřily. Je pak potvrzována i výpovědi svědkyně D. V., které se poškozená svěřila.
25. Také v případě poškozené T. B. (bod 10) soud neshledal žádné okolnosti, znevěřohodňující její výpověď u hlavního líčení, kdy v podstatných bodech s tím, jak vypovídala v rámci přípravného řízení, shodně průběh skutkového děje popsala. Soud neměl důvod svědkyni neuvěřit ani pokud jde o místo, kde ke skutku mělo dojít. Oproti podané obžalobě pak soud v tomto směru upravil skutkovou věku pouze v tom směru, že mladistvý po poškozené požadoval provedení manuální stimulace, nikoliv felace, když ani v přípravném řízení svědkyně nic takového (felace) nevypověděla. Stejně jako v případě poškozené B. nutno konstatovat, že obě tyto poškozené se vzájemně svěřily s tím, co jim mladistvý učinil, což věrohodnost jejich výpovědí podporuje. Na druhou stranu z žádných zjištěných skutečností ani z případných indicií nevyplývá, že by se tyto svědkyně snad proti mladistvému měly „spiknout“, křivě vypovídat a škodit mu. I v případě svědkyně B. byla totiž trestná činnost mladistvého odhalena až v rámci šetření dalších jeho útoků.
26. Obdobně v případě poškozené L. B. (bod 14, 15) nutno považovat za okolnost svědčící pro její věrohodnost to, že to nebyla ona, která by trestnou činnost mladistvého oznámila. Také tato svědkyně ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení čtena, obsírně popsala jednání, kterého se vůči ní mladistvý dopustil a ani v tomto případě soud neshledává žádné důvody, proč by této svědkyni neměl uvěřit. Mladistvý se snažil znevěřohodnit osobu svědkyně tím, že jej měla využívat, měla po něm chtít finanční prostředky k nákupu mobilního telefonu, a to již v době po spáchání skutku pod bodem 15 tohoto rozsudku. Nutno připustit, že z ohledání mobilního telefonu mladistvého, resp. z fotografií zachycujících konverzaci mezi mladistvým a poškozenou B., v období od 19. 7. 2016 do 23. 3. 2017, vyplývá, že poškozená s mladistvým skutečně komunikovala, a to ještě v období několika měsíců po inkriminovaném skutku, přičemž zejména postupem času nelze než její komunikaci s mladistvým charakterizovat jako oboustranně vstřícnou, kdy je zřejmé, že poškozená mladistvého prosí, aby jí něco (zřejmě mobilní telefon, jak uváděl mladistvý) dovezl, ten odmítá, poškozená opětovně prosí a mladistvému na oplátku slibuje (29. 12. 2016), že se s ním vyspí, kolikrát bude chtít. Na druhou stranu (23. 3. 2017) sám mladistvý posílá poškozené zprávu, že mu přišla výplata, má asi 30.000 Kč, zda nechce něco koupit. Co ovšem z této konverzace soud považuje za stěžejní, co podporuje výpověď svědkyně L. B., je zpráva mladistvého, kterou zasílá poškozené dne 8. 9. 2016 v 17:15 hod., poté, kdy se měli setkat, jak vyplývá z předchozí konverzace a sice: „Promiň, jak jsem se choval... Asi bude nejlepší, když se neuvídíme“. Mladistvý nebyl u hlavního líčení schopen vysvětlit, z jakého důvodu se poškozené omlouval, respektive uvedl, že si na tuto zprávu vůbec nepamatuje. Soud však má za to, že šlo o omluvu právě za jeho jednání popsané pod bodem 15 výroku rozsudku, kdy je zřejmé, že si mladistvý minimálně dodatečně dobře uvědomil, čeho se vůči poškozené dopustil. Tento nepřímý

důkaz tedy zásadním způsobem ve vztahu k jednání pod bodem 15 tohoto rozsudku podporuje přímý důkaz, kterým je usvědčující výpověď samotné poškozené.

27. V neposlední řadě mladistvého ze spáchání všech provinění a ne tedy pouze skutků pod body 7, 10, 15, jejichž spáchání popíral, usvědčuje i zjištěný motiv jeho jednání, který vyplývá ze sexuální deviace, již trpí. MUDr. Želmíra Herrová podrobně rozvedla, že v jeho případě jde o tzv. neúplnou sexualitu, kdy v jeho případě zcela absentuje stránka tzv. namlouvání a mladistvý rovnou přechází do fáze koitální sexuality.
28. Obhajobu mladistvého soud pokládá za vyvrácenou právě shora citovanými důkazy, pokládá ji pouze za legitimní projev jeho práva uvádět na svou obhajobu cokoliv s cílem odvrátit, respektive zmírnit následky své vlastní trestní odpovědnosti, a to zejména ve vztahu k nejzávažnějším jím spáchaným proviněním.
29. Mladistvý tak svým jednáním, popsaným pod bodem 7, 10 a 15, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když zde uvedené poškozené, o kterých prokazatelně věděl, že je jim nebylo 15 let věku, donutil k pohlavnímu styku, a to dílem souloží, dílem jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným souloží (digitální penetrace), přičemž v bodě 15 se tohoto jednání dopouští v jednočinném souběhu s proviněním vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, když poškozené L. B., která byla v materiálním postavení svědkyně, vyhrožoval, že její obnažené fotografie pošle jejím rodičům, pokud jeho jednání oznámí, a s ohledem na všechny okolnosti, zejména věk svědkyně, nepochybně takové jednání nutno posuzovat jako pohružku jiné těžké újmy.
30. Právě tuto pohružku, tedy eventuální zveřejnění intimních obrazových materiálů, mladistvý užil i vůči poškozeným pod body 3, 8, 11, 19, 21, 23, 25, 12, 18, 20, přičemž v případě prvních sedmi uvedených útoků věděl, že poškozeným ještě nebylo patnáct let, a naplnil tak všechny zákonné znaky skutkové podstaty sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, resp. § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Poškozená P., o které rovněž mladistvý věděl, že je mladší 15 let věku, měla s mladistvým at' již pohlavní styk či jiné sexuální aktivity, popsané pod bodem 2 výroku tohoto rozsudku, dobrovolně, a mladistvý tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
31. Tím, že mladistvý nezletilé poškozené zlákal k tomu, aby mu posílaly své obnažené fotografie či videa, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25). V případě jednání pod body 3 a 25 výroku tohoto rozsudku, kdy nejen nezletilé k výrobě těchto materiálů přiměl je k tomu, aby mu je zaslaly, ale sám je dál zveřejnil, pak ovšem jeho jednání nutno kvalifikovat jako provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, na rozdíl od případů kdy si tyto materiály „pouze“ uchovával pro případné další použití, což nutno kvalifikovat jako provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáním v bodě 1, 4, 5, 6, 8, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 až 25 výroku tohoto rozsudku. Konečně tím, že mladistvý poškozeným navrhl osobní setkání zjevně za účelem pohlavního styku, kdy věděl, že jim není 15 let, svým jednáním popsaným v bodě 1, 5, 6, 8, 9, 11, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25 naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku.
32. Veškerých provinění se mladistvý dopouští v jednoznačném úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně každého jednotlivce při rozhodování o svém sexuálním životě, ochraně dětí před sexuálním zneužíváním a předčasným zahájením sexuálního života, jakož i ochraně osobní svobody. Tento závěr je



odůvodněn nejen doznáním mladistvého, ale zejména okolnostmi spáchání jeho rozsáhlé trestné činnosti.

33. K osobě mladistvého soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má základní vzdělání. V současné době pracuje jako skladník, přičemž zaměstnavatel jeho pracovní morálku hodnotí kladně. V minulosti mladistvý nevykazoval závažné výchovné problémy, nemá záznam v evidenci přestupců, ani v Rejstříku trestů ČR. Mladistvý je za své jednání trestně odpovědný, byl schopen chápat smysl a účel trestního řízení.
34. Při ukládání opatření mladistvému vyšel soud jednak z povahy jím spáchaných provinění a z konkrétního stupně jejich závažnosti, jednak z dalších kritérií uvedených § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 ZSM. Mladistvému bylo ukládáno úhrnné trestní opatření za podmínek uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku dle sazby v § 185 odst. 3 trestního zákoníku, když provinění znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku je z hlediska jeho sbíhající se trestné činnosti nejpřísněji trestným. To vše po moderaci dle § 31 odst. 1 ZSM. Mladistvý tak byl ohrožen uložením trestního opatření odnětí svobody v trvání jednoho roku až pěti let. Mladistvému výrazně polehčovalo, že přes jeho drobné výchovné poklesky, související s prospěchem a chováním na základní škole, lze konstatovat, že před spácháním trestného činu vedl řádný život (§ 41 písm. o/ trestního zákoníku). Dále mu polehčovalo jeho doznání (§ 41 písm. e/ trestního zákoníku), byť nešlo o doznání úplné a nelze tak u mladistvého mít za polehčující okolnost, že by trestného činu upřímně litoval (§ 41 písm. n/ trestního zákoníku). Na druhou stranu mu přitěžovalo, že svým jednáním spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n/ trestního zákoníku), zejména pak to, že tyto spáchal ve větším rozsahu na více osobách a po delší dobu (§ 42 písm. m/ trestního zákoníku), kdy nutno konstatovat, že ani v případě dospělých pachatelů tohoto druhu trestné činnosti není běžné setkat se s takto mimořádně vysokým počtem poškozených, jak tomu bylo v této trestní věci. Právě tato naposledy uvedená přitěžující okolnost by u mladistvého nepochybně odůvodňovala uložení nepodmíněného trestního opatření ve smyslu § 31 odst. 2 ZSM. Soud ovšem při ukládání opatření mladistvému přihlédl k poměrně dlouhé době, která od spáchání provinění uplynula a k tomu, že se mladistvý od té doby snaží vést prokazatelně řádný život, a to bez ohledu na to, zda se tak choval v důsledku jakési sebereflexe či pouze z případné obavy z hrozícího trestu. Mladistvý je tak evidentně schopen, jak ostatně uzavřela MUDr. Želmíra Herrová, do jisté míry své jednání korigovat, aby se trestné činnosti nedopouštěl. Zásadní skutečností, která však soud vedla k tomu, že mladistvému neukládal trestní opatření jako nepodmíněné, bylo to, že se trestné činnosti dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti, kterou si ani z nedbalosti nepřivodil vlivem návykové látky a která má svou povahu pouze v jeho vrozené sexuální deviaci (§ 40 odst. 1 trestního zákoníku). Soud tak u mladistvého pokládá za odpovídající trestní opatření odnětí svobody na spodní čtvrtině zákonné výměry, tedy v trvání tří roků, podmíněně odložené na maximálně možnou zkušební dobu v trvání tří roků. Právě rozsah trestné činnosti, jakož i osoba mladistvého, pak vyžadují, aby mu na tuto zkušební dobu byl jako výchovné opatření uložen dohled probačního úředníka, který bude chování mladistvého v této zkušební době jednak podrobně monitorovat, jednak mu bude nápomocen v jeho dalším osobnostním i profesním směřování, zejména pak bude sledovat, zda mladistvý řádně vykonává jemu uložené ochranné opatření, a sice ochranné léčení sexuologické formou ústavní. Ve věci totiž byly splněny veškeré podmínky ustanovení § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku, když bylo zjištěno, že mladistvý trestný čin spáchal ve stavu vyvolaném svou sexuální deviací (duševní poruchou) a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Současně, jak vyplynulo ze závěrů znaleckého posudku MUDr. Želmíry Herrové, alespoň zpočátku nepřipadá do úvahy u mladistvého jiné než ochranné léčení formou ústavní, kdy tento doposud nemá náhled na svou sexuální deviaci a pouze v režimu ústavní léčby je možno aplikovat náhledovou terapii. V souhrnu lze tedy konstatovat, že soud považuje uložení podmíněně odloženého trestního opatření odnětí svobody s maximální zkušební dobou a současně ochranného léčení formou ústavní za účelné a

prospěšné nejen pro samotného mladistvého, ale také pro ochranu společnosti, když účelem těchto opatření je především to, aby se mladistvý v budoucnu obdobné trestné činnosti nedopustil.

35. Jelikož mladistvý ke spáchání provinění užil svůj Notebook notebooku zn. ASUS N10J a mobilní telefonu zn. Huawei, typ ALE-L21, které dobrovolně vydal pro účely trestního řízení, byly splněny veškeré podmínky pro uložení trestního opatření propadnutí těchto věcí, a to podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

**V neprospěch** obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

**Ve prospěch** obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr.ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.).

Brno 2. července 2020

Mgr. Adam Kafka, v. r.  
předseda senátu