

# USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

navrhovatelky: **AURES Holdings a.s.**, IČO 01759299  
sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha - 8, Čimice  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti  
odpůrkyni: **Nadační fond Abbigail Williams**, IČO 07408846  
sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno, Veverí

**o zdržení se právního jednání**

**o návrhu navrhovatelky na vydání předběžného opatření**

**takto:**

## **I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:**

a) Nadačnímu fondu Abbigail Williams, IČO 07408846, sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno, Veverí, se ukládá, aby ze svého facebookového profilu <https://www.facebook.com/awfond/> odstranila příspěvky poškozující pověst navrhovatelky, a to:

- příspěvek ze dne 17. 9. 2019 zveřejněný v 15:00 hodin,
- příspěvek ze dne 18. 9. 2019 zveřejněný v 9:49 hodin,
- příspěvek a video ze dne 19. 9. 2019 zveřejněný v 19:45 hodin,
- příspěvek a audiozáznam ze dne 20. 9. 2019 zveřejněný v 20:14 hodin,
- příspěvek a video ze dne 22. 9. 2019 zveřejněný v 20:15 hodin,
- příspěvek a video ze dne 1. 10. 2019 zveřejněný v 19:22 hodin.

b) Nadačnímu fondu Abbigail Williams, IČO 07408846, sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno, Veverí, se ukládá, aby se zdržela uveřejňování příspěvků na svém facebookovém profilu <https://www.facebook.com/awfond/>, ve kterých spojuje navrhovatele nebo AAA AUTO s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou.

## **II. Soud ukládá navrhovatelce, aby podala u místně a věcně příslušného soudu žalobu ve věci samé, tj. na ochranu dobré pověsti právnické osoby pro porušení práv navrhovatelky pro tvrzená jednání odpůrce do její dobré pověsti zasahující, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto předběžného opatření.**

## **III. Navrhovatelce se vrací přeplatek soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.**

### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným soudu dne 24. 10. 2019 domáhala vydání předběžného opatření, kterým by bylo Nadačnímu fondu Abbigail Williams uloženo odstranění příspěvků ze

svého facebookového profilu <https://www.facebook.com/awfond/> poškozujících pověst navrhovatelky, a to:

- příspěvek ze dne 17. 9. 2019 zveřejněný v 15:00 hodin,
- příspěvek ze dne 18. 9. 2019 zveřejněný v 9:49 hodin,
- příspěvek a video ze dne 19. 9. 2019 zveřejněný v 19:45 hodin,
- příspěvek a audiozáznam ze dne 20. 9. 2019 zveřejněný v 20:14 hodin,
- příspěvek a video ze dne 22. 9. 2019 zveřejněný v 20:15 hodin,
- příspěvek a video ze dne 1. 10. 2019 zveřejněný v 19:22 hodin.

Současně navrhla uložení povinnosti zdržet se uveřejňování příspěvků na facebookovém profilu <https://www.facebook.com/awfond/>, ve kterých Nadační fond Abigail Williams spojuje navrhovatele nebo AAA AUTO s užíváním návykových látek, jejich prodejem, distribucí nebo výrobou.

Navrhovatelka v návrhu uvedla, že se tímto podáním domáhá ochrany před protiprávním postupem účastníka, když ten začal se stupňující intenzitou zveřejňovat na sociální síti Facebook difamující příspěvky očerňující závod navrhovatelky a zasahovat tím do její dobré pověsti. Návrh na vydání předběžného opatření je zároveň jediným možným způsobem, jak se navrhovatelka může proti tomuto postupu účastníka nyní účinně bránit, když ten výzev navrhovatelky dobrovolně upustit od těchto intenzivních zásahů do dobré pověsti nevyslyšel. Uvedla, že se tímto způsobem (tj. zasahováním do dobré pověsti) účastník snaží „zviditelnit“ na sociální síti Facebook, popř. získat i finanční prostředky na úkor dalších osob mimo navrhovatelky, typicky na úkor dalších významných společností působících v ČR. Navrhovatelka (dříve se zapsaným názvem firmy AAA Auto International, a.s.) je provozovatelkou autocenter AAA AUTO v České republice, a hlavním členem holdingu, který působí také na Slovensku, v Maďarsku a v Polsku. Skupina navrhovatelky působí na trhu 27 let a byla opakovaně oceněna v různých navrhovatelkou uvedených žebříčkách. Doplnila, že provozuje závod pod značkou AAA AUTO, která je součástí její dobré pověsti, i přes změnu její obchodní firmy navrhovatelka podniká pod touto značkou a má v této souvislosti i registrovanou řadu ochranných známek „AAA AUTO“. Odpůrce na sociální síti Facebook provozuje profil <https://www.facebook.com/awfond/>, kde se mediálně prezentuje; tento profil odpůrce má více než 15 tisíc sledujících.

Dne 17. 9. 2019 v 15:00 hod. zveřejnil odpůrce na svém facebookovém profilu <https://www.facebook.com/awfond/> první příspěvek, ve kterém bez jakéhokoli předchozího pokusu o kontakt s navrhovatelem či pokusu získat jeho vyjádření, navrhovatele očerňuje a spojuje ho s prodejem a distribucí drog. V tomto příspěvku odpůrce mj. uvádí:

„AAA AUTO – Dokončujeme vyšetřování neuvěřitelné kauzy spojené s dealerstvím a užíváním drog v pracovním procesu.“

„Drogy a alkohol, jako dennodenní součást pracovního života ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců (ne u všech)

- Prodáváte auto - vykupující pod vlivem drog
- Kupujete auto - prodávající pod vlivem drog a alkoholu
- Jedete na zkušební jízdu - řidič (prodejce) pod vlivem drog a alkoholu“

„Příklad podobného chování zaměstnanců společnosti AAA AUTO není ojedinělý, je natolik šokující a zářející, že by se měl stát odstrašujícím příkladem všem ostatním.“

„Představa, že prodejce nebo vykupující při testování vozu, pod vlivem drog a alkoholu zraní vás nebo vaše dítě, je naprosto šílená.“ (dále též jen „Příspěvek č. 1“)

Téhož dne, tj. 17. 9. 2019 zaslal odpůrce navrhovatelce dopis, ve kterém odpůrce odkazuje na zveřejněný Příspěvek č. 1 a vyzývá navrhovatelku, aby začala s odpůrcem „spolupracovat“. Odpůrce však navrhovatelku obratem vyzval k odstranění uvedeného Příspěvku č. 1, neboť obsahuje nepravdivá tvrzení, když vyvolává v běžném čtenáři dojem, že práce pod vlivem drog je

v AAA AUTO běžnou a tolerovanou praxí. Hned následujícího dne, tj. 18. 9. 2019 v 9:49 hodin přidal odpůrce na svůj facebookový profil další příspěvek:

„Vždy je to stejné, když jde o drogy“

„Držíme v rukou šokující důkazy, které jsme již mohli zveřejnit, neudělali jsme to, jen jsme upozornili veřejnost a uvědomili společnost AAA AUTO, že je předložíme nejprve jim.“

„Pokud bychom je zveřejnili ihned, mělo by to pro firmu fatální důsledky.“ (dále jen „Příspěvek 2“) Uvedeným příspěvkem pokračoval odpůrce v nátlaku na navrhovatelku za účelem navázání „spolupráce“.

Aby navrhovatelka zabránila dalšímu poškozování své dobré pověsti, iniciovala osobní setkání s odpůrcem, které proběhlo hned následující den, tj. 19. 9. 2019. Na tomto jednání odpůrce přehrál navrhovatelce cca čtyřminutový zvukový záznam (dále jen „Nahrávka“), ve kterém (posléze identifikovaná) paní N. D., členka dozorčí rady odpůrce a přítelkyně tzv. P.W. K. (dále jen pan „K.“; osoba jednající za odpůrce na Facebooku), manipuluje čtyři zaměstnance navrhovatele, aby hovořili o muži označovaném na Nahrávce jako „V.“ a jeho vztahu k drogám. Navrhovatelka po přehrání Nahrávky odpůrci vysvětlila, že: (1) navrhovatelka zaměstnává více než 1.700 osob v různých regionech České republiky; (2) pokud některý ze zaměstnanců navrhovatelky užívá návykové látky mimo rámec pracovního poměru k navrhovatelce, má navrhovatelka omezené možnosti, jak tomuto jednání zamezit; (3) navrhovatelka má nicméně dlouhodobě nastaveny mechanismy kontroly zaměstnanců a jejich stavu v pracovní době, tyto mechanismy zahrnují rovněž testy na drogy (vč. alkoholu); (4) navrhovatelka činí nejen vše, co jí předepisuje zákon, ale rovněž vše, co je v jejích silách, aby přítomnost osob pod vlivem návykových látek z obchodních prostor navrhovatele vyloučila a (5) ani kdyby měl odpůrce důkazy (natož pouhé spekulace) o užívání drog jedním zaměstnancem, není možné, aby zveřejňoval příspěvky shora uvedeného charakteru, ve kterých excesivně očerňuje celou společnost (závod) navrhovatelky a fakticky označuje braní drog v AAA AUTO za každodenní běžnou a tolerovanou praxi. Odpůrce následně na jednání učinil navrhovatelce nabídku, že ukončí stávající umělý sponzoring příspěvků týkajících se navrhovatelky na Facebooku, přestane zveřejňovat další příspěvky týkající se navrhovatelky a je rovněž připraven zveřejnit o navrhovatelce pozitivní příspěvek, a to za předpokladu, že navrhovatelka naváže s odpůrcem aktivní spolupráci. Do tohoto jednání vstoupila Policie ČR, která prověřuje trestní oznámení podané proti odpůrci. Vzhledem k zásahu Policie ČR bylo jednání ukončeno. Jako odplatu pak odpůrce zveřejnil dne 19. 9. 2019 v 19:45 hodin na svém facebookovém profilu další difamující příspěvek doprovázený videem, ve kterém navrhovatelce vyhrožuje medializací blíže neurčených „důkazů“:

„drogy a zaměstnanci AAA Auto“

„Jednali jsme dnes s vedením AAA Auto, abychom jim předložili prokazatelné důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování jejich zaměstnanců pod vlivem drog. Nemohli jsme uvěřit, že po hodinovém jednání s vedením AAA Auto do jednací místnosti vstoupila Policie, která celou schůzku monitorovala na základě trestního oznámení společnosti AAA Auto na náš nadační fond pro pomluvu a pokus o vydírání.“

„Brzy důkazy předložíme i zde a rozešleme českým i zahraničním médiím.“

(dále též jen „Příspěvek č. 3“).

Následně dne 20. 9. 2019 v 20:14 hod. odpůrce zveřejnil na svém facebookovém profilu tento příspěvek, ve kterém znovu očerňuje AAA AUTO:

„AAA Auto Brno Důkaz : Drogy“

„Prosíme o sdílení, aby jsme zabránili možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA Auto“

„Dlouho jsme přemýšleli, který z důkazů našich tvrzení v prvních příspěvcích o dealerství, drogách o praktikách zaměstnanců ve společnosti AAA AUTO Brno, vám předložíme.“

(dále jen „Příspěvek č. 4“). Součástí Příspěvku 4 je shora zmíněná Nahrávka.

Dne 22. 9. 2019 ve 20:15 hod. následoval další difamační příspěvek na facebookovém profilu odpůrce:

„AAA AUTO zaměstnanci, drogy a arogantní vedení společností“

„Kdo nese vinu za tento skandál, nezodpovědní zaměstnanci nebo tlak na výsledky a 16h pracovní směna?“ (dále jen „Příspěvek č. 5“) Ve videu k Příspěvku 5 spekuluje pan K. o tom, že tvrzené údajné užívání drog na straně zaměstnanců AAA AUTO je způsobeno pracovními podmínkami. (přepis z videa)

„Už dva dny zveřejňuje nadační fond příspěvky týkající se AAA AUTO a jejich zaměstnanců...“

„Druhá věc je užívat drogy alkohol a vůbec psychotropní látky v zaměstnání. .... to přece musí mít nějakou příčinu. Tady je nasnadě se zamyslet v jakých podmínkách ti lidé pracují. ...Teď se bavíme o společnosti AAA AUTO, ale nemusí se to týkat jenom jí.“

My při našem vyšetřování týkajícího se drogové kauzy a poboček v různých AAA AUTO jsme narazili na spoustu jiných věcí, kterými se ani nezabýváme, ale to co nás zarazilo a co může být přímou příčinou tohoto chování zaměstnanců na brněnské pobočce, je například až 16 hodinová pracovní doba. A spousta dalších věcí, nepřiměřený tlak na výsledky a stojí se za to zamyslet, jestli problém nemůže být ten...“

Kromě toho, že i tento příspěvek navozuje v běžném čtenáři/posluchači nepravdivý dojem, že prodejci navrhovatelky řídí pod vlivem drog, jsou tvrzení o neúnosných podmínkách zaměstnanců navrhovatelky (např. 16 hodinové pracovní době) rovněž nepravdivé a difamující. Tato nepravdivá tvrzení mohou mít obrovský negativní dopad na nábor zaměstnanců do poboček navrhovatelky.

Další difamační příspěvek týkající se navrhovatelky doprovázený videem uveřejnil odpůrce dne 1. 10. 2019 v 19:22 hod.:

„Nadační fond Abigail Williams vám přináší krátký rozhovor ...týkající se přítomnosti drog u zaměstnanců AAA AUTO - pobočka Brno.

..... kontaktovala jsem nadační fond, v mém životě zemřeli kvůli drogám dva milovaní a nejbližší lidé v mém životě... N.“ (dále jen „Příspěvek č. 6“). Ve videu k Příspěvku č. 6 paní Mgr. D. uvádí, že: „já se neztotožňuji s děním ve společnosti [AAA Auto], co se týká užívání a výroby drog“.

Tímto příspěvkem odpůrce nejen spojuje navrhovatelku s užíváním drog, ale dokonce ji spojuje s jejich výrobou. Odkaz na Příspěvek č. 6 dále odpůrce doplnil do všech předchozích příspěvků, čímž předchozí příspěvky opět „oživil“.

Navrhovatelka k Nahrávce uveřejněné odpůrcem, resp. zveřejněná odpůrcem současně s Příspěvkem 4 na facebookovém profilu odpůrce uvedla, že obsahuje nepravdivá tvrzení. Osoby hovořící na nahrávce byly následně navrhovatelkou ztotožněny s tím, že svá tvrzení zachycená na Nahrávce označily za nadsázku, resp. chvástání. Své tvrzení popřel rovněž zaměstnanec navrhovatelky označovaný na Nahrávce jako V..

Navrhovatelky tvrdí v návrhu na vydání předběžného opatření potřebu zabránění porušování práv navrhovatelky, když Příspěvky nebyly odpůrcem smazány k její výzvě dobrovolně, jsou stále aktivní a šířitelné a zasahující do dobré pověsti navrhovatelky. Dobrovolné odstranění Příspěvků pak odpůrce sám vyloučil v emailu navrhovatelce ze dne 14. 10. 2019, kde současně vyjádřil svůj záměr nadále neoprávněně zasahovat do dobré pověsti navrhovatelky tím, že bude na sociální síti Facebook spojovat navrhovatelku s prodejem, distribucí a výrobou drog.

Všechny shora popsané příspěvky zveřejněné odpůrcem na facebookovém profilu odpůrce <https://www.facebook.com/awfond/>, ve kterých odpůrce obviňuje a spojuje AAA Auto, jeho management a zaměstnance z podpory, tolerance, prodeje a distribuce, resp. přímo dokonce výroby, návykových látek, a ve kterých užívání drog v AAA Auto označuje za běžnou, každodenní a tolerovanou praxi, jsou lživé a představují zjevný, hrubý a závažný zásah do pověsti navrhovatelky.

Navrhovatelka doplnila, že pokud jde o výsledky hledání pojmu „AAA AUTO“ ve vyhledávači aplikace Facebook, tak se facebookový profil odpůrce zobrazí na třetím místě, a to hned po oficiálních stránkách navrhovatelky a po oficiálních stránkách navrhovatelky „AAA Auto kariéra“ (prostřednictvím kterých hledá navrhovatel nové zaměstnance); zákazníci navrhovatelky, uchazeči o zaměstnání ve společnosti navrhovatelky, ale např. i konkurence, kteří pravidelně aktivity navrhovatele monitorují, se tak s velmi vysokou pravděpodobností s difamujícími příspěvky odpůrce setkají. Dobrá pověst navrhovatelky je tedy poškozována vůči široké veřejnosti. Současně poukázala na skutečnost, že příspěvky odpůrce mají sledovanost v řádech desettisíců osob, jsou stále dostupné a „oživované“ dílčími odkazy v jiných příspěvcích či naopak umístováním nových komentářů k nim. Dosavadní počínání odpůrce navíc dává jasně znát, že výše uvedené příspěvky „oživovány“ budou a odpůrce se hodlá k navrhovateli dále vyjadřovat.

Odpůrce podle názoru navrhovatelky zcela účelově užívá označení závodu navrhovatelky, aby tím činil své příspěvky zajímavější a poutavější nejen pro své odběratele, ale i další čtenáře, čímž odpůrce znovu jednoznačně poškozuje. Odpůrce ostatně nepoukazuje na konkrétní fyzické osoby, které se mají na distribuci a podpoře drog podílet, ale pouze opakuje označení AAA AUTO. Jednání odpůrce tak, ať již je vedeno přímým úmyslným záměrem poškodit navrhovatele či snahou parazitovat na jeho jménu a dobré pověsti za účelem zvýšení popularity svých příspěvků, objektivně a zcela nepochybně, zjevně a závažně zasahuje do dobré pověsti navrhovatele. Primárním cílem příspěvků je spíše jen vytvořit tlak na navrhovatelku, aby začala s odpůrcem „spolupracovat“; takové počínání odpůrce nemá a nemůže mít za cíl řešení drogové problematiky, ale jediným cílem odpůrce je očividně přinutit navrhovatelku ke „spolupráci“ s odpůrcem, a to přesto, že navrhovatelka nemá o takovou „spolupráci“ zájem a vzhledem k pochybným praktikám odpůrce a pochybné pověsti odpůrce vůbec nemá zájem být s odpůrcem spojována.

Odpůrce byl nadto o nepravdivosti tvrzení na Nahrávce informován, a přesto ji zveřejnil. Zveřejňující osoba (zde odpůrce) přitom odpovídá za zveřejnění nepravdivých a/nebo difamujících příspěvků i v případě, že tyto informace prostě převezme např. z nahrávky nebo nepravdivou nahrávku uveřejní (viz. nález Ústavního soudu ze dne 17. 2. 2004, sp. zn. III. ÚS 73/02). I kdyby tvrzení v jednom jediném údajném existujícím případě užívání drog ze strany jednoho jediného zaměstnance pravdivé bylo (což navrhovatel i dotčený zaměstnanec popírají; viz důkazy), není možné zveřejňovat příspěvky odpůrce očerňující celou společnost (závod) navrhovatele čítající 1.700 zaměstnanců a zasahovat tak do jeho dobré pověsti. K tomu lze odkázat např. na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě: *„Jsou-li v kritice k charakterizaci určitých jevů a osob (jejich jednání a vlastností) použity výrazy, jejichž míra expresivity je ve značném nepoměru k cíli kritiky (toboto cíle by bylo lze dosáhnout i bez takových výrazů) a z nichž vyplývá úmysl kritizovanou osobu urazit, jde o kritiku nepřiměřenou, která je způsobilá zasáhnout do práva na ochranu osobnosti fyzické osoby (někdy se hovoří o tzv. intenzivním excesu).“* (Krajský soud v Ostravě, rozhodnutí sp.zn. 23 C 96/95, [PR 4/1996 s. 177a]). Toto rozhodnutí, která se nadto týká oprávněné kritiky (na rozdíl od posuzované věci), je na ochranu dobré pověsti právnické osoby uplatnitelné analogicky.

Navrhovatelka tedy uzavřela, že má za to, že

- osvědčila, že se odpůrce dopouští neoprávněného zásahu do její dobré pověsti podle § 135 občanského zákoníku, neboť uvádění difamujících informací o ní je způsobilé narušit její pověst,
- dále je doloženo, resp. osvědčeno, že se jedná o neoprávněný zásah (nepravdivé sdělení) a existuje příčinná souvislost mezi tímto zásahem a jeho neoprávněností.

Navrhovatelka uzavřela, že odpůrce svých zásahů do pověsti navrhovatelky nezanechal ani poté, co byl po snaze navrhovatelky vyřešit věc smírně vyzván k tomu, aby difamující příspěvky odstranil nejpozději do 30. 9. 2019. Navrhovatelka má za to, že zde existuje s ohledem na všechna svá tvrzení

naléhavá potřeba zatímne upravit poměry účastníků. Odkázala na usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 243/2017-47, ze dne 29. 3. 2018 in Ústavní soud, III. ÚS 2496/18, [ÚS 2027/2019]), podle kterého „nárok samotný, tedy že jednání stěžovatelů, spočívající v publikaci a šíření článku, obsahujícího nepravdivé informace (skutková tvrzení) o vedlejší účastnících, může být v řízení o věci samé (v němž hodlá uplatnit nároky z titulu ochrany pověsti právnické osoby) sbledáno jako neoprávněný zásah do pověsti vedlejší účastnice podle § 135 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením je dostatečně odůvodněna již okolnostmi věci, kdy k uveřejnění sporného článku došlo v prostředí internetu a reálně hrozí dalším šířením a sdílením článku zvyšování újmy na straně vedlejší účastnice.“

Navrženým předběžným opatřením má především dojít k zabránění vzniku, resp. rozšiřování, újmy navrhovatelky a ochraně jejích oprávněných zájmů. Za situace, kdy má navrhovatelka za osvědčené, že jí šířením difamačních a nepravdivých příspěvků vzniká újma na dobré pověsti, má neodkladné mezitímni řešení vztahů navrhovatelky a odpůrce k zabránění vzniku újmy nezbytné. Současné vydáním předběžného opatření zjevně nemůže vzniknout jakákoli újma na straně odpůrce.

2. Navrhovatelka uhradila soudní poplatek za podané předběžné opatření ve výši 2 000 Kč; vzhledem k tomu, že výše soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření činí podle Položky 5 Přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích 1 000 Kč, přeplatila navrhovatelka na soudním poplatku o 1 000 Kč. Tato částka bude navrhovatelce vrácena. Navrhovatelka současně složila jistotu ve výši 50 000 Kč bezhotovostním převodem na účet soudu, a to dne 22. 10. 2019.
3. Z § 74 odst.1 o.s.ř. vyplývá, že před zahájením řízení může předseda senátu nařídít předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímne byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75c o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být účastníku předmětným opatřením uloženo mimo jiné, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Podle § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle odst. 2 stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

4. Soud nejprve obecně konstatuje, že předběžné opatření, jak vyplývá z ust. § 74 a násl. a § 102 o.s.ř., lze nařídít jak před zahájením řízení ve věci samé, tak i v průběhu řízení již zahájeného. Dle dikce těchto ustanovení lze předběžné opatření nařídít ve dvou skupinách případů, přičemž do první skupiny patří případy, kdy je třeba zatímne upravit poměry účastníků, do druhé skupiny pak spadají případy, kdy důvodem pro nařízení předběžného opatření je obava z ohrožení výkonu rozhodnutí. Návrh na nařízení předběžného opatření podává účastník řízení tehdy, pokud to vyžaduje úprava poměrů mezi účastníky, a to zejména proto, aby se zabránilo dalšímu možnému zhoršení jeho postavení. Přitom zásah do práv předběžným opatřením dotčeného účastníka musí být přiměřený

navrhovatelem osvědčenému porušení jeho práv a právem chráněných zájmů, stejně tak musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření dotčenému účastníkovi.

Předpokladem pro nařízení předběžného opatření pro potřebu zatímně upravit poměry účastníků je, že jsou dány nebo alespoň osvědčeny skutečnosti, které zatímní úpravu vyžadují a tato zatímní úprava je potřebná a naléhavá. Jinými slovy řečeno, má-li být pro tento důvod předběžné opatření nařízeno, musí ten, kdo takový návrh činí, především osvědčit, že potřeba zatímně upravit poměry účastníků skutečně vyvstala, tzn. navrhovatel musí soud přesvědčit o tom, že důvody potřeby zatímní úpravy poměrů opravdu existují. Při posuzování přesvědčivosti důvodů nejde ze strany soudu o dokazování, neboť pro dokazování v procesním smyslu nejsou v případě řízení o předběžném opatření podmínky. Procesní dokazování je možné pouze při jednání, které se zde však nenařizuje.

5. Soud vyšel ze skutkových tvrzení navrhovatelky popisujících kroky odpůrce a z navržených důkazů má za osvědčené následující skutečnosti:
- z úplného výpisu navrhovatelky z obchodního rejstříku vedeného Městským soude v Praze, oddíl B, vložka 19139 bylo zjištěno, že navrhovatelka v období od 18. 8. 2015 do 1. 3. 2018 podnikala pod obchodní firmou AAA Auto International a.s., poté změnila obchodní firmu na současnou AURES Holdings a.s. AAA Auto International a.s. je dále nástupnickou společností, na níž přešlo veškeré jmění, práva a povinnosti zanikajících společností AAA AUTO a.s., IČO 26699648, a AAA Auto Group N.V., zapsané v nizozemském obchodním rejstříku vedeném Obchodní a průmyslovou komorou v Amsterdamu pod číslem KvK 34199203
  - z úplného výpisu z obchodního rejstříku právního předchůdce navrhovatelky AAA AUTO a.s., IČO 26699648, bylo zjištěno, že uvedená společnost byla vymazána z obchodního rejstříku k 1. 11. 2015 v důsledku přeshraniční fúze sloučením s nástupnickou společností AAA Auto International a.s., IČO 01759299.
  - z internetových stránek WIKIPEDIE <https://cs.wikipedia.org> z výsledku vyhledávání AAA Auto International, a.s. bylo zjištěno, že jde o společnost provozující síť autobazarů AAA AUTO v České republice, podniká však také na Slovensku, v Polsku a v Maďarsku. Skupina AAA AUTO se těší umístěním v různých žebříčcích, např. Czech TOP 100 nejvýznamnějších firem v roce 2016, Czech TOP 100 za 25 let úspěšného podnikání v roce 2017. Dále se měla značka AAA AUTO umístit podle agentury Ogilvy & Mather v roce 2013 mezi deseti nejlepšími značkami po listopadu 1989. Pro roky 2017 a 2018 je pak držitelkou ocenění Superbrands a umístila se na 2. místě v celoevropské soutěži European Business Awards 2016/2017.
  - ze seznamu ochranných známek AAA Auto, jejichž vlastníkem je navrhovatelka k 23. 10. 2019 bylo zjištěno, že navrhovatelka je vlastníkem mimo jiné i ochranné známky AAA AUTO, AAA AUTO Brno.
  - z tiskové zprávy AAA Auto z března 2018 z webu [www.aaaauto.cz](http://www.aaaauto.cz) bylo zjištěno, že společnost AAA Auto International a.s. na uvedených internetových stránkách medializovala změnu názvu na AURES Holdings a.s., značka AAA AUTO však měla zůstat, stejně jako branding poboček, marketing a webové stránky a veškerá další komunikace
  - z úplného výpisu z nadačního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl N, vložka 1305 vyhotoveného dne 22. 10. 2019 bylo zjištěno, že odpůrce byl zapsán do nadačního rejstříku ke dni 29. 8. 2018 a do 9. 10. 2019 sídlil v Krnově, Zacpalova 1161/2. Od tohoto data pak sídlí v Brně, Veverčí, Lidická 700/19. Účelem nadačního fondu je boj proti závislostem a špatnému životnímu stylu. Členkou dozorčí rady odpůrce je mimo jiné od 7. 10. 2019 N. D..
  - z printscreenu internetových stránek [www.facebook.com/awfond/](http://www.facebook.com/awfond/) pořízeného dne 23. 10. 2019 bylo zjištěno zejména, že odpůrce měl k tomu datu 18 604 sledujících jeho facebookové stránky
  - z příspěvku odpůrce ze dne 17. 9. 2019, zveřejněném v 15:00 hodin, dostupným na <https://www.facebook.com/awfond/>, bylo zjištěno, že odpůrce prohlašuje, že vyšetřuje kauzu spojenou s dealerstvím a užíváním drog v pracovním procesu s tím, že drogy a alkohol mají být

dennodenní součástí pracovního procesu ve společnosti AAA AUTO u mnoha zaměstnanců s dovětkem, že nikoli u všech, a to jak u vykupujících pod vlivem drog při prodeji aut, u prodávajících pod vlivem drog a alkoholu při koupi auta nebo u řidičů - prodejců pod vlivem drog a alkoholu při zkušebních jízdách. Odpůrce prohlašuje, že má nezpochybnitelné důkazy a svědectví o praktikách panujících v provozu společnosti AAA AUTO spojených s psychotropními látkami s tím, že toto má ohrožovat veřejnost stejně jako jejich dealerství. Někteří zaměstnanci z vyššího managementu společnosti mají tyto praktiky u svých zaměstnanců tolerovat. Bezodkladně po vydání tohoto příspěvku avizoval odpůrce kontaktování vedení společnosti za účelem sjednání nápravy a předloží důkazy akcionářům společnosti; současně budou informovat. Uvedený příklad chování zaměstnanců AAA AUTO pak nemá být ojedinělý. Zároveň vyslovil odpůrce naději, že bude moci informovat o příkladném jednání vrcholného managementu společnosti. Uzavřel, že to, že prodejce nebo vykupující při testování vozu je pod vlivem drog, je naprosto šílená, a jde o nezodpovědné chování, které nelze tolerovat. Uvedený příspěvek je ke dni vydání tohoto předběžného opatření stále aktivní, měl 110 komentářů, 115 liků a 59 sdílení.

- z dopisu odpůrce navrhovatelce ze dne 17. 9. 2019 bylo zjištěno, že ten je adresován společnosti AAA AUTO s.r.o. s tím, že v rámci jednoho z projektů odpůrce mapujícího na území České republiky a dalších evropských zemí výrobce a prodejce nelegálních psychotropních látek bylo zjištěno, že přímo v prostorách navrhovatelky dochází k nelegální činnosti - prodeji a další organizaci prodeje velkého množství psychotropních látek a jejich užívání ohrožující veřejnost. Navrhovatelce bylo oznámeno, že uvedená informace byla uveřejněna na facebookovém profilu odpůrce [www.facebook.com/awfond/](http://www.facebook.com/awfond/) s předpokladem, že tím mělo dojít k přerušování nelegální činnosti ze strany zaměstnanců AAA AUTO či jejich smluvních partnerů. Tuto informaci pak odpůrce označil jako oznámení v přátelském duchu s tím, že nejde o nic, co by chtěl předávat jako stížnost na příslušné úřady či orgány. Odpůrce nabídl při odhalování nezákonné činnosti u AAA AUTO svou pomoc s tím, že požádal o schůzku s vedením navrhovatelky za účelem nalezení způsobu účinné a příkladné spolupráce. Chování prodejců a výrobců psychotropních látek označil závěrem za hanlivé, které v tomto konkrétním případě poškozují dobré jméno navrhovatelky. Dopis je podepsán M.K., předsedkyní představenstva odpůrce a P.N., výkonným ředitelem odpůrce.

- z emailu XXXX@XXXX adresovanému blíže neurčené osobě (patrně však na email XXXX@XXXX) dne 17. 9. 2019 v 17:29 hodin bylo zjištěno, že L.Z. tvrdící své právní zastoupení skupiny autobazarů AAA AUTO provozované společností AURES Holdings a.s. uvedla v reakci na příspěvek uveřejněný na facebookovém profilu [www.facebook.com/awfond/](http://www.facebook.com/awfond/) dne 17. 9. 2019 v 15:00 hodin, že uvedený příspěvek vyvolává v běžném čtenáři dojem, že výkon práce pod vlivem drog je ve skupině AAA AUTO běžnou praxí, tolerovanou vedením společnosti, ohrožující veřejnost a zákazníky AAA AUTO. Tato tvrzení jsou však zavádějící, nepravdivá a poškozující klienta. Návykové látky nejsou u zaměstnanců vedením společnosti tolerovány a jsou tvrdě postihovány, proti tvrzením odpůrce se proto kategoricky ohradila. Uvedla, že odpůrce není orgánem činným v trestním řízení, nemá oprávnění cokoli vyšetřovat. Současně uvedla, že vzhledem k podezření ze spáchání několika trestných činů proti navrhovatelce, byla věc předána Policii ČR. Vyzvala odpůrce k odstranění citovaného příspěvku s tím, že se má jednat o výzvu opakovanou. Současně uvedla s odkazem na dřívější telefonický hovor s N., že případně podněty v této souvislosti je ochotná řešit, nicméně nikoli konfrontační taktikou prostřednictvím sociálních sítí. Jde o reakci na email zasláný z emailové adresy XXXX@XXXX na email XXXX@XXXX, jehož obsahem je odkaz na blíže neupřesněnou přílohu s žádostí o předání emailu jednatele společnosti AAA AUTO s.r.o. K.T..

- z příspěvku odpůrce ze dne 18. 9. 2019, zveřejněného v 9:49 hodin, dostupného na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že ten sdělil, že vedení AAA AUTO vyhrožuje právníky a trestním oznámením, dealeri a drogoví mafiáni pak smrtí. Vyjádřil nesouhlas s přístupem vedení AAA AUTO, že se nezajímají o předložené důkazy o drogových šílenostech v jejich společnosti, ale chtějí pouze stáhnout příspěvek. Vyjádřil názor, že postup AAA AUTO je



nemorální a neetický s tím, že bezpečnost zákazníka a klienta ustupuje penězům a zisku. Odpůrce uvedl, že drží v rukou šokující důkazy, které již zveřejnit mohl, ale neudělal to s tím, že by to pro AAA AUTO mělo fatální důsledky. Reakci AAA AUTO označil za sprostou, žádost o schůzku s vedením společnosti byla podle odpůrce odmítnuta. Součástí příspěvku bylo video o délce 5:26 minut, v němž muž středního věku sděluje, že odpůrci bylo vyhrožováno ze strany AAA AUTO podáním předběžného opatření s tím, že to později bude mít větší efekt. Uvedl, že si nadační fond stojí za tím, co bylo uvedeno a popsáno a že si je nadační fond jist svým postupem. Silným důkazem má být odposlechnutý rozhovor o drogách a dealerství u AAA AUTO. Vyjádřil přesvědčení, že již dnes se nestane, že by kdokoli ze zaměstnanců byl pod vlivem drog či alkoholu, úkol odpůrce byl v tomto případě splněn. Úkolem má být zabránění opakování popsané situace. Největší ostudou AAA AUTO má být podle odpůrce, že se prvně nezajímala o tom, jak zabránit popsaným skutečnostem. Uvedený příspěvek má ke dni vydání tohoto rozhodnutí 73 komentářů, 62 líků a byl 16krát sdílen.

- z příspěvku odpůrce ze dne 19. 9. 2019, zveřejněného v 19:45 hodin, dostupného také na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že odpůrce se nadále vyjadřoval k drogám u zaměstnanců AAA AUTO. Uvedl, že s vedením AAA AUTO bylo jednáno a byly jim předloženy důkazy o drogových praktikách, dealerství a nebezpečném chování zaměstnanců AAA AUTO, avšak jednání bylo přerušeno Policií ČR, která schůzku monitorovala na základě trestního oznámení AAA AUTO pro pomluvu a pokus o vydírání. Odpůrce uvedl, že důkazy budou předloženy i zde a budou zároveň rozeslány českým i zahraničním médiím. Součástí tohoto příspěvku bylo opět video o délce 1:54 minut, jehož obsahem je informace o absolvované schůzce s vedením AAA AUTO s tím, že jim byly předloženy důkazy. Muž středního věku sdělil, že do jednání vstoupila Policie ČR s tím, že na odpůrce bylo podáno ze strany AAA AUTO trestní oznámení pro pomluvu. Uvedl, že nahrávka, která má obsahovat usvědčující důkaz, bude zveřejněna, aby všichni viděli, jak to v Áčkách vypadá. Uvedený příspěvek má ke dni vydání tohoto rozhodnutí 83 komentářů, 85 líků a byl 25krát sdílen.

- z příspěvku odpůrce ze dne 20. 9. 2019, zveřejněného v 20:14 hodin, dostupného také na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že odpůrce vyzval čtenáře příspěvku k jeho sdílení, aby bylo zabráněno možnému neštěstí díky praktikám zaměstnanců AAA AUTO. Odpůrce uvedl, že dlouho přemýšlel, který z důkazů o dealerství, drogách a praktikách zaměstnanců ve společnosti AAA AUTO Brno předloží veřejně s tím, že nakonec se rozhodli pro zveřejnění legálně získané nahrávky. Současně uvedl, že na jednání s vedením AAA AUTO nabídl bezplatné kontroly testování na drogy a alkohol minimálně u pracovníků nakládajících s osobními údaji a u prodejců a výkupčích testujících a předvádějících auta, kteří vozí klienty. Podání trestního oznámení považuje odpůrce za šikanu s tím, že se postupem navrhovatelky bude zabývat advokátní kancelář odpůrce. Postup vedení navrhovatelky označil odpůrce za vrchol arogance a nadřazenosti, momentální ignorace a divadlo s pokusem zastrašit odpůrce. Uvedl, že odpůrce je absolutně nezávislý nadační fond upozorňující na rozsah drogové problematiky u nás, která postupuje legálně a nezastaví se před žádnou drogovou mafii, dealery, arogantní nadnárodní společností nebo zkorumpovanými policisty. Součástí tohoto příspěvku byla audionahrávka o délce trvání 4:31 minut, na níž hovoří blíže neztotožněné osoby (muži i ženy) hovořící o třetí osobě (později označené jako V.), která má být pod vlivem drog v práci, má mít drogy i v botě a má v tomto stavu vozit klienty. Muž se ptá ženy, zda na drogách nejede i v práci, je mu odpovězeno, že ne, což muž kvituje s tím, že je to chyba. Žena se ptá, zda na tom frčí i v práci a muž odpovídá, že v práci frčí i koule, což obratem vysvětluje, že jde o extázi. Žena na to reaguje, že si myslela, že v práci pouze pije Frisco a že drogy bere jen když jde ona třetí osoba do kasina. Jiná žena k tomu uvádí, že to mu už podle jejího názoru nestačí. Žena se následně ptá, jak v takovém stavu zvládá zkušební jízdy a muž odpovídá, že v tomto stavu je to ještě lepší. Žena vyjadřuje údiv nad tím, že onen člověk řídí vozidla s lidmi, které vozí na zkušební trase než jim předá řízení. Muž na to uvádí, že je možné řízení předat hned před bazénem. K tomu jiný muž říká, že na dlouhým drajvu policajti nemají kde stát, pak už zpomalují protože se s vozidly otáčí, policajti jsou moc líní na to, aby si to lajzli. První

muž na to reaguje, že policie jejich auta stejně nestaví. Ženský hlas se následně ptá, zda to manažeři nepoznají s tím, že jí mužský hlas odpovídá, že to nejde vidět, že manažeři chlastají. Ženský hlas to komentuje tak, že je možné, že lízat policajti nedávají, ale to Frisco musí cítit i zákazníci. Žena se obratem ptá, zda to onen neuvedený muž neomezil ani po infarktu, muž jí odpovídá, že je to možné. Žena se ptá, kde to získává, muž jí odpovídá, že pro to onen neuvedený muž lítí do Anglie s tím, že ale neví, jak to vozí zpátky. Jiná žena následně vyjadřuje překvapení, že tazatelka neví, že V. lítá pro koks do Anglie. Tazatelka se současně s pousmáním ptá, zda jim dává V. aspoň dobrou cenu, na což mužský hlas odpovídá, že od něj nebere, že má jiný zdroj. Žena k tomu uvádí, že jí to přijde šílený. Do toho hlasitě vykřikuje jiný muž, že to je snad běžná věc a že se diví, že o tom tazatelka neví. Ta uvádí, že jí přijde hlavně šílené, že se někdo nalije pěti friscama a řídí. Mužský hlas říká, že o tom hlavně nechce nic vědět, že čím méně o tom ví, tím si jistější, že ho do toho nebude nikdo zatahovat. Celá nahrávka je proložena pípnutími a místy je hovor nesrozumitelný když si osoby vedoucí rozhovor skáčí do řeči. Uvedený příspěvek má ke dni vydání tohoto rozhodnutí 124 komentářů, 106 liků a byl 162krát sdílen.

- z příspěvku odpůrce ze dne 22. 9. 2019, zveřejněného v 20:15 hodin, dostupného také na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že odpůrce příspěvek označil AAA AUTO zaměstnanci, drogy a arogantní vedení společnosti. Odpůrce pokládá otázku, kdo nese vinu za skandál, zda nezodpovědní zaměstnanci nebo tlak na výsledky a 16h pracovní směna? Je doplněno, že závislí zaměstnanci najdou u odpůrce zastání, a to i přes své nezodpovědné chování. Součástí příspěvku je opět video o délce 19:03 minut, kde muž středního věku uvádí, že už dva dny sděluje, že odpůrce už dva dny sdílí informace ohledně jednání AAA AUTO s tím, že pokud jde o nahrávku, tak ta má podle něj nepochybně vypovídací hodnotu s tím, že má k dispozici i další důkazy, které možná nikdy nezveřejní s tím, že patří do rukou jiných úřadů. Řízení pod vlivem alkoholu je trestným činem a může skončit tragicky. Užívání drog a psychotropních látek v zaměstnání musí mít podle něj příčinu s tím, že vyjadřuje názor, že důvodem drogově závislí lidé jakožto lidé nemocní tím reagují na nějakou vnější příčinu v naději, že tím se ta věc vyřeší. Muž spekuluje, že je nutné se zamyslet nad tím, v jakých podmínkách ti lidé pracují. Odpůrci podle sdělení muže píše spousta lidí ohledně této problematiky s tím, že se tato kauza sice týká AAA AUTO, ale může se týkat i jiných společností. Lidí oslovující odpůrce podle sdělení muže píše, že se to nedá snést a že se vedení na ně tlačí. Zároveň prý lidé píše, že je dobře, že se věc zveřejnila. Muž označil svůj postup za vyšetřování s tím, že narazil v jeho rámci na spoustu dalších věcí. V brněnské pobočce navrhovatelky má být až 16hodinová pracovní doba, čemuž podle sdělení muže odpůrce ani nevěřil, ale tento postup označil za nezákonný. Současně uvedl, že ze strany vedení je vyvíjen nepřiměřený tlak na výsledky ze strany zaměstnanců. Muž vyjádřil názor, že je možné, že v tom je právě příčina chování zaměstnanců. Vedení AAA AUTO prý uvedlo, že společnost má systém, jak těmto věcem zabránit, ten však podle odpůrce nefunguje. Odpůrce upozornil prý vedení, že možná snaha perzekuovat jedince je velice nebezpečná a jde i o etický problém. Navrhovatelka se má o tomto poradit s odborníky a nechovat se arogantně. Odpůrce nemá v plánu s uživateli drog bojovat, jde o nemocné lidi, kteří k tomu nějak došlo a stalo se, že se dostali pod jejich vliv. Odpůrce bojuje proti výrobcům a dealerům drog, popř. proti pracovnímu tlaku jako v tomto případě. To je ten smysl jednání odpůrce. Jiní uživatelé vyjma dealerů by perzekuování být neměli. AAA AUTO jako první krok se podle muže zachovalo asi nejhůř jako mohlo s tím, že v telefonátu hned vyhrožovali a podali trestní oznámení pro pomluvu a pro pokus o vydírání. Muž uvádí, že navrhovatelka nemá důvodné podezření. V rámci trestního oznámení měla pak navrhovatelka nechat policii monitorovat celé jednání. Celé jednání bylo ze strany navrhovatelky falešné a bylo to podle muže divadlo. Muž uváděl, že navrhovatelka po dobu 50 minut při jednání uváděla, jaké škody jí působí uveřejňování takových příspěvků, namísto toho, aby řešili problém, jaký způsobují drogy a jaký problém to přináší společnosti a zaměstnancům. Výsledek byl podle muže arogantní. Muž uvedl, že sekuritáči měli cca po třech dnech od uvedené schůzky naběhnout do provozu brněnské pobočky navrhovatelky a nechávat lízat a testovat zaměstnance, pravděpodobně jen některé na přítomnost drog. Muž současně uvedl, že zveřejnění

proběhlo právě pro to, aby bylo okamžitě zabráněno takovému jednání s tím, že je logické, že pokud jsou takové praktiky u navrhovatelky zveřejněny, nikdo nebude v dalších dnech v pobočce navrhovatelky v Brně pod vlivem drog, to má vědět i policie, která by mohla řidiče stavět a nechat otestovat. Toto není podle muže zodpovědné s tím, že lepší bylo zveřejnění příspěvku. Muž uvedl, že současně zajišťována svědectví dalších lidí a že byl nervózní z uvedené situace, že denně chodil do brněnské provozovny navrhovatelky s tím, že byl ze strany zaměstnanců ignorován. Muž uvedl, že doufá, že navrhovatelka změní svůj přístup k zaměstnancům, uvědomí si to, je však možné, že své zaměstnance vyhodí. Muž uvedl, že si myslí, že právě k vyhození zaměstnanců dojde, což je však špatně s dodatkem, že nelze předjímat. Přestože nepochybně došlo k porušení pracovních povinností, nabídl takto vyhozeným zaměstnancům navrhovatelky, aby se na odpůrce obrátili s nabídkou nalezení řešení. Muž uvedl, že čeká, že se navrhovatelka dále bude chovat nadále arogantně, bude snažit o dočasné smazání příspěvků formou předběžného opatření, ale bude muset podle muže lhát. Muž vyjádřil svůj názor, že se vždycky v obdobných případech ukázalo, že šlo o lži. Muž uvedl, že se odpůrce má čím bránit. Odpůrce bude pouze pokračovat ve své práci, bude se bránit a bojovat na straně proti dealerům a výrobcům drog. Onen dealer, který to skutečně dělá, začal podle muže organizovat skupinu lidí, aby na muže z videa fyzicky zaútočili, na což muž s úsměvem uvádí, že se má do toho dealer pustit. Uvedený příspěvek má ke dni vydání tohoto rozhodnutí 28 komentářů, 41 líků a byl 10krát sdílen; současně byl 4,1 tisíci uživateli Facebooku shlédnut.

- z příspěvku odpůrce ze dne 1. 10. 2019, zveřejněném v 19:22 hodin, dostupným také na <https://www.facebook.com/awfond/> bylo zjištěno, že odpůrce v připojeném videu uveřejňuje rozhovor s účastnicí uveřejněné nahrávky, kterou označuje jako N.. V připojeném videu o délce 3:44 minut hovoří žena s blond vlasy ve věku okolo 25 let jménem N., která tvrdí, že kontaktovala odpůrce, neboť v jejím životě zemřeli kvůli drogám dva jí nejbližší lidé. N. kontaktovala odpůrce po uveřejnění nahrávky z důvodu, že byla osočena kolegy z AAA AUTO, že pořídila a zveřejnila tuto nahrávku. Uvedená žena odmítla komentovat obsah nahrávky či pojmenovat osoby na ní promlouvající s odkazem na svou mlčenlivost, vyjádřila svůj nesouhlas s děním ve společnosti pokud jde o výrobu a užívání drog s tím, že proti uvedeným činnostem bojuje, neboť v souvislosti s užíváním drog zemřel její bratr a první přítel v důsledku závislosti na alkoholu. Následně ve sdělení pokračuje opět muž ve středním věku s tím, že je N. vázána blíže nespécifikovanou smlouvou s neupřesněnou osobou a víc nebude sdělovat. Uvedený příspěvek má ke dni vydání tohoto rozhodnutí 33 komentářů, 64 líků a byl 8krát sdílen.

- z opisu čestného prohlášení V.R.K. ze dne 24. 9. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici testovací technik v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou, kterou odpůrce osočuje z užívání drog. On však během pracovní doby na pracovišti žádné drogy nikdy neužil, nepřipravoval, nenabízel k prodeji ani pod jejich vlivem neřídil vozidlo a nejednal se s zákazníkem. Prohlásil současně, že není závislý na užívání drog v jakékoli formě. Prohlášení odpůrce jsou proto nepravdivá a urážející. Listina je opatřena legalizační doložkou České pošty, a.s., opis listiny pořídila dne 22. 10. 2019 notářka JUDr. Markéta Menclerová se sídlem v Praze.

- z čestného prohlášení D.P. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N. D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N. D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

- z čestného prohlášení M.P. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující síť prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N. D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N. D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení

bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

- z čestného prohlášení P.D. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ten prohlásil, že je zaměstnancem AURES Holdings a.s. provozující sít' prodejen AAA AUTO na pozici prodejce v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N. D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N. D. bez jeho souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů mu není známo, což je připraven v případě potřeby dosvědčit u soudu.

- z čestného prohlášení A.Č. ze dne 3. 10. 2019 bylo zjištěno, že ta prohlásila, že je zaměstnankyní AURES Holdings a.s. provozující sít' prodejen AAA AUTO na pozici specialista zákaznického servisu v brněnské pobočce této společnosti. Současně je osobou hovořící se slečnou N. D. na audionahrávce týkající se užívání drog ze strany kolegy tzv. V. pořízené N. D. bez jejího souhlasu. Uvedl, že jeho prohlášení bylo učiněno v nadsázce, užívání drog na pracovišti ze strany V. ani jiných kolegů jí není známo, což je připravena v případě potřeby dosvědčit u soudu.

- z opisu čestného prohlášení L.Z. ze dne 4. 10. 2019 bylo zjištěno, že ta prohlásila, že v důsledku veřejného nařčení ze strany odpůrce, že AAA AUTO participuje na distribuci drog, podpoře jejich užívání či snad i výrobě, provedla navrhovatelka rozsáhlé interní šetření, v rámci něhož nebyla žádná z uvedených nařčení prokázána. Navrhovatelce nebyly nikdy předloženy žádné relevantní důkazy prokazující shora uvedená nařčení. Závěry o užívání drog na pracovišti v účelově pořízeném záznamu se nepotvrdily a nejsou pravdivé. Příspěvky spojující AAA AUTO s podporou drog velmi negativně ovlivňují nábor zaměstnanců a jsou způsobily přivodit odliv klientely. Vidimační doložku listiny pořídila dne 22. 10. 2019 notárka JUDr. Markéta Menclerová se sídlem v Praze.

- z čestného prohlášení vedoucího security navrhovatelky A.D. bylo zjištěno, že v návaznosti na nařčení ze strany odpůrce provedlo oddělení Security navrhovatelky následující opatření s následujícími zjištěními: okamžitou kontrolu zaměstnanců provozovny Brno a Jihlava ve dnech 19. - 20. 9. 2019 spojenou s testováním vybraných zaměstnanců na požití psychotropních či alkoholických látek včetně kontroly osobních věcí. Nebylo však zjištěno, že by byl některý zaměstnanec pod vlivem návykových látek, že by je přechovával či užíval v práci. Další namátkové testy byly číněny i v dalších dnech, avšak se stejným negativním výsledkem. Všichni zaměstnanci pobočky navrhovatelky na brněnské pobočce byli k tomuto incidentu svoláni a o události informováni. Byla jim připomenuta nulová tolerance vůči alkoholu či psychotropním látkám na pracovišti s tím, že toto stanovisko zaměstnavatele podle prohlášení zaměstnanci chápou a ztotožňují se s ním. Bylo jim připomenuto, že každý zaměstnanec má možnost anonymně oznámit jakoukoli závadnou činnost týkající se společnosti AURES Holdings a.s.

- z emailu XXXX@XXXX ze dne 14. 10. 2019 z 10:13 hodin adresovaného L.Z. bylo zjištěno, že ten uvedl, že k boji proti výrobě a šíření psychotropních látek používá odpůrce prostředí sociálních sítí a nepřekročitelnou zásadou je informování vždy pravdivě na základě zmíněných legálně získaných důkazů. Odesílatel sdělil, že chce drogovou problematiku ve společnosti AAA AUTO řešit s tím, že má za to, že tento zájem je oboustranný. Navrhl podpis společného právně nezávazného Memoranda, které tvoří přílohu emailu. Současně vyzval odesílatel adresátku k návrhu vyřešení problému. Odesílatel uvedl, že mu známo, že akční kontrola po zveřejnění příspěvku potvrdila přítomnost psychotropních látek u některých zaměstnanců navrhovatelky; k tomuto má mít důkazy z vlastního šetření. Současně odesílatel vyjádřil své přání, že chce navrhovatelce pouze poradit, jakými účinnými postupy a metodami lze problému předejít a zabránit ohrožení veřejnosti, např. medializací na sociálních sítích. Odesílatel uvedl, že zásadou odpůrce je nemazání a neskrývání pravdy, tj. uveřejněných příspěvků, neboť j vnímá jako součást účinné strategie v boji proti šíření psychotropních látek. Veřejnost proto informuje odpůrce vždy pravdivě jak z pozitivního tak negativního pohledu. Toto označuje odesílatel emailu za spravedlnost. Morální a etické hodnoty klade odpůrce nad hodnoty ekonomického charakteru. Společnost AAA AUTO tedy nepoškozují příspěvky, ale reálná skutečnost. Odesílatel současně uvedl, že příspěvky

smaže pouze na základě soudního rozhodnutí, o jehož průběhu i o výsledku bude veřejnost informovat. Odesílatel závěrem uvedl, že je v případě, že se uskuteční smířčí jednání a bude pokračovat pozitivní řešení situace, připraven obnovování příspěvku zastavit. Současně shrnul požadavky: podpis memoranda, stručný návrh řešení situace a preventivních opatření a oficiální možnost kontroly ze strany odpůrce navrhovatelkou aplikovaných opatření s tím, že pro pocit, že navrhovatelku odpůrce nijak neomezuje či poškozují, jsou tato opatření čistě na navrhovatelce. Po uplynutí třídní lhůty k přijetí návrhu či po odpovědi bude veřejnost opět informována o vývoji jednání s tím, že se má jednat o informování pravdivé. Email je podepsán P.N., výkonným ředitelem odpůrce. Z přílohy emailu označené jako Společné memorandum AAA AUTO, s.r.o. a Nadačního fondu Abigail Williams pak vyplývá, že odpůrce měl při své činnosti zjistit, že někteří zaměstnanci a spolupracovníci navrhovatelky jsou zapleteni do obchodu s drogami a využívají své pozice v rámci společnosti AAA AUTO pro získávání, konzumaci a distribuci drog. Navrhovatelka se však má od ilegální činnosti svých zaměstnanců a smluvních spolupracovníků distancovat s tím, že se cítí touto činností poškozena. Má se jednat o selhání jednotlivců, jakékoliv přičinění ze strany navrhovatelky je vyloučeno. Následně mají obě strany vyjádřit zájem na spolupráci při odhalování a potírání distribuce a užívání drog s tím, že se budou vzájemně seznamovat se svými zjištěními a navrhovatelka pak předané informace bezodkladně a řádně prošetří a vyvodí důsledky. Jakákoliv tolerance ze strany navrhovatelky je pak vyloučena navrhovatelka má současně prohlásit, že distribuci a užívání drog a soukromí i na pracovišti odsuzuje, považuje za nepřijatelné a neslučitelné s etickými kodexy a standardy chování zaměstnanců a smluvní spolupracovníků.

- z nedatovaného dopisu navrhovatelky adresovaného odpůrci bylo zjištěno, že navrhovatelka sdělila odpůrci, že má dlouhodobě nastaveny mechanismy kontroly zaměstnanců a jejich stavu v pracovní době, tyto mechanismy zahrnují rovněž testy na drogy. V případě zjištění jakéhokoli pochybení u jednotlivce, reaguje na toto zjištění navrhovatelka neprodleně. Z její strany je tak činěno vše, co je v jejích silách, pro vyloučení přítomnosti osob pod vlivem návykových látek v prostorách AAA AUTO. Interní pravidla, včetně etického kodexu jsou závazné pro zaměstnance i externí spolupracovníky společnosti a jsou živou součástí provozu navrhovatelky, jsou důsledně aplikovány. Tvrzení obsažená v podnětu ze strany odpůrce nebyla potvrzená, nejsou doložena. V případě, že by byly navrhovatelce předloženy další důkazy, prověří je navrhovatelka obdobným způsobem. Podrobnosti a výsledky tohoto prošetření stejně jako přijatá opatření jsou však interní záležitostí navrhovatelky a nemohou být sdělovány třetím stranám. Bylo vysloveno poděkování odpůrci za nabídku spolupráce, které se však navrhovatelka rozhodla nevyužít. V listině označené jako Memorandum současně shledává řadu věcných nesprávností. Zároveň uvedla, že opakovaně konstatuje, že příspěvky zveřejněné na profilu odpůrce na sociální síti Facebook jsou nepravdivé, difamační a vůči navrhovatelce poškozující, tedy v rozporu se zákonem. Uvedené příspěvky nereprezentují fakta, ale jedná se o vyjádření, jejichž charakter vybočuje z mezí korektního úsudku. Jejich prostřednictvím tedy není veřejnost pravdivě informována, ale je naopak uváděna v omylu ohledně reálného stavu u a je v ní vzbuzovala zcela mylná, nesmyslná a absurdní představa naší společnosti AAA AUTO jako „drogového doupěte“, kdy se omamné psychotropní látky v celém provozu zcela běžně užívají, distribuují, případně i vyrábějí. Jsou to tedy právě zveřejněné příspěvky odpůrce, a nikoliv tvrzená reálná situace, co zasahuje do chráněných práv a zájmů navrhovatelky. Odstranění uvedených příspěvků je tedy základním předpokladem smírného vyřešení a uzavření celé věci. Dopis je podepsán L.Z., vedoucí právního oddělení navrhovatelky.

- z printscreenu ohledně výsledku vyhledávání sousloví AAA AUTO ve vyhledávači na síti Facebook ke dni 1. 10. 2019 bylo zjištěno, že se při zadání sousloví aaa auto zobrazí na prvním místě stránky navrhovatelky AAA AUTO, poté stránky navrhovatelky AAA Auto kariéra, následuje opět stránka navrhovatelky AAA AUTO (Dopraváků 874/15, Praha) jakožto prodejna na této adrese a první a druhý následující odkaz jsou odkazy na příspěvky odpůrce ohledně tvrzeného spojení brněnské provozovny navrhovatelky s výrobou a distribucí drog u jejich zaměstnanců a externích spolupracovníků ze dne 20. 9. a 19. 9. a 1. 10.

- z komentářů pod příspěvky odpůrce na facebookovém profilu [www.facebook.com/awfond/](http://www.facebook.com/awfond/) pak vyplývá, že sám odpůrce si příspěvky komentuje odkazy na již uveřejněnou audionahrávku z příspěvku ze dne 20. 9. 2019, zveřejněného v 20:14 hodin

- z listiny označené jako Stanovisko k jednání s Nadačním fondem Abigail Williams, Výzva k upuštění od porušování práv a dobré pověsti společnosti AURES Holdings a.s. ze dne 23. 9. 2019 bylo zjištěno, že se navrhovatelka obrátila na odpůrce s odkazem na předchozí setkání zástupců navrhovatelky a odpůrce, zrekapitulovala svůj pohled na předchozí jednání a uvedla, že se zcela distancuje od jakýchkoliv aktivit spojených s užíváním a distribucí návykových látek prostorách nebo jménem navrhovatelky. Takové aktivity navrhovatelka nepodporuje a naopak se je snaží všemi dostupnými prostředky potírat. Zdůraznila, že zaměstnává více než 1 700 osob v různých regionech České republiky a má velmi omezené možnosti, jak užívání návykových látek mimo rámec pracovního poměru k navrhovatelce zamezit. Mechanismy kontroly zaměstnanců a jejich stavu v pracovní době má již nastaveny a v případě zjištění jakéhokoliv pochybení, reaguje navrhovatelka neprodleně. Navrhovatelka rovněž provedl široké vyšetřování s cílem odhalit jakékoliv pochybení u svých zaměstnanců, žádná pochybení však odhalena nebyla. V reakci na uvedené pak prezentoval odpůrce navrhovatelce nabídku, která měla spočívat zejména v tom, že navrhovatelka odepíše s odpůrcem společné memorandum o boji proti drogám, umožní volný pohyb po prostorách svých poboček tak, aby odpůrce mohlo vést samostatné vyšetřování zaměstnanců, a zároveň umožní odpůrci publikovat informace o vzájemné spolupráci. Za takovýchto okolností odpůrce nezveřejní nahrávku, kterou v rámci setkání navrhovatelce přehrál, ve které blíže neurčená osoba účelově manipuluje další osoby, aby jí potvrdili užívání drog jinými zaměstnanci navrhovatelky v pracovní době. Dotčení zaměstnanci byli ze strany navrhovatelky kontaktováni a tato tvrzení výslovně popřeli. Pravdivost šířených informací ze strany odpůrce nebyla potvrzena ani komplexním šetřením. Vzhledem k tomu, že odpůrce svým jednáním, které ve svých příspěvcích veřejně klade rovnítko mezi provoz obchodní společnosti navrhovatelky a rozsáhlou praxí užívání a distribuce nebezpečný krok ohrožujících nejen zaměstnance společnosti, ale i jejich zákazníky, porušuje zákon. Tato tvrzení jsou nepravdivá a záměrně a účelně poškozující navrhovatelku. Závěrem navrhovatelka vyzvala odpůrce, aby ve lhůtě sedmi dnů odstranil veškeré příspěvky a videa na svém facebookovém profilu, ve kterých je navrhovatelka zmiňována, označována, spojována nebo obviňována v souvislosti s užíváním, prodejem nebo distribucí návykových látek, a zdržela se zveřejňování všech tvrzení, příspěvků jakékoliv formě spojujících navrhovatelku s tolerancí nebo podporou užívání či distribuce drog.

6. Soud konstatuje, že to, čeho se navrhovatelka předběžným opatřením domáhá, představuje požadavek na zatímní úpravu poměrů, a to formulací petitu, který odpovídá žalobnímu návrhu ve věci samé, tj. domáhá se konání odpůrce, kterého lze dosáhnout až rozsudkem. V těchto případech je předpokladem vyhovění návrhu potřeba zabránit vzniku, popř. zvětšení újmy navrhovatelky.
7. Po pečlivém prostudování podkladů v projednávané věci dospěl soud k závěru, že navrhovatelka osvědčila, že odpůrce o ní, o jejích zaměstnancích, popř. i dokonce o externích spolupracovnících šíří prostřednictvím sociální sítě Facebook informace, které jsou svým obsahem a zvyšující se intenzitou způsobilé navrhovatelku poškodit, když její brněnskou pobočku, resp. její zaměstnance spojují s dealerstvím a užíváním kokainu, extáze, popř. uvádí, že její zaměstnanci jsou v pracovní době v rámci kontaktu se zákazníky (a v tomto rámci dokonce při zkušebních jízdách s vozidly) pod silným vlivem alkoholu. Současně pak má navrhovatelka tato závažná zjištění odhalena odpůrcem a i následně při vlastních kontrolách popírat, stejně jako navrhovanou pomoc nabídnutou odpůrcem; naopak má být odpůrce šikanován podáním trestního oznámení ze strany navrhovatelky. Navrhovatelka je tedy v označených facebookových příspěvcích přímo spojována s podporou užívání, distribuce a šíření psychotropních látek, tj. tolerancí závažné trestné činnosti, která z pohledu případných zákazníků, potenciálních uchazečů a ostatních čtenářů těchto veřejných sdílených příspěvků, je odsuzována. V případě pokračování v navrhovatelkou označeném jednání

odpůrce, kdy je navrhovatelka spojována s odpůrcem tvrzenou trestnou činností v oblasti drog u svých zaměstnanců a externistů, je obviněna z laxnosti při řešení drogové problematiky, může velmi zásadním způsobem navrhovatelku, resp. její dobrou pověst poškodit. Z předložených listin a dalších podkladů tedy soud dospěl k závěru, že navrhovatelka svá tvrzení osvědčila do té míry, že je třeba zatímně upravit poměry tak, že odpůrci bude uloženo, aby označené příspěvky na sociální síti Facebook označené ve výroku I. a) odstranil a současně se zdržel dalšího spojování navrhovatelky a její ochranné známky AAA AUTO s prodejem, výrobou či distribucí návykových látek.

8. Je tedy možné uzavřít, že navrhovatelka osvědčila soudu, že odpůrce porušuje § 135 odst. 1 o.z., stejně jako naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů. Ta jednoznačně vyplývá z obsahu jednotlivých odpůrcem uveřejněných příspěvků na Facebooku, která obsahují údaje a tvrzení, jimiž je zasahováno do dobré pověsti navrhovatelky. Současně je zřejmé, že se navrhovatelka pokoušela s odpůrcem věc vyřešit smírně, zúčastnila se schůzek, na nichž však odpůrce podmínil odstranění dehonestujících příspěvků z jejího facebookového profilu „spoluprací“, která měla být založena na odsouhlasení zjištění o užívání drog u některých zaměstnanců navrhovatelky (kterých má přes 1 700) a potřebu řešení tohoto problému ze strany navrhovatelky. Za tímto účelem pak měl být odpůrci navrhovatelkou udělen souhlas k volnému pohybu na pobočkách navrhovatelky, testování zaměstnanců navrhovatelky na přítomnost psychotropních látek, posuzování stavu zaměstnanců a vzájemné sdělování učiněných zjištění. Na navrhovatelku byl tedy činěn nátlak s tím, že v dalším protiprávním jednání odpůrce pokračovat nebude, pokud bude navrhovatelka aktivní v požadovaném směru; dobrovolné ukončení protiprávního jednání odpůrce vyloučil. Soud tedy vnímá odpůrcem proklamovaný bohužel cíl, nicméně realizovaný způsobem, s nímž se nelze ztotožnit, když uvedenými příspěvky, které jsou na Facebooku volně šířitelné a mohou se dostat do dispozice neuzavřeného počtu osob v různém postavení ve vztahu k navrhovatelce, tuto poškozují. Navrhovatelka vlastní síť autobazarů ve více zemích Evropy a její spojování s tolerancí distribuce a šíření psychotropních látek u svých zaměstnanců, ji může přivodit újmu jak v očích potenciálních uchazečů u zaměstnání, v očích jejích vlastních zaměstnanců, zákazníků i konkurence. Tato újma pak může být jak převážně imateriální, tak i materiální.
9. Pokud jde o odpůrce, tak vyhověním návrhu na vydání předběžného opatření nedojde k nepřiměřenému zásahu do jeho práv, když ten nadále možnost (a povinnost) předávat veškerá zjištění a důkazy o trestné činnosti kohokoli orgánům činným v trestním řízení, které se jeho podněty budou zabývat.
10. Vzhledem k tomu, že návrhu na vydání předběžného opatření bylo vyhověno pro osvědčení všech tvrzení způsobilých poškodit dobrou pověst navrhovatelky i pro existenci potřeby zatímně upravit poměry mezi navrhovatelkou a odpůrcem, byla navrhovatelce současně uložena povinnost ve smyslu § 76 odst. 3 o.s.ř., tj. podat žalobu ve věci samé, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, když předběžné opatření má pouze dočasný charakter. V případě nepodání žaloby ve věci samé, toto předběžné opatření zanikne ve smyslu § 77 odst. 1 písm. a) o.s.ř.
11. O nákladech řízení o předběžném opatření soud rozhodne ve smyslu § 151 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 145 o.s.ř. až v rozhodnutí, jímž se řízení končí.
12. Navrhovatelce bude současně vrácen přeplatek soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, z důvodů popsanych v bodě 2. tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Toto rozhodnutí je vykonatelné doručením (srov. § 76d o.s.ř.).

Brno 29. října 2019

Mgr. Klára Vašáková v. r.  
samosoudkyně