



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. listopadu 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Šperlichové, přísedících Stanislavy Garžíkové a Mgr. Ivo Lapčíka

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **M.Z.**, narozený XXXXX (XXXXX), bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,
2. **R.Č.**, narozený XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici a XXXXX, označeného v souladu s § 178a trestního řádu jako **spolupracujícího obžalovaného**,
3. **L.Č.**, narozený XXXXX, technik společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici a XXXXX,
4. **J.B.**, narozený XXXXX, občan XXXXX, jednatel XXXXX, bytem XXXXX,
5. **S.O.**, narozený XXXXX, občan XXXXX, podnikatel, bytem XXXXX,
6. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
7. **XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

**uznávají se vinnými, že**

## 1.

**obžalovaní M.Z., R.Č., L.Č., J.B., společně se S.B., jejichž věc byla vyloučena ze společného řízení, společnost XXXXX** (dříve XXXXX) jednající z titulu generální plné moci M.Z. v rámci své činnosti a ve svůj prospěch **a společnost XXXXX** jednající jednatelkou R.S. (dříve M.) v rámci své činnosti a ve svůj prospěch:

po předchozí vzájemné domluvě a podrobném naplánování zamýšlené trestné činnosti v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty a obohatit tak sebe ke škodě České republiky se ve vzájemné spolupráci níže popsáním jednáním jako součást společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, podíleli na soustavném páčání daňové trestné činnosti, ke které docházelo na Zlínsku, a která byla organizována z provozovny společnosti XXXXX, a to tak, že z obchodních společností:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX (XXXXX) IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX(od 21.12.2015 XXXXX), IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX(od 7.10.2011 XXXXX), IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX (od 17.5.2014 XXXXX), IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX (od 7.5.2013 XXXXX), IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

vytvořili účelové obchodní řetězce, v rámci kterých pak realizovali fiktivní nákupy a prodeje zboží – barevných kovů. Obvinění M.Z., R.Č., L.Č. a J.B. přitom věděli, že obchodované zboží neexistuje a jediným cílem a účelem těchto obchodů je vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, která nepravdivě deklarovala dodání zboží odběratelům do Slovenské republiky, a to konkrétně společností XXXXX, XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (později XXXXX) jednající S.B. a XXXXX jednající S.B., kterým však zboží fakticky nebylo vůbec dodáno. Společnost XXXXX XXXXX jednající obviněným L.Č. vystupující v řetězci jako fiktivní dodavatel společnosti XXXXX a dále společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (XXXXX), XXXXX a XXXXX, jejímž jménem jednal obviněný J.B., vystupující v řetězci jako dodavatelé společnosti XXXXX XXXXX tyto fiktivní obchody zastíraly tím, že do svého účetnictví zařadily související účetní doklady, přičemž zapojení jednotlivých dodavatelských společností v účelových řetězcích bylo v průběhu času obměňováno. Slovenské společnosti XXXXX a XXXXX, jménem kterých vystupoval obviněný J.B., sloužily k zastření skutečného toku finančních prostředků, neboť jejich prostřednictvím se finanční prostředky za fiktivně dodávané zboží vracely zpět k údajným dodavatelům, když konkrétně:

pokračování:

68 T 1/2019

**1a)**

nejprve v době od 11.4.2011 do 25.1.2012 M.Z., jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, společně s R.Č., obchodním zástupcem společnosti XXXXX, L.Č., jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, M.D., jednatelem společnosti XXXXX, R.S., jednatelkou společnosti XXXXX, a S.B., jednatelkou společnosti XXXXX, vytvořili účelové obchodní řetězce ve složení:

**XXXXX nebo XXXXX → XXXXX XXXXX → XXXXX → slovenské společnosti XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX**

a

**XXXXX → XXXXX XXXXX → XXXXX → slovenské společnosti XXXXX nebo XXXXX,**

přičemž M.Z. dohodl s R.Č., M.D. a L.Č. zapojení společností XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a později také XXXXX do fiktivních obchodů týkajících se předstíraných nákupů a prodeje barevných kovů (zejména niklových katod a cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, a dohodl také zapojení slovenské společnosti XXXXX zastoupené S.B. na pozici fiktivního odběratele barevných kovů. Do účetnictví společnosti XXXXX M.Z. přijal a nechal zaúčtovat účetní doklady na nákup barevných kovů, které byly vystaveny dodavatelskou společností XXXXX XXXXX, a následně vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží slovenským společností XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX nebo XXXXX Dále M.Z. provedl či dal pokyn k provedení úhrad z bankovních účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy a prodeji zboží, když v daňových priznáních a souhrnných hlášeních za zdaňovací období měsíců dubna 2011 až prosince 2011, která nechal zpracovat a která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 ve dnech 25. 5. 2011, 27. 6. 2011, 25. 7. 2011, 25. 8. 2011, 26. 9. 2011, 25. 10. 2011, 25. 11. 2011, 27. 12. 2011 a 25. 1. 2012, neoprávněně deklaroval dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie a s tím související osvobození od daně z přidané hodnoty z těchto obchodů ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a to u zboží, údajně nakoupeného na základě faktur přijatých od společnosti XXXXX XXXXX takto:

Tabulka č. 1: faktury přijaté od společnosti XXXXX XXXXX za rok 2011

Dodavatel	Odběratel	Faktura číslo	DUZP	Základ daně (Kč)	DPH (20%)	Druh zboží	Množství (t)
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011012	11.4.2011	10 627 087,47	2 125 417,50	Ni katoda H1	23,020
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011013	18.4.2011	11 049 122,51	2 209 824,50	Ni katoda H1	23,952
<b>Celkem za 4. měsíc</b>				<b>21 676 209,98</b>	<b>4 335 242,00</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011014	10.5.2011	9 943 783,20	1 988 756,60	Ni katoda H1	24,000

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	2011015	18.5.2011	9 911 865,60	1 982 373,10	Ni katoda H1	24,000
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011016	24.5.2011	9 879 948,00	1 975 989,60	Ni katoda H1	24,000
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011017	27.5.2011	9 882 269,28	1 976 453,90	Ni katoda H1	24,000
<b>Celkem za 5. měsíc</b>				<b>39 617 866,08</b>	<b>7 923 573,20</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011019	6.6.2011	10 310 960,22	2 062 192,00	Ni katoda H1	24,630
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011020	13.6.2011	10 432 260,67	2 086 452,10	Ni katoda H1	24,910
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011021	20.6.2011	10 187 076,48	2 037 415,30	Ni katoda H1	24,320
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011023	27.6.2011	10 117 500,50	2 023 500,10	Ni katody Ni H1	24,150
<b>Celkem za 6. měsíc</b>				<b>41 047 797,87</b>	<b>8 209 559,50</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011027	4.7.2011	10 462 474,51	2 092 494,90	Ni katoda H1	24,832
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011031	18.7.2011	10 250 124,03	2 050 024,80	Ni katoda H1	24,328
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011028	11.7.2011	10 264 449,26	2 052 889,90	Ni katoda H1	24,362
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011032	25.7.2011	10 290 150,41	2 058 030,10	Ni katoda H1	24,423
<b>Celkem za 7. měsíc</b>				<b>41 267 198,21</b>	<b>8 253 439,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011033	3.8.2011	10 765 326,35	2 153 065,30	Ni katoda H1	24,893
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011034	8.8.2011	10 794 964,78	2 158 993,00	Ni katoda H1	24,856
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011035	10.8.2011	10 835 130,87	2 167 026,20	Ni katoda H1	24,936
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011036	15.8.2011	10 847 410,05	2 169 482,00	Ni katoda H1	24,949
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011037	19.8.2011	10 854 871,48	2 170 974,30	Ni katoda H1	24,962
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011039	26.8.2011	10 814 141,03	2 162 828,20	Ni katoda H1	24,971
<b>Celkem za 8. měsíc</b>				<b>64 911 844,56</b>	<b>12 982 369,00</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011041	2.9.2011	10 843 915,25	2 168 783,10	Ni katoda H1	24,986
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011042	5.9.2011	10 859 966,50	2 171 993,30	Ni katoda H1	24,991
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011043	8.9.2011	10 847 078,66	2 169 415,70	Ni katoda H1	24,978
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011044	12.9.2011	10 855 645,54	2 171 129,10	Ni katoda H1	24,988
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011046	15.9.2011	10 857 262,14	2 171 452,40	Ni katoda H1	24,982

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	2011047	19.9.2011	10 860 328,32	2 172 065,70	Ni katoda H1	24,996
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011048	22.9.2011	10 863 249,94	2 172 650,00	Ni katoda H1	24,993
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011049	26.9.2011	10 850 045,13	2 170 009,00	Ni katoda H1	24,989
<b>Celkem za 9. měsíc</b>				<b>86 837 491,48</b>	<b>17 367 498,30</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011051	3.10.2011	11 292 319,68	2 258 463,90	Ni katoda NiH1	24,943
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011052	5.10.2011	11 336 053,66	2 267 210,70	Ni katody NiH1	24,971
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011053	7.10.2011	11 346 592,35	2 269 318,50	Ni katody NiH1	24,986
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011054	11.10.2011	11 358 187,70	2 271 637,50	Ni katody NiH1	24,991
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011055	13.10.2011	11 359 310,54	2 271 862,10	Ni katody NiH1	24,988
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011056	14.10.2011	11 354 264,20	2 270 852,80	Ni katody NiH1	24,981
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011057	18.10.2011	11 361 703,71	2 272 340,70	Ni katody NiH1	24,996
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011058	20.10.2011	11 355 840,57	2 271 168,10	Ni katody NiH1	24,979
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011059	25.10.2011	11 362 826,89	2 272 565,40	Ni katody NiH1	24,993
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011060	26.10.2011	11 365 100,09	2 273 020,00	Ni katody NiH1	24,998
<b>Celkem za 10. měsíc</b>				<b>113 492 199,39</b>	<b>22 698 439,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011066	2.11.2011	11 423 328,60	2 284 665,70	Ni katody NiH1	24,986
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011067	4.11.2011	11 424 700,17	2 284 940,00	Ni katody NiH1	24,989
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011068	7.11.2011	11 444 384,04	2 288 876,80	Ni katody NiH1	24,991
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011069	9.11.2011	11 446 215,80	2 289 243,20	Ni katody NiH1	24,995
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011070	11.11.2011	11 443 926,10	2 288 785,20	Ni katody NiH1	24,990
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011071	14.11.2011	11 442 751,08	2 288 550,20	Ni katody NiH1	24,997
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011072	16.11.2011	11 440 920,02	2 288 184,00	Ni katody NiH1	24,993
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011073	18.11.2011	11 443 208,85	2 288 641,80	Ni katody NiH1	24,998
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011074	21.11.2011	11 451 221,80	2 290 244,40	Ni katody NiH1	24,995
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011075	22.11.2011	11 451 679,94	2 290 336,00	Ni katody NiH1	24,996
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011076	24.11.2011	11 448 931,10	2 289 786,20	Ni katody NiH1	24,990
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011077	28.11.2011	11 452 138,08	2 290 427,60	Ni katody NiH1	24,997

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

Celkem za 11. měsíc				137 313 405,58	27 462 681,10		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011078	1.12.2011	11 507 002,60	2 301 400,50	Ni katody NiH1	24,921
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011079	2.12.2011	11 534 706,96	2 306 941,40	Ni katody NiH1	24,981
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011080	5.12.2011	11 541 633,04	2 308 326,60	Ni katody NiH1	24,996
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011081	6.12.2011	11 542 556,52	2 308 511,30	Ni katody NiH1	24,998
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011082	7.12.2011	11 539 786,09	2 307 957,20	Ni katody NiH1	24,992
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011083	8.12.2011	11 547 876,70	2 309 575,30	Ni katody NiH1	24,989
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011084	9.12.2011	11 552 035,76	2 310 407,20	Ni katody NiH1	24,998
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011085	12.12.2011	11 547 876,70	2 309 575,30	Ni katody NiH1	24,989
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011086	13.12.2011	11 551 573,64	2 310 314,70	Ni katody NiH1	24,997
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011087	14.12.2011	11 543 868,81	2 308 773,80	Ni katody NiH1	24,994
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011088	15.12.2011	11 542 021,34	2 308 404,30	Ni katody NiH1	24,990
XXXXX XXXXX	XXXXX	2011089	16.12.2011	11 545 254,40	2 309 050,90	Ni katody NiH1	24,997
Celkem za 12. měsíc				138 496 192,56	27 699 238,50		
Celkem za rok 2011				684 660 205,71	136 932 041,00		

Takto M.Z. učinil přesto, že si byl vědom, že obchody fakticky neproběhly a zboží uvedené na předmětných přijatých fakturách nebylo ve skutečnosti společnosti XXXXX dodáno a z tohoto důvodu nemohlo být ani společností XXXXX dodáno jejím slovenským odběratelům – společností XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX – a tedy v příslušných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, v rozporu s § 72 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně uplatnil odpočet daně na vstupu z přijatých zdanitelných plnění s předstíraným následným dodáním do jiného členského státu Evropské unie, a to:

- za měsíc duben roku 2011 ve výši **4 335 242 Kč,**
- za měsíc květen roku 2011 ve výši **7 923 573 Kč,**
- za měsíc červen roku 2011 ve výši **8 209 560 Kč,**
- za měsíc červenec roku 2011 ve výši **8 253 440 Kč,**
- za měsíc srpen roku 2011 ve výši **12 982 369 Kč,**
- za měsíc září roku 2011 ve výši **17 367 498 Kč,**
- za měsíc říjen roku 2011 ve výši **22 698 440 Kč,**
- za měsíc listopad roku 2011 ve výši **27 462 681 Kč,**
- za měsíc prosinec roku 2011 ve výši **27 699 239 Kč,**

pokračování:

68 T 1/2019

**1b)**

v době od 2.3.2012 do 25.1.2013 M.Z., jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, společně s R.Č., obchodním zástupcem společnosti XXXXX, L.Č., jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, R.S., jednatelkou společnosti XXXXX, M.D., jednajícím za společnost XXXXX (XXXXX), S.B., jednatelkou společnosti XXXXX, a J.B., jednatelem společnosti XXXXX., vytvořili účelové obchodní řetězce společností ve složení:

**XXXXX → XXXXX XXXXX → XXXXX → slovenská společnost XXXXX**

a

**XXXXX (XXXXX) → XXXXX XXXXX → XXXXX → slovenská společnost XXXXX,**

přičemž M.Z. dohodl s R.Č., R.S., M.D. a L.Č. zapojení společností XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a později také XXXXX (XXXXX) do fiktivních obchodů týkajících se předstíraných nákupů a prodejů barevných kovů (zejména niklových katod a cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, a dohodl také zapojení slovenské společnosti XXXXX zastoupené S.B. na pozici fiktivního odběratele barevných kovů a slovenské společnosti XXXXX zastoupené jednatelem J.B., XXXXX., na jejíž účty byly převáděny finanční prostředky od společností XXXXX a XXXXX (XXXXX) v souvislosti s údajným pořízením zboží do řetězce a obratem byly přeposílány společnostem XXXXX, XXXXX či vybírány v hotovosti. Do účetnictví společnosti XXXXX M.Z. přijal a nechal zaúčtovat účetní doklady na nákup barevných kovů, které byly vystaveny dodavatelskou společností XXXXX XXXXX a následně vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží slovenské společnosti XXXXX Dále M.Z. provedl či dal pokyn k provedení úhrad z bankovních účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s takto fakturovanými nákupy a prodeji zboží, když v daňových příznacích a souhrnných hlášeníh za zdaňovací období měsíců března 2012 až prosince 2012, která nechal zpracovat a která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 ve dnech 25. 4. 2012, 25. 5. 2012, 25. 6. 2012, 25. 7. 2012, 27. 8. 2012, 25. 9. 2012, 25. 10. 2012, 26. 11. 2012, 20. 12. 2012 a 25. 1. 2013, neoprávněně deklaroval dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie a s tím související osvobození od daně z přidané hodnoty z těchto obchodů ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a to u zboží, údajně nakoupeného na základě faktur přijatých od společnosti XXXXX XXXXX takto:

Tabulka č. 2: faktury přijaté od společnosti XXXXX XXXXX za rok 2012

Dodavatel	Odběratel	Faktura číslo	DUZP	Základ daně (Kč)	DPH (20%)	Druh zboží	Množství (t)
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122007	2.3.2012	10 193 201,70	2 038 640,30	Ni katoda H1	24,820
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122008	7.3.2012	10 012 500,30	2 002 500,10	Ni katoda H1	24,380
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122009	12.3.2012	9 930 363,30	1 986 072,70	Ni katoda H1	24,180
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122010	19.3.2012	10 086 423,60	2 017 284,70	Ni katoda H1	24,560
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122011		10 090 549,21	2 018 594,20	Ni katoda H1	
<b>Celkem za 3. měsíc</b>				<b>50 313 038,11</b>	<b>10 063 092,00</b>		

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20122012	3.4.2012	9 923 357,40	1 984 671,50	Ni katoda H1	24,280
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122013	6.4.2012	9 980 576,10	1 996 115,20	Ni katoda H1	24,420
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122014	10.4.2012	10 017 359,55	2 003 471,90	Ni katoda H1	24,510
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122015	13.4.2012	10 127 709,90	2 025 542,00	Ni katoda H1	24,780
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122016	18.4.2012	10 070 491,20	2 014 098,20	Ni katoda H1	24,640
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122017	23.4.2012	9 943 792,65	1 988 758,50	Ni katoda H1	24,330
<b>Celkem za 4. měsíc</b>				<b>60 063 286,80</b>	<b>12 012 657,30</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122018	2.5.2012	10 554 588,54	2 110 917,70	Ni katoda H1	24,460
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122019	7.5.2012	10 709 929,93	2 141 986,00	Ni katoda H1	24,820
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122020	9.5.2012	10 619 314,16	2 123 862,80	Ni katoda H1	24,610
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122022	14.5.2012	10 606 369,17	2 121 273,80	Ni katoda H1	24,580
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122023	21.5.2012	10 684 039,69	2 136 808,00	Ni katoda H1	24,760
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122024	23.5.2012	10 748 765,31	2 149 753,10	Ni katoda H1	24,910
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122025	28.5.2012	10 645 204,30	2 129 040,90	Ni katoda H1	24,670
<b>Celkem za 5. měsíc</b>				<b>74 568 211,10</b>	<b>14 913 642,30</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122030	13.6.2012	11 157 633,66	2 231 526,70	Ni katoda H1	24,310
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122031	14.6.2012	11 235 659,05	2 247 131,80	Ni katoda H1	24,480
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122033	19.6.2012	11 380 508,83	2 276 101,80	Ni katoda H1	24,740
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122034	22.6.2012	11 435 709,36	2 287 141,90	Ni katoda H1	24,860
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122036	22.6.2012	11 200 209,79	2 240 042,00	Ni katoda H1	24,280
<b>Celkem za 6. měsíc</b>				<b>56 409 720,69</b>	<b>11 281 944,20</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122037	2.7.2012	10 950 441,35	2 190 088,30	Ni katoda H1	24,410
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122039	4.7.2012	11 071 564,73	2 214 312,90	Ni katoda H1	24,680
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122040	9.7.2012	10 936 983,23	2 187 396,70	Ni katoda H1	24,380
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122042	12.7.2012	10 896 608,97	2 179 321,80	Ni katoda H1	24,290
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122043	16.7.2012	10 921 236,48	2 184 247,30	Ni katoda H1	24,320
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122044	19.7.2012	11 105 352,76	2 221 070,50	Ni katoda H1	24,730

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová



pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20122046	25.7.2012	11 015 539,90	2 203 108,00	Ni katoda H1	24,530
<b>Celkem za 7. měsíc</b>				<b>76 897 727,42</b>	<b>15 379 545,50</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122048	1.8.2012	10 737 943,90	2 147 588,80	cín primární ingot	24,480
XXXXX XXXXX	XXXXX	201220049	6.8.2012	10 759 875,99	2 151 975,20	cín primární ingot	24,530
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122050	8.8.2012	10 800 012,95	2 160 002,60	cín primární ingot	24,480
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122053	13.8.2012	10 808 836,50	2 161 767,30	cín primární ingot	24,500
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122054	15.8.2012	10 862 827,42	2 172 565,50	cín primární ingot	24,580
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122055	20.8.2012	11 025 530,47	2 205 106,10	cín primární ingot	24,820
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122056	24.8.2012	11 012 203,86	2 202 440,80	cín primární ingot	24,790
<b>Celkem za 8. měsíc</b>				<b>76 007 231,09</b>	<b>15 201 446,30</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122058	4.9.2012	10 981 672,43	2 196 334,50	cín primární ingot	24,782
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122060	10.9.2012	11 010 010,80	2 202 002,20	cín primární ingot	24,832
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122061	12.9.2012	10 923 995,35	2 184 799,00	cín primární ingot	24,638
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122062	14.9.2012	11 025 972,72	2 205 194,50	cín primární ingot	24,868
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122063	17.9.2012	11 080 492,13	2 216 098,40	cín primární ingot	24,921
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122064	18.9.2012	11 022 246,28	2 204 449,30	cín primární ingot	24,790
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122065	24.9.2012	11 040 031,26	2 208 006,30	cín primární ingot	24,830
<b>Celkem za 9. měsíc</b>				<b>77 084 420,97</b>	<b>15 416 884,20</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122070	8.10.2012	10 863 750,83	2 172 750,20	cín primární ingot	24,231
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122071	10.10.2012	10 955 660,68	2 191 132,10	cín primární ingot	24,436
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122073	15.10.2012	10 797 844,57	2 159 568,90	cín primární ingot	24,084
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122075	16.10.2012	11 083 437,93	2 216 687,60	cín primární ingot	24,721
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122076	17.10.2012	10 764 667,39	2 152 933,50	cín primární ingot	24,010
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122077	23.10.2012	10 860 422,18	2 172 084,40	cín primární ingot	24,183
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122079	24.10.2012	11 079 579,57	2 215 915,90	cín primární ingot	24,671
<b>Celkem za 10. měsíc</b>				<b>76 405 363,15</b>	<b>15 281 072,60</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122082	5.11.2012	11 174 682,99	2 234 936,60	cín primární ingot	24,721

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20122083	7.11.2012	11 025 512,41	2 205 102,50	cín primární ingot	24,391
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122086	8.11.2012	10 849 212,94	2 169 844,00	cín primární ingot	24,001
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122087	12.11.2012	11 274 892,66	2 254 978,50	cín primární ingot	24,901
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122088	13.11.2012	11 053 026,18	2 210 605,20	cín primární ingot	24,411
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122090	20.11.2012	10 880 966,45	2 176 193,30	cín primární ingot	24,031
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122089	19.11.2012	11 041 253,67	2 208 250,70	cín primární ingot	24,385
<b>Celkem za 11. měsíc</b>				<b>77 299 547,30</b>	<b>15 459 910,80</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	2012095	3.12.2012	11 466 902,87	2 293 931,00		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122096	7.12.2012	11 430 222,41	2 286 593,15		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122099	11.12.2012	11 471 007,52	2 294 752,13		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122100	14.12.2012	11 508 331,84	2 303 218,79		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122101	19.12.2012	11 332 733,74	2 267 090,74		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122104	27.12.2012	11 355 552,30	2 271 655,55		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20122102	21.12.2012	11 449 903,57	2 290 530,33		
<b>Celkem za 12. měsíc</b>				<b>80 014 654,25</b>	<b>16 007 771,69</b>		
<b>Celkem za rok 2012</b>				<b>705 063 200,88</b>	<b>141 017 966,89</b>		

Takto M.Z. učinil přesto, že si byl vědom, že obchody fakticky neproběhly a zboží uvedené na předmětných přijatých fakturách nebylo ve skutečnosti společnosti XXXXX dodáno a z tohoto důvodu nemohlo být ani společností XXXXX dodáno jejímu slovenskému odběrateli – společnosti XXXXX – a tedy v příslušných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, v rozporu s § 72 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně uplatnil odpočet daně na vstupu z přijatých zdanitelných plnění s předstíraným následným dodáním do jiného členského státu Evropské unie, a to:

- za měsíc březen roku 2012 ve výši **10 063 092 Kč**,
- za měsíc duben roku 2012 ve výši **12 012 657 Kč**,
- za měsíc květen roku 2012 ve výši **14 913 642 Kč**,
- za měsíc červen roku 2012 ve výši **11 281 944 Kč**,
- za měsíc červenec roku 2012 ve výši **15 379 546 Kč**,
- za měsíc srpen roku 2012 ve výši **15 201 446 Kč**,
- za měsíc září roku 2012 ve výši **15 416 884 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

- za měsíc říjen roku 2012 ve výši **15 281 073 Kč**,
- za měsíc listopad roku 2012 ve výši **15 459 911 Kč**,
- za měsíc prosinec roku 2012 ve výši **16 007 772 Kč**,

**1c)**

v době od 1.1.2013 do 27.1.2014 M.Z., jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, společně s R.Č., obchodním zástupcem společnosti XXXXX, L.Č., jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, R.S., jednatelkou společnosti XXXXX a členkou dozorčí rady společnosti XXXXX, S.B., jednatelkou společnosti XXXXX (později XXXXX), a J.B., XXXXX., jednatelem společností XXXXX a XXXXX, vytvořili účelové obchodní řetězce společností ve složení:

**XXXXX nebo XXXXX → XXXXX XXXXX → XXXXX → slovenská společnost XXXXX (později XXXXX),**

přičemž M.Z. dohodl s R.Č., R.S. a L.Č. zapojení společností XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a později také XXXXX do fiktivních obchodů týkajících se předstíraných nákupů a prodejů barevných kovů (zejména cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, a dohodl také zapojení slovenské společnosti XXXXX zastoupené S.B. na pozici fiktivního odběratele barevných kovů a slovenských společností XXXXX a XXXXX zastoupených jednatelem J.B., XXXXX., na jejichž účty byly převáděny finanční prostředky od společností XXXXX a XXXXX v souvislosti s údajným pořízením zboží do řetězce a obratem byly přeposílány společnostem XXXXX (později XXXXX), XXXXX, XXXXX (jednatele L.Č.) či vybírány v hotovosti. Do účetnictví společnosti XXXXX M.Z. přijal a nechal zaúčtovat účetní doklady na nákup barevných kovů, které byly vystaveny dodavatelskou společností XXXXX XXXXX, a následně vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží slovenské společnosti XXXXX. Dále M.Z. provedl či dal pokyn k provedení úhrad z bankovních účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy a prodeji zboží, když v daňových přiznáních a souhrnných hlášeníh za zdaňovací období měsíců leden 2013 až prosinec 2013, která nechal zpracovat a která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 ve dnech 25. 2. 2013, 25. 3. 2013, 25. 4. 2013, 27. 5. 2013, 25. 6. 2013, 25. 7. 2013, 26. 8. 2013, 25. 9. 2013, 25. 10. 2013, 25. 11. 2013, 23. 12. 2013 a 27. 1. 2014, neoprávněně deklaroval dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie a s tím související osvobození od daně z přidané hodnoty z těchto obchodů ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a to u zboží, údajně nakoupeného na základě faktur přijatých od společnosti XXXXX XXXXX takto:

Tabulka č. 3: faktury přijaté od společnosti XXXXX XXXXX za rok 2013

Dodavatel	Odběratel	Faktura číslo	DUZP	Základ daně (Kč)	DPH (21%)	Druh zboží	Množství (t)
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132001		11 334 703,67	2 381 055,85		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132002		11 236 664,17	2 360 460,91		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132003		11 334 128,11	2 380 934,95		

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	30122004		11 561 994,45	2 428 802,32		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132005		11 284 514,98	2 370 512,83		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132006		11 341 245,33	2 382 430,05		
XXXXX XXXXX	XXXXX	30132007		11 525 298,72	2 421 093,73		
<b>Celkem za 1. měsíc</b>				<b>79 618 549,43</b>	<b>16 725 290,64</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132012	1.2.2013	10 203 161,74	2 142 664,00	cín primární ingot (sn99,99%)	22,186
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132013	4.2.2013	10 268 466,45	2 156 377,90	cín primární ingot (sn99,99%)	22,328
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132014	6.2.2013	10 305 717,67	2 164 200,70	cín primární ingot (sn99,99%)	22,409
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132019	13.2.2013	10 163 611,00	2 134 358,30	cín primární ingot (sn99,99%)	22,100
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132016	8.2.2013	10 217 878,18	2 145 754,40	cín primární ingot (sn99,99%)	22,218
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132017	11.2.2013	9 897 793,43	2 078 536,60	cín primární ingot (sn99,99%)	21,522
<b>Celkem za 2. měsíc</b>				<b>61 056 628,47</b>	<b>12 821 891,90</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132023	4.3.2012	10 056 384,04	2 111 840,60	cín primární ingot (sn99,99%)	23,040
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132024	6.3.2013	10 021 465,96	2 104 507,90	cín primární ingot (sn99,99%)	22,960
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132025	8.3.2013	10 161 137,98	2 133 839,00	cín primární ingot (sn99,99%)	23,280
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132026	11.3.2013	10 353 186,97	2 174 169,30	cín primární ingot (sn99,99%)	23,720
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132030	18.3.2013	9 741 223,38	2 045 656,90	cín primární ingot (sn99,99%)	22,450
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132031	22.3.2013	9 897 430,09	2 078 460,30	cín primární ingot (sn99,99%)	22,810
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132032	25.3.2013	10 192 487,18	2 140 422,30	cín primární ingot (sn99,99%)	23,490
<b>Celkem za 3. měsíc</b>				<b>70 423 315,60</b>	<b>14 788 896,30</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132035	2.4.2013	10 697 023,40	2 246 374,90	cín primární ingot (sn99,99%)	24,003

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20132039	5.4.2013	10 615 914,43	2 229 342,00	cín primární ingot (sn99,99%)	23,821
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132040	8.4.2013	10 501 826,99	2 205 383,70	cín primární ingot (sn99,99%)	23,565
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132041	10.4.2013	10 780 806,14	2 263 969,30	cín primární ingot (sn99,99%)	24,191
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132043	12.4.2013	10 229 602,35	2 148 216,50	cín primární ingot (sn99,99%)	23,021
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132044	15.4.2013	10 994 523,83	2 308 850,00	cín primární ingot (sn99,99%)	24,728
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132045	17.4.2013	10 761 620,26	2 259 940,30	cín primární ingot (sn99,99%)	24,289
<b>Celkem za 4. měsíc</b>				<b>74 581 317,40</b>	<b>15 662 076,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132048	3.5.2013	10 679 282,45	2 242 649,30	cín primární ingot (sn99,99%)	24,362
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132049	7.5.2013	10 927 393,17	2 294 752,60	cín primární ingot (sn99,99%)	24,928
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132050	10.5.2013	10 563 556,04	2 218 346,70	cín primární ingot (sn99,99%)	24,098
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132051	14.5.2013	10 467 543,45	2 198 184,10	cín primární ingot (sn99,99%)	23,865
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132053	20.5.2013	10 635 611,83	2 233 478,50	cín primární ingot (sn99,99%)	24,234
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132057	27.5.2013	10 839 687,21	2 276 334,30	cín primární ingot (sn99,99%)	24,699
<b>Celkem za 5. měsíc</b>				<b>64 113 074,15</b>	<b>13 463 745,50</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132062	3.6.2013	10 999 824,22	2 309 963,10	cín primární ingot /sn99,99%/	24,986
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132063	5.6.2013	10 869 505,57	2 282 596,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,618
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132064	7.6.2013	10 729 541,54	2 253 203,70	cín primární ingot /sn99,99%/	24,301
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132065	11.6.2013	10 769 279,03	2 261 548,60	cín primární ingot /sn99,99%/	24,391
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132066	14.6.2013	10 601 498,93	2 226 314,70	cín primární ingot /sn99,99%/	24,011
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132067	17.6.2013	10 711 227,95	2 249 357,80	cín primární ingot /sn99,99%/	24,189

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20132070	20.6.2013	10 995 957,17	2 309 151,00	cín primární ingot /sn99,99%/	24,832
<b>Celkem za 6. měsíc</b>				<b>75 676 834,41</b>	<b>15 892 135,10</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132072	11.7.2013	11 029 691,49	2 316 235,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,832
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132073	13.7.2013	10 666 358,28	2 239 935,30	cín primární ingot /sn99,99%/	24,014
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132074	15.7.2013	10 592 059,53	2 224 332,50	cín primární ingot /sn99,99%/	23,987
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132075	17.7.2013	10 541 278,36	2 213 668,50	cín primární ingot /sn99,99%/	23,872
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132076	19.7.2013	10 703 996,09	2 247 839,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,312
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132077	22.7.2013	10 646 320,01	2 235 727,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,181
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132078	29.7.2013	10 800 856,82	2 268 180,00	cín primární ingot /sn99,99%/	24,532
<b>Celkem za 7. měsíc</b>				<b>74 980 560,58</b>	<b>15 745 917,90</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132087	2.8.2013	10 597 582,20	2 225 492,30	cín primární ingot /sn99,99%/	24,018
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132088	5.8.2013	10 731 276,39	2 253 568,10	cín primární ingot /sn99,99%/	24,321
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132089	7.8.2013	10 559 194,79	2 217 430,90	cín primární ingot /sn99,99%/	23,931
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132090	9.8.2013	10 954 100,13	2 300 361,00	cín primární ingot /sn99,99%/	24,826
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132091	12.8.2013	10 824 376,99	2 273 119,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,532
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132092	14.8.2013	10 920 566,26	2 293 318,90	cín primární ingot /sn99,99%/	24,750
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132093	16.8.2013	10 512 865,08	2 207 701,70	cín primární ingot /sn99,99%/	23,826
<b>Celkem za 8. měsíc</b>				<b>75 099 961,84</b>	<b>15 770 992,10</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132098	6.9.2013	9 378 518,17	1 969 488,80	cín primární ingot /sn99,99%/	22,821
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132099	9.9.2013	9 182 079,33	1 928 236,60	cín primární ingot /sn99,99%/	22,343

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20132100	11.9.2013	9 518 599,06	1 998 905,80	cín primární ingot /sn99,99%/	23,018
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132101	13.9.2013	9 133 190,55	1 917 970,00	cín primární ingot /sn99,99%/	22,086
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132102	16.9.2013	9 715 329,36	2 040 219,20	cín primární ingot /sn99,99%/	23,421
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132107	18.9.2013	9 985 787,38	2 097 015,30	cín primární ingot /sn99,99%/	24,073
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132108	20.9.2013	9 189 761,69	1 929 849,90	cín primární ingot /sn99,99%/	22,154
<b>Celkem za 9. měsíc</b>				<b>66 103 265,54</b>	<b>13 881 685,60</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132115	2.10.2013	10 681 591,05	2 243 134,10	cín primární ingot /sn99,99%/	24,353
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132116	4.10.2013	10 921 952,13	2 293 609,90	cín primární ingot /sn99,99%/	24,901
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132120	18.10.2013	10 627 881,67	2 231 855,10	cín primární ingot /sn99,99%/	24,174
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132117	14.10.2013	10 829 237,09	2 274 139,80	cín primární ingot /sn99,99%/	24,632
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132119	16.10.2013	10 590 512,17	2 224 007,50	cín primární ingot /sn99,99%/	24,089
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132121	23.10.2013	10 503 852,03	2 205 808,90	cín primární ingot /sn99,99%/	24,018
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132122	25.10.2013	10 873 835,24	2 283 505,40	cín primární ingot /sn99,99%/	24,864
<b>Celkem za 10. měsíc</b>				<b>75 028 861,38</b>	<b>15 756 060,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132125	1.11.2013	10 750 373,89	2 257 578,50	cín primární ingot /sn99,99%/	24,608
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132130	5.11.2013	10 847 357,92	2 277 945,20	cín primární ingot /sn99,99%/	24,830
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132131	8.11.2013	10 879 686,02	2 284 734,10	cín primární ingot /sn99,99%/	24,904
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132132	12.11.2013	10 894 404,99	2 287 825,00	cín primární ingot /sn99,99%/	24,791
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132133	15.11.2013	11 002 254,94	2 310 473,60	cín primární ingot /sn99,99%/	24,963
XXXXX XXXXX	XXXXX	20132135	19.11.2013	11 013 714,23	2 312 880,00	cín primární ingot /sn99,99%/	24,989

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20132137	25.11.2013	10 971 403,18	2 303 994,60	cín primární ingot /sn99,99%/	24,893
<b>Celkem za 11. měsíc</b>				<b>76 359 195,17</b>	<b>16 035 431,00</b>		
<b>Celkem za rok 2013</b>				<b>793 041 563,97</b>	<b>166 544 123,44</b>		

Takto M.Z. učinil přesto, že si byl vědom, že obchody fakticky neproběhly a zboží uvedené na předmětných přijatých fakturách nebylo ve skutečnosti společnosti XXXXX dodáno a z tohoto důvodu nemohlo být ani společností XXXXX dodáno jejímu slovenskému odběrateli – společnosti XXXXX– a tedy v příslušných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, v rozporu s § 72 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně uplatnil odpočet daně na vstupu z přijatých zdanitelných plnění s předstíraným následným dodáním do jiného členského státu Evropské unie, a to:

- za měsíc leden roku 2013 ve výši **16 725 291 Kč**,
- za měsíc únor roku 2013 ve výši **12 821 892 Kč**,
- za měsíc březen roku 2013 ve výši **14 788 896 Kč**,
- za měsíc duben roku 2013 ve výši **15 662 077 Kč**,
- za měsíc květen roku 2013 ve výši **13 463 746 Kč**,
- za měsíc červen roku 2013 ve výši **15 892 135 Kč**,
- za měsíc červenec roku 2013 výši **15 745 918 Kč**,
- za měsíc srpen roku 2013 ve výši **15 770 992 Kč**,
- za měsíc září roku 2013 ve výši **13 881 686 Kč**,
- za měsíc říjen roku 2013 ve výši **15 756 061 Kč**,
- za měsíc listopad roku 2013 ve výši **16 035 431 Kč**,

#### 1d)

v době od 1.1.2014 do 25.6.2014 M.Z., jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, společně s R.Č., obchodním zástupcem společnosti XXXXX, L.Č., jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, S.B., jednatelkou společnosti XXXXX, a J.B., XXXXX., fakticky ovládacím společnost XXXXX a jednatelem společnosti a XXXXX, vytvořili účelový obchodní řetězec společností ve složení:

**XXXXX** → **XXXXX** → **XXXXX XXXXX** → **XXXXX** → **slovenská společnost XXXXX,**

přičemž M.Z. dohodl s R.Č., L.Č., J.B., XXXXX. zapojení společností XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX do fiktivních obchodů, týkajících se předstíraných nákupů a prodejů barevných kovů (cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, a dohodl také zapojení slovenské společnosti XXXXX, zastoupené S.B. na pozici fiktivního odběratele barevných kovů a slovenské společnosti XXXXX zastoupené jednatelem J.B., XXXXX., na jejíž účty byly převáděny finanční prostředky od



pokračování:

68 T 1/2019

společností XXXXX a XXXXX XXXXX v souvislosti s údajným pořízením zboží do řetězce a obratem byly přeposílány společností XXXXX Do účetnictví společnosti XXXXX M.Z. přijal a nechal zaúčtovat účetní doklady na nákup barevných kovů, které byly vystaveny dodavatelskou společností XXXXX XXXXX, a následně vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží slovenské společnosti XXXXX, Dále M.Z. provedl či dal pokyn k provedení úhrad z bankovních účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy a prodeji zboží, když v daňových přiznáních a souhrnných hlášeníh za zdaňovací období měsíců leden 2014 až květen 2014, která nechal zpracovat, a která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 ve dnech 25.2.2014, 25.3.2014, 25.4.2014, 26.5.2014 a 25.6.2014, neoprávněně deklaroval dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie a s tím související osvobození od daně z přidané hodnoty z těchto obchodů ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a to u zboží, údajně nakoupeného na základě faktur přijatých od společnosti XXXXX XXXXX takto:

Tabulka č. 4: faktury přijaté od společnosti XXXXX XXXXX za rok 2014

Dodavatel	Odběratel	Faktura číslo	DUZP	Základ daně (Kč)	DPH (21%)	Druh zboží	Množství (t)
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142001	10.1.2014	11 197 961,10	2 351 571,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,041
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142003	12.1.2014	11 596 673,50	2 435 301,50	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,897
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142002	11.1.2014	11 442 967,76	2 403 022,60	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,567
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142004	14.1.2014	11 612 980,54	2 438 725,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,932
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142005	17.1.2014	11 516 480,52	2 418 462,60	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,798
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142006	19.1.2014	11 346 514,90	2 382 767,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,432
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142007	21.1.2014	11 464 022,22	2 407 442,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,685
<b>Celkem za 1. měsíc</b>				<b>80 177 600,54</b>	<b>16 837 293,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142012	3.2.2014	10 873 829,05	2 283 506,30	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,386

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20142013	5.2.2014	11 130 247,85	2 337 349,30	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,961
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142014	6.2.2014	10 758 794,33	2 259 347,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,128
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142015	7.2.2014	10 796 262,20	2 267 212,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,212
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142016	10.2.2014	11 231 908,88	2 358 697,50	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,731
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142017	11.2.2014	11 198 739,73	2 351 735,20	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,658
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142018	12.2.2014	11 271 849,88	2 367 090,40	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,819
<b>Celkem za 2. měsíc</b>				<b>77 261 631,92</b>	<b>16 224 938,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142022	3.3.2014	11 042 237,15	2 318 866,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,032
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142023	5.3.2014	11 351 446,85	2 383 805,20	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,705
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142027	7.3.2014	11 435 531,05	2 401 463,00	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,888
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142028	10.3.2014	11 437 363,20	2 401 846,20	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,774
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142029	12.3.2014	11 344 101,00	2 382 262,30	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,572
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142034	18.3.2014	11 245 686,30	2 361 595,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,330
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142035	19.3.2014	11 179 145,30	2 347 617,70	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,186
<b>Celkem za 3 měsíc</b>				<b>79 035 510,85</b>	<b>16 597 456,40</b>		

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

XXXXX XXXXX	XXXXX	20142040	1.4.2014	10 968 429,70	2 303 370,80	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,071
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142042	4.4.2014	11 329 770,50	2 379 253,60	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,864
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142043	7.4.2014	11 508 720,80	2 416 828,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,956
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142045	10.4.2014	11 249 260,95	2 362 343,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,321
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142046	10.4.2014	11 393 973,80	2 392 733,80	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,561
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142048	18.4.2014	11 560 989,40	2 427 805,10	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,921
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142049	24.4.2014	11 356 063,25	2 384 775,40	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,193
<b>Celkem za 4. měsíc</b>				<b>79 367 208,40</b>	<b>16 667 110,70</b>		
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142052	1.5.2014	11 131 603,24	2 337 634,30	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,071
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142053	2.5.2014	11 391 038,15	2 392 115,30	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,632
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142057	7.5.2014	11 249 341,34	2 362 363,20	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,111
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142058	12.5.2014	11 708 354,40	2 458 754,60	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,803
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142059	13.5.2014	11 667 275,91	2 450 130,20	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,716
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142060	14.5.2014	11 627 267,23	2 441 725,90	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,921
XXXXX XXXXX	XXXXX	20142063	21.5.2014	11 656 184,90	2 447 800,00	Cín primární ingot Sn /99,99%/	24,983
<b>Celkem za 5. měsíc</b>				<b>80 431 065,17</b>	<b>16 890 523,50</b>		

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

<b>Celkem za rok 2014</b>	<b>396 273 016,88</b>	<b>83 217 323,00</b>	
---------------------------	-----------------------	----------------------	--

Takto M.Z. učinil přesto, že si byl vědom, že obchody fakticky neproběhly a zboží uvedené na předmětných přijatých fakturách nebylo ve skutečnosti společnosti XXXXX dodáno a z tohoto důvodu nemohlo být ani společností XXXXX dodáno jejímu slovenskému odběrateli – společnosti XXXXX, – a tedy v příslušných daňových příznáních k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, v rozporu s § 72 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně uplatnil odpočet daně na vstupu z přijatých zdanitelných plnění s předstíraným následným dodáním do jiného členského státu Evropské unie, a to:

- za měsíc leden roku 2014 ve výši **16 837 294 Kč**,
- za měsíc únor roku 2014 ve výši **16 224 939 Kč**,
- za měsíc březen roku 2014 ve výši **16 597 456 Kč**,
- za měsíc duben roku 2014 ve výši **16 667 111 Kč**,
- za měsíc květen roku 2014 ve výši **16 890 524 Kč**,

**příčemž úloha jednotlivých obviněných v rámci uvedených obchodních řetězců spočívala zejména v tom, že:**

**M.Z.** shora popsané obchody řídil, postupně vytvářel obchodní řetězce, v rámci kterých docházelo k fiktivnímu přeprodeji barevných kovů, jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX zařadil tuto společnost do obchodních řetězců předstírajících fiktivní obchody s barevnými kovy (niklovými katodami a cínovými ingoty) na pozici příjemce prospěchu, jménem této společnosti, kterou zcela ovládal, vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady, na základě kterých měla společnost XXXXX provádět fiktivní dodávky barevných kovů svým odběratelům ve Slovenské republice, udílel pokyny zaměstnanci společnosti R.Č. a jednatelem společnosti XXXXX XXXXX L.Č. k provádění úkonů s fiktivními obchody souvisejícími, a následně převáděl či nechal provést převody finančních prostředků na bankovních účtech společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s vystavenými účetními doklady, přestože věděl, že takto fakturované obchody neproběhly. Jménem společnosti XXXXX rovněž nechal zpracovat daňová příznání k dani z přidané hodnoty za příslušná zdaňovací období, ve kterých deklaroval pořízení zboží od společnosti XXXXX XXXXX a jeho dodání do jiného členského státu Evropské unie, ačkoli věděl, že ve skutečnosti obchody neproběhly, a činil tak s cílem vylákání neoprávněných nadměrných odpočtů DPH,

**R.Č.** jako zaměstnanec společnosti XXXXX na pozici obchodního zástupce za účelem zastření fiktivních obchodů s barevnými kovy (cínovými ingoty a niklovými katodami) po dohodě s M.Z. a na základě jeho pokynů vystavoval (nebo nechal vystavit) a podepisoval faktury a dodací listy týkající se obchodů s barevnými kovy, vyřizoval účetní záležitosti týkající se fiktivních dodávek barevných kovů slovenským odběratelům zastoupeným S.B., a to přesto, že věděl, že obchodované zboží ve skutečnosti neexistovalo a že předstírané obchody slouží k daňovému podvodu,

**L.Č.** jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX zapojil tuto svoji společnost do obchodních řetězců, přes které byly realizovány fiktivní nákupy a prodeje barevných kovů (niklových katod a cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u

pokračování:

společnosti XXXXX, přijal do účetnictví společnosti účetní doklady, týkající se údajného nákupu barevných kovů, zejména niklových katod a cínových ingotů od různých dodavatelů (společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (XXXXX), XXXXX a XXXXX), nechal jménem společnosti XXXXX XXXXX vystavit účetní doklady, týkající se následného prodeje zboží společnosti XXXXX, a provedl peněžní transakce na bankovním účtu společnosti XXXXX XXXXX tak, aby korespondovaly s takto fakturovanými nákupy a prodeji zboží, dával pokyny a informace o údajném množství obchodovaného zboží R.S., aby tato mohla jménem společností XXXXX, XXXXX a případně dalších vystavovat příslušné fakturace, a takto činil přesto, že si byl vědom, že uvedené společnosti jeho společnosti XXXXX XXXXX zboží fakticky nedodaly, a že společnost XXXXX XXXXX toto zboží taktéž nedodala společnosti XXXXX, a vše činil s vědomím, že předstírané obchody slouží k daňovému podvodu,

**J.B.** – jednající na základě plné moci jako osoba fakticky ovládající společnost XXXXX – umožnil v průběhu roku 2014 zapojení této společnosti do obchodních řetězců, přes které byly realizovány fiktivní nákupy a prodeje barevných kovů (cínových ingotů), jejichž jediným cílem bylo vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, do účetnictví společnosti přijal faktury o nákupu cínových ingotů od společnosti XXXXX a o prodeji tohoto zboží společnosti XXXXX XXXXX, ačkoli věděl, že tyto obchody ve skutečnosti neproběhly, založil bankovní účty společnosti sloužící k bankovním převodům, odpovídajícím fiktivním obchodním transakcím, a poté, co společnost využil k účasti na daňovém podvodu, tuto nechal převést na tzv. B. koně, dále jako jednatel společností XXXXX a později XXXXX používal bankovní účty těchto společností k převodům finančních prostředků, přijatých od společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (XXXXX) a XXXXX (společností, zařazených na prvním článku řetězců, předstírajících obchodování s barevnými kovy), ve prospěch bankovních účtů společností XXXXX a XXXXX, které ovládala S.B., čímž umožnil cyklický pohyb finančních prostředků v rámci účelových řetězců, tedy aby jedny a tytéž finanční prostředky mohly být používány opakovaně pro více obchodních případů, přičemž vše činil s vědomím, že předstírané obchody a převody peněžních prostředků slouží k daňovému podvodu,

**XXXXX (do 21.12.2015 pod názvem XXXXX)** jednající ve svůj prospěch a v rámci své činnosti M.Z. na základě plné moci udělené jednatelkou společnosti E.A., zařazená do obchodních řetězců předstírajících fiktivní obchody s barevnými kovy (niklovými katodami a cínovými ingoty) na pozici příjemce prospěchu, se podílela na fiktivních nákupech a prodeích barevných kovů, ve svém účetnictví evidovala a vystavovala účetní doklady s těmito obchody související (o nákupech zboží od společnosti XXXXX XXXXX a prodeích slovenským odběratelům), na svých bankovních účtech prováděla bankovní převody s obchody korespondující a ve svých přiznáních k dani z přidané hodnoty, které byly v příslušných zdaňovacích obdobích podávány Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územnímu pracovišti pro Prahu 8, nepravdivě deklarovala pořízení zboží od tuzemského dodavatele XXXXX XXXXX a následné dodání tohoto zboží do jiného členského státu Evropské unie a z toho plynoucí neoprávněné nároky na nadměrné odpočty daně z přidané hodnoty dle § 64 odst. 1, § 72 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ačkoli vykazované obchody ve skutečnosti nebyly provedeny a údajně obchodované zboží vůbec neexistovalo,

**XXXXX** jednající ve svůj prospěch a v rámci své činnosti jednatelkou R.S., zařazená do obchodních řetězců předstírajících fiktivní obchody s barevnými kovy (niklovými katodami a cínovými ingoty) na pozici prvního tuzemského obchodníka (předstírajícího nákup zboží, se kterým je následně v řetězci obchodováno), se podílela na fiktivních nákupech a prodeích

pokračování:

68 T 1/2019

barevných kovů, ve svém účetnictví evidovala a vystavovala účetní doklady s těmito obchody související (o nákupech zboží a následných prodeích společnosti XXXXX XXXXX), na svých bankovních účtech prováděla bankovní převody s obchody korespondující, ačkoli vykazované obchody ve skutečnosti nebyly provedeny a údajně obchodované zboží vůbec neexistovalo,

## 2.

**obvinění M.Z., R.Č., L.Č., S.O., společnost XXXXX** (do 21.12.2015 XXXXX) jednající z titulu generální plné moci M.Z. v rámci své činnosti a ve svůj prospěch a **společnost XXXXX** jednající jednatelkou R.S.(dříve M.) v rámci své činnosti a ve svůj prospěch:

po předchozí vzájemné domluvě a podrobném naplánování zamýšlené trestné činnosti v úmyslu zkrátit daň a obohatit tak sebe ke škodě České republiky, ve vzájemné spolupráci, se níže popsáním jednáním jako součást společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činnosti, podíleli na soustavném páčání daňové trestné činnosti, ke které docházelo na Zlínsku, a která byla organizována z provozovny společnosti XXXXX v Ostratě, okres Zlín, a to tak, že z obchodních společností:

- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
- XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, a
- XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

vytvořili účelový obchodní řetězec, v rámci kterého pak realizovali nákupy a prodeje zboží – niklových katod, jejichž jediným cílem a účelem bylo neoprávněné snížení či vylákání nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, která fakticky pořizovala zboží z jiného členského státu Evropské unie (od dodavatele z Nizozemí), avšak obvinění za účelem zastření této skutečnosti vyhotovovali účetní doklady o nákupu a prodeji zboží tak, aby daňové zatížení přesunuli z faktického pořizovatele zboží XXXXX na společnost XXXXX, která dle těchto dokladů vystupovala jako první článek obchodního řetězce v České republice. V daňových příznacích společnosti XXXXX pak bylo nepravdivě deklarováno pořízení zboží v České republice od dodavatelské společnosti XXXXX XXXXX, přestože ve skutečnosti společnost XXXXX zboží pořizovala přímo od nizozemského dodavatele,

konkrétně v době od 9.5.2012 do 21.12.2012 M.Z., jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX, společně s R.Č., obchodním zástupcem společnosti XXXXX, L.Č., jednatelem společnosti XXXXX XXXXX, R.S., jednatelkou společnosti XXXXX, a S.O., jednatelem společnosti XXXXX, vytvořili účelový obchodní řetězec ve složení:

**nizozemský dodavatel XXXXX → slovenská společnost XXXXX → XXXXX → XXXXX XXXXX → XXXXX → XXXXX, případně XXXXX,**

pokračování:

68 T 1/2019

přes který realizovali spekulativní nákupy a prodeje zboží – niklových katod, v souvislosti s kterými společnost XXXXX v příznácních k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců květen až prosinec 2012, která nechal zpracovat M.Z. a která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 ve dnech 25.6.2012, 25.7.2012, 27.8.2012, 25.9.2012, 25.10.2012, 26.11.2012, 20.12.2012 a 25.1.2013, neoprávněně deklarovala nárok na odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX XXXXX ve smyslu § 72 odst. 2 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a to dle následujících přijatých faktur od společnosti XXXXX XXXXX:

Tabulka č. 5: společnost XXXXX XXXXX – faktury vydané na společnost XXXXX za rok 2012 (pouze skutečné obchody)

Faktura číslo	DUZP	Základ daně (Kč)	DPH (20%) (Kč)	Celkem (Kč)	Druh zboží	Množství (t)	Odběratel
20122021	9.5.2012	7 434 343,88	1 486 868,70	8 921 212,58	Ni katody H1 grande A	24,081	XXXXX
20122026	28.5.2012	7 744 933,04	1 548 986,60	9 293 919,64	Ni katody H1 grande A	23,999	XXXXX
<b>Celkem za 5. měsíc</b>		<b>15 179 276,92</b>	<b>3 035 855,30</b>				
20122029	11.6.2012	7 848 455,33	1 569 691,00	9 418 146,33	Ni katody H1	24,117	XXXXX
20122032	15.6.2012	7 701 240,55	1 540 248,10	9 241 488,65	Ni katody H1	24,036	XXXXX
20122035	22.6.2012	7 767 593,68	1 553 518,80	9 321 112,48	Ni katody H1	23,994	XXXXX
<b>Celkem za 6. měsíc</b>		<b>23 317 289,56</b>	<b>4 663 457,90</b>				
20122038	3.7.2012	7 824 832,22	1 564 966,40	9 389 798,62	Ni katody H1	23,931	XXXXX
20122041	9.7.2012	7 567 139,64	1 513 427,90	9 080 567,54	Ni katody H1	24,106	XXXXX
20122045	23.7.2012	7 434 908,57	1 486 981,70	8 921 890,27	Ni katody H1	24,116	XXXXX
20122047	24.7.2012	7 535 340,89	1 507 068,20	9 042 409,09	Ni katody H1	23,993	XXXXX
<b>Celkem za 7. měsíc</b>		<b>30 362 221,32</b>	<b>6 072 444,20</b>				
20122051	9.8.2012	7 150 535,96	1 430 107,20	8 580 643,16	Ni katody H1	24,104	XXXXX
20122052	9.8.2012	7 085 568,82	1 417 113,80	8 502 682,62	Ni katody H1	23,885	XXXXX
20122057	28.8.2012	14 674 192,27	2 934 838,50	17 609 030,77	Ni katody H1	48,029	XXXXX
<b>Celkem za 8. měsíc</b>		<b>28 910 297,05</b>	<b>5 782 059,50</b>				
20122059	10.9.2012	14566 581,33	2 913 316,20	17 479 897,53	Ni katody H1	48,004	XXXXX
20122066	24.9.2012	7 788 825,25	1 557 765,00	9 346 590,25	Ni katody H1	23,996	XXXXX
20122067	26.9.2012	15 780 365,81	3 156 073,20	18 936 439,01	Ni katody H1	47,977	XXXXX
<b>Celkem za 9. měsíc</b>		<b>38 135 772,39</b>	<b>7 627 154,40</b>				

Shodu s prvopisem potvrzuje Ester Svobodová

pokračování:

68 T 1/2019

20122069	8.10.2012	8 034 364,70	1 606 873,00	9 641 237,70	Ni katody H1	24,001	XXXXX
20122072	15.10.2012	7 582 680,00	1 516 536,00	9 099 216,00	Ni katody 100x100 H1	24,000	XXXXX
20122074	16.10.2012	7 563 418,42	1 512 683,70	9 076 102,12	Ni katody H1	24,092	XXXXX
20120078	23.10.2012	7 038 785,89	1 407 757,20	8 446 543,09	Ni katody H1	23,982	XXXXX
20122080	25.10.2012	7 147 298,77	1 429 459,80	8 576 758,57	Ni katody H1	23,993	XXXXX
20122081	30.10.2012	13 882 352,49	2 776 470,50	16 658 822,99	Ni katody H1	47,727	XXXXX
<b>Celkem za 10. měsíc</b>		<b>51 248 900,27</b>	<b>10 249 780,20</b>				
20122084	7.11.2012	14 314 526,63	2 862 905,30	17 177 431,93	Ni katody H1 10x10	48,091	XXXXX
20122085	7.11.2012	1 468 476,26	2 936 915,30	17 621 491,56	Ni katody H1 10x10	49,002	XXXXX
20122091	23.11.2012	7 274 198,23	1 818 549,56	9 092 747,79	Ni katoda H1 1000x1000	23,959	XXXXX
20122092	26.11.2012	7 266 623,46	1 816 655,87	9 083 279,33	Ni katody H1 1000x1000	24,044	XXXXX
20122093	26.11.2012	7 319 183,89	1 829 795,97	9 148 979,86	Ni katody H1 1000x1000	23,971	XXXXX
20122094	26.11.2012	7 266 623,46	1 816 655,87	9 083 279,33	Ni katody Rustenburg 10x10	12,000	XXXXX
<b>Celkem za 11. měsíc</b>		<b>58 125 731,94</b>	<b>13 081 477,86</b>				
20122097	10.12.2012	7 553 886,56	1 888 471,64	9 442 358,20	Ni katody H1 10x10	12,002	XXXXX
20122098	11.12.2012	22 468 115,18	5 617 028,80	28 085 143,98	Ni katody H1 1000x1000	72,082	XXXXX
20122103	21.12.2012	14 462 389,18	3 615 597,29	18 077 986,47	Ni katody H1 1000x1000	47,857	XXXXX
<b>Celkem za 12. měsíc</b>		<b>44 484 390,92</b>	<b>11 121 097,73</b>				
<b>Celkem za rok 2012</b>		<b>289 763 880,37</b>	<b>61 633 326,73</b>				

V souvislosti s těmito obchody byl na základě dohody obviněných vytvořen fakturační tok, jemuž odpovídal rovněž tok finančních prostředků, dle kterého bylo obchodované zboží dodáno nizozemskou společností XXXXX nejprve slovenské společnosti XXXXX, dále české společnosti XXXXX, která ho přeprodala společnosti XXXXX XXXXX a ta dále společnosti XXXXX, kterou bylo následně zboží dodáváno konečným faktickým odběratelům, konkrétně společností XXXXX a XXXXX, avšak takto vytvořený fakturační tok sloužil pouze k zastření skutečného pohybu zboží a jeho faktického dodání z místa nakládky v nizozemském XXXXX od dodavatele XXXXX v rámci jedné přepravy přímo do místa vykládky v prostorách společnosti XXXXX v Ostratě, okres Zlín, případně dle pokynu M.Z. do místa vykládky určeného konečnými odběrateli (Povrly a Ostrava), přičemž společnosti XXXXX ani XXXXX jednající jednatel S.O. se fakticky do obchodů s niklovými katodami nijak nezapojily, obchodované zboží bylo M.Z. a R.Č. ve skutečnosti pro společnost XXXXX obstaráno od společnosti XXXXX a nikoli od tuzemské společnosti XXXXX XXXXX, jak bylo nepravdivě deklarováno v přiznáních společnosti XXXXX k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců květen 2012 až prosinec 2012, ve kterých



pokračování:

byl v důsledku tohoto jednání v rozporu s ustanovením § 72 odst. 2 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, neoprávněně uplatněn odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX XXXXX, a to

- za měsíc květen roku 2012 ve výši **3 035 855 Kč**,
- za měsíc červen roku 2012 ve výši **4 663 458 Kč**,
- za měsíc červenec roku 2012 ve výši **6 072 444 Kč**,
- za měsíc srpen roku 2012 ve výši **5 782 059 Kč**,
- za měsíc září roku 2012 ve výši **7 627 154 Kč**,
- za měsíc říjen roku 2012 ve výši **10 249 780 Kč**,
- za měsíc listopad roku 2012 ve výši **13 081 478 Kč**,
- za měsíc prosinec roku 2012 ve výši **11 121 098 Kč**,

**příčemž úloha jednotlivých obviněných v rámci uvedeného obchodního řetězce spočívala zejména v tom, že:**

**M.Z.** shora popsané obchody řídil, jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXX zařadil tuto společnost, kterou zcela ovládal, do obchodního řetězce s předstíranými dodávkami niklových katod od společnosti XXXXX XXXXX, pověřil R.Č. zajišťováním přeprav niklových katod od nizozemského dodavatele XXXXX z XXXXX přímo k odběratelům společnosti XXXXX v České republice, uděloval pokyny L.Č., aby v účetnictví společnosti XXXXX stav vedl účetní záznamy o nákupech a prodejkách niklových katod, sám jménem společnosti XXXXX vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady, na základě kterých měla tato společnost nakupovat barevné kovy od tuzemského dodavatele XXXXX XXXXX, a provedl či dal pokyn k provedení úhrad z bankovních účtů společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s takto fakturovanými nákupy zboží, přestože si byl vědom, že fakticky obchody deklarovaným způsobem neproběhly, neboť niklové katody byly společnosti XXXXX dodány přímo nizozemskou společností XXXXX a nikoli společností XXXXX XXXXX, jak deklaroval v daňových přiznáních k DPH podaných jménem společnosti XXXXX, a činil tak s cílem neoprávněně vylákat nadměrné odpočty DPH,

**R.Č.** jako zaměstnanec společnosti XXXXX na pozici obchodního zástupce dle pokynů M.Z. fakticky řídil přímý dovoz niklových katod z Holandska do České republiky, zajišťoval a objednával přepravy zboží a za účelem zastření původu zboží, které bylo vždy v rámci jedné přepravy přepraveno přímo od nizozemského dodavatele společnosti XXXXX z XXXXX do prostor společnosti XXXXX v Ostratě, nebo do místa vykládky v Povrlech či v Ostravě, měnil řídicím mezinárodní CMR listy za dodací listy, instruoval řidiče společnosti XXXXX J.S. a P.K., kterým uděloval pokyny k nakládkám a vykládkám niklových katod, a to přesto, že věděl, že uskutečňované obchody slouží k vylákání neoprávněně daňové výhody,

**L.Č.** jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX zapojil tuto svoji společnost do obchodního řetězce, přes který byly deklarovány nákupy a prodeje barevných kovů (niklových katod), jejichž jediným cílem bylo zkrácení daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, přijal do účetnictví společnosti účetní doklady, týkající se údajného nákupu barevných kovů od společnosti XXXXX, dále vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží společnosti XXXXX a provedl peněžní transakce na bankovním účtu společnosti XXXXX XXXXX tak, aby korespondovaly s takto fakturovanými nákupy a prodeji zboží, pro zakrytí skutečného původu zboží vystavoval za společnost XXXXX XXXXX fiktivní objednávky přeprav, které měla

pokračování:

realizovat společnost XXXXX, dával pokyny a informace o množství obchodovaného zboží R.S., aby tato mohla jménem společnosti XXXXX vystavovat příslušné fakturace, a takto činil přesto, že věděl, že společnost XXXXX společnosti XXXXX XXXXX deklarované zboží ve skutečnosti nedodala, a s vědomím, že vykazované obchody slouží k vylákání neoprávněné daňové výhody,

**S.O.** jako jednatel společnosti XXXXX zapojil tuto svoji společnost do účelového obchodního řetězce, přes který byly deklarovány nákupy a prodeje barevných kovů (niklových katod), jejichž jediným cílem bylo zkrácení daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, vystavil nebo nechal vystavit účetní doklady, týkající se údajného prodeje zboží společnosti XXXXX a provedl peněžní transakce na bankovním účtu společnosti XXXXX tak, aby korespondovaly s vystavenými účetními doklady, a takto jednal přesto, že společnost XXXXX předmětné zboží ve skutečnosti nenakupovala a nijak s ním nenakládala, a vše činil s vědomím, že deklarované obchody slouží k vylákání neoprávněné daňové výhody,

**XXXXX (do 21.12.2015 pod názvem XXXXX)** jednající M.Z. v rámci své činnosti a ve svůj prospěch na základě plné moci udělené jednatelkou společnosti E.A., zařazená do obchodního řetězce na pozici příjemce prospěchu, se podílela na obchodech s niklovými katodami, které nakupovala přímo u dodavatele společnosti XXXXX v Holandsku, avšak ve svých daňových příznáních nepravdivě deklarovala, že jejím dodavatelem byla tuzemská společnost XXXXX XXXXX, a uplatňovala v této souvislosti v rozporu s § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, odpočet DPH na vstupu, čímž neoprávněně snižovala svou daňovou povinnost, na svých bankovních účtech prováděla bankovní transakce a do svého účetnictví řadila účetní doklady s fakturovanými obchody korespondující, a to vše činila s cílem zastříti skutečný průběh obchodů,

**XXXXX** jednající jednatelkou R.S. v rámci své činnosti a ve svůj prospěch, zařazená do obchodního řetězce na pozici prvního tuzemského obchodníka, předstírala nákup zboží (niklových katod) od slovenské společnosti XXXXX a prodej tohoto zboží společnosti XXXXX XXXXX, ve svém účetnictví evidovala a vystavovala účetní doklady s těmito obchody související, na svých bankovních účtech prováděla bankovní převody s obchody korespondující, ačkoli ve skutečnosti zboží od společnosti XXXXX nenakoupila, společnost XXXXX XXXXX nedodala a nijak s ním ani nedisponovala, a to vše činila s cílem zastříti skutečný průběh obchodů.

**Celkem tak jednáním shora popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2) došlo k neoprávněnému snížení daňové povinnosti či vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u daňového subjektu XXXXX takto:**

- za měsíc duben roku 2011 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 4 335 242 Kč,
- za měsíc květen roku 2011 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 7 444 731 Kč a současně se pokusili zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši 478 842 Kč, celkem se tedy pokusili způsobit škodu ve výši 7 923 573 Kč,
- za měsíc červen roku 2011 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 8 209 560 Kč,
- za měsíc červenec roku 2011 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 8 253 440 Kč,
- za měsíc srpen roku 2011 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 12 982 369 Kč,

pokračování:

68 T 1/2019

- za měsíc září roku 2011 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 17 367 498 Kč,
- za měsíc říjen roku 2011 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 22 698 440 Kč,
- za měsíc listopad roku 2011 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 27 164 500 Kč a současně se pokusili zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši 298 181 Kč, celkem se tedy pokusili způsobit škodu ve výši 27 462 681 Kč,
- za měsíc prosinec roku 2011 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 27 699 239 Kč,
- za měsíc březen roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 10 063 092 Kč,
- za měsíc duben roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 12 012 657 Kč,
- za měsíc květen roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 12 804 824,- Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 960 964 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 17 949 497 Kč,
- za měsíc červen roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 945 402 Kč,
- za měsíc červenec roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 410 995 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 6 040 905 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 21 451 900 Kč,
- za měsíc srpen roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 129 812 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 853 693 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 20 983 505 Kč,
- za měsíc září roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 843 263 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 7 200 775 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 23 044 038 Kč,
- za měsíc říjen roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 595 502 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 9 935 351 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 25 530 853 Kč,
- za měsíc listopad roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 684 354 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 12 857 035 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 28 541 389 Kč,
- za měsíc prosinec roku 2012 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 14 372 980 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 12 775 890 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 27 128 870 Kč,
- za měsíc leden roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 168 208 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty o částku 1 557 083 Kč, tedy způsobili celkovou škodu ve výši 16 725 291 Kč,
- za měsíc únor roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 12 821 892 Kč,
- za měsíc březen roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 14 788 896 Kč,
- za měsíc duben roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 373 384 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 288 693 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 15 662 077 Kč,

pokračování:

68 T 1/2019

- za měsíc květen roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 13 463 746 Kč,
- za měsíc červen roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 782 539 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 109 596 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 15 892 135 Kč,
- za měsíc červenec roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 14 863 522 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 882 396 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 15 745 918 Kč,
- za měsíc srpen roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 609 908 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 161 084 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 15 770 992 Kč,
- za měsíc září roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 13 881 686 Kč,
- za měsíc říjen roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 756 061 Kč,
- za měsíc listopad roku 2013 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15 711 693 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 323 738 Kč, celkem tak způsobili škodu ve výši 16 035 431 Kč,
- za měsíc leden roku 2014 vylákali výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16 357 511 Kč a současně zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 479 783 Kč, celkem tedy způsobili škodu ve výši 16 837 294,- Kč,
- za měsíc únor roku 2014 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16 224 939 Kč,
- za měsíc březen roku 2014 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16 483 404 Kč a současně se pokusili zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši 114 052 Kč, celkem se tak pokusili způsobit škodu ve výši 16 597 456 Kč,
- za měsíc duben roku 2014 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16 218 166 Kč a současně se pokusili zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši 448 945 Kč, celkem se tak pokusili způsobit škodu ve výši 16 667 111 Kč,
- za měsíc květen roku 2014 se pokusili vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16 423 109 Kč a současně se pokusili zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši 467 415 Kč, celkem se tak pokusili způsobit škodu ve výši 16 890 524 Kč,

za zdaňovací období měsíců duben 2011 až květen 2014 tak byl u společnosti XXXXX neoprávněně uplatněn nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273 Kč, z čehož částka 375 773 745 Kč byla správcem daně vyplacena, a dále byla u společnosti XXXXX neoprávněně snížena daňová povinnost u daně z přidané hodnoty o částku ve výši 61 406 986 Kč, když další neoprávněné snížení ve výši 1 807 435 Kč správcem daně již nebylo uznáno, a celkem tak popsané jednání směřovalo ke způsobení škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, ve výši 589 344 694 Kč,

přičemž jednotliví obvinění se na výši způsobené škody podíleli následovně:

- **obviněný M.Z.** se v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2) účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273 Kč, z čehož

pokračování:

68 T 1/2019

- částka 375 773 745 Kč byla vyplacena, a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 63 214 421 Kč, z čehož částka 61 406 986 Kč byla uznána,
- **obviněný R.Č.** se v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2) účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273 Kč, z čehož částka 375 773 745 Kč byla vyplacena, a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 63 214 421 Kč, z čehož částka 61 406 986 Kč byla uznána,
  - **obviněný L.Č.** se v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2) účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273 Kč, z čehož částka 375 773 745 Kč byla vyplacena, a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 63 214 421 Kč, z čehož částka 61 406 986 Kč byla uznána,
  - **obviněný J.B.** se v bodech 1b), 1c) a 1d) účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 384 240 115 Kč, z čehož částka 318 890 497 Kč byla vyplacena, a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 6 539 211 Kč, z čehož částka 5 508 799 Kč byla uznána,
  - **obviněný S.O.** se v bodě 2) účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové vyplacené výši 61 633 326 Kč,
  - **obviněné právnické osobě XXXXX** je v bodech 1b), 1c), 1d) a 2) v době od 1.1.2012 přičítána na základě jednání zmocněnce M.Z. účast na neoprávněném uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 384 240 115 Kč, z čehož částka 324 625 636 Kč byla vyplacena, a na neoprávněném snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 62 437 398 Kč, z čehož částka 61 406 986 Kč byla uznána,
  - **obviněné právnické osobě XXXXX** je v bodech 1b), 1c) a 2) v době od 1.1.2012 přičítána na základě jednání jednatelky R. S. účast na neoprávněném uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové vyplacené výši 308 268 125 Kč, a na neoprávněném snížení daně z přidané hodnoty v uznané celkové výši 60 927 203 Kč,

tedy

**M.Z.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2,

**R.Č.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2,

**L.Č.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2,

**J.B.** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c) a 1d),

**S.O.** jednáním popsaným v bodě 2,

**XXXXX** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c), 1d) a 2,

**XXXXX** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c) a 2:

- A)** úmyslným společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň a vylákali výhodu na dani, spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami, ve velkém rozsahu a jako členové organizované zločinecké skupiny,

příčemž obvinění M.Z., R.Č., L.Č., J.B., XXXXX. a XXXXX se současně v úmyslu spáchat trestný čin dílem dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby zkrátili daň a vylákali výhodu na dani, spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami, ve velkém rozsahu a jako členové organizované zločinecké skupiny,

**B) obviněný M.Z.**

založil organizovanou zločineckou skupinu,

obvinění R.Č., L.Č., J.B., XXXXX., S.O., XXXXX a XXXXX

účastnili se činnosti organizované zločinecké skupiny,

**čímž spáchali**

**M.Z.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku,

**R.Č.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku,

**L.Č.** jednáním popsaným v bodech 1a), 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku,

**J.B.** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c) a 1d) výroku rozsudku,

**S.O.** jednáním popsaným v bodě 2 výroku rozsudku,

**XXXXX** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku,

**XXXXX** jednáním popsaným v bodech 1b), 1c) a 2 výroku rozsudku:

1. zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obvinění M.Z., R.Č., L.Č., J.B., XXXXX. a XXXXX dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

2. zločin účasti na organizované zločinecké skupině

- M.Z. podle § 361 odst. 1 alinea 1. trestního zákoníku,
- R.Č., L.Č., J.B., XXXXX., S.O., XXXXX a XXXXX podle § 361 odst. 1 alinea 2. trestního zákoníku a

**odsuzují se**

**obžalovaný M.Z.**

za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona č. 40/2009 Sb., ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným tímto rozsudkem, a zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. května 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. února 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 108 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **200 denních sazeb**, kdy 1 denní sazba činí **5 000 Kč**, tedy peněžitý trest ve výměře **1 000 000 Kč (jeden milion korun českých)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to částky 44 000 Kč, uložené u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, odboru rozpočtu a účetnictví ve Zlíně, pod č. j. KRPZ-6486-292/TČ-2012-150081-LTR.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu ohledně obžalovaného M.Z. z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. května 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. února 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.

**U spolupracujícího obžalovaného R.Č.** se dle § 44 trestního zákoníku, § 58 odst. 4 trestního zákoníku **upouští** od uložení souhrnného trestu k trestu, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. května 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. února 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.

**Obžalovaný L.Č.**

za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona č. 40/2009 Sb., ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným tímto rozsudkem, a zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. května 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze

pokračování:

68 T 1/2019

dne 22. a 23. února 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 108 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **150 denních sazeb**, kdy 1 denní sazba činí **5 000 Kč**, tedy peněžitý trest ve výměře **750 000 Kč (sedm set padesát tisíc korun českých)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních korporacích a zákaz výkonu podnikatelské činnosti v oblasti nákupu, prodeje a zprostředkovatelské činnosti na dobu **10 (deseti) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu ohledně obžalovaného L.Č. z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. května 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. února 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.

### **Obžalovaný J.B.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře **500 denních sazeb**, kdy 1 denní sazba činí **5 000 Kč**, tedy peněžitý trest ve výměře **2 500 000 Kč (dva miliony pět set tisíc korun českých)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu **10 (deseti) let**.

### **Obžalovaný S.O.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let a 2 (dvou) měsíce**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na dobu **8 (osmi) let**.



**Obžalovaná XXXXX**

podle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu **propadnutí** části majetku a to nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí pro katastrální území a obec XXXXX, na listu vlastnictví XXXXX, u Katastrálního úřadu pro XXXXX, Katastrální pracoviště XXXXX a to pozemků parcelních čísel XXXXX stavby č. p. XXXXX umístěné na pozemku p. č. XXXXX a stavby bez čísla popisného či evidenčního umístěné na pozemcích p. č. XXXXX.

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu **zrušení právnické osoby**.

**Obžalovaná XXXXX**

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. za podmínek stanovených v § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 7. 2014 k trestu **propadnutí** věci a to finanční částky ve výši 20 000 EUR, která je zajištěna na účtu č. 34534-5720621/0710, vedeného u České národní banky.

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu **zrušení právnické osoby**.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaní se v rozsahu, jak byli uznáni vinnými, účastnili obchodních řetězců, v rámci kterých vystavováním účelových fakturací a akceptací těchto faktur toliko předstírali řetězec obchodních vztahů, v rámci kterého vystupovaly obchodní společnosti popsané ve výrokové části rozsudku vykazující dodávky niklových katod a následně cínových ingotů, ačkoliv ve skutečnosti žádné dodávky neproběhly, zboží vůbec neexistovalo a v případě skutku pod bodem 2. obdobně jednali v případě niklových katod, které sice byly nakupovány, ovšem nákupy se nerealizovaly způsobem, jak bylo dokladováno společností XXXXX v příznáních k dani z přidané hodnoty, ale opět spekulativními nákupy a prodeji přes firmy popsané ve výrokové části rozsudku. Účelem tohoto jednání obžalovaných z řad fyzických osob i právnických osob bylo docílení krácení daně z přidané hodnoty v případě společnosti XXXXX, která ve svých daňových příznáních vykazovala odpočty daně z přidané hodnoty v souvislosti s údajným přijatým zdanitelným plněním od tuzemského plátce DPH a současné osvobození od daně z přidané hodnoty, související s údajným dodáním zboží odběratelům z jiného členského státu, kdy z vylákaných mnohamilionových částek profitovali všichni obžalovaní. U společnosti XXXXX došlo pod body 1. a 2. výroku rozsudku k neoprávněnému uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273 Kč, na které se v plné výši účastnili obžalovaný M.Z., R.Č. a L.Č.. Další obžalovaní se účastnili jednání v dílčím rozsahu, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, a to obžalovaný J.B. v bodech 1b), 1c), 1d) se podílel na škodě ve výši 384 240 115 Kč, obžalovaný S.O. v bodě 2. na částce 61 633 326 Kč, právnická osoba XXXXX na částce 384 240 115 Kč a právnická osoba XXXXX na částce 308 268 125 Kč.
2. Pokud jde o obžalovanou B., ta se neúčastnila dokazování v hlavním líčení, nicméně celé dokazování proběhlo v její nepřítomnosti, kdy dala souhlas s konáním hlavního líčení v její nepřítomnosti, a její práva zastupoval její obhájce. Až k hlavnímu líčení 4. listopadu 2019, kdy byly přednášeny závěrečné řeči, a o slovo požádal obžalovaný O., se obžalovaná bez omluvy nedostavila, proto její věc byla dle § 23 odst. 1 trestního řádu vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí. Tato obžalovaná v průběhu celého trestního řízení využila svého zákonného práva a

pokračování:

k věci se nevyjádřila. Tohoto práva využil rovněž obžalovaný L.Č. a v podstatě až do okamžiku před přednášením závěrečných řečí i obžalovaný S.O., který v odročeném hlavním líčení 4. 11. 2011 požádal o to, aby mu bylo umožněno se k věci vyjádřit. Soud jeho žádosti vyhověl.

3. V přípravném řízení obžalovaný O. k věci nevyprávěl. V hlavním líčení uvedl ke skutku pod bodem 2. výrokové části rozsudku, že ještě před tím, než začala fungovat firma XXXXX, oslovil ho obžalovaný Z. a požádal ho o pomoc s otevřením firmy na Slovensku. Obžalovaný O. uvedl, že mu bylo známo, že obžalovaný Z. zkrachoval, neboť u něj pracoval a právě proto ho obžalovaný Z. žádal o pomoc. Obžalovaný O. souhlasil s tím, že bude figurovat ve firmě na Slovensku jako jednatel pod podmínkou, že se ve firmě nebudou dělat žádné podvody, žádná „dépéháčka“, že by s tím souhlasil za finanční odměnu. Obžalovaný Z. mu nabídl částku 1 000 EUR měsíčně. Na základě dohody tak společně s obžalovaným Z. koupili již existující firmu XXXXX. Přepisy se dělaly v Bratislavě u notáře, když přímo u notáře byl pouze obžalovaný O., ale společně s ním tam byl a čekal na něj obžalovaný Z., který vše platil. Společně pak byli v Bratislavě založit účet firmy. Obžalovaný O. dostal kalkulačku s PINY na převody peněz, což však předal obžalovanému Z. a není mu známo, kdo disponoval s účtem a kdo dělal převody peněz na účtu firmy XXXXX. Obžalovaný O. uvedl, že měl přístup k účtu, a kontroloval si, jaké obchody probíhaly, a zjistil, že to byly normální obchody a nenapadlo ho, že to bude něco s DPH, prostě se nakoupilo, prodalo, bral to jako fungující firmu. Pravdou je, že slíbených 1 000 EUR měsíčně od obžalovaného Z. dostával. Firmě XXXXX se dařilo, přestěhovala se hala do nájmu v Jáně, kde firma funguje. Obžalovaný O. uvedl, že když přijela auta z Holandska, tak zboží fyzicky vyložil, pokud auta přijela z Čech, tak zboží zase naložil, šlo o nikl. Obžalovaný O. uvedl, že vše dělal sám, na dokumentech byly jeho podpisy. Než se zboží vracelo do Čech, bylo uskladněno tři až čtyři dny, ale někdy šlo přímo, v ten samý den se vyložilo, naložilo. Firma XXXXX kupovala nikl od firmy F. a od N.. Většinou zboží odcházelo firmě T.. Ze spoluobžalovaných zná obžalovaného Č., kterého poznal v Ostratě, kde byl zaměstnanec, a je mu známo, že obžalovaný Č. byl spolupracovníkem obžalovaného Z.. Později obžalovaný O. poznal obžalovaného B., byli spolu lyžovat v Itálii. Nijak blíže se neznali. Obžalovanou B. nezná, s tou přišel do kontaktu až ke konci celé akce, kdy ho obžalovaná telefonicky oslovila, že „by se mělo jednat o teátr a jestli do toho nechce jít s ní“. Obžalovaná B. mu sdělila, že jí pomůže jeden pán, který vše napíše místo ní, obžalovaný O. se však uvedeného teátru odmítl zúčastnit.
4. K dotazům obžalovaný O. uvedl, že ve společnosti XXXXX v podstatě nic neovlivňoval, cítí se zneužitý. Jako jednatel společnosti byl za firmu odpovědný, měl přístup na e-mail a viděl, co se ve firmě děje. Účetnictví vedla účetní, vše bylo v pořádku. Účetnictví nekontroloval, nemá na to školu, neboť absolvoval učiliště. Dřív se živil jako živnostník, stejně jako v současné době, má firmu, rozumí tomu, že živnostník ručí svým majetkem a ručí pouze určitým majetkem.
5. Obžalovaný O. uvedl, že mu není známo, kdo za společnost XXXXX objednával barevné kovy, přepravu, kdo vystavoval faktury, kdo zadával platby. Objednávka šla z Česka, ale neví od koho. Obžalovaný uvedl, že žádné objednávky do Nizozemí nečinil. Neovládá cizí jazyk, nedomluví se anglicky. Účetnictví vedla paní B.. Součinnost ukončili písemnou smlouvou, ona mu odevzdala veškeré účetní doklady. Má za to, že paní B. k vedení účetnictví našel asi na internetu, přesně už si nevzpomíná. Celou situaci popsal pouze svému právníkovi, nikomu ze svého okolí, neboť není, čím by se měl chlubit.
6. Pokud jde o částku 1 000 EUR, kterou měl slíbenou od obžalovaného Z., tak tu si vybíral každý měsíc z účtu. Tato dohoda byla ústní. Dle něj v letech 2009 či 2010 firma obžalovaného Z. zkrachovala a následně měla dalších pět až šest let fungovat. To vyvozuje z toho, že se firma přejmenovala. Měla nakoupených spoustu aut značky Volkswagen, sto Mercedesů, nákladních aut, které stály na Otrokovicku, měly velké nápisy Z., ale tato auta byla zabavena. Není mu známo, kdo

pokračování:

posílal e-maily z Čech, už si přesně nepamatuje e-mailovou adresu. Nepodepisoval žádné objednávky. Pokud něco podepsal, byly to CMR listy, které auta vyložil, které naložil. To je jediná věc, kterou podepisoval ve firmě. Neví, kdo vystavil a podepisoval faktury za společnost XXXXX.

7. Pokud se měl vyjádřit k výpovědi svědkyně B., že obžalovaný B.za něj a za firmu XXXXX vše řešil, pak obžalovaný O. uvedl, že o tom nemá žádnou povědomost. V rámci XXXXX s obžalovaným B., nic neřešil. Není mu známo, proč svědkyně B. takto vypovídá, v podstatě ji ani nepoznal, neboť jí vše zasílal poštou.
8. K návrhu obhajoby byly obžalovanému O. předloženy listiny na č. l. 946 až 948, a to zálohová faktura XXXXX XXXXX a dále daňový doklad číslo 20120001, ke kterým obžalovaný O. uvedl, že na prvním dokumentu není žádný podpis a nikdy ho neviděl, k druhému dokumentu uvedl, že není vyplněn jeho písmem a není mu známo, proč je na faktuře uvedeno „vytlačil S.O.“.
9. K následujícím listinám založeným na č. l. 3703 až 3708 obžalovaný uvedl, že v razítku XXXXX není jeho podpis, předmětné faktury nevystavoval. Nejde o jeho podpisy, jsou šikmé, kdežto on se podepisuje v rovině. To samé se týká dokladů na č. l. 3724 až 3734. K fakturám na č. l. 4807 až 4993 obžalovaný uvedl, že faktury určitě nevystavoval on, neboť nevystavoval za XXXXX žádné faktury.
10. K mezinárodnímu nákladnímu listu na č. l. 4861 obžalovaný O. uvedl, že tento podepsal, poznává svůj podpis, stejně jako na č. l. 4869, tzv. CMR (opět mezinárodní nákladní list), stejně jako podpisy na dalších CMR listech, jak o tom vypovídal ve své výpovědi, kde je označen odesílatel XXXXX, XXXXX, příjemce XXXXX a dopravce XXXXX, kdy byly přepravovány katody. Ovšem v rámci CMR listu obžalovaný O. označil některé z nich, č. l. 4881, 4882, s tím, že je nepodepsal. K uvedenému je nutno konstatovat, že skutečně i laik pozná, že se jedná o naprosto odlišný podpis, než na ostatních CMR listech, kdy obžalovaný O. se podepisuje tak, jak je tomu i v případě písemností, které mu byly adresovány soudem, čitelným podpisem, kdežto v případě podpisu na CMR listech, kde obžalovaný O. konstatuje, že se nejedná o jeho podpisy, se jedná o zkratky, jiný styl písma. Obžalovaný O. uvedl, že nepodepsal objednávky založené na č. l. 4924 a následující s tím, že je to šikmý, nečitelný podpis, odlišný od jeho podpisu a stejně tak nepodepsal dodací listy č. l. 4943, 4945.
11. Obžalovaný O. k dotazům obhajoby doplnil, že razítky na společnosti XXXXX disponoval, ovšem s tím, že razítko udělá kdokoliv komukoliv, čímž zdůvodnil, že razítko společnosti XXXXX mohl mít k dispozici někdo další.
12. Částku 1 000 EUR z účtu si vybíral pravidelně, byl to trvalý příkaz, bral to jako plat zaměstnance od obžalovaného Z.. Vše předložil soudu. Těmito důkazy, které obžalovaný O. předložil v rámci své výpovědi, soud provedl důkaz, kdy se jedná o ukončení spolupráce od L.B., zaslané XXXXX 11. 6. 2015, dohodu o skončení pracovního poměru zaměstnavatele XXXXX se zaměstnancem S.O. z 31. 5. 2015, k tomu náležející potvrzení zaměstnavatele na účely nároku na dávky v nezaměstnanosti, evidenční list důchodového pojištění obžalovaného O., daňové přiznání, včetně přílohy odevzdání u účetní daňové agendy za období 2012, 2013, 2014, které doložila obžalovanému O. L.B. K těmto listinám obžalovaný O. uvedl, že ke všemu se dostal tak, že mu vše dala najednou 11. 6. 2015 paní B..
13. Soud již v této části zamítl návrh obhájce Mgr. Šimka na přibrání znalce z oboru písmoznalectví, který by se vyjádřil k podpisům na listinách, které byly v rámci hlavního líčení k návrhu tohoto obhájce předkládány obžalovanému O., který na některých označil svůj podpis a na některých nikoliv, viz shora. Soud tento důkazní návrh zamítl z důvodu shora konstatovaného, že i laikovi

pokračování:

bez odborného vzdělání v oboru písmoznalectví je na první pohled znatelné, že listiny, které dle svého tvrzení nepodepsal obžalovaný O., jsou označeny pouze zkratkou ve formě vlnovky, která je zcela odlišná od podpisu obžalovaného O., který se podepisuje celým jménem shodně po celé řízení, jak na písemnostech, které jsou obsahem spisového materiálu, tak i na doručenkách soudu.

14. K věci se dále vyjádřil obžalovaný J.B., který uvedl, že si není vědom toho, že by se dopustil jednání, které je mu obžalobou kladeno za vinu, a to ať úmyslně, či neúmyslně. Veškerou činnost vykonával na základě smluv, které byly dány za společnost XXXXX, nijak neobchodoval s barevnými kovy, nebyl nákupce ani prodejce, řešil pouze pohledávky firem. Pokud jde o společnost XXXXX, tu zastupoval fyzicky, po dobu asi čtyř měsíců tam došlo k nákupu nějakého materiálu. Za všechny citované společnosti zaplatil všechny poplatky a není si vědom toho, že by se měl účastnit krácení DPH nebo způsobení škody ve formě odpočtu DPH. Z obžalovaných zná Z., Č., Č., B. a O.. Seznámili se v roce 2011 přes jeho společnost XXXXX, která se zabývala vymáháním pohledávek. Společnost založil na Slovensku, byl statutárním orgánem společnosti, firma sídlila v Prievidzi, pak měla sídlo v Bratislavě. Obžalovaný uvedl, že v roce 2011 byl osloven a seznámen s obžalovaným Z., už si nepamatuje, kdo je seznámil, potkával se v té souvislosti i s obžalovaným Č., kdy probírali možný projekt, který mu byl představen. Obžalovaný si ověřil, že společnost XXXXX je zdravá, fungující. Obžalovaný B. byl požádán obžalovaným Z., aby dohlížel na finanční toky, které půjdou přes něj, kdy společnost XXXXX, měla větší obchody se svými obchodními partnery. Na společnost obžalovaného B. přišly peníze a na základě smluv, které měli mezi sebou, peníze přeposílal, nešlo o nic nelegálního. Neřešili tam ani žádné DPH, o DPH nepadlo ani slovo. Obžalovaný Z. za ním nejezdil, setkávali se v České republice v jeho společnosti v Ostratě. Jednání byl přítomen vždy pouze obžalovaný Z.. Obžalovanému bylo známo, že obžalovaný Z. nakupuje, prodává, blíže se do toho obžalovaný B., nedostal. Byly mu představeny společnosti, se kterými obžalovaný Z. obchoduje a ty si obžalovaný B., ověřil. Potvrdil, že se jedná o společnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části rozsudku. Šlo o zdravé, fungující společnosti. Předmětem obchodu byly barevné kovy. Obžalovaný B. měl jediný úkol, aby dohlížel na to, aby se neztratily peníze. Na základě smlouvy, která byla troj zápočetem, kterou uzavřel se společností Z., kdy na jedné straně byl partner, který byl na obchodě zainteresovaný, a pak XXXXX, oba vyslovili souhlas k tomu, že finanční tok půjde přes společnost obžalovaného B.. Pokud obžalovaný Z. poslal zboží odběrateli, odběratel mu zaplatil, peníze šly přes firmu obžalovaného B., ten pak přeposílal peníze Z. podle smluv. V souvislosti s tím poznal obžalovaného Č., který měl společnost XXXXX XXXXX
15. Obžalovaný B. vše popsal stručně tak, že podle smlouvy, když měl někdo zaplatit Z., zaplatil Z., pokud měl někdo zaplatit XXXXX stavu, obžalovaný zaplatil XXXXX stavu. Pokud jde o odměnu, měl smluvně sjednáno nějaké promile, šlo o velké objemy v desítkách milionů českých korun, ale rovněž v milionech eur.
16. Je pravdou, že řešil pohledávky v objemech stovky milionů korun, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Jemu mohlo zůstat celkově 100 000 EUR, které řádně zdanil. Daňové přiznání podával za společnost XXXXX.
17. Pokud jde společnost XXXXX, tak tu nějakým způsobem kontroloval, řídil. Společnost byla napsána na jeho bratra. Obžalovaný B. uvedl, že neměl povědomost o tom, že by dělal něco nekalého. Společnost si založil z jediného prostého důvodu, aby si nikdo nemyslel, že má nějaký skrytý úmysl. Protože vlastnil na Slovensku společnost, a když chtěl mít někdo 100% podíl v české společnosti, tak už to nemohl být obžalovaný, proto dosadil na funkci jednatele svého bratra. Obžalovaný si už nepamatuje, jak to bylo s dodávkou materiálu u společnosti XXXXX, jestli byl osloven obžalovaným Z. nebo obžalovaným Č.. Určitou dobu s nimi spolupracoval, věřil jim, a proto tuto společnost založil. Obchodovalo se s niklem a cínem. Spolupracoval i se společností XXXXX po několik měsíců v letech 2014. XXXXX zastupoval obžalovaný O.. Už si přesně

pokračování:

nepamatuje, kdo od koho koupil, za kolik. Reálně se nakupoval nikl. Obžalovaný uvedl, že nikl osobně neviděl, viděl ho někde na fotografiích. Již si nepamatuje, s kým uzavíral smlouvy.

18. Pokud byl dotázán, jestli nikl nakupoval nebo prodával, pak uvedl po dlouhém přemýšlení a pauzách, že se nakupovalo. Následně uvedl, že je unavený a už si asi nevzpomene. Obžalovaný v hlavním líčení opětovně dlouze mlčel a tento dotaz soudu nezodpověděl. Následně uvedl, že společnost nakupovala a prodávala snad české společnosti XXXXX stav. Pokud byl dotázán, zda s těmito nákupy měl cokoliv společného obžalovaný Z. nebo společnost XXXXX, pak uvedl, že to nedokáže říci. Znovu opakoval, že společnost XXXXX obchodovala s niklem a on za společnost vystavoval dokumenty, faktury, které podepsal. Bylo mu prezentováno, že to nějakým způsobem, funguje. Peníze chodily v té věci jako pohledávky, tok financí viděl. Bylo mu to prezentováno tak, že to funguje, to mu prezentoval obžalovaný Č., proto obžalovaný B. do obchodu vstoupil za společnost XXXXX Protože obžalovanému B. přišly peníze, tak věřil tomu, že je všechno v pořádku, materiál odcházel. Párkrát byl ve společnosti Z. na Ostratě, kde viděl složený materiál, proto všemu důvěřoval a neměl důvod pochybovat. Společnost, kterou ovládal, XXXXX, prodávala firmě obžalovaného, XXXXX XXXXX, avšak nepamatuje si, odkud společnost XXXXX nikl kupovala. Odkázal opět na dokumenty, na faktury, ze kterých lze zjistit od koho, za kolik a v jakém objemu, nakupoval. Materiál skládala společnost XXXXX, tedy obžalovaný O.. Tato společnost s obžalovaným O. byla také v tomto řetězci.
19. K dotazu, aby upřesnil činnost společnosti XXXXX, obžalovaný B. uvedl, že jednoduše obchodoval jednou s niklem, poté s cínem, ekonomka udělala měsíční uzávěrku na základě dokumentů, které jí doložil a zaplatil, co se mělo zaplatit. Považoval to za legální obchod. Na obchodu vydělal, na účtu si dle smluv nechával nějaké peníze, měl tam kolem 200 000 EUR. Stalo se nakonec, že nějaký materiál po zaplacení zmizel, ale neví, či to bylo vinou. Ptal se obžalovaných Č. a Z., co se stalo s penězi, a bylo mu řečeno, že všichni přišli o peníze. Před tím se mu nestalo, že by se mu nějaké peníze ztratily.
20. Po upozornění, že není stíhán za obchody s niklem v roce 2014 ani za obchodní vztahy se společností XXXXX, ale za obchody s cínem v roce 2014, kde společnost XXXXX vůbec nevystupuje. Stejně tak není stíhán za to, že by společností XXXXX a XXXXX obchodovaly s nějakým materiálem. Je obžalován za to, že tyto společnosti byly využity k převodům finančních prostředků v souvislosti z obchodů jiných společností. Proto byl dotázán, zda skutečně obchody s cínem proběhly či neproběhly, k čemuž obžalovaný B. uvedl, že podle toho, jak to vidí, tak obchody s cínem neproběhly. Fyzicky cín nikdy neviděl. Podklady k fakturacím mu dodával obžalovaný Č.. Za cín platil obchodnímu partnerovi. Doporučení na obchodní partnery mu dával obžalovaný Č., který mu dodával dodavatele a rovněž odběratele. Obžalovaný B. uvedl, že poté zaúčtoval dokumenty, které mu přišly a pokud měl něco zaplatit, tak zaplatil. Přepřavu vůbec nezajišťoval. Nezná společnost XXXXX. Neví, z jakého důvodu byl osloven, aby byl zařazen do tohoto fungujícího obchodu, když existoval dle obžalovaného Č. dodavatel i odběratel. K dotazu, proč se do těchto obchodů s pohledávkami vložila společnost XXXXX a XXXXX, obžalovaný B. uvedl, že nejdřív měl XXXXX, která řádně fungovala, pak si založil XXXXX. Obě obchodovaly s pohledávkami. XXXXX pak prodal. Do obchodních vztahů vstoupil z důvodu, že mu bylo prezentováno, že chtějí nějakým způsobem nakupovat. Společnost XXXXX tedy nastoupila do smluvních vztahů, které měl před tím dojednány se společností XXXXX. Jednalo se o troj zápočty, jak již uvedl. Nepamatuje si, kdo mu sděloval a předával podklady k tomu, aby provedl konkrétní platbu. Osobně mu tyto doklady předával obžalovaný Č., někdy je měl od obžalovaného Z.. Některé platby probíhaly přes internetové převody, některé v hotovosti. Obžalovaný B. uvedl, že hotovost nedodával, že dostával peníze na účet a z jeho účtu se dělaly hotovostní výběry. Výběry dělal na základě požadavku obžalovaných Č. a Z.. Hotovost pak předával společnosti XXXXX a dále obžalovanému Č.. Podle smlouvy se to mělo posouvat dál. Nerozporuje, že by prováděl

pokračování:

hotovostní výběry a následné předávky v řádech sta tisíců až milionů eur. Pokud byl obžalovaný dotázán, proč tak vysoké částky společnosti XXXXX nepřevodl bezhotovostně, pak uvedl, že to nebyl jeho výmysl, byl to požadavek z druhé strany, nebylo to v rozporu se zákonem v té době.

21. Obžalovaného Č. si pamatuje z prostoru společnosti Z., nikdy mu v hotovosti nepředával hotovost. Rovněž od obžalovaného Č. nedostával pokyny k převodům a výběrům finančních prostředků.
22. Zná obžalovanou B., párkrát se setkali. Ona byla obchodním partnerem. Peníze tam chodily. Nepamatuje si, jestli mu dávala nějaké podklady a nějaké materiály s pokynem, aby zaplatil peníze na základě určité dodané smlouvy. S odstupem času si rovněž nepamatuje, jestli jí předával nějaké peníze v hotovosti, nebo naopak ona jemu. S obžalovanou B. se setkával ve Zlíně v prostorách společnosti XXXXX, kde měla nějaké aktivity. Připustil, že ji viděl při jednání s obžalovanými Z., Č. nebo Č. v České republice ve společnosti XXXXX. Potkali se třeba v prostorách haly a ona tam něco s nimi řešila. Spíše se účastnil jednání obžalované B. s obžalovanými Z., Č., Č., přesně to ale nedovede říci. Nedovedl říci z jakého titulu, z jaké pozice se těchto jednání účastnil. Uvedl, že spíše šlo o náhodné setkání. Nebyl schopen uvést, kolikrát se takových jednání účastnil. S obžalovanou B. si tyká, i když nejsou blízcí známí. Není mu známo, jak se obžalovaná B. dostala k obchodům s obžalovanými Z. a Č.. Nekontaktoval ji, aby ji s těmito obžalovanými seznámil. Je mu známo, že měla společnosti XXXXX a XXXXX. Není mu známo, zda tyto společnosti obchodovaly s barevnými kovy. Obžalovaná B. se mu nesvětila, s čím obchoduje. Stalo se, že společně s obžalovanou B. jeli vícekrát společně jedním vozem za obžalovaným Z.. Pokud navštívil obžalovaného Z., pak řešili pohledávky obžalovaného Z., které vznikly ze smluvních vztahů, aby byly naplněné smlouvy. Pokud jde o společnost XXXXX, byl v obchodním vztahu s obžalovaným Z., neboť pokud šlo o smlouvy XXXXX, byl na nich podepsaný obžalovaný Z.. Společnosti XXXXX a XXXXX poskytovaly finanční výpomoci společností XXXXX, XXXXX stav. Bylo to z důvodu, že půjčka byla úročena, obžalovaný B. z toho měl profit. Šlo o dvě půjčky, pro XXXXX a XXXXX. Šlo o miliony euro, půjčky splaceny nebyly. Obžalovaný je vymáhá, ale s negativním výsledkem. Obžalovaného Č. se ptal, co se s penězi děje, nic bližšího k tomu nemůže říci. Není mu známo, kde se nachází účetnictví společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Došlo ke sloučení společností u notáře a předal veškerou dokumentaci novému nástupci společnosti XXXXX. Za společnost XXXXX jednala ekonomka paní B.. S paní B. se seznámil přes obžalovanou B., s paní B. nijak blíže nespolečně pracoval. Pokud mu byly předestřeny názvy společností XXXXX, XXXXX - XXXXX, XXXXX, pak uvedl, že to byli obchodní partneři uvedení ve smlouvách. Určitě se nepodílel na ovládnutí společností XXXXX nebo XXXXX. Určitě nikdy s obžalovaným Č. neřešil investorské projekty, nevzpomíná si, zda s ním řešil nějaké aktivity.
23. Obžalovaný M.Z. využil svého práva a v hlavním líčení nevyprávěl. Vzhledem k tomu, že se k věci vyjádřil v přípravném řízení, soud jeho výpověď ze dne 24. září 2018 přečetl.
24. Obžalovaný Z. uvedl, že ve společnosti XXXXX figuroval jako obchodní manažer pro zajišťování stavebních zakázek. Kolem roku 2010 jej navštívil pan D. s obžalovaným Č., kterého do té doby, neznal. Obžalovaný Č. sháněl práci. Obžalovaný Z. mu nabídl post obchodního manažera, kdy obžalovaný Č. nastoupil, že měl svoji sběrnou surovin a má zkušenosti ve věcech kovu a šrotu. Konkrétně zajišťoval nákupy i odbyt mědi, niklu, železa a největší spolupráci měl s firmou XXXXX. Pokud by mohl být činný v této oblasti, navýšil by obrát firmy XXXXX a průměrný zisk do jednoho procenta z obrátu s tím, že by však potřeboval na nákupy materiálu zhruba jeden milion eur. Vzhledem k tomu, že firma XXXXX neměla takové rezervy, sdělil mu obžalovaný Z., že by mohli obchodovat v měsích obrátech, nechal si nějaký čas na rozmyšlenou. Do třech dnů přišel obžalovaný Č. opětovně s panem Š. z XXXXX, který se představil, že dělá pro XXXXX veškeré nákupy šrotu, drahých kovů s tím, že má s obžalovaným Č. dobré zkušenosti. Po

pokračování:

nějaké době za obžalovaným Z. v rádech dnů přijel obžalovaný Č., zda si to obžalovaný rozmyslel a jestli ho ve své firmě zaměstná. Obžalovaný Č. s ním podepsal smlouvu se zkušební dobou na tři měsíce. Během toho dne nebo následujícího dne přišel obžalovaný Č., že zajistil částku kolem 1 000 000 EUR, a že tuto částku zaslal přímo na firemní účet XXXXX. Když se obžalovaný Z. dotazoval, odkud vzal tyto peníze, že by chtěl toho člověka poznat, obžalovaný Č. do jednoho či dvou dnů přivedl pana M., který sdělil, že obžalovaného Č. zná, že firma XXXXX je dobře známa, sponzoruje zlínský hokej, a proto nemá důvod nevěřit obžalovanému Č., že by peníze nevrátili. Následně přinesli smlouvu o půjčce, kterou podepsali. Půjčka byla na dva nebo tři měsíce, včetně úroků. Poté už obžalovaný Z. pana M. neviděl. Během týdne obžalovaný Č. zajistil zboží nikl či měď, prodal ho do firmy XXXXX, XXXXX zboží zaplatila. Obžalovaný Z. se proto přestal obávat, že by firma XXXXX neplatila za dodané zboží. Neměl ani důvod pochybovat o obžalovaném Č.. Obžalovaný Č. taky dodržel slíbené jedno procento z ceny prodaného zboží. Tyto obchody pak pokračovaly nadále. Obžalovaný Z. uvedl, že poprvé viděl dodávané zboží na vlastní oči, když proběhla kontrola z finančního úřadu u společnosti XXXXX. Během pár dnů se ve firmě s obžalovaným Č. objevili lidé z XXXXX, snad pan R., šéf obchodního oddělení. Domluvili se i s panem Š., že jim budou jako firma dodávat zboží, konkrétně měděné a niklové katody. Ukončily se tak dodávky zboží do firmy XXXXX a začalo se dodávat do XXXXX.

25. Obžalovaný Z. v přípravném řízení uvedl, že obžalovaný Č. dodával zboží do českých firem, tak i na Slovensko, nikdy se nestalo, že by za dodané zboží někdo nezaplatil. Po nějaké době obžalovaný Z. zjistil, že obžalovaný Č. nepracuje jen pro něj, ale pro další firmy. Na to reagoval tak, že zastavil obchodování obžalovaného Č. pro XXXXX. Odjel na dovolenou, když se vrátil, zjistil, že zboží, co bylo ve skladě, cca 50 tun bylo pryč. Když prověřoval kde zboží je, obžalovaný Č. mu řekl, že ho za dobrou cenu prodal na Slovensko. Toto zboží již uhrazeno nebylo. Obžalovaný Č. obžalovanému Z. sdělil, že je tam nějaký problém, ani do týdne nedošlo k úhradě zboží, proto obžalovaný Z. žádal po firmě úhradu zboží, ale nic se nedělo. Obžalovaný Č. mu na to řekl, že zboží po cestě někdo ukradl. Zboží mělo být dodáno na Slovensko, kdy po urgenci přišla jednatelka ze Slovenska, že dva kamiony zboží nedošly a chybělo tedy cca 500 000 EUR. Po této události se už obžalovaný Č. ve firmě neobjevil, byť ho obžalovaný Z. sháněl asi čtyři měsíce. Nezvedal mu telefony, byl nekontaktní. Obžalovaný Č. se pak domluvil se mzdovou účetní a přišel podepsat výpověď.
26. Obžalovaný Z. uvedl, že za ním přišel speditér pan Š., že se mu zdálo divné, proč obžalovaný Č. zrušil nákladní auta na dovoz materiálu a objednal si cizí dopravce, a že to bylo asi z toho důvodu, aby obžalovaný Z. neměl přehled a nevěděl, kam ta auta jezdí, a aby tyto informace neměl ani pan Š..
27. Obžalovaný Z. dále uvedl, že není pravdivé tvrzení obžalovaného Č., že firmu XXXXX i další našel na internetu, neboť žádná firma by nepřistoupila na takové podmínky, jaké dostala, neboť všude byly dlouhodobé lhůty splatnosti a firma XXXXX dodávky měla uhrazeny hned při dodání zboží.
28. Obžalovaný Z. specifikoval, že obžalovaný Č. měl ve firmě XXXXX na starosti objednávky, dodací listy, předávací protokoly, CMR listy a fakturaci týkající se obchodů s kovy. Veškeré zboží přebíral obžalovaný Č., zajišťoval také dopravu, měl na starosti sklady, úkolování řidičů. Před tím, než do firmy XXXXX nastoupil obžalovaný Č., tak firma nikdy neobchodovala s drahými kovy, neměl s nimi zkušenosti.
29. Obžalovaný Z. uvedl, že půjčku od pana M. obratem vrátil na bankovní účet pana M., neboť s tím nechtěl mít nic společného.

pokračování:

68 T 1/2019

30. Pokud obžalovaný Č. uvádí, že všechno řídil obžalovaný Z., pak to není pravda, neboť obžalovaný Z. byl ve firmě XXXXX jako obchodní manažer zodpovědný za svoji práci, tedy vše, co se týká stavebních zakázek a nemohl nikomu dávat příkazy, zejména i obžalovanému Č.. Obžalovaný Z. popřel, že by obžalovaného Č. někdy zastrašoval, vydíral s tím, že to není jeho styl práce. Necítí se být vinen.
31. Obžalovaný Z. v rámci svého výslechu odmítl odpovídat na případně položené otázky.
32. Tuto svoji výpověď z přípravného řízení v hlavním líčení obžalovaný Z. nijak nedoplnil.
33. Opatrovnice obžalované právnické osoby XXXXX před soudem uvedla, že má pouze informace, které získala ze spisového materiálu. V době, kdy byla ustanovena opatrovníkem, zjistila, že jediným společníkem firmy je P.R., který byl i jednatelem. Ten však zemřel. Neměla tak možnost kohokoliv ze společnosti T. kontaktovat. Snažila se kontaktovat na Slovensku notáře, který řešil dědictví, které však probíhalo dlouhodobě, neboť zemřelý byl předlužený. Probíhala likvidace ve prospěch věřitelů pana R..
34. Opatrovnice společnosti XXXXX před soudem uvedla velmi stručně shodně jako v přípravném řízení, že zná pouze skutečnosti z obžaloby a z veřejné části obchodního rejstříku. Snažila se kontaktovat jednatelku společnosti XXXXX, E.A., ta jí nesdělila k věci nic podstatného.
35. Soud dále v hlavním líčení vyslechl obžalovaného R.Č., kterému obžaloba přiznala postavení spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a trestního řádu.
36. Obžalovaný R.Č. před soudem vypovídal velmi podrobně. Odpovídal na všechny dotazy, které mu byly položeny. Obžalovaný uvedl, že se k trestné činnosti plně doznává. Obžalovaného Z. poznal v roce 2010, kdy ho s ním seznámil M.D., který ho vyhledal a nabídl mu zaměstnání u obžalovaného Z. ve firmě XXXXX, kde by měl obžalovaný Č. na starosti obchodování s barevnými kovy, respektive s niklovými katodami. Obžalovanému Č. bylo řečeno, že obžalovaný Z. o to má zájem, že jde o drahou komoditu, že by se na ní dala krátit daň a vydělávat na DPH, a zda by byl obžalovaný Č. ochoten tento materiál shánět, neboť jim bylo známo, že obžalovaný Č. ze svého předchozího zaměstnání u pana Š. věděl o firmách, kde se tento materiál vyskytoval. Po souhlasu ho vzal za obžalovaný Z., kde se s ním obžalovaný Č. viděl poprvé. Spočítali, jaký by byl profit na DPH, kdy jim vyšlo, že z jednoho kamionu by to mohlo být kolem dvou milionů korun, protože kamion stál necelých milion korun, dvacet procent by bylo DPH, odečteny by se nějaké náklady spojené s údržbou firem. Vycházelo to tedy asi 1 200 000 čistého pro Z.. Obžalovanému Č. bylo slíbeno, že bude dostávat 50 000 Kč z každého kamionu. Obžalovaný Č. na tuto dohodu přistoupil. Obžalovaný Z. mu sdělil, že ho zaměstná na dobu určitou a uvidí, jak půjdou obchody. Prodej materiálu obžalovaný Č. domluvil do společnosti XXXXX Czech republic v Hradci Králové, kde jednal s panem Š., se kterým se seznámil ve společnosti XXXXX, kde obžalovaný Č. pracoval jako kvalitář. Pan Š. mu říkal, že není problém nakupovat katody. Na zkoušku objednali dva kamiony, které byly dodány, prodali je do XXXXX a všechno fungovalo. Obžalovaný Č. vypověděl, že tenkrát nakupovali od společnosti XXXXX v Holandsku. Má za to, že už tehdy se to nakupovalo na firmu XXXXX, i když to neví jistě, jestli XXXXX v té době už existovala. Firma XXXXX byla firma, kterou obžalovaný Z. nechal zřídit pro účely právě těchto nákupů materiálu, aby bylo nakoupeno bez daně a mohlo se to dodávat do České republiky. Takže nakoupili dvě auta bez daně a prodali je do XXXXX s daní. Tenkrát to prodávali jako šrot, ale došlo ke změně legislativy, snad v prvním kvartálu 2011, takže už nemohli do XXXXX materiály jako šrot dodávat, protože DPH na šrot nebylo, bylo zrušeno a nahrazeno reverz charge, jako přenesenou daňovou povinností. Takže následně na dalších dvou kamionech de facto prodělali, neboť nedostali zapláceno z DPH, proto s XXXXX skončili. Obžalovaný Č. vypověděl, že ho



pokračování:

obžalovaný Z. záukoloval, aby našel jinou společnost, která by byla ochotna katody nakupovat jako polotovary, na polotovarech DPH nezůstalo. Obžalovaný Č. proto na internetu našel společnost XXXXX. Kontaktoval pana R. a nebo možná po telefonu pana K., se kterým následně jednal. Došlo ke schůzce ve firmě XXXXX v Praze, kam jel obžalovaný Č. s obžalovaným Z.. Schůzky se účastnil za XXXXX R., K. a H.. H. a K. byli manažeři přes komodity barevné kovy a R. byl ředitel celé divize barevných kovů. Obžalovaný Z. na schůzce prezentoval svoji společnost. Z XXXXX jim řekli, že nemají problém nakupovat nabízený tovar, ale že by se chtěli podívat do XXXXX na skladové prostory. Po čtrnácti dnech nebo třech týdnech dorazil R. a H. na Ostratu, kde je provedli po areálu. Chtěli vidět sklady, manipulační techniku. Poté šli s obžalovaným Z. do kanceláře, kde s ním asi hodinu jednali. Poté obžalovanému Č. obžalovaný Z. sdělil, že je vše domluveno, že budou nakupovat, že chtějí vyzkoušet první dodávku jednoho kamionu niklových katod. Obžalovaný Č. objednal katody v Holandsku přímo od producenta firmy XXXXX, což byla ruská společnost, ale sklady měli v Holandsku v XXXXX. Nakoupili niklové katody. Ty první dodávky byly objednány na firmu XXXXX, ze které byly uhrazeny. Katody jely přímo do Povrl, vyfakturovaly se klasicky s daní. Firma XXXXX fakturovala jako dodavatel firmě XXXXX klasicky s DPH. Byla domluvena cena, že bude vždy dle ceny burza LME mínus 660 EUR kvůli tomu, že to pro ně bylo zajímavé a šli do tohoto obchodu. Katody dodali, XXXXX zaplatil z daní, všechno bylo v pořádku, kvalita seděla, certifikáty byly v pořádku, proto objednali další kamiony. Dodávky narůstaly až na deset až dvanáct kamionů měsíčně.

37. Obžalovaný Č. uvedl, že kvůli tomuto obchodu s DPH byly vytvořeny společnosti, které byly zapojeny do obchodního řetězce. Hlavním dodavatelem a partnerem byl obžalovaný Č. a jeho firma XXXXX stav, na čemž trval obžalovaný Z., že to bude výhradní dodavatel, že s ním má zkušenosti a tedy, že firmě XXXXX bude dodávat firma XXXXX stav. Obžalovaný Č. zjistil, že účetní XXXXX stavu byla paní B., která vše dělala a připravovala tak, aby to bylo v pořádku pro firmu XXXXX, takže to asi byl jeden z hlavních důvodů, proč XXXXX stav měl být dodavatel, protože obžalovaný Z. chtěl mít vždycky v pořádku papíry a paní B. dělala účetnictví jak obžalovanému Z., tak obžalovanému Č. v XXXXX stavu, a vše sedělo.
38. Obžalovaný Č. uvedl, že v řetězci byly další firmy. Paní S., která měla na starosti XXXXX, dále D., který měl firmy XXXXX a XXXXX, přes které materiál přecházel, od které nakupovali materiál bez daně ze Slovenska a následně ho dále posílali v řetězci do XXXXX už s DPH. Obžalovaný Č. vysvětlil, že na prvních firmách tak vznikla daňová povinnost a DPH se nezaplatilo. Materiál se vždycky nakoupil bez DPH z Holandska na slovenskou firmu, kdy nákup měl na starosti obžalovaný B.. Zpočátku to měl na starosti obžalovaný Č., ale byly tam zmatky v komunikaci, neboť tato probíhala v angličtině, kterou obžalovaný Č. neovládal a právě proto začal s dodavatelem komunikovat obžalovaný B., který uměl anglicky. Ten nakoupil materiál bez daně na slovenskou firmu XXXXX, která byla psána na obžalovaného O., a z této firmy se materiál přefakturoval do České republiky na první firmu, která byla napsána na B. koně, kde se hromadila povinnost odvodu DPH, které se neodvádělo. Firma se pak následně zlikvidovala a účetnictví se prostě spálilo nebo skartovalo. Obžalovaný Č. uvedl, že ví o firmách T., následně XXXXX nebo XXXXX a pak to byla firma XXXXX, která byla napsaná na bratra obžalovaného B.. Následně tyto firmy směrem k firmě XXXXX, jako například firma XXXXX stav, se držely celou dobu, neboť účetnictví měly v pořádku a platby šly přes účet, takže tam nebyl dán nějaký důvod tuto firmu likvidovat nebo prodávat. Vždycky to odnesly první firmy, na kterých se hromadila daňová povinnost.
39. Obžalovaný Č. vypověděl, že obchody s niklovými katodami probíhaly pouze papírově, neboť materiál nejezdil v žádném případě přes nějaké firmy a sklady, jezdil vždycky přímo do Povrl. V prvním roce to bylo v sedmdesáti až osmdesáti případech, přes firmy se to pouze přefakturovalo, ty firmy ani neměly žádné skladovací prostory. Vše se dělalo proto, že obžalovaný Z. spěchal na

pokračování:

68 T 1/2019

peníze a chtěl to mít rychle uhrazené, aby mohl točit co nejvíce aut za měsíc s jedněmi penězi. Proto to zkracoval, že zboží posílal přímo do Povrl.

40. Obžalovaný Č. vypověděl, že měl na starosti pouze obchod s barevnými kovy, podepisoval, vystavoval dodací listy, CMR listy, balící listy, kde byly jednotlivé váhy balíků a certifikát kvality, které si obžalovaný Z. nechal udělat se svojí hlavičkou. Obžalovaný Č. doznal, že podepisoval také tyto doklady a fakturu a objednávku na přepravu. Kromě faktury vystavoval všechno. Faktury vystavovala již zmíněná paní B., která mu je předávala. Někdy obžalovanému Č. předal faktury i obžalovaný Z.. Deklarovalo se, že se vozí nový materiál, který se vůbec nevozil. Tyto doklady obžalovaný Č. podepisoval, ty šly všechny na Slovensko, převážně k paní B.. Jednou za měsíc mu předal obžalovaný Z. několik faktur, dodacích listů, smluv, ke každé dodávce jich bylo osm až dvanáct. Vždycky zpětně jednou za měsíc mu donesl obžalovaný Z. za předchozí kalendářní měsíc všechny doklady, které obžalovaný Č. musel podepsat, jakože obchody proběhly, přestože neprobíhaly, neboť cín na Ostravsku obžalovaný Č. nikdy neviděl.
41. Obžalovaný Č. dále vypověděl, že obžalovaného B. registroval už pár měsíců po svém nástupu do firmy, doplnil, že s obžalovaným Z. ho seznámil obžalovaný Čapka a právě s panem Čapkou viděl obžalovaného B. několikrát u obžalovaného Z.. Na to ho obžalovaný Z. seznámil přímo s obžalovaným B.. Z důvodu, že obžalovaný B. přivezl dva jednatele a to XXXXX a XXXXX, kteří dodávali do firmy k Z. nějaké papíry. Obžalovaný Č. má za to, že se to týkalo nějakých fiktivních vývozu. Byl s nimi seznámen proto, že hrozilo, že obžalovaný Č. půjde k výsledku na finanční úřad, tak aby nějakým způsobem viděl dodavatele a měl představu o tom, jak tito lidé vypadají. Vše pak na finančním úřadu ohledně těchto lidí vyřešil, daňový poradce obžalovaného Z., pan J., takže na finanční úřad obžalovaný Č. nemusel. Vybavil si, že obžalovaný B. začal do XXXXX jezdit s obžalovanou B.. V té době obžalovaný Č. nevěděl, že jí patří firmy XXXXX nebo XXXXX, jen se pozdravili. Ovšem doklady od těchto společností míval na stole, neboť je musel obžalovanému Z. podepsat. I tady se jednalo o vývoz cínu, ze začátku tam byl i nikl. Obžalovaný Z. mu k tomu řekl, že si dělá na Slovensku nějaké zápočty a nějaké obchody, o které se obžalovaný Č. nemá starat, že to má jen podepsat. Obžalovaný Č. uvedl, že s obžalovanou B. se seznámil asi po roce, přes obžalovaného Z. s tím, že je nová obchodní partnerka, respektive stará, ale je mu nově představena. Od té doby už s obžalovanou B. jednali společně, sblížili se. Obžalovaná B. mu začala říkat detaily, podrobnosti, co se ve skutečnosti děje s cínem, že je to na vratky, že obžalovanému Z. finanční úřad vyplácí patnáct až šestnáct milionů Kč. Obžalovaný Č. byl překvapen, neboť je mu známo, že vratky si finanční úřad hlídá. Všechny vyplacené peníze končily u obžalovaného Z.. Tyto peníze obžalovaný B. vybíral v různých bankách, něco v českých korunách, něco v eurech, a nosil je obžalovanému Z.. Tato informace je obžalovanému Č. známa, neboť viděl obžalovaného B. několikrát v Ostratě. Obžalovaný B. chodil s papírovými taškami, ve kterých měl krabice od bot, které byly plné peněz. Byť peníze obžalovaný Č. přímo neviděl, tuto informaci měl od obžalované B., která mu říkala, že v krabicích od bot jsou peníze, že je to ideální velikost na balíčky, když se tam naskládají, že se tam vejde několik milionů. Po jedné návštěvě obžalovaného B. obžalovaného Z., obžalovaný Č. k obžalovanému Z. přišel a viděl zde krabici vyskládanou v šuplíku nebo v otevřeném šuplíku. Obžalovaný Č. uvedl, že shodou okolností v podobné krabici dostal 590 000 Kč na zaplacení kauce za dům, který koupil. Obžalovaná B. mu dále sdělila co se všechno dělo, kolik peněz z toho je, a že z toho dostává jen minimum, že u ní rostou dluhy. Tím, že to nedostávají, myslela nejen sebe, ale i obžalovaného B.. Obžalovaná B. mluvila o tom, že společně s obžalovaným B. jsou v tíživé situaci, neboť obžalovaný Z. myslí jen na sebe. O obžalovaném O. toho obžalovaný Č. moc nevěděl, nepřicházeli do styku, ani nic neslyšel.
42. Obžalovaný Č. uvedl, že spolupráce probíhala do doby, než šel na finanční úřad, kde musel vypovídat dle pokynu obžalovaného Z., který ho i zkoušel, jak má odpovídat na otázky, které mu

pokračování:

na finančním úřadu budou kladeny, aby se náhodou nepodřekl a neřekl pravdu. Po těchto otázkách na finančním úřadu byl obžalovaný Č. znechucený z toho, co se všechno dověděl, že mu obžalovaný Z. lhal. Obžalovaný Z. mu mlžil a lhal o těch vratkách, rovněž mu sděloval a vyhrožoval, že ho zabije, když někde něco řekne. Obžalovaný Č. nepopřel, že z toho chtěl dostat nějaké peníze, ale nebylo to možné, obžalovaný Z. se mu pak vyhýbal. Rozhodně není pravdou, že by obžalovaný Č. přestal chodit do práce, naopak tam chodil, ale měl zakázané chodit dolů na sídlo, musel čekat na Ostratě třeba týden od osmi hodin až do tří hodin do rána na obžalovaného Z., který sliboval, že přijede, ale nepřišel a obžalovanému Č. se vyhýbal. Obžalovaný Č. uvedl, že obžalovaný Z. se pak obdobně vyhýbal i obžalovanému B., nechtěl s ním probírat nějaké záležitosti, pokud jde o dluh, neboť jim dlužil peníze. Pak ho obžalovaný Z. propustil, neboť už ho nepotřeboval.

43. Pokud jde o konkrétní výhrůžky, obžalovaný Z. mu řekl, že pokud bude někde něco vykládat, že na něho vytáhne devítku a strelí ho do hlavy a že si půjde odsedět sedmáct let, že mu je to jedno. Ještě před tím při kontrole od finančního úřadu, mu obžalovaný Z. sliboval, že pokud by bylo něco odhaleno a obžalovaný Z. zůstal venku, že by se o ně všechny postaral, a že by to obžalovaný Č. mohl vzít na sebe, neboť je stejně všude podepsaný. Nabídl mu deset milionů korun. To obžalovaný Č. odmítl, neboť věděl, že obžalovaný Z. lže a jenom slibuje.
44. Obžalovaný Č. uvedl, že je pravdou, že mu obžalovaná B. vozila doklady. Nejdříve mu doklady předával obžalovaný Z., ale když byl s obžalovanou B. seznámen, tak doklady vozila ona. Byly to doklady od společnosti XXXXX nebo XXXXX, smlouvy na cín nebo na nikl, který se fiktivně vyvážel. Byly to jejich opražené doklady, které obžalovaná B. vozila zpět, nebo to byly od ní faktury, dodací listy, vše se týkalo cínu.
45. Obžalovaný Č. uvedl, že se asi třikrát ptal obžalovaného Z., zda náhodou s cínem nedělal vratky, ale ten mu odpověděl, ať se nestará, že si dělal nějaké zápočty. Podruhé mu odpověděl, že XXXXX je napsaná na jeho sestru, takže není hloupý, aby ji ohrozil. Ovšem to už bylo v době, kdy to obžalovaný Č. věděl od obžalované B., že vratky existují. To byl tak silný argument pro obžalovaného Z., že se obžalovaný Č. trochu uklidnil a dělal dál. Při poslední rozmluvě s obžalovaným Z. na toto téma obžalovaný Č. už věděl na sto procent, co mu řekla obžalovaná B., neboť získal omylem z finančního úřadu dotazy, které budou určeny pro něj, a obžalovaný Z. mu je dva měsíce nedal. Obžalovaný Č. má za to, že to asi bylo z důvodu, že se bál jak na to bude obžalovaný Č. reagovat. Před výsledkem na finančním úřadu mu obžalovaný Č. řekl, že přijedou Rusi s kalašnikovama, a že má dělat to, co má. Tedy všechno podepisovat a být zticha ohledně cínu a hlavně nikomu nic neříkat.
46. Obžalovaný Z. se zná s obžalovaným Č. už dlouho, snad z vojny, jsou věrní kamarádi. Obžalovaný Č. je hodný člověk a obžalovaný Z. ho úplně ovládal, proto obžalovaný Č. dělal všechno, co po něm obžalovaný Z., chtěl. Šlo o různé platby, fakturování dokladů, posílal ho na schůzky s obžalovaným B.. Nejdřív s obžalovaným B. komunikoval obžalovaný Z., ale poté na všechny schůzky posílal L. (obžalovaný Č.). L. to tlumočil, vybíral peníze ze svých firem i z toho Jokru a předával je obžalovanému Z.. Obžalovaný Č. věděl, o co jde. Obžalovaný Č. uvedl, že se o tom krácení s obžalovaným Č. bavil, co se vozí, tedy nikl, kolik je na tom peněz, co se má objednat. Říkali tomu krájený nikl, bylo to balené v sudech 10 x 10 cm nebo velký formát 1 x 1 m. tedy co se má objednat, co chce XXXXX. Objednávali podle objednávky XXXXX v Norilsku. Obžalovaný Č. řekl obžalovanému Č., co XXXXX na ten měsíc chce, on to řekl obžalovanému B. a ten v Norilsku objednal přes firmu XXXXX a pak už to šlo jako následně do řetězce firem v České republice, jak dříve popsal.

pokračování:

47. Pokud jde o obžalovaného Č., ten se účastnil nakládky slovenského kamionu žluté barvy, nakládal na něj plechy. Mohly vážit kolem dvou tun. Bylo to dlouhé přes celý kamion, dvě nebo tři větší palety. Kamion odjel. Vždycky jezdil ten stejný, příjemný řidič, Slovák. Plechy odjely, pak přijely stále ty samé, na tom samém autě. Tak se to točilo. Obžalovaný Č. uvedl, že tomu nevěnoval nějakou zvláštní pozornost, až posléze, když to zjistil o tom cínu, co se děje, tak mu došlo, že ty plechy sloužily pro celníky nebo dopravní policii, pokud by zastavili kamion, tak by se deklarovalo, že se veze střešní krytina na stavbu a byl by klid. Pokud by je celníci nezastavili, tak by to vydeklarovali jako cín. Cín byl vždycky bez certifikátu, což je pro takový materiál rodný list. Bez certifikátu cín nejde prodat, nikdo by jej nekoupil, bez toho je neprodejný.
48. Pokud jde o M. D., tak ten obžalovaného Č. seznámil s obžalovaným Z., i když neví, čím to byl nápad, jestli D. nebo Z.. D. měl na starosti XXXXX nebo XXXXX . Jednu nebo obě firmy pak převedl notářským zápisem na S., která pak byla novým statutárním orgánem. Byla bílým koněm. Veškeré ovládací prvky, tedy bankovníctví, převody, zůstaly na D.. S. dělala výběry, co se týkalo hotovostí v bance, D. to řešil přes kreditní kartu, kterou měl. Přes tyto firmy šly jen papírově niklové katody. Dodavatelem XXXXX a XXXXX musela být XXXXX na Slovensku, možná spolupracovali i s obžalovanou B., to však obžalovaný Č. neví přesně. Firmy D. a S. dodávaly obžalovanému Č. do firmy XXXXX stav a pak to šlo do XXXXX a z té do XXXXX, která to vyvážela do Německa a protože jim XXXXX zaplatí s DPH, tak žádali po finančním úřadu vrácení DPH. Několikrát s tím měli problém, ale vždy to dostali.
49. K obžalovanému B. obžalovaný Č. upřesnil, že ten jednal výhradně s obžalovaným Z. a pak přes obžalovaného Č. tak, jak již zmínil. Obžalovaný B. měl na starosti slovenskou stranu, kde byla obžalovaná B. bílým koněm. Obžalovaná B. dostávala příkazy od obžalovaného Z. nebo od obžalovaného B.. Stejně tak to bylo u obžalovaného O.a, který dle obžalovaného Č. nedělal nic a měl na sebe napsané firmy tak, jako S., ale nic bližšího neví. Obžalovaný B. pak měl na starosti vybírání těch vratek z finančního úřadu, co chodily obžalovanému Z. a obžalovaný Z. je posílal přes nějaké fiktivní pohledávky. Obžalovaný B. peníze vybíral a nosil je v hotovosti několikrát měsíčně, zpět, na firmu obžalovanému Z..
50. Obžalovaný Č. doplnil, že další nárazníkovou firmou byla T., XXXXX nebo XXXXX od D.. XXXXX byla taky přes D., kdy tuto firmu měl na starosti jeho kamarád z Napajedel, který dělal vedoucího v podnikové prodejně XXXXX. Od M. D. ví, že firmy dopadly likvidací, prodejem na B. koně do zahraničí. Udělal se notářský převod, ale doklady se spálily nebo skartovaly. Rovněž obžalovaná B. mu potvrdila, že museli likvidovat firmy na Slovensku, platit to ze svého, a to zejména obžalovaný B., protože obžalovaný Z. na to spěchal, chtěl zřídit nové firmy. Obžalovaný Z. na to spěchal z důvodu, že asi hrozila nějaká daňová kontrola a chtěl zničit stopy. Když se firma takovým způsobem zlikviduje, špatně se cokoliv dohledává, když není fyzické účetnictví. Nelze dohledat odběratele a podobně. Zůstávaly XXXXX a XXXXX, před nimi se zřídily maximálně jedna, dvě firmy, neboť se vědělo, že ty půjdou zlikvidovat a tok peněz by se přehodil na jiné firmy.
51. Nikl jezdil, fyzicky existoval, ale cín neexistoval. Společnost XXXXX byla obžalované B., XXXXX obžalovaný Č. nezná.
52. Pokud jde o krácení DPH u cínu, pak obžalovaný Č. popsal, že obžalovaný Z. nakoupil cín v tuzemsku s DPH, čili zaplatil i daň z přidané hodnoty, materiál následně vyvezl do jiného členského státu, konkrétně na Slovensko, kde to už fakturoval bez daně a tím pádem vznikl nedoplatek. To, co obžalovaný Z. zaplatil, tak daň požadoval po finančním úřadu jako kdyby nadměrný odpočet, jakoby vratku, vrácení DPH. U niklu to bylo tak, že se materiál nakoupil na slovenskou firmu XXXXX, kterou nechal obžalovaný Z. zřídit a nechal ji napsat na obžalovaného O.. Na tuto firmu nakoupil materiál bez daně, pak se fakturovalo z XXXXX do České republiky,

pokračování:

68 T 1/2019

taky bez daně, ale ta firma už následně fakturovala třeba XXXXX a tato už fakturovala s DPH a když materiál došel do XXXXX, prodali ho XXXXX s daní.

53. Obžalovaný Č. uvedl, že pokud měl od obžalovaného Z. slíbeno 50 000 Kč z každého kamionu, obžalovaný Z. to nikdy nesplnil. Dával mu mzdu někdy 11 000 Kč až 12 000 Kč, pak mu dával měsíčně 15 000 Kč až 30 000 Kč. Jen jednou před vánoci mu dal 50 000 Kč najednou. Samozřejmě, že obžalovaný Č. po něm chtěl víc peněz, neboť jeho snem bylo mít vlastní dům, ale obžalovaný Z. ho odbýval, že až skončí s DPH obchody, že tyto peníze bude u něj mít obžalovaný Č. uložené a pak si s nimi může dělat, co bude chtít. Obžalovaný Č. mu věřil. Měl mít u obžalovaného Z. uložených 15 000 000 Kč jako podíl na zisku. O těchto podílech se bavil i s ostatními obžalovanými, kdy obžalovaná B. mu řekla, že měla dostávat 75 000 Kč z každého auta, že v tom měly být i její náklady na firmu, neboť ona měla odvést daň, ale měla finanční problémy, vzala si dům na splátky. Obžalovaný Z. jí slíbil, že jí pomůže splácet, ale obžalovaný Z. nesplnil nikomu nic, co slíbil. To samé bylo i v případě obžalovaného B.. Obžalovaná B. řekla obžalovanému Č., že jí a obžalovanému B. dluží dohromady asi 800 000 EUR.
54. Pokud jde o E.A., ta je sestrou obžalovaného Z.. Je jednatelkou firmy XXXXX. Obžalovaný Č. má za to, že asi o věci vůbec nic nevěděla. Viděl ji všeho všudy dvakrát, třikrát, na firemním večírku a působila na obžalovaného zanedbaným dojmem. Bratrovi, obžalovanému Z., podle něj plně důvěřovala.
55. Obžalovaný Č. dodal, že když nastoupil trest (předchozí trestní věc) na nástupním oddělení se setkal s obžalovaným Z., kde mu obžalovaný Z. řekl, že ve vězení nemají rádi bonzáky a že bonzáci to tam mají těžké a naznačoval, že by obžalovaný Č. mohl mít problémy.
56. Obžalovaný Č. se následně rozhodl spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, byl přemístěn na vedlejší budovu a už s obžalovaným Z. nebyl ve styku.
57. Ke společnosti XXXXX obžalovaný Č. uvedl, že je mu známo, že tato rozdělila činnost na stavební a obchodní, neboť obžalovaný Z. s kovy nechtěl mít nic společného i když zpočátku faktury a všechny doklady podepisoval on, ale obžalovaný Z. nepochybně od počátku věděl, že se to dělá kvůli krácení DPH a že může být problém a snažil se minimalizovat svoji účast na divizi barevných kovů, kterou měl na starosti obžalovaný Č.. Obžalovaný Č. uvedl, že však vždy jednal dle pokynů obžalovaného Z. a nebylo možné, aby svévolně cokoliv rozhodl. Vše řídil obžalovaný Z., jako například komu se má zaplatit a podobně. Obžalovaný Č. uvedl, že za společnost XXXXX jednal se společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, kdy s prvně jmenovanými měl historické kontakty a pokud jde o XXXXX, ten našel na internetu, jak vypověděl. Jaký bude rozsah objednávek, rozhodoval XXXXX, který si poslal požadavek, většinou na celý měsíc dopředu, například že budou chtít osm aut velkých formátů a dvě auta krájecího niku a podle toho obžalovaný Č. zadal obžalovanému Č., aby vše objednali v Norilsku. Takže množství, termín dodání se řídilo podle objednávek XXXXX. Se vším byl obžalovaný Z. seznámen, musel obchody schválit, neboť obžalovaný Č. nevěděl, jak je na tom společnost finančně. Pokud vše obžalovaný Z. odsouhlasil, pak obžalovaný Č. XXXXX zaslal objednávku a potvrdil celkové množství.
58. Pokud jde o přepravu barevných kovů, ze začátku ji zajišťoval tchán obžalovaného Z., který měl na starosti autopark společnosti XXXXXS dvěma kamiony, které koupil obžalovaný Z., jezdil K. a Souček. Po nějakých měsících jako speditér nastoupil pan Š.. Pokud jde o dopravu, obžalovaný Č. uvedl, že z Norilsku dostali přes firmu XXXXX na e-mail kódy k jednotlivým nahládkám. Jednalo se o bezpečnostní kódy, které pak posílali řidičům formou SMS a řidiči se těmito kódy prokázali společnosti. Na základě těchto kódů jim byl naložen materiál. Když nastoupil do spedice svědek Š., obžalovaný Z. začal nakupovat více kamionů. Š. obžalovanému Č. doporučil ní

pokračování:

kamionovou společností J. a z Vizovic, přes kterou obžalovaný Č. objednával kamiony na přepravu, kteří jezdili k nim na Ostratu, kde naložili materiál, niklové katody a vozili je do Povrl. Pan J. byl velmi pružný. Obžalovaný Č. vysvětlil, že vlastními kamiony společnosti XXXXX se přeprava nerealizovala z důvodu, že nechtěl spojovat kamiony, které patřily společnosti XXXXX Group s DPH obchody. Obžalovaný Z. chtěl mít společnost transparentní, čistou.

59. O ukončení činnosti nárazníkových firem rozhodoval vždy obžalovaný Z.. Ke společnosti XXXXX věděl od obžalovaného Č., že ji nechal založit obžalovaný Z., že to bylo kvůli bezpečnosti, že tam potečou velké peníze a že je to psáno na dlouhodobého známého jak obžalovaného Č., tak Z., že to byl zaměstnanec firmy, že je prověřený. Obžalovaný Č. vysvětlil, že je mu známo, že tato slovenská firma vznikla za účelem vložení do řetězce, aby přes ni šlo zboží z Holandska, neboť když zahraniční firmy prodávají a nemáte hut', tak oni vědí, že je to na DPH a je to dobré, tedy aby firma, která nakupuje, byla v režimu bez daně. Bylo to z důvodu, aby firma mohla neustále obchodovat, byla v režimu bez daně, nakoupila bez daně, prodala bez daně, zaplatila nějaké poplatky, clo, byla bez problémů a nemusela se neustále měnit.
60. K výběru hotovosti na přepážkách v bankách obžalovaný uvedl, že tyto musel realizovat vždy jednatel firmy, takže se jednalo o paní S., pana D. a za XXXXX vybíral obžalovaný B., možná jeho bratr. Ví pouze to, co mu řekla obžalovaná B.. Je mu známo, že hotovost vybíral i obžalovaný Č.. Vybraná hotovost se musela odvést, když si jednatelé společnosti ponechali něco málo na provoz. Pokyny k výběru hotovosti dával obžalovaný Z. panu D., ten to následně tlumočil paní S. nebo ji naložil do auta a jeli společně vybrat. Peníze pak donesl zpět obžalovanému Z. nebo se stalo, že obžalovaný Z. požadavek na výběr hotovosti tlumočil obžalovanému Č., ten pak obžalované B. nebo B..
61. K dotazům týkajícím se nákupu domu obžalovaný Č. doplnil, že sděloval obžalovanému Z., že by chtěl dům, a ten mu odpověděl, ať si ho najde. Proto si obžalovaný Č. našel dům ve Zlíně, který stál 5 900 000 Kč nebo 6 900 000 Kč. Řekl to obžalovanému Z., kterého asi tři měsíce přemlouval a který nakonec přistoupil na to, že mu ho koupí. Právě po jedné takové návštěvě přijel inženýr a po dvou, třech dnech dostal obžalovaný Č. v papírové tašce tři krabice s 5 900 000 Kč, z nichž 590 000 Kč nesl na kauci paní Zvonkové na ten dům, který však nikdy nedostal, neboť obžalovaný Z. ten dům koupil na společnost XXXXX a nastěhoval tam šéfa ochranky. Obžalovaný Z. mu nikdy nevyplatil odměnu, kterou mu slíbil, odůvodňoval to tím, že mu finanční úřad nevyplatil 140 000 000 Kč za poslední vratky.
62. K výpovědi obžalovaného Č. měl námitku obžalovaný B., že to nebyl on, kdo nakupoval materiál. On byl pouze požádán o překlad nějaké objednávky, kdy přeložil oficiální běžnou objednávku v angličtině z internetu a odevzdával ji obžalovaným Z. nebo Č.. Obžalovanému Z. rozhodně nenosil krabice s penězi, ale šanony k projekční činnosti. Není mu však známo, proč takto vypovídá obžalovaný Č., proč má lhát. Popřel, že by se kdykoliv účastnil jednání, kde by byl obžalovaný Z. a obžalovaný Č.. V areálu u společnosti XXXXX na Ostratě byl pouze tehdy, když se bavili o tom, kdy za společnost XXXXX měl zrealizovat nákup, tak mu sklady ukazoval obžalovaný Z..
63. Soud dále v hlavním líčení vyslechl svědky.
64. Svědek L.H. před soudem uvedl, že využívá svého práva, k věci nebude vypovídat, neboť by si pravdivou výpověď mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. Soud proto četl jeho výpověď z přípravného řízení. Svědek L.H. v přípravném řízení uvedl, že ho oslovil pan S., jestli nechce převzít jeho společnost. V té době byl svědek zaměstnán v Barum Continental v Otrokovicích jako operátor výroby. Jednalo se o společnost XXXXX. Pan S. mu říkal, že je „profíláký“. Převod zařizoval pan R.S. na poště. Svědek uvedl, že za převedení obchodního podílu na společnosti nic

pokračování:

neplatil. Účty byly napsány na jeho osobu, neví, zda byl založen v ČSOB, v České spořitelně zakládal nový. K bankovním účtům společnosti XXXXX měl přístup S., v České spořitelně M.D.. Svědek měl také přístup, měl dispoziční práva, ale neměl hesla k přístupu na účet. Hesla měl D.. Svědek uváděl, že neprováděl žádné převody finančních částek. Prováděl výběr hotovosti a to jednou na žádost D., kdy finanční hotovost 30 000 USD nebo 50 000 USD vybral a předal je D.. Firma XXXXX žádnou činnost neprováděla. Jednou za ním přišel R. S. a chtěl, aby společnost převedl na někoho jiného. To se stalo v Holešově u notáře, nový majitel už tam seděl. Svědek neměl za celou dobu působení ve společnosti XXXXX účetní doklady společnosti, neví o tom, že by společnost měla nějaké skladovací prostory. Měla kancelář v Otrokovicích, velikosti 3 x 4 m, kam občas zašel. Zaměstnancem společnosti XXXXX byl M.D.. Neví to jistě, zda to byl i R. S.. Nikdy neviděl zboží, se kterým měla společnost obchodovat. Neví, kdo zpracovával ve společnosti účetnictví. Kancelář byla ve Zlíně na náměstí. Jednou tam nesl razítko společnosti XXXXX na pokyn R.S.. Svědek H. uvedl, že podepisoval plnou moc. Faktury a daňová příznání společnosti XXXXX nepodepisoval.

65. Svědkyně O.G. vypověděla, že v letech 2013, 2014 externě vedla účetnictví společnosti XXXXX stav. Doklady přebírala od pana Č., kdy se jednalo o vydané, přijaté faktury, pokladní doklady, bankovní výpisy. Zpracovala, udělala DPH, příznání k DPH, nachystala podklady pro auditora na zpracování daňového příznání. Na tuto práci se dostala přes paní B.. Účetnictví zpracovávala na notebooku, který jí poskytl obžalovaný Č.. Na Ostratu si jezdila pro doklady, které jí obžalovaný Č. předával. Z dokladů vyplývalo, že se jedná o obchodování s nějakými kovy. Není schopna s odstupem času si vybavit obrat firmy XXXXX stav. Není jí známo, zda společnost měla sklady a zda zboží bylo někde skladováno, o skladu nic neúčtovala. Byl tam pouze přímý nákup a přímý prodej. Není jí známo, kdo pro společnost XXXXX stav objednával kovy, nevybavuje si, kdo vystavoval dodací listy. K dodavatelům a odběratelům si vybavila pouze firmu T.. Odběratelem byla společnost XXXXX. Faktury za XXXXX stav vystavoval většinou pan Č. sám. O bankovních účtech společnosti je jí známo pouze to, co ví z informací, které zpracovávala. Jeden účet byl v českých korunách, jeden v eurech. Nikdy neviděla zboží, se kterým společnost XXXXX stav obchodovala. Nevybavuje si, kdo pro XXXXX stav zajišťoval přepravu zboží. Je možné, že to byla firma XXXXX. Pokud jde o společnost XXXXX, má za to, že tam byly nějaké přijaté faktury. Ze společnosti XXXXX s nikým nekomunikovala. Stejně tak od společnosti XXXXX byly přijaté faktury za nějaký materiál nebo zboží. Není jí známo jméno Č.. Jméno Z. zná pouze z faktur nebo dodacích listů. Další osoby nezná. Má za to, že před ní zpracovávala účetnictví společnosti XXXXX stav paní B.. Měla dvě příjmení, B., H. a je to tatáž osoba.
66. Svědkyně M. B. H. vypověděla, že je účetní. Asi dvacet pět let se zná s paní G., která je rovněž účetní, jsou kamarádky. Vzpomíná si, že jí domluvila firmu XXXXX stav, aby jí zpracovávala účetnictví. V té době svědkyně zpracovávala účetnictví pro společnost XXXXX. Papírů bylo hodně, nestíhala to. U XXXXX pracovala od roku 2009 do roku 2015. Předmětem činnosti společnosti byly stavební práce a pak nějaká obchodní činnost. Obchody se týkaly kovů, ale už si nepamatuje, v jakém to bylo rozsahu. Kancelář měla na Ostratě v místnosti, kde jí nechávali doklady, které měla jako účetní zpracovat. Co přišlo v poště, se shromáždilo u ní. Obžalovaný Č. měl ve společnosti na starosti obchody s kovy. Do styku s ním přišla, když jí předával podklady k fakturaci. Nakupovalo se od firmy XXXXX stav a prodávalo se dále dalším firmám. Společnost XXXXX měla sklady, ale svědkyně do nich nechodila. Zná rovněž obžalovaného Č., který měl právě společnost XXXXX stav a tato obchodovala se společností XXXXX v rámci kovů i stavebních prací. Nezná společnost XXXXX, XXXXX je slovenská firma, ale nic bližšího k ní neví. Snad pro ni vystavovali faktury. Stejně tak tomu bylo v případě XXXXX, XXXXX – XXXXX, to bylo někdy v roce 2011. Stejně tak v tomto období to byly společnosti XXXXX. Další firmy si nevybavuje. Je jí známo, že v průběhu obchodování byl nějaký problém s odpočtem DPH, ale nic bližšího k tomu neví.

67. V době, kdy pracovala ve společnosti XXXXX, byla jednatelkou společnosti paní A., která vedla společnost, dělala nějaké úkony, párkrát ji ve společnosti viděla. S ní však paní A. žádnou smlouvu neuzavírala. Svědkyně ze své pozice účetní vždy jednala s obžalovaným Z.. Vnímala to tak, že obžalovaný Z. měl plnou moc a zastupoval paní A.. Obžalovaný Č. byl zaměstnancem společnosti. Nikdy nebyla přítomna jednání mezi obžalovanými Z. a Č.. Smlouvy jménem společnosti XXXXX podepisoval obžalovaný Z. a někdy paní A., někdy obžalovaný Č.. Svědkyně uvedla, že neměla dispoziční právo k účtům společnosti XXXXX a není jí známo, kdo toto právo měl. Běžné faktury se dávaly obžalovanému Z., který zaškrtnal, na co má svědkyně vystavit příkaz. To mu posílala svědkyně e-mailem. Zásílala mu faktury v eurech. Platby za zboží probíhaly převodem z účtu. Společnost měla účty u České spořitelny, jak korunový, tak eurový účet. Svědkyně nikdy nebyla přítomna platbám v hotovosti. Nikdy na firmě neviděla větší finanční obnos. Není jí známo, kdo organizoval přepravu obchodovaného zboží, snad to měl na starosti obžalovaný Č., o původu zboží jí není nic známo. Nikdy nechodila do skladu, tak nemohla vidět zboží, kovy, na Ostratě. Svědkyně uvedla, že vystavovala daňová příznání k DPH, za společnost vykazovala nákupy z jiného členského státu, i když si to přesně nepamatuje. Dodání do jiného členského státu ano, většinou to byly vratky kvůli stavební činnosti. Když byla velká vratka, finanční úřad zahajoval místní šetření, ale nepamatuje si s jakým výsledkem. Zná jméno B., nezná jméno B..
68. Když si prohlédla svědkyně obžalovaného B. v jednacích sítích, uvedla, že si nevzpomíná, že by ho někdy viděla.
69. Doplnila, že do firmy docházela podle potřeby, byla externí účetní. Chodila do firmy třeba dvakrát, třikrát týdně, dle potřeby. Mohla se zdržet třeba tři hodiny, někdy deset hodin, podle práce.
70. Svědkyně E.A. uvedla, že je sestrou obžalovaného Z. a v jeho trestní věci nebude vypovídat a výpověď ve vztahu k bratrovi nelze oddělit od výpovědi k ostatním obžalovaným.
71. Svědek P.K. uvedl, že pracoval před třemi, čtyřmi lety ve společnosti XXXXX jako řidič, jezdil s kamionem. Již si nevzpomíná, kdo s ním uzavíral pracovní smlouvu. Většinou jezdil do zahraničí, do Německa, na Slovensko, do Holandska. Vozilo se všechno možné, od železa po džusy, elektroniku. Ve firmě jezdil jako řidič pan Souček a pak nějakí Slováci. Dispečerem ve firmě XXXXX byl pan Š., který ho úkoloval. Ve firmě pracoval i obžalovaný Č., ale neví na jaké pozici, jen se potkávali. Obžalovaný Z. byl šéf firmy. Peníze na cestu dostával většinou od pana Š.. Vybavuje si pana Š., který jezdil s tatroou, když bylo potřeba na stavbu. Pokud jde o přepravu niklu, ten se vozil z Holandska na Slovensko. Několikrát vezl nikl i do Povrl.
72. Svědkovi byl předestřen rozpor v jeho výpovědi oproti výpovědi z přípravného řízení, kde mimo jiné uvedl, že nikl skládali v Ostratě, kde byl sklad pana Z.. Vozili ho z Holandska, z XXXXX. Doklady od zboží předával panu Č.. Ke zboží dostal CMR list a asi nějaký dodací list. Do Povrl nikl nikdy nevezl. Má za to, že předmětné zboží z XXXXX nevezl přímo na Slovensko. Nepamatuje si, zda vozidlo z XXXXX skládal někde jinde než v Ostratě.
73. K tomu v hlavním líčení svědek K. uvedl, že už si to přesně nepamatuje, jsou to dva roky, kdy vypovídal na policii a mezi tím vystřídal čtyři práce. To, co bylo čteno, je jeho pravdivá výpověď, tehdy si to pamatoval lépe. Ze začátku ho telefonicky instruoval obžalovaný Č., nikl se skládal na Ostratě.
74. Svědek J.Š. vypověděl, že do firmy XXXXX nastoupil jako dispečer v dubnu 2012. Náplní jeho práce bylo vytěžování kamionů, zajišťování nákladů ze zahraničí nebo do zahraničí. Přijímal ho obžalovaný Z.. Sídlo měli v Praze a kanceláře na Ostratě. Přímého nadřízeného svědek neměl.



pokračování:

Výsledky své práce předával obžalovanému Z.. O své práci však rozhodoval on sám. Obžalovaný Z. ho neúkoloval. Hospodářské výsledky, stejně jako personální otázky si řešil svědek sám, ale oznamoval to obžalovanému Z. a výsledky mu předával ke kontrole. Kamionová doprava byla dle svědka zisková. Ve firmě pracoval do roku 2015 i 2016, kdy byla uzavřena. Pokud jde o obžalovaného Č., ten byl rovněž zaměstnán ve společnosti XXXXX, seděl v kanceláři vedle svědka. Obžalovaný Č. byl nákupčí. Nakupoval niklové katody, ty však nevozili. Přepřavu tohoto materiálu do Povrl provedli pouze dvakrát vozidly firmy, jinak dopravu zařizoval obžalovaný Č.. Kontakty na dopravce mu dal svědek Š.. Pokud svědek vypovídal o dvou přepravách, tak to bylo z Ostraty do Povrl. Dva kamiony vezly měď, které byly vyloženy v Povrlech, svědek byl přímo u toho. O přepravě niklu a cínu ví svědek od obžalovaného Č., o těchto přepravách svědek nic nevěděl. Obžalovaný Č. měl razítko druhé firmy, které mu nenáleželo. To ví svědek z toho, že ho viděl. Není mu však známo, že by si obžalovaný Č. nechal razítko udělat bez vědomí obžalovaného Z.. Toto razítko číslo pět, se dávalo na přepravní dokumenty, tedy na dodací listy CMR listy. Instrukce řidičům o nakládce a skládce posílal svědek, a to řidičům firmy. Objednávky a instrukce k jednotlivým přepravám posílal jednotlivým řidičům obžalovaný Č., na ty měděné niklové přepravy. Svědkovi je známo, že se to překládalo na Ostratě a dělala se neutralizace, což je proces, kdy se vystaví nové přepravní dokumenty, aby konečný příjemce nevěděl, odkud zboží pochází. Tuto v případě kovů, neutralizaci, dělal obžalovaný Č.. To ví svědek proto, že to obžalovanému Č., vysvětloval. Dělal mu takový vzor, jak má dokumenty vypsát. K předávání neutralizovaných dokladů docházelo někde v Povrlech, přímo před vykládkou nebo v Ústí nad Labem. U předání byl svědek přítomen. Doklady předával obžalovaný Č. řidičům, kteří zboží dovezli. Zboží mělo podle dokladů z Holandska směřovat do České republiky, kupujícím byla XXXXX. Svědek uvedl, že je mu známo, že společnost XXXXX stav náleží obžalovanému Č.. Sídlila v areálu v Ostratě. Asi do toho byla zapojena, ale nic bližšího neví. Firmu XXXXX viděl na dokumentech. Jednalo se o slovenskou firmu, nic bližšího neví. Na přepravních dokumentech je označeno zboží nikl a měď. Pro společnost XXXXX stav prováděli přepravu stavebního materiálu. Neví, zda obžalovaný Č. organizoval přepravy cínu. Není mu známo, že by niklové katody nebo cínové ingoty byly voženy na Slovensko. Nezná odběratele ze Slovenska. Nezná konkrétní firmy T., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX CZ, XXXXX, XXXXX. Firmu XXXXX viděl v dokumentech, ale nic bližšího neví.

75. K rozporům byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kdy v přípravném řízení uvedl, že pokud jde o instrukce jednotlivým řidičům k nakládce a skládce, tak tyto posílal jednotlivým řidičům obžalovaný Č. buď e-mailem přes Skype či SMS zprávami. U společnosti XXXXX byly nakládány niklové katody a měď a probíhalo to tak, že řidič obdržel takzvaný code, jako kód, k nakládce, pod kterým se na expedici nahlásil, nahlásil i SPZ a po naložení si vyzvedl přepravní dokumenty a jel do Čech, aby se nemuselo zboží vézt až na Ostratu, tedy v Povrlech. Pokud si řidiči dovezli nové přepravní dokumenty k neutralizaci, místo předání se dohodlo podle toho, kde se řidič zrovna nacházel. Často to bylo na benzině v Ústí nad Labem. Doklady tam vozil obžalovaný Č., kdy byl někdy i svědek. Svědek uvedl, že neví, kam měl směřovat zboží podle dokladů z Holandska, předpokládá, že na Ostratu. Kdo byl fyzicky kupující, to neví. Odesílatel společnosti C. XXXXX byly vystavovány doklady na XXXXX stav XXXXX a XXXXX. Společnost XXXXX stav byla firma pana Č., firmu XXXXX, nezná.
76. K tomu uvedl svědek v hlavním líčení, že firma C. XXXXX je firma v Holandsku, kde se nakládaly katody do České republiky. Je možné, co uvedl v přípravném řízení, ale on neměl s originálními dokumenty z Holandska nic společného, přebíral si je obžalovaný Č..
77. K dotazům doplnil, že neutralizace v Ústí nad Labem se účastnil v třiceti až čtyřiceti případech. Nakládky niklu v Holandsku se neúčastnil, řidiči někdy volali, že jsou problémy, že se nemohou dovolat obžalovanému Č. a ho kontaktovali z důvodu, že svědek měl kontakty. Dokumenty,

pokračování:

v nichž figurovala společnost XXXXX, svědek viděl u obžalovaného Č., snad v deseti, patnácti případech šlo o dodací list a CMR list.

78. Obžalovaný Č. k výpovědi svědka Š. v hlavním líčení uvedl, že svědek nemluví pravdu, že lže, neboť přepravy organizoval svědek Š., včetně neutralizací a ho k tomu vzal až následně, co mu po osmi měsících obžalovaný Z. sdělil, ať mu svědek Š. ukáže, kde se to neutralizovalo, aby obžalovaný Č. věděl, kde se papíry pohazovaly v Povrlech. Jinak vše řešil svědek Š., včetně problémů s kódy, a to od počátku, protože uměl německy a anglicky, takže všechno vykomunikoval svědek Š.. Svědek Š. před soudem vypovídá nepravdu z důvodu, že je závislý na internetových sportovních sázkách, obžalovanému Z. zpronevěřil peníze ve výši asi 1 200 000 Kč a obžalovaný Z. to neoznámil, takže má svědka Š. v hrsti. Obžalovaný Č. také uvedl, že neměl k dispozici žádné razítko, vše řešil svědek Š.. To, že svědek Š. zpronevěřil obžalovanému Z. peníze, obžalovaný Č. ví od pana K., paní B. H. a z více stran. Nevěděl, že svědek bude před soudem lhát.
79. Svědkyně L.B. vypovídala před soudem zcela shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že zná S.B. od roku 2003, neboť měly naproti sobě kanceláře v Žilině. Obžalovaná B. měla společnost, která obchodovala s kosmetickými přípravky. Její společnost se pak přejmenovala na XXXXX a přesídlila do Bratislavy. Asi před pěti lety (svědkyně v přípravném řízení byla slyšena 16. 3. 2017) ji obžalovaná B. oslovila, aby s ní šla na daňový úřad vyřešit dožádání, které došlo na daňový úřad v Žilině z České republiky. Dožádání se týkalo společnosti Z. a paní z daňového úřadu kontrolovala nákup a prodej zboží. Paní B. to klasifikovala tak, že se v sudech vozí zlomky niklu. Kontrolovaly se faktury, CMR listy a další doklady, které dokládala obžalovaná B.. Do protokolu obžalovaná B. uvedla, že sudy byly nakládány na parkovišti u Carrefouru v Žilině, že byla při nakládce, zboží kontrolovala a sudy byly plné. Svědkyně uvedla, že byla přítomna pouze u této kontroly, nikdy neviděla žádné sudy. Po této kontrole jí obžalovaná S.B. oslovila, aby jí začala zpracovávat účetnictví pro společnost XXXXX. Svědkyně souhlasila a obžalovaná B. jí začala nosit účetní doklady, které svědkyně zaúčtovala. V té době obžalovaná obchodovala s kosmetickými výrobky, měla cca tři zaměstnance. Svědkyně si vybavila, že u účetnictví byly i nějaké obchody s neželeznými kovy. Přesné množství obchodovaného zboží si již nevybavuje. Jednoho dne k ní přišla obžalovaná B., vzala si většinu účetních dokladů. Bylo to ještě před tím, než u svědkyně proběhly prohlídky nebytových prostor, tedy před 18. 3. 2014. Svědkyně uvedla, že společnost XXXXX zpracovávala i příznání k dani z přidané hodnoty a příznání k dani z příjmu právnických osob.
80. Uvedla, že zná rovněž obžalovaného J.B., se kterým ji seznámila obžalovaná B., kdy s nimi svědkyně jela do banky ve Zvoleně nebo Žiaru nad Hronom, kde si zařizovali bankovní úvěr. To bylo v roce 2012 nebo 2013. Úvěr ale nedostali. Obžalovaný B. měl společnost XXXXX, která obchodovala s pohledávkami. Obžalovanému pouze poskytovala párkrát konzultace v Žilině. Dotazy obžalovaného směřovaly vždy k DPH, ptal se na vývoz z Evropské unie, jak se deklaruje vývoz zboží a služeb a svědkyně mu sdělovala všechny podmínky, které požadovala legislativa, že zboží musí být dovezeno do Slovenské republiky, uskladněno, musí být řádně vyplněny CMR doklady podepsané od řidičů, potvrzení o přijetí zboží od dodavatele, má tam být jméno řidiče a další věci, které vyžaduje platná legislativa. Obžalovaný se jí ptal i na odkup a prodej pohledávek. Tím se však svědkyně nezabývala.
81. K obžalovanému O. svědkyně uvedla, že ho zná ze společnosti XXXXX, kdy s O. ji seznámila obžalovaná B., která po ní chtěla, aby i pro XXXXX zpracovávala účetnictví. To bylo někdy v letech 2012, 2013. Obžalovaná B. jí přinesla účetní doklady v tašce, svědkyně musela faktury systematicky zesynchronizovat. Došlé faktury byly v angličtině, dělaly překlady faktur. Některé byly zálohové, některé ostré. Když to daly dohromady, tak neseděl nákup a prodej materiálu. Dle svědkyně byl deklarovaný vývoz materiálu, doprava, všechny transakce byly vedeny přes bankovní

pokračování:

účet, nebyly hrazeny v celých částkách, ale postupně. Neví, z jakého důvodu tomu tak bylo. Snad proto, že platili tak, jak měli finanční prostředky. Pokud jde o příjmy společnosti, tak má za to, že nebyly hrazeny celé fakturované částky. Doprava byla hrazena v plné výši. XXXXX obchodovalo s nějakými kovy. Pan O. včera dělal ještě nějaké stavební práce, to mohlo být tak pět faktur ročně. Doklady posílal obžalovaný O. poštou nebo je nosila osobně obžalovaná B..

82. Svědkyně poté řešila s obžalovaným B., že jsou vysoké ceny. Vyšly jim zásoby neprodaného zboží. Obžalovaný B. a O., svědkyni tvrdili, když u ní byli v kanceláři, že to tak nemohlo vyjít, že žádné zásoby nemají. Účetně se to nedalo udělat jinak, než že se to převede jako zásoby materiálu do druhého roku. Za tím účelem pak koupili skladovací prostory někde v Senici nebo Skalici, hala stála 150 000 EUR. Tuto kupovala společnost XXXXX. V dalším roce se nesoulad v zásobách vyřešil. Svědkyně uvedla, že více komunikovala s obžalovanou B.. Pokud jde o obžalovaného O., ten o podnikání nic nevěděl, věnoval se spíše stavební činnosti. V roce 2014 s nimi ukončila spolupráci, neboť to s nimi bylo špatné. Napsala jim soupis všech dokladů, společně s CD nosičem se zálohami účetnictví společnosti XXXXX a účetnictví si převzal obžalovaný B.. Svědkyně vypověděla, že volala obžalovanému O., a ten právě pro doklady poslal obžalovaného B.. Ten si převzal doklady i CD nosiče. Svědkyně uvedla, že do dnes podepsaný doklad o převzetí nebyl vrácen. Zboží, se kterým obchodovala společnost XXXXX, svědkyně nikdy neviděla. Neví, kam se naváželo, měla za to, že do té haly, kterou koupili. Odběratelem společností měla být společnost T. nebo T., přesně to neví, měnily se.
83. Potkává se s obžalovanou B., její otec má řeznictví a jemu zpracovává účetnictví. S obžalovanými B. a O. se od té doby neviděla. Nezná společnosti XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX. Společnost XXXXX zná od obžalované B.. Zná jméno Z. v souvislosti s daňovou kontrolou ve společnosti XXXXX. Společnost XXXXX byla odběratelem XXXXX. Společnost XXXXX patřila obžalovanému B.. V hlavním líčení svědkyně doplnila, že v XXXXX byla původně firma XXXXX, došlo k přejmenování.
84. Obžalovaný B. uvedl, že je pravdou, že se svědkyni se potkal vícekrát, zastupoval tehdy firmu XXXXX a neměl žádné zkušenosti, proto účetní, paní B. žádal o předání zkušeností. Rozhodně popřel, že by řešil firmu obžalovaného O..
85. Svědkyně na to reagovala tak, že obžalovaný B. řešil za obžalovaného O. a firmu XXXXX, vypovídá pravdu, nemá důvod lhát.
86. Svědek T.T. uvedl, že se se snad v roce 2013 upsal společnosti XXXXX. Domluvil mu to známý, pak H., že z toho bude mít nějaké peníze. Svědek byl tehdy v krizi, tak firmu napsal na sebe. Mohlo to být před čtyřmi, pěti lety. Bere prášky na sklerózu, takže detaily si již nepamatuje. Pan H. se ho zeptal, jestli si chce vydělat, dostal 30 000 Kč, možná 40 000 Kč. Začal mít problémy, když ho začali obtěžovat z finančního úřadu, že jsou na firmě dluhy, to však svědek nevěděl. Myslel, že všechno bude v klidu. H. věřil. Je to pro něho ponaučení. Zná paní S., která tuto firmu měla mít údajně před ním, napsanou na sebe. S H. byl podepsat nějaké papíry u notářky, nic dalšího neví.
87. V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde vypovídal v podstatě obdobně, že ho v roce 2013 navštívil známý D.H., že pokud se stane jednatelem společnosti XXXXX, že dostane peníze. Došlo k přepisu firmy, stal se jediným akcionářem společnosti. Ve smlouvách byla uvedena paní S., která byla členkou dozorčí rady. Veškerou dokumentaci svědek předával panu H. a ten předával všechny dokumenty paní S. S tou se setkal svědek pouze v jednom případě. Byl na finančním úřadu, kde se dozvěděl, že firma má dluhy a pak se setkal s paní S., která chtěla vědět, co řešil na finančním úřadě, bála se, že je tam problém a nechtěla, aby svědek na finanční úřad chodil. Po této schůzce se už s těmi dvěma svědky nesesetkal. Před tím předával veškeré doklady H..

pokračování:

Neprováděl žádné finanční transakce za firmu, plnou moc k jednání za firmu udělil paní S. na prvním setkání u notářky. Vůbec neví o tom, že by akcie společnosti z jeho osoby měly být převedeny na nějakou paní R.R.. Nikdy ji neviděl, nesetkal se s ní. Nezná společnost XXXXX stav, nezná L. Č. ani nikoho dalšího z obžalovaných.

88. K tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že je to pravda, že H. si vzal akcie, předal je paní S.. Je pravda co uvedl na policii.
89. Rovněž svědek P.K. vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že snad v roce 2010 se seznámil s R.R.. Tehdy podnikal jako OSVČ. Bavili se o možnosti spolupráce v podnikání. R. mu navrhl, ať se stane jednatelem společnosti XXXXX. Svědek souhlasil a podepsali potřebné dokumenty. Bylo dohodnuto, že R. si přes tuto firmu bude dělat své obchody. Svědek však neví, o jaké obchody se jednalo. R. nesehnal žádné finanční prostředky, svědek tedy žádné vlastní obchody neprováděl, ani jako OSVČ, ani přes společnost XXXXX R. byl prokuristou firmy a vedl celou společnost. Scházeli se jednou za půl roku a R. mu sděloval, vysvětloval, že pracuje na tom, aby byly finanční prostředky. Nikdy svědka nekontaktoval ohledně této společnosti dodavatel, odběratel, či úřady. Svědek uvedl, že neví, u jakých bank měla společnost účty. On k nim neměl přístup. Udělil plnou moc k zastupování společnosti XXXXX R.R.. Podle něho společnost měla sklady, ale neví kde. Neví, kdo firmě vedl účetnictví. Neví, zda společnost měla nějaký majetek.
90. Stejně jako v přípravném řízení byly svědkovi předloženy k nahlédnutí důkazy listinné na č. l. 11377 a následující, tedy daňový doklad, faktura dodavatele XXXXX na odběratele XXXXX a další, včetně dodacích listů, CMR listů, ke kterým uvedl, že tyto doklady viděl na policii poprvé, podpis u razítka společnosti není jeho, razítka firmy neměl k dispozici. Za společnost XXXXX nikdy nevystavoval žádné doklady.
91. Svědkyně I.K. vypovídala shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že se společností XXXXX měli podepsanou smlouvu na vedení účetnictví. Doklady jim vozil člověk, který se představil jako P.B.. Jednoho dne si přijel pro doklady, doplatil dlužné faktury a oznámil, že spolupráce končí. Svědkyně uvedla, že za společnost nevystavovala ani jeden účetní doklad. Zboží, které bylo předmětem podnikání společnosti, nikdy neviděla. Nevzpomíná si, jaké zboží bylo uvedeno na fakturách. Není jí známo, zda společnost měla ve svém majetku nějaké skladovací prostory, či vlastnila autodopravu. Nezná R. B. ani M.K..
92. Pokud svědkyni byla předložena písemnost z 3. 10. 2014, omluva z místního šetření, která byla nalezena v počítači společnosti u K. uvedla, že k ní nemá co říci, neví, na čí pokyn byla tato písemnost vyhotovena. Uvedla, že je běžnou praxí, že se smazává elektronická záloha účetnictví, tak tomu bylo i u společnosti XXXXX Nevzpomíná si, zda spolupracovala s obžalovanou S.B., nezná společnost XXXXX, nezná R.H. ani obžalované. K dotazu svědkyně uvedla, že pokud si vzpomíná, přiznání k DPH ke společnosti XXXXX dělali, ale neví, za jak dlouhé období.
93. Pokud si k žádosti státní zástupkyně prohlédla osoby přítomné v jednací síni s dotazem, zda je přítomen P.B., svědkyně uvedla, že to nemůže říct se sto procentní jistotou, ale je mu podobný člověk v brýlích (svědkyně označila obžalovaného J.B.).
94. K tomu řekl obžalovaný B., že se se svědkyní setkal na začátku, kdy jí měl podepsat smlouvu. Na tomto setkání ho představila obžalovaná B..

pokračování:

68 T 1/2019

95. Svědkyně K. uvedla, že si nevzpomíná na obžalovanou B., ale je pravdou, že možná dvakrát obžalovaný B. přijel, přivezl nějaké doklady, zaplatil a pak ty doklady odvezl. Teď již si nepamatuje, jestli se jí pan obžalovaný představil jako P. B. nebo J.B., je možné, že se spletla.
96. Se souhlasem stran soud četl v hlavním líčení výpovědi dalších svědků z přípravného řízení.
97. Svědek R. B. jako bratr obžalovaného B., využil zákonného práva a k věci nevyprávěl.
98. Rovněž svědek M.D. ve výpovědi uvedl, že využívá svého práva dle § 100 odst. 2 trestního řádu a nebude vypovídat, neboť by si výpovědí mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.
99. Svědek J.J. uvedl, že před pěti lety (byl vyslýchán 22. 8. 2017) jej navštívil známý P.N., který mu nabídl přívídělek, že by na jeden rok byl jednatelem společnosti XXXXX. Svědek s tím souhlasil a stal se jednatelem společnosti XXXXX. Uvedl, že společně s panem N. byl podepisovat nějaké listiny u notáře v Holešově, kde bylo vše připravené. U prepisu byly dvě osoby, které neznal. Slíbených 10 000 Kč dostal od L.B., který na něho nakontaktoval P.N.. Nakonec byl po nějaké době svědek kontaktován policií, kdy se ho ptali, co bylo předmětem podnikání, ale svědek neměl žádné účetní doklady společnosti ani přístupy k bankovním účtům a o společnosti nic nevěděl.
100. Svědek M.K. uvedl, že v nějaké době se stal jednatelem společnosti XXXXX, kdy i v současné době má sebe napsány tři nebo čtyři společnosti a v minulosti jich bylo také dost. Na nic bližšího si nevzpomíná, ani na okolnosti převedení firmy na jeho osobu, neboť byl často hospitalizován na psychiatrii. V žádných společnostech, ve kterých figuruje, nikdy nevykonával žádnou činnost.
101. Svědek M.K. uvedl, že před nějakou dobou dostal nabídku od známého, na kterého si blíže nepamatuje, jestli by se nestal statutárním zástupcem společnosti Devět', s čímž svědek souhlasil a společně s kolegou jeli do Banské Bystrice, kde šli do notářské kanceláře a chtěli po něm občanku. Podepisoval nějaké papíry, všechno trvalo tak třicet minut nebo hodinu. Následně mu přišlo, že firma zanikla. Když vyšel ven, tak ten, co ho přivezl, si vzal papíry, bavil se s dalšími lidmi v autě. Za ten podpis papíru svědek dostal 4 000 Kč nebo 5 000 Kč. Bylo mu slíbeno víc, ale více nedostal. Ve společnosti neměl žádné společenské aktivity. Takto na něj bylo napsáno více společností. Neví, jestli někomu uděloval plnou moc, aby ho ve společnosti zastupoval. Obžalované nezná.
102. V přípravném řízení svědkovi byly předloženy k nahlédnutí CMR listy (založené na č. l. 11359 až 11366), na kterých je společnost Devět' jako dopravce, kdy k těmto listinám uvedl, že na nich není jeho podpis. Tyto CMR listy nikdy neviděl, stejně tak neviděl razítko společnosti Devět'.
103. Svědek M.B. uvedl, že před třemi lety (byl slyšen 1. 8. 2017) se stal jednatelem společnosti XXXXX (dříve společnost XXXXX – XXXXX). K podpisu došlo u notáře v Žilině. Podpisu byl přítomný K.K. ze Žiliny. Za převod společnosti na svou osobu svědek dostal 100 EUR. Svědkovi není známo, jakou činnost společnost vykonávala, on jménem společnosti nic nevykonával. Neví o tom, že by někoho zmocnil k zastupování společnosti. S nikým neobchodoval, nejsou mu známy společnosti, které figurují v obžalobě a které mu byly předestřeny.
104. Svědek M.M. uvedl, že z obžalovaných zná R.Č., který vystavoval doklady ke zboží, které nakládal. Svědek podnikal s firmou XXXXX a vlastnil tahače s návěsy. Pokud byl dotazován, zda někdy přepravovali niklové katody nebo cínové ingoty, pak uvedl, že takové komodity vozil, přepravu vykonával vícekrát. Z jemu předestřených společností zná pouze společnost XXXXX, pro které vozil niklové katody a cínové ingoty (tomu odpovídají CMR listy, ve kterých vystupuje firma XXXXX Žilina jako dopravce, odesílatel XXXXX a příjemce XXXXX, S.B. – č. l. 11423 a následující).

105. Svědek J.K. uvedl, že zná obžalovanou S.B., neboť od jejího otce kupuje maso a bydlí kousek od sebe. Pokud jde o společnost XXXXX, tuto koupil od předcházejícího majitele za účelem vykonávání dopravy. Dopravní služby vykonával v období let 2009 až 2012, vozili pro spediční společnosti ze systému XXXXX a pro společnost XXXXX, pro kterou vozili železo z přístavu z XXXXX a Amsterdamu. Nakládky zboží byly v Košicích a v Polsku. Vozili železo, hliník, nikdy nevozili niklové katody a cínové ingoty. Na to neměli ani vybavené kamiony. Z jemu předestřených společností, které jsou citované v obžalobě, zná pouze XXXXX, kde chvíli pracoval pro obžalovanou B..
106. Svědek XXXXX uvedl, že obchodní společnost XXXXX – XXXXX zakládal se svým otcem, za společnost jednal pouze on. Dne 25. 8. 2011 společně s otcem odprodali obchodní podíl v této společnosti na nového majitele a jednatele pana D.D.. V době, kdy firmu vlastnili, ta měla padesát zaměstnanců, účetnictví jim vedla externě paní H.M.. Když převedli obchodní podíl na pana D. v srpnu 2011, předali mu veškeré účetnictví jak v papírové, tak v elektronické podobě, což je doloženo ve smlouvě o převodu obchodního podílu. Z obžalovaných svědek zná M. Z. a J.B.. Obžalovaného Z. potkal jedenkrát prostřednictvím obžalovaného B. v Luhačovicích. Jednali ohledně energetického projektu v Africe. Jednání trvalo jen deset minut. Svědek pochopil, že obžalovaný Z. není připravený, pak už ho vícekrát neviděl, ani ho nekontaktoval obžalovaný B.. Nic obchodního dále společně neřešili. Společnost XXXXX – XXXXX se společnostmi XXXXX, následně XXXXX, nikdy neobchodovala. Svědek nezná ani společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX., XXXXX. Je mu známa společnost XXXXX, se kterou spolupracoval, odebíral od ní stavební materiály. Když převedli obchodní společnost, ta změnila obchodní jméno na XXXXX. Svědek uvedl, že byl předvolán na daňový úřad v Košicích, pobočka Spišská Nová Ves, kde mu byly předloženy k nahlédnutí faktury, který byly vystaveny jménem společnosti XXXXX – XXXXX. On zjistil, že nebyly pravé, a proto i podal trestní oznámení. Na fakturách nebyl jeho podpis ani razítko neodpovídalo razítku, které používali.
107. Svědek P.H. využil svého práva a k věci odmítl vypovídat z důvodu uvedeného v § 100 trestního řádu.
108. Svědek R.H. uvedl, že je jednatelem společnosti XXXXX, se sídlem v Popradu. Vlastnili dva kamiony a dále realizovali stavební činnost v Slovenské republice. Kamiony prodali v roce 2013. Uvedenými kamiony nikdy nepřeváželi niklové katody, respektive cínové ingoty. V letech 2011 až 2014 jim vedla účetnictví zaměstnankyně K.K.. Svědek uvedl, že z firem, které mu byly předestřeny jejich názvy a které jsou předmětem výrokové části rozsudku, nezná, zná pouze společnost XXXXX – XXXXX, protože jim dodává stavební materiál pro dva bytové domy v Popradě, apartmány v Rožumberku. Pokud jde o společnost XXXXX, ta u nich nakupovala stavební materiál. Pokud jde o Českou republiku, pak spolupracovali a obchodovali pouze se společnostmi XXXXX a XXXXX, od kterých nakupovali lepenky a polystyrén.
109. Svědek M.J. vypověděl, že v roce 2013 byl jednatelem společnosti XXXXX, bylo to po dobu jen několika měsíců. Před tím byla jednatelkou společnosti A.U., kterou ani pořádně nezná. R.R. ho požádal, jestli by se nestal jednatelem této společnosti a další společnosti XXXXX, že by to bylo jenom na týden. Svědek s tím souhlasil. Uvedl, že jednou byl s R.R. na jedné stavbě v Pezinku, kdy mu bylo sděleno, že tam R. dodává zboží na stavbu a jednou mu přišel dopis na jeho adresu, který se týkal firmy XXXXX, z nějaké školy, že firma tam měla dodávat nějaká okna. Po čas jeho jednatelství, firmy, které na něho byly přepsané, nevykonávaly žádnou činnost. Nic nepodepisoval, nevydával žádné doklady, faktury. Nepřevzal žádné účetnictví. Společně s R.R. však byl na daňovém úřadu v Galantě podávat daňové přiznání. Obžalované nezná. Zplnomocnil R.R. k zastupování této společnosti. Pokud byl jednatelem, myslí, že firma nevykonávala žádnou

pokračování:

činnost. Neví, kde se v současné době nachází účetnictví firmy. Obchodní podíl pak převedl na další osobu, neboť začaly chodit exekuce, byl předvolávaný na policii a začal mít problémy, a nemohl se ani dovolat R., po kterém chtěl, aby firmu zrušil nebo aby byla převedena na někoho jiného. Za jednatelství neměl slíbenou žádnou odměnu a nic nedostal.

110. Svědek R. využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání.
111. J.C. jako svědek uvedla, že zná obžalovaného J.B. přes jeho firmu XXXXX a vedla mu účetnictví, i když neví, po jak dlouhou dobu. Obžalovaný jí posílal účetní doklady poštou, někdy e-mailem. Šlo o faktury, vydané faktury, výpisy z účtů, nějaké pokladní doklady, už si nevzpomíná. Ona je zpracovávala a koncem roku vypracovala daňové přiznání, pak je vrátila. Po skončení spolupráce s J.B. všechny záznamy, které měla, vymazala, protože ji o to požádal J.B., tak, jako většina klientů. Předmětem podnikání firmy XXXXX byla správa pohledávek a u druhé firmy to byl pronájem vozidel. U firmy XXXXX probíhala kontrola daňovým úřadem, ale svědkyně neví, jak dopadla. Obžalovanou S. B. viděla s obžalovaným B. asi dvakrát v Prievidzi na daňovém úřadu. Pokud jde o XXXXX a XXXXX, tyto firmy jí nic neříkají, neměla s nimi žádné smluvní vztahy a nepamatuje si, že by pro tuto firmu vykonávala jakoukoliv činnost. Nezná osobu R.H. ani R.B., ani M.K.. Pro XXXXX nevykonávala žádnou pracovní činnost, jen tuto firmu zastupovala v daňovém řízení na základě žádosti obžalovaného B.. Byla tam z důvodu, aby vysvětlila některé účetní výrazy pro pana S.O., neboť byl jednatelem XXXXX. Neví však, kdo objednával zboží pro tuto společnost, kdo objednával přepravu, vystavoval faktury, kdo vyskladňoval zboží a podobně. S obžalovaným S.O. se viděla jen jednou, jak o tom mluvila. Nezná obžalované Z., Č., Č.. Svědkyně uvedla, že nezná e-mailovou schránku XXXXX. a pokud jí byla předložena e-mailová komunikace mezi adresami XXXXX a XXXXX, kterou vydala před započítím prohlídky jiných prostor a pozemků 3. 6. 2015 ve společnosti Profitas.CZ v Praze I.K., pak svědkyně uvedla, že neví, kdo posílal faktury vystavené společností XXXXX z adresy XXXXX, neboť ona má ve svých e-mailech jméno, ale zřejmě jde o faktury, které zpracovávala pro obžalovaného B.. Faktury jí byly dodány e-mailem nebo poštou, obžalovaným B.. Ona tyto faktury nevytvářela.
112. Pokud jí byla předložena opět e-mailová komunikace z adres XXXXX a XXXXX a měla se vyjádřit k tomu, kdo jí odevzdal zdrojové informace k zpracování excelových tabulek, které jsou přílohou zprávy, pak uvedla, že tyto zdrojové informace – faktury, na základě kterých zpracovávala výstup k DPH, měla od obžalovaného B. tak, jako i v jiných případech a e-mailem je zasílala právě paní Ivě K., která DPH podávala za firmu v Čechách.
113. Pokud následně svědkyni byla předložena e-mailová komunikace mezi adresami XXXXX a XXXXX, kde byly nalezeny faktury vystavené společností XXXXX a byla dotázána, kdo tyto faktury vydané společností XXXXX číslo XXXXX až XXXXX, vystavoval, pak svědkyně uvedla, že je zpracovávala ona, dělala z nich podklady pro DPH a tyto pak posílala paní K.. Ke konkrétní faktuře číslo XXXXX vystavené společností XXXXX svědkyně uvedla, že asi z nějakého důvodu se tato faktura opravovala, ale už si na to nepamatuje.
114. Pokud byla dotázána na další e-mail, který byl uložen v počítači I.K., která s ní komunikovala a psala jí e-mail, svědkyně uvedla, že už si přesně nepamatuje, ale zřejmě vycházela příliš velká daňová povinnost pro firmu, a proto se jí paní K. ptala, jestli existují ještě nějaké další doklady, přijaté faktury. Neměli žádný smluvní vztah a neměla za to žádnou odměnu. Obžalovaného B. považuje za kamaráda, má k němu kladný vztah.
115. Svědek R.T. vypověděl, že před třemi a čtyřmi lety (byl vyslechnut 24. 7. 2017) se střítil s panem K.K., chodili na ryby. Jmenovaný byl jednatelem společností XXXXX. Pan K. svědkovi navrhl,

pokračování:

jestli by se nestal jednatelem této společnosti, následně by abdikoval na funkci jednatele a firma by se zrušila s tím, že je všechno legální a že za to dostane něco zaplaceného. Svědek s tím souhlasil, i když nikdy nic zaplaceného nedostal. S panem K. šel k notáři, došlo k přepisu společnosti, stal se jednatelem. Dne 16. 7. 2013 poslal na soud abdikační list, ve kterém se vzdal funkce jednatele společnosti. Za tuto společnost nečinil žádný úkon kromě zmíněné abdikace. Neví, jaký společnost měla majetek, neviděl nikdy její účetnictví, neví, čím se zabírala.

116. Svědek J.V. uvedl, že asi před třemi lety za ním přišli tři muži a žena, ani se mu nepředstavili, viděl je poprvé v životě. Zeptali se ho, jestli si nechce přivydělat, že by podepsal jen nějaké dokumenty, aby se tím netrápil. Před podpisem dostal 50 EUR a po podpisu dalších 100 EUR. Papíry podepisoval v Bratislavě, kam ho odvezli. Zná pana K., se kterým byli asi tři měsíce sousedi. Pan K. mu nabízel, že na něj převede asi deset firem a že s nimi nemá nic dělat, že to potřebuje na chvílku, než se vrátí ze služební cesty. V Piešťanech byl ověřovat nějaké podpisy a na společnost XXXXX. Byl tam vždy s panem K.. Podepisoval více papírů, takže neví, jestli tam nepodepsal i plnou moc. Společnost XXXXX, na XXXXX se sídlem Seychelská republika měl založenou K., protože o tom mluvil. Svědek uvedl, že neví o tom, že by za tuto společnost něco podepisoval. Od nikoho nedostával žádné pokyny a za společností nejednal.
117. Svědek M.L. uvedl, že se stal jednatelem společnosti XXXXX firmu převzal od J.K. z Rosiny. Firmu chtěl na podnikání, neboť tehdy byl živnostníkem, ve firmě by měl větší obraty. Když firmu měl pan K., tak provozovala mezinárodní autodopravu, když ji převzal svědek, tak ji chtěl na stavební činnost, ale práce v Bratislavě mu padla a pak byl zavřený, takže reálně nepodnikal. Ve výkonu trestu byl do 28. 4. 2011 do 22. 12. 2011. Společnost vlastnila v letech 2011 a 2014 tři kamiony. Svědek však neuskutečňoval žádné přepravy. Nemůže se vyjádřit k převozu niklových katod či cínových ingotů. Když byl k věci před tím vyslýchán, řešila se měď. S firmou nepodnikal, tak nepodával daňové priznání. Účetnictví firmy se asi nacházelo fyzicky u K., který mu ho nikdy nepředal.
118. Svědek byl dotázán na firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, kdy uvedl, že žádnou ze společností, nezná, stejně jako firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.
119. Svědek M.K. uvedl, že je majitelem vozidla Volvo, červené barvy, evidenční číslo BR 590 AV. Vozidlo vlastní od roku 2006 a využívá ho na přepravu dřeva. Nikdy nepřepřavoval cínové ingoty na trase z Ostravy do Žiliny, případně do jiného slovenského města. Nezná společnosti XXXXX či XXXXX, XXXXX či XXXXX společností XXXXXV jeho vozidlo je nainstalované GPS zařízení, které zaznamenává pohyb vozidla a není přemontovatelné, takže nemohlo být nainstalováno na jiné vozidlo.
120. Svědek, který je pracovníkem firmy XXXXX, uvedl, že si nepřeje, aby v protokole bylo uváděno jeho jméno. Je pracovníkem společnosti XXXXX, vždy vykonával svoji práci a nesouhlasí s tím, aby se jeho jméno dozvěděly osoby, které jsou spojovány s kriminální činností. Jeho žádosti bylo vyhověno.
121. Svědek uvedl, že u zaměstnavatele vykonával funkci speditéra a měl kontakty na klienty, a to i se společností XXXXX. Firma XXXXX zajišťovala pouze vyzvednutí zboží, což znamená, že k nim poslala nákladní auta poté, co u společnosti XXXXX, nakoupila zboží. Dále s firmou XXXXX neměli žádné obchodní styky. XXXXX zajišťuje skladování neželezných kovů. XXXXX si u nich pouze vyzvedávala zboží a dále s ní neměli žádné obchodní styky. Firma XXXXX k nim přijela díky propuštění šarže společnosti XXXXX, v červnu 2012. Zná pouze jméno osoby, která se u něj vždy hlásila s čísly aut a jména řidiče, a to byl S.O..



122. Zboží zajišťovala firma XXXXX a přepravu XXXXX zajistila, že zboží bylo osvobozeno od DPH a eventuálně dalších daní. Kontakt probíhal z velké části e-mailem. Svědek si nevzpomíná, že by s někým z firmy XXXXX telefonoval. Zboží pro XXXXX bylo skladováno v různých skladech v XXXXX, které má společnost svědka pronajaté. Firma XXXXX si tyto sklady nepronajímala. Byli placeni za nakládku zboží na auta z jejich skladu, náklady si nechali zaplatit předem bankovním převodem, jinak by řidič zboží nedostal. Vše probíhalo v pořádku. Vždy dostal pouze informaci o poznávací značce nákladního auta, které přijelo pro zboží pro XXXXX. To předal skladu, kde mělo být zboží naloženo a tím byla záležitost vyřízena.
123. Svědek, pracovník firmy XXXXX B.V., rovněž požádal, aby jeho jméno nebylo uvedeno v rámci výsledku a bylo mu vyhověno. K věci dále uvedl, že jejich firma měla kontakty s firmou XXXXX ze Slovenska. Obchodovali s niklovými produkty, především s niklovými katodami. Společnost XXXXX byla jejich zákazníkem od října 2012. Přišel jim od této společnosti e-mail přes webovou stránku společnosti XXXXX. Jako zástupce firmy vystupoval S.O., s ním byly vedeny veškeré kontakty. Než začali obchodovat, informovali se na společnost XXXXX na Slovensku a vše se zdálo být v pořádku. Dostali kopii pasu pana O., když o ni požádali. Zboží objednával S.O., s nikým dalším z XXXXX svědek v kontaktu nebyl. O přepravu se nestarali, ta probíhala ze skladu XXXXX v XXXXX. Zboží, tedy nikl, XXXXX prodali, protože nikl neskladují u sebe, ale u třetích subjektů, tímto byl zmíněný XXXXX. Kontakt probíhal e-mailem, svědek někdy mluvil i telefonicky se S.O.. Firma XXXXX si nemůže najmout sklad. Zboží bylo skladováno u XXXXX nebo u XXXXX v XXXXX. Jde o nezávislé partnery, kteří mají takzvaný DPH sklad, kde leží uskladněné zboží, za které se nemusí platit DPH. Právě z toho důvodu si XXXXX takový sklad nemůže najmout. Společnost XXXXX platila bankovním převodem, po obdržení faktury e-mailem platili vždy docela rychle, na základě objednávky. Po provedení platby lze dodávku uvolnit a ta může být vyzvednuta ve skladě. Nakládka probíhala u XXXXX a XXXXX. Po uvolnění zboží se stává vlastníkem XXXXX a zajišťuje si vyzvednutí zboží u těchto firem, o tom už svědek nemá přehled. Neví, kdo z firmy XXXXX byl informován o nakládce zboží a jakým způsobem. Po obdržení platby a uvolnění várky niklu je XXXXX vlastníkem a sami si věc zajišťují se sklady. S firmou XXXXX ukončili spolupráci poté, co koupili od dánského obchodníka se šrotem várku niklu, u níž se ukázalo, že jde o nikl, který prodali XXXXX. Když O. a žádali o vysvětlení, nedostali žádnou odpověď. S XXXXX proto ukončili styky, protože nechtějí mít nic s podnikem, který provádí podvodnou činnost. XXXXX bylo jejich zákazníkem asi půl roku, od roku 2012 do začátku roku 2013.
124. Svědek J.S. v přípravném řízení uvedl, že ke společnosti XXXXX se dostal přes kolegu P. K.. Ve společnosti byl zaměstnán jako řidič. Jednal s obžalovaným Z., byla s ním uzavřena smlouva. Do společnosti Z. nastoupil v červnu v roce 2012 nebo 2013. Byl tam zaměstnaný asi rok. Odešel kvůli dispečerovi dopravy Š., se kterým nevycházel. Svědek vypověděl, že v době, kdy do společnosti nastoupil, byli tam pouze dva řidiči na mezinárodní kamionovou dopravu. Další rok nastoupili dva nebo tři řidiči. Svědek uvedl, že jezdil s návěsem tovární značky XXXXX. Jezdil zejména do XXXXX pro plechy, kam ho posílal R.Č.. Do XXXXX jezdily dva kamiony, druhý řídil zpravidla P.K.. Poté, co dorazili do XXXXX, Krajčovi přišly na mobilní telefon kódy k nakládkám. Podle těch kódů byli naloženi a jeli na Ostratu. O tom, že byli naloženi, P.K. zřejmě vyrozuměl R.Č.. Ke zboží v XXXXX dostali CMR list a dodací list. Pak jeli na Ostratu do sídla firmy. Obžalovaný Č. opsal čísla, ty kódy co byly na paletách, kde byla váha a zboží jeli složit do Ústí nad Labem do Povrl, do společnosti XXXXX. V Povrlech se zboží složilo, potom se jelo znova do Holandska nebo SRN. Vytěžoval je pan Š.. Na Ostratě svědek dostal od obžalovaného Č. papír, na kterém byly uvedeny informace ze štítku, CMR list již neměl, protože se jednalo o vnitrostátní dopravu. Ten původní nechával na Ostratě. Vozili plechy, někdy šlo o železné sudy, zřejmě v nich byly kusy kovu. Svědkovi bylo celkem jedno, proč vozí zboží z XXXXX do Ostraty a následně bez přeložení

pokračování:

68 T 1/2019

do Povrl. Dělá to tak podle něj každá druhá firma. Jde o takzvanou neutralizaci, vypíšíou se nové doklady a CMR doklady se nesmí ukazovat. Jednou se stalo, že zboží nesměřovalo přímo do Ostraty, ale přímo do Povrl. Nikdy se nestalo, že by předmětné zboží vozil z XXXXX na Slovensko. Stejně tak pro společnost XXXXX, nevozil zboží ze Slovenska. Neměl vyřízenou ani dálniční krabičku na Slovensko. Do toho ledna jezdili do XXXXX pouze svědek a P. K., dál už si to řídil pan Š.. Obžalovaného Z. zná jako svého zaměstnavatele, R.Č. z firmy XXXXX, vídával ho u každé fúry, dříve ho neznal. Obžalovaný Č. měl dílnu na Ostratě, ale blíže ho nezná, nezná D., S., B., B., O.a.

125. Svědek R. S. uvedl, že společnost XXXXX byla zřízena za účelem nákupu a prodeje izolačních a podlahářských prací. Po nějaké době se spojil s panem D., který mu řekl, že zařídí obchod, půjde o nákup a prodej, že se o všechno postará. To fungovalo jen měsíc, pak to zrušili. Prodávalo se nějaké železo. Všechno řídil M.D.. Společnost XXXXX neměla žádné sklady. Šlo jenom o přeprodej. Svědek uvedl, že měl přístup k bankovnímu účtu společnosti, prováděl nějaké bankovní transakce, ale ty se týkaly pouze činnosti, kterou zabezpečoval on. Co se týká obchodu M.D., tak žádné transakce nerealizoval. Obchodní podíl XXXXX převedl na pana H., protože už dál nechtěl podnikat. Po převodu už za XXXXX nedělal žádné aktivity. Svědek uvedl, že nikdy neviděl zboží, se kterým D. za XXXXX obchodoval. Účetnictví společnosti XXXXX zůstalo v kanceláři a neví, zda ho protokolárně předával L.H.. Svědek uvedl, že zná jméno Z., dvakrát viděl Č., někdy ve Zlíně se s ním potkal společně s D., ale jen se pozdravili. Pana Č. viděl dvakrát na pumpě OMV a pak na horách. Nezná paní S. ani současného jednatele XXXXX pana J..
126. Svědkovi byly předloženy k nahlédnutí faktury číslo XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vystavené společností XXXXX, kdy uvedl, že on je nepodepsal.
127. Svědek R.H. uvedl, že se stal jednatelem společnosti XXXXX, neboť si chtěl otevřít pobočku autopůjčovny v Praze. Našel si společnost, která zakládá firmy, tuto společnost koupil v roce 2012. Pronajímali pak automobily. Společnost neměla žádné zaměstnance. Svědek uvedl, že neměl žádné skladovací prostory. Společnost XXXXX podnikala pouze s auty, které pronajímala. Účetnictví jim vedla externí firma v Praze, která jim dělala i daňová přiznání. Nikdy neobchodovali s niklovými katodami nebo cínovými ingoty. Obžalované ani společnosti uvedené v obžalobě, svědek nezná.
128. Se souhlasem stran soud četl dle § 211 odst. 6 trestního řádu úřední záznam o podaném vysvětlení, které podal 31. 1. 2018 D. H.. Ten uvedl, že zná T.T. z práce, měli vedle sebe pronajaty garáže, kde provozovali autoservis. Jednoho dne za T. přijel pán ve stříbrné Škodě Octavii jménem P., nabídl mu finanční prostředky za to, že se stane jednatelem společnosti XXXXX. D. H. však tuto nabídku nepřijal, neboť nepotřeboval další příjem. O této příležitosti se však zmínil T.T. a asi za čtrnáct dní mu T. řekl, že jede na sebe nechat napsat tu společnost. Oním P., tedy J., by měl být D.D..
129. Svědek J.F. vypověděl, že je jediným společníkem XXXXX, jednatelem byl od 7. 3. 2013 do 26. 9. 2013. Pak požádal o výmaz svého jména z této společnosti. Ovšem nikdy jménem této společnosti nevykonával žádnou podnikatelskou činnost, nevedl ani účetnictví. Byl oklamán, když společnost rychle koupil od předcházejícího společníka P.H. ze Spišské Nové Vsi, kterého před tím neznal. On mu nepředal vůbec žádné účetnictví ani doklady, ani žádný majetek, proto ani svědek nemůže předložit nějaké doklady a faktury, které měly být vydané společnosti XXXXX. Svědek objasnil, že společnost koupil někdy v roce 2012, kdy chtěl začít podnikat. Mělo jít o společnost, která by neměla žádné dluhy. Přes nějakého známého byl kontaktován na paní B., která zabezpečovala právě prodej obchodní společnosti. Ona mu vysvětlila, že jde o prodej obchodní společnosti XXXXX, že společnost je v pořádku, není předlužena. Poštou mu pak poslala všechny písemné doklady potřebné k vykonání změny jednatele u této společnosti. Předcházejícím jednatelem byl P. H.. Svědkovi pak byla doručena poštou smlouva o převodu obchodního podílu. Svědek pak šel na

pokračování:

notářský úřad v Topoľčanech, 1. 10. 2012 smlouvu podepsal a poslal ji zpátky poštou obžalované B.. Kupní cena byla 150 EUR. Do konce roku 2012 už se mu obžalovaná B. vůbec neozvala, neposlala mu požadovaný doklad o bezdlužnosti společnosti XXXXX. Svědek začal vykonávat činnost v oblasti výstavby a servisu výtahů pod názvem XXXXX. V březnu 2013 mu přišla upomínka jako jednatele společnosti XXXXX k úhradě dlužné částky. Vzhledem k tomu, že svědek dostal doklad o bezdlužnosti společnosti a sám za ni nijak nepodnikal a dluh nemohl vzniknout, neměl co platit. Pokud něco takového tvrdí H., tak lže. Svědek ho nikdy neviděl. Svědek potom telefonoval obžalované B. a ptal se jí, co to má znamenat, proč je stále zapsaný jako jednatel společnosti XXXXX a ona mu odpověděla, aby se nebál, že bude všechno v pořádku. Požadoval po ní, ať je hned z obchodního registru vymazán a sám poslal poštou žádost o své vymazání, jako jednatel, na obchodní registr Okresního soudu v Košicích a také do sídla společnosti XXXXX do Spišské Nové Vsi. Následně mu do místa bydliště začaly chodit další výzvy k úhradě dluhů společnosti XXXXX. S obžalovanou B. od té doby nemluvil. Na základě svého abdikacího listu byl vymazaný jako jednatel společnosti ke dni 26. 9. 2014, ale stále je veden jako společník, což řeší dál přes svého právníka.

130. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné, a to zejména ty, které byly opatřeny v přípravném řízení trestním, ale rovněž ty, které strany, a to jak obžaloba, tak obhajoba, předložily soudu v rámci hlavního líčení.
131. Soud provedl důkazy, které doložilo Ministerstvo financí ČR, finanční analytický útvar, které v rámci provedeného šetření identifikovaly cyklický oběh finančních prostředků v řetězci XXXXX(SK) - XXXXX (SK) - XXXXX- XXXXX XXXXX – XXXXX - XXXXX(SK) – (měnová složka EUR) a XXXXX- XXXXX – XXXXX - XXXXX– (měnová složka CZK). V uvedených řetězcích byly identifikovány „XXXXX“ společnosti, tedy společnosti, které velmi pravděpodobně řádně nepřiznávají nebo nehradí DPH, společnosti XXXXX a XXXXX, s tím, že společnost XXXXX byla nahrazena společností XXXXX, u kterého správce daně zjistil úhradu na nesplatnou nebo dosud nestanovenou daň dle § 103 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty. Následně bylo zjištěno, že došlo k modifikaci příslušného transakčního řetězce do podoby XXXXX– XXXXX XXXXX - XXXXX - XXXXX (SK) – XXXXX (SK). Ministerstvo financí vyjádřilo důvodné podezření, že společnost XXXXX je společností, prostřednictvím které má být zkrácena DPH z dodání zboží, s místem plnění v tuzemsku, pořízeného z jiného členského státu. Aktuálně došlo dle § 103 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty k zajištění úhrady na nesplatnou nebo dosud nestanovenou daň u společnosti XXXXX XXXXX, kdy správce daně pojal podezření, že u této společnosti došlo k neoprávněnému uplatnění odpočtu DPH od plátců (XXXXX společností) a daňovou povinnost na výstupu tedy u této společnosti zajistil. Finanční analytický útvar Ministerstva financí České republiky zjišťoval, jakým způsobem se promítne toto zajištění u společnosti XXXXX XXXXX do peněžních toků v příslušném řetězci s tím, že krátkodobě došlo ke kumulaci finančních prostředků na bankovním účtu společnosti XXXXX ke dni podání zprávy, tj. 2. 7. 2014 byly nově zaznamenány debetní transakce. V příloze byly zaslány materiály, které finanční analytický útvar ministerstva financí zajistil, kterými soud rovněž provedl důkaz. Jedná se o výpisy z evidence pro účely DPH společnosti XXXXX za rok 2014 za jednotlivé kalendářní měsíce, které sestavila M. B. H., příslušná daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, která jsou doplněna veškerými shromážděnými listinami, dožadáními a účetními doklady, které jsou rovněž přílohou číslo 1. spisu. Z těchto podkladů bylo možné učinit zjištění k identifikaci jednotlivých daňových přiznání společnosti a následného porovnání s faktickým průběhem obchodních vztahů, včetně údajů o vyplacení nadměrných odpočtů DPH. Pokud jde o obchody s niklovými katodami v součinnosti se slovenským správcem daně společnosti XXXXX, která měla od společnosti XXXXX v roce 2011 zboží odebírat, zjistil správce daně a ve shodě s ním na základě těchto důkazů i soud, že společnost XXXXX v daňovém řízení sice porízení zboží od XXXXX potvrdila, nicméně vyjádření o místě složení bylo nepřesné s uváděním různých dat, jakož i míst.

pokračování:

Dle dokladů předložených společností XXXXX mělo být zboží zakoupené od XXXXX obratem prodáno rumunskému odběrateli XXXXX, byť bylo zjištěno, že registrace k DPH této společnosti byla zrušena již v srpnu 2010. Z listin bylo zjištěno, a to zejména z rámcových kupních smluv, které uzavírala společnost XXXXX s odběrateli XXXXX v dubnu 2011 a XXXXX – XXXXX podepsal jménem společnosti XXXXX obžalovaný M.Z., který je v těchto smlouvách označen jako osoba pověřená k jednání ve věcech obchodních.

132. Soud měl k dispozici a provedl důkaz přiznáním k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX za jednotlivá zdaňovací období roku 2013, 2014, včetně výpisů z evidence pro účely z daně z přidané hodnoty a souhrnného hlášení, daňový doklad fakturu číslo 13140022 dodavatele XXXXX, odběratele XXXXX z 20. 3. 2014, týkající se dodávky cínu primárních ingotů za celkovou částku 839 326,80 EUR, kdy za XXXXX fakturu podepsala obžalovaná B.. Obsahem spisu jsou rovněž daňové doklady, faktury týkající se dodávky zinkových ingotů společnosti XXXXX, společnosti XXXXX 21. 3. 2014, 2. 4. 2014. Ke společnosti XXXXX Finanční úřad pro Prahu 8 předložil veškeré informace a písemnosti z daňového řízení za rozhodné období. Jedná se nejen o daňová přiznání k DPH, ale případné platební výměry včetně dodatečných k DPH, pokud byly vydány, souhrnná hlášení o dodání zboží do států EU, faktury přijaté a vydané se souvisejícími doklady – obchodní smlouvy, doklady o dopravě, doklady o úhradách. Finanční úřad pro Prahu 8 poskytl rovněž protokoly o ústním jednání, úřední záznamy, korespondenci s finančním úřadem, výzvy, odpovědi na výzvy, když všemi těmito důkazy soud provedl důkaz (svazky č. 3 – 8 a příloha č. 1). Při porovnání skutečností uváděných v daňových přiznáních společnosti XXXXX a skutečností zjištěných z faktického průběhu obchodních vztahů včetně údajů o vyplacení nadměrných odpočtů DPH byly identifikovány jednotlivá daňová přiznání společnosti. Správce daně ve vztahu k obchodům s niklovými katodami zjistil na základě spolupráce se slovenským správcem daně společnosti XXXXX, která měla od XXXXX v roce 2011 zboží odebírat, že XXXXX pořízení zboží od XXXXX potvrdila. V rámci svých vyjádření v zápise o ústním jednání svědek P.H. dne 29. 4. 2013 uvedl, že přepravu zboží zabezpečoval sám prostřednictvím přepravce XXXXX, přeprava se realizovala z Ostravy do Popradu, kde bylo zboží přeloženo na rumunský kamion, kdežto rok před tím 26. 4. 2012 konstatoval, že zboží bylo dopravcem společnosti XXXXX složeno v Popradu v budově skladu. V důkazech listinných od správce daně vyplývá z dokladů společnosti XXXXX, že zboží, které nakoupila od XXXXX mělo být obratem přeprodáno rumunskému odběrateli XXXXX. Přitom z listin vyplývá, že této rumunské společnosti byla zrušena registrace DPH již v srpnu 2010. Ze zápisu o ústním jednání před daňovým úřadem v Košicích jednatel společnosti XXXXX P.H. uvedl rovněž, že za zboží platil panu Z. či panu Č. v hotovosti, poté co zboží předal rumunské společnosti, její název si však nepamatuje. Soud provedl důkaz rámcovými kupními smlouvami, které za společnost XXXXX s odběrateli XXXXX – XXXXX a XXXXX uzavřel obžalovaný Z.. Obžalovaný Z. je ve smlouvách uveden jako osoba pověřená k jednáním ve věcech obchodních, obžalovaný Č. jako osoba ve věcech technických (č. l. 353 přílohy č. 1).
133. Finanční úřad pro Prahu 8 v rámci předložených listin doložil také faktury, které vystavila společnost XXXXX pro společnost XXXXX na dodávky cínu v lednu 2013, kdy se jedná o 7 fakturaci včetně CMR listu dopravce XXXXX na dodávky niklových katod, kterých se týkají tři fakturace od října do prosince 2011 včetně CMR listů dopravce XXXXX – č. l. 1205-1229. Daňový spis společnosti XXXXX obsahuje veškeré faktury přijaté od XXXXX XXXXX včetně dokladů týkajících se následného prodeje zboží, tj. niklových katod společností XXXXX a.s., XXXXX a XXXXX Ostrava Niklové katody byly dle listin objednány v XXXXX, přičemž přepravu katod společnost XXXXX Stav objednávala u dopravce XXXXXZ objednávek přeprav (č. l. 1299 a násl.) se podává, že osobou odpovědnou za vyřízení je R.Č., místem vykládky jsou Povrly (ve čtyřech případech) a Farma Ostrata ve zbývajících případech. Finanční úřad pro hlavní město Prahu sdělil, jaké částky byly ve zdaňovacím období listopad 2010 až leden 2014 vyplaceny daňovému subjektu XXXXXZ přehledu se podává, že počáteční částky přesahující měsíčně 2 000 000 Kč postupně

pokračování:

68 T 1/2019

narůstaly na částky převyšující 10, 12, 14 a v období od července 2012 zpravidla vždy 15 000 000 Kč, kdy celkově se jednalo o více, než 400 000 000 Kč.

134. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, se vyjádřil k daňovému subjektu XXXXX XXXXX, u kterého prováděl kontrolu daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. – 4. čtvrtletí 2011. Jednatel daňového subjektu pan Č. správci daně sdělil, že společnost nemá žádný majetek, dlouhodobě spolupracuje se společností Z., kdy jedná s panem Z., který společnost zastupuje. Doložil faktury vydané pro odběratele XXXXX s předmětem plnění niklové katody, rámcovou kupní smlouvu ze dne 15. 3. 2011 a 18. 3. 2011 na nákup kovových odpadů a dále výpisy z běžného účtu vedeného u České spořitelny č. účtu XXXXX. Dle předložených faktur mělo být zboží přijaté od dodavatele XXXXX, XXXXX (rámcová kupní smlouva z 27. 6. 2011). Zboží bylo dovezeno do skladu v Ostratě, dopravu zajišťoval dodavatel. Za XXXXX jednal s panem D.. Správce daně provedenou kontrolou zjistil, že společnost XXXXX XXXXX uplatňovala odpočet DPH právě v souvislosti s pořízením zboží od dodavatelů XXXXX a XXXXX Obchody se týkaly niklových a měděných katod. Ty byly dodávány odběrateli XXXXX v Ostratě, zboží přebíral pan Č.. Z důkazů listinných se podává, že společnost XXXXX, se nenachází na adrese sídla a nereagovala na výzvy správce daně. Bývalá jednatelka této společnosti R.S., dříve M., věděla pouze, že zboží pochází z Ruska, nevěděla, od koho bylo pořízeno, jaká byla kupní cena. V registru JSD společnost XXXXX neměla údaje o dovozu v roce 2011, což nekoresponduje s tvrzením jednatelky S.. Rovněž u dalšího dodavatele XXXXX, jednatel M. D., správci daně v protokole uvedl nesrovnalosti, že zboží nakoupil od společnosti XXXXX Tato společnost nereagovala na výzvy správce daně, na adrese sídla Praha 2, Vyšehradská 2, nevykonává činnost, byla mu ukončena smlouva o poskytování služeb. Správce daně konstatoval, že předložené faktury dodavatelů pouze formálně dokládají uskutečnění přijatých plnění, avšak z předložených bankovních výpisů není zřejmé, za co konkrétně byly platby provedeny, nebyla prokázána přeprava zboží. Součástí důkazů listinných jsou veškeré listiny, ze kterých vycházel správce daně, tedy přiznání k DPH, evidence pro daňové účely, faktury od dodavatelů XXXXX, XXXXX a následně od XXXXX a XXXXX Soud provedl důkazy listinné získanými od Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj právě ke společnosti XXXXX a od Finančního úřadu pro Prahu 1 ke společnosti XXXXX
135. K dalším společnostem, které měly obchodované zboží dodávat společnosti XXXXX XXXXX, bylo zjištěno, zejména z důkazů opatřených u finančních úřadů, či daňových úřadů následující. XXXXX (XXXXX), v období od 27. 4. 2010 do 29. 12. 2010, se podílela na obchodech s cínem z pozice dodavatele. Finanční úřad pro hlavní město Prahu poskytl daňová přiznání k DPH za rozhodné období, ověřené kopie plných mocí. Soupisy vydaných a přijatých faktur, faktury a doklady o přepravě neměl správce daně k dispozici. 1. 10. 2010 jednatel společnosti R. S. udělil plnou moc daňovému poradci T.G. k zastupování společnosti XXXXX a dne 5. 5. 2010 J.Š.. Jednatel společnosti L.H. 14. 8. 2012 zmocnil za XXXXX R.S. při jednání s finančním úřadem. Finanční úřad postupně vystavoval platební výměry na pokuty za opožděné tvrzení daně.
136. Soud dále provedl důkazy listinné, týkající se právě společnosti XXXXX, a to jednak úplný výpis z obchodního rejstříku, ze kterého se podává, že jediným členem představenstva byl 25. 4. 2013 T.T., který byl rovněž jediným akcionářem, členkou dozorčí rady od 25. 4. 2013 do 23. 2. 2016 R. S.. Společnost měla účty zřízeny u České spořitelny a.s. a dispoziční oprávnění k účtům měli o zřízení účtů, tedy od 26. 7. 2013 do jejich uzavření 5. 8. 2014, T.T. a R. S.. Z dalších provedených důkazů, tedy z výpisů těchto účtů bylo zjištěno, že od září 2013 do ledna 2014 byly zaznamenány příchozí platby ve výši 162,2 milionu Kč a 21 milionů euro, zejména od společnosti XXXXX XXXXX, odchozí platby pak byly pro XXXXX a XXXXX, XXXXX ve výši 157,4 milionu Kč a 21 milionů euro, přičemž byly provedeny výběry v hotovosti ve výši cca 3 000 000 Kč a 20 000 EUR. Byl proveden důkaz plnou mocí, kterou udělil T.T. R.S., aby ve všech věcech zastupovala

pokračování:

společnost XXXXX, která je datována 1. 6. 2013. Konkrétní rozpis plateb ve prospěch společnosti XXXXX stav z účtu XXXXX vyplývá nejen z výpisu z účtu společnosti, ale rovněž ze zjištění Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště Ostrava I. Finančním úřadem bylo sděleno, že pan T. dosud nepředložil žádné účetní doklady, paní R. S. se několikrát omluvila, že nemůže předložit doklady a později již nezvedala telefon. V daňových přiznáních daňový subjekt XXXXX uplatil odpočet DPH z pořízení zboží z jiného členského státu, jakoby bylo pořízeno v tuzemsku a daň na výstupu z titulu pořízení zboží, neodvádí. Z protokolů sepsaných před finančním úřadem bylo zjištěno, že jednatel XXXXX pan T., nejednal jménem společnosti, nebylo mu nic známo o ekonomické činnosti daňového subjektu, nikdy neměl k dispozici jakékoliv doklady společnosti. Za společnost jednala toliko R. S., která se vyhýbala kontaktu s finančním úřadem, což opodstatňovalo závěr o fiktivnosti obchodních transakcí.

137. Současně s podáním trestního oznámení na policii v Ostravě dne 10. března 2014 oznamovatel T.T. podal trestní oznámení na R.S. a další zúčastněné osoby, D. a H., kterým byl osloven, kdy připojil e-mailovou komunikaci s R.S. od 27. 1. 2014 do února 2014, kdy prvotní informace dostal z e-mailové adresy XXXXX, kdy je osloven, že bude muset jít na kontrolu na finanční úřad. Následně mu R. S. 13. 2. 2014 sděluje instrukce k tomu, aby zaslaný dopis dvakrát vytiskl, podepsal, podal na finančním úřadu, jeden si ponechal. Je mu doporučováno, aby si nechal vystavit neschopenku, dodal ji na finanční úřad, aby tam nemusel chodit, jinak by byl problém. V dalším e-mailu R. S. oznamovateli panu T. nabízí poradenství v dané věci. V protokolu o ústním jednání ze dne 17. 2. 2014 uvedl před správcem daně T.T. okolnosti, jak se seznámil s paní S. s tím, že daňový subjekt vůbec ve společnosti XXXXX nevykonával žádnou činnost, vše dělala paní S., která má zplnomocnění za společnost jednat. Nemá žádné účetní doklady, vše má paní S..
138. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytl informace z daňového řízení daňovému subjektu XXXXX s.r.o., kterými soud provedl důkaz. Jedná se o daňová přiznání k dani z přidané hodnoty od května 2013 do června 2014. Bylo zjištěno, že u této společnosti je evidováno pořízení zboží ze Slovenska od dodavatele XXXXX za období 1. – 3. čtvrtletí 2014 v celkové hodnotě převyšující 11 milion euro. Předmětem obchodů měly být niklové katody, které dle doložených faktur společnost XXXXX obratem dodávala společnosti XXXXX XXXXX, jak se podává z připojených faktur.
139. Obdobné důkazy listinné soud provedl ke společnosti XXXXX, které doložil Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2. Správce daně sdělil, že daňový subjekt podal přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. – 4. čtvrtletí roku 2011 a leden 2012. Daňový subjekt je nekontaktní, neproběhl u něj postup k odstranění pochybností ani kontrola daně, má jen virtuální sídlo. Účetní doklady byly shromážděny od jiných správců daně formou dožádání a kontrolou u společnosti XXXXX XXXXX, které společnost XXXXX měla dodávat niklové katody.
140. Listinné důkazy byly opatřeny rovněž ke společnosti XXXXX, a to příslušné přiznání k DPH, fakturace, listiny týkající se postupu k odstranění pochybností. Správce daně prováděl řízení v souvislosti s daňovými přiznáními, ve kterých byl vykazován velký objem pořízení zboží z jiného členského státu a součet přijatých plnění z tuzemska a z jiného členského státu dlouhodobě převyšoval uskutečněná zdanitelná plnění. Jednatelka R. S. nebyla schopna doložit, že by společnost XXXXX disponovala skladovými prostorami, ve kterém by mohlo být zboží v deklarovaném rozsahu skladováno. Ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že jí mělo být dodáno v červenci a v srpnu 2013 zboží slovenskou společností XXXXX za částku 118 milionů Kč a správce daně tak u XXXXX eviduje nedoplatek DPH.

141. Další důkazy listinné se týkaly slovenských společností, které měly v rozhodném období odebírat od společnosti XXXXX niklové katody či cínové ingoty. Tyto listiny byly jako u předchozích společností zajištěny zejména u příslušných daňových úřadů. Jedná se o společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX-XXXXX, XXXXX, XXXXX (dříve XXXXX).
142. Daňový úřad Trnava ke společnosti XXXXX, sdělil, že daňový subjekt podal přiznání k DPH v lednu až říjnu 2011, listopad 2012, února až listopad 2013. Správce daně nemá k dispozici žádné účetní doklady společnosti, sídlo společnosti je pouze fiktivní a dle obchodního rejstříku z 19. 7. 2011 je prokurystou společnosti R.R.. Daňový úřad Košice ke společnosti XXXXX sdělil, že společnost byla registrována k DPH, podávala daňová přiznání, ze kterých však nelze poznat, zda deklarovala pořízení zboží z ČR.
143. Z protokolu sepsaným před daňovým úřadem v Košicích dne 7. 9. 2019 s daňovým subjektem XXXXX za který jednal P.H., bylo zjištěno při kontrole daně z přidané hodnoty za kontrolované období únor až červen 2011, že plátce daně deklaruje ve zdaňovacím období nabytí zboží od společnosti XXXXX, což dokládal fakturami, které se týkají nákupu pozinkovaných sviteků či plechů, které dle doložených faktur prodal rumunské společnosti XXXXX, přičemž správce daně zjistil, že společnosti XXXXX byla zrušena registrace na daň z přidané hodnoty dnem 1. 8. 2010. P.H. nepopřel, že podpisy na vystavených fakturách jsou jeho, připustil, že si neověřil, zda je rumunská společnost plátcem DPH. Správce daně proto neuznal daňovému subjektu XXXXX uplatněné osvobození od daně a uložil mu povinnost odvést z uvedených zdanitelných plnění daň za jednotlivé měsíce, a to únor 2011, duben 2011, kdy se jednalo o zcela obdobnou situaci a stejně tak i květen a červen 2011. K uvedenému jsou připojeny zejména daňové doklady zmíněné správcem daně, a to faktury, dodací listy mezi dodavatelem XXXXX a odběratelem XXXXX za rozhodné období, týkající se přepravovaného prodávaného materiálu – niklových katod. Před správcem daně P.H. popsal, jak byl kontaktován obžalovaným Z., který ho na internetu identifikoval jako obchodníka s barevnými kovy a nabídl mu výhodnou cenu, přičemž zmiňoval různé verze, přepravu materiálu (č. l. 666) s tím, že objednával řidiče, který byl jeho kamarádem, přesto si nepamatuje jeho jméno. Materiál přebíral v Ostratě, zboží nakládal pan Č.. Za zboží platil v hotovosti panu Z. v okamžiku, kdy zboží předal rumunské společnosti, neboť nedisponoval jako jednatel s účtem společnosti XXXXX. XXXXX s rumunskou společností dle něj neměla uzavřenou žádnou písemnou smlouvu.
144. Daňový úřad Košice poskytl důkazy listinné k daňovému subjektu XXXXX – XXXXX s tím, že daňová přiznání společnost podávala pouze od ledna 2011 do srpna 2011 – viz. fotokopie daňových přiznání z DPH, přičemž v měsících dubnu až červnu 2011 vykazoval daňový subjekt pořízení zboží z jiného členského státu, ale z důvodů vysokých odpočtů daně byla daňová povinnost minimální.
145. Ke společnosti XXXXX soud provedl důkazy listinami zajištěnými dožadáním u Daňového úřadu Žilina. U zmíněného daňového subjektu byla provedena daňová kontrola za účelem prověření, zda společnost dodávala zboží do České republiky, či z České republiky, neboť v podaných přiznáních k DPH bylo deklarováno dodání zboží s osvobozením od daně, ale bez uvedení země, do které zboží bylo dodáno. Správce daně uvedl, že nedisponuje požadovanými doklady ve vztahu k dodávkám zboží. Z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že v rozhodném období od ledna do června 2014, kdy měla od společnosti XXXXX odebírat zboží, a to barevné kovy-cínové ingoty společnost XXXXX, byla jednatelkou společnosti obžalovaná B..
146. Z daňových přiznání k DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011 až 4. čtvrtletí 2014 společností XXXXX dodaných Daňovým úřadem v Žilině bylo zjištěno, že společnost vykazovala pořízení

pokračování:

68 T 1/2019

zboží od dodavatele XXXXX, a to ve velmi velkém rozsahu v rádech milionů EUR v každém zdaňovacím období. Bylo zjištěno, že společnost v rozhodném období vykazovala nadměrný odpočet, který souvisel právě s dodáním zboží s osvobozením od daně.

147. Soud provedl důkazy výpisy z bankovních účtů společností zúčastněných na trestné činnosti.
148. Společnost XXXXX měla v letech 2014 založené dva podnikatelské účty, jeden v CZK a druhý v EUR, dispoziční právo k oboum účtům měli J.B. a R. B.. Z přehledu transakcí v období od ledna až července 2014 na podnikatelském účtu v českých korunách jsou evidovány příchozí platby od společnosti XXXXX XXXXX a vklady hotovostí v celkové výši 4,2 milionu Kč a odchozí platby ve stejné výši, z čehož 3,2 milionu Kč bylo vybráno v hotovosti. Pokud jde o podnikatelský účet v euro měně, pak od února do června 2014 jsou zaznamenány příchozí platby ve výši 5,9 milionu EUR došlých od XXXXX XXXXX a odchozí platby ve stejné výši zpravidla pro XXXXX a XXXXX
149. Společnost XXXXX měla vedeny účty u České spořitelny a.s. a Slovenské spořitelny a.s., přičemž dispoziční oprávnění k oběma účtům měla jednatelka společnosti R.S.. Pokud jde o platby, které v rozhodném období byly na účtech zjištěny, pak na účtu České spořitelny byly registrovány příchozí platby od společností XXXXX, XXXXX stav a XXXXX S.E., XXXXX přes 172 milionů Kč. V odchozích platbách jsou uvedeny společnosti XXXXX, XXXXX a výběry v hotovosti v rádech desítek milionů korun.
150. Společnost XXXXX měla založený podnikatelský účet u Slovenské spořitelny a.s. od 2. 12. 2011, kdy dispoziční právo k účtu měl S.O.. Jsou zaznamenány příchozí platby od XXXXX, odchozí platby pro F. v rádech sto tisíců EUR.
151. U společnosti XXXXX bylo zjištěno, že v letech 2011, 2012 měla zřízené u České spořitelny korunové a eurové bankovní účty, na kterých byla zaznamenány příchozí platby v rádech desítek milionů Kč o XXXXX S.E. a XXXXX XXXXX a odchozí platby vyšší jak 36 milionů korun ve prospěch neustanovených účtů, ale zaznamenávající zejména vysoké výběry v hotovosti.
152. Společnost XXXXX s.r.o., později XXXXX, měla vedený eurový účet u České spořitelny a.s., kdy dispoziční právo měla jednatelka obžalovaná B.. V období od února 2012 do 30. 12. 2013 jsou zaznamenány příchozí platby ve výši přes 83 milionů EUR. Od XXXXX a XXXXX a odchozí platby vyšší jak 83 milionů EUR ve prospěch XXXXX
153. K účtům společnosti XXXXX zřízených u Komerční banky a.s. měli dispoziční právo postupně M.D. a R.S.. Z výpisů z účtu se podává, že na eurovém účtu jsou příchozí platby ve výši 3,3 milion EUR od XXXXX stav a XXXXX a odchozí platby v téže výši zahrnující výběr hotovosti. U korunového účtu byly zaznamenány v roce 2011 příchozí platby ve výši téměř 40 milionů Kč od XXXXX, XXXXX a XXXXX, i vklady hotovosti a odchozí platby v podstatě ve stejné výši, ze kterých 22 milionů bylo vybráno v hotovosti. Společnost XXXXX měla vedený účet v roce 2014 u České spořitelny a.s. v euro měně. Disponentkou účtu je S.B.. Od 10. 4. 2014 do 6. 6. 2014 jsou zaznamenány příchozí platby ve výši 14,8 milionů euro od XXXXX a odchozí platby v téže výši ve prospěch XXXXX
154. Z výpisů z účtů zřízených u České spořitelny a.s. společnosti XXXXX bylo zjištěno, že dispoziční právo k účtům v české měně a v eurech měla R.S. a T.T.. V roce 2013 jsou zaznamenány obraty na



pokračování:

68 T 1/2019

účetech a to příchozí platby zpravidla od XXXXX XXXXX ve výši 162 milionů Kč a 21 milionu EUR a odchozí platby zejména pro XXXXX a XXXXX a XXXXX v obdobné výši. Z účtu byly prováděny výběry v hotovosti ve výši cca 3 miliony Kč a 20 000 euro.

155. Společnost XXXXX XXXXX měla zřízeny účty u České spořitelny a Waldviertler Sparkasse AG. K oběma účtům měl dispoziční oprávnění v rozhodném období od roku 2011 do roku 2014 obžalovaný Č.. Z výpisů z účtů v českých korunách vedeného u České spořitelny bylo zjištěno, že v rozhodném období jsou připsány platby ve výši 278 milionu Kč zejména od XXXXX a odchozí platby v téže výši pro XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na účtech je zaznamenán opakovaně výběr hotovosti i z bankomatů ve výši cca 40 milionů Kč. Na účtu České spořitelny vedeného v euro měně jsou zaznamenány příchozí platby ve výši 165 milionů euro zejména od XXXXX a odchozí platby 175 milionů euro ve prospěch XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Rovněž u účtu vedeného u Waldviertler Sparkasse AG jsou příchozí platby pouze od XXXXX ve výši 2,3 milionů euro a odchozí platby v téže výši na neustanovený účet.
156. K účtům společnosti XXXXX vedených u České spořitelny měla dispoziční právo E.A.. Společnost měla zřízený účet také u Waldviertler Sparkasse AG. Na účtu vedeném u České spořitelny jsou evidovány od roku 2011 do září 2014 odchozí platby 793 milionu Kč, kdy 134 milionů bylo ve prospěch XXXXX, počátkem roku 2011 2,2 milionu Kč ve prospěch obžalovaného Č., v první polovině roku 2011 přes 3 miliony Kč ve prospěch XXXXX a následně 178 milionů Kč ve prospěch XXXXX S.E. Příchozí platby jsou zaznamenány od finančního úřadu ve výši 393 milionů Kč a od XXXXX ve výši 253 milionu Kč. Na účtu vedeném u České spořitelny v euro měně jsou v témže období evidovány příchozí platby ve výši 178 milionu Kč zpravidla od XXXXX., XXXXX, XXXXX, XXXXX A XXXXX. Odchozí platby ve stejné výši jsou zaúčtovány ve prospěch XXXXX XXXXX
157. Společnosti XXXXX a XXXXX měly zřízeny korunové a eurové účty u České spořitelny a.s. Disponentem účtů byl obžalovaný B.. Na korunovém účtu XXXXX jsou registrovány od roku 2011 do 30. 9. 2014 příchozí platby ve výši téměř 111 milionů Kč od XXXXX a odchozí platby ve stejné výši pro společnost XXXXX (obžalovaného Č.). Na eurovém účtu jsou ve stejném období zapsány příchozí platby ve výši přes 20 milionů EUR od XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a odchozí platby ve stejné výši ve prospěch XXXXX a XXXXX. V případě společnosti XXXXX došlo v období od července 2012 do poloviny března 2013 k příjmům ve výši 244 milionů Kč zejména od XXXXX, dále od XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX S.E. Výdaje v obdobné výši jsou jednak ve prospěch XXXXX a dále je zaznamenáno velké množství výběrů peněžních prostředků ve výši od 100 000 Kč do 3 200 000 Kč, to je výběr v hotovosti celkem 50 580 000 Kč. Na účtu v euro měně jsou od února 2010 do listopadu 2013 popsány příjmy zpravidla pro společnost XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX v celkové výši 87,6 milionů EUR a odchozí platby ve výši 85,2 milionů EUR zejména ve prospěch XXXXX, XXXXX A XXXXX
158. K přepravcům zboží, které je předmětem výrokové části rozsudku, soud provedl důkaz zprávami přepravců XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pro XXXXX, XXXXX, XXXXX M.Z. za společnost XXXXX zaslal záznam o provozu vozidla s fakturou za dopravu a dalšími doklady. K přepravě pro firmu XXXXX zaslal dokumenty za XXXXX jednatel J.Z., R.J. za společnost J. příslušné doklady k přepravě dodala i společnost XXXXX pro a další. Objednávkami, výkazy jízd, dodacími a balicími listy bylo zjištěno, že přepravci pro společnost XXXXX realizovali přepravu niklu (bod 2. výroku rozsudku) z XXXXX do Ostravy či do Povrl pro deklarovaného příjemce XXXXX. Pokud jde o přepravu cínu a niklových katod ve vztahu pod bodem 1. výrokové části rozsudku dle CMR listů byli ustanoveni případní přepravci (svědkové R.T., R.H., J.K., M.M., M.K., M.K.– viz. shora se vyjádřili v rámci svědeckých výpovědí, kdy zpravidla popřeli převoz

pokračování:

niklových katod či cínových ingotů). J.K. za společnost XXXXXX sdělil, že společnost vlastnila nákladní přívěs od 29. 7. 2005 do 14. 9. 2007, ale z důvodu špatného technického stavu byl už dříve vyřazen z provozu. Společnost TESCO nemá vlastní tahače a řidiče a návěsy využívá externí společnost. Takto spolupracovali se společností XXXXXX. Není mu známo, zda pomocí předmětného přívěsu byla realizována přeprava niklových katod. Dopravní ředitelka společnosti XXXXXX sdělila, že jejich společnost vlastní motorové vozidlo Iveco. Vozidlo nejezdilo mimo Slovenskou republiku. Společnosti XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX jim nejsou známé. P.V. za společnost XXXXXX sdělil, že od roku 2006 do roku 2016 byl majitelem valníkovoého návěsu a v letech 2012 – 2017 nákladního motorového vozidla značky DAF a v letech 2006 – 2014 nákladního motorového vozidla téže značky. Vozidla nikdy nezapůjčoval ani nepronajímal. Doložil CMR listy, ze kterých bylo zjištěno, že pro příjemce zboží XXXXXX realizoval přepravu zboží z Ostravy (byl objednan společností XXXXXX) do Prievidze. Na mezinárodním nákladním listě je jako druh přepravovaného zboží vždy uvedena střešní krytina. Nikoli tedy niklové katody nebo cínové ingoty.

159. Soud provedl důkaz kupní smlouvou ze dne 12. 3. 2014 sepsanou mezi XXXXXX a XXXXXX, kterou zastupoval M.K., kdy předmětem koupě byl měděný drát. Rámcovou kupní smlouvou mezi XXXXXX a XXXXXX uzavřely osoby pověřené k jednání, R.Č. a S.B. dne 11. 12. 2013 v Ostravě, kdy předmětem smlouvy je obecně nákup zboží.
160. Soud provedl důkaz výpisy z běžného účtu v cizí měně společnosti XXXXXX za duben 2014, kde jsou zaznamenány příchozí platby od XXXXXX a XXXXXX v řádech statisíců, milionů eur a odchozí platby ve prospěch XXXXXX XXXXXX v řádech statisíců euro.
161. Soud v hlavním líčení provedl důkaz jednak pracovní smlouvou mezi zaměstnavatelem XXXXXX a zaměstnancem M.Z. ze dne 1. 4. 2009, kterou za zaměstnavatele podepsala jednatelka společnosti sestra obžalovaného svědkyně A., dle které je obžalovaný Z. zaměstnán od 1. 4. 2009 jako obchodní manažer s místem výkonu práce v Praze, případně dle dispozic zaměstnavatele s nástupním platem 15 000 Kč hrubého. Blíže náplň jeho pracovní činnosti pokud jde o zaměření, není specifikována. Soud provedl důkaz plnou mocí, kterou společnost XXXXXX, jejímž jménem jednala jednatelka E. A., zmocnila M. Z. dne 3. 12. 2008, aby společnost XXXXXX zastupoval a jejím jménem vykonával všechny právní a jiné úkony nejen ve vztahu k orgánům veřejné správy České republiky, ale i úkony týkající se dojednání, uzavírání, podepisování smluv a objednávek včetně dodatku a aby jménem společnosti XXXXXX vykonával jakékoliv jiné obchodní transakce, zejména přijímal, poskytoval finanční a nefinanční plnění. Plná moc byla vydaná na dobu neurčitou do odvolání. Z obsahu tohoto důkazu se nepodává, že by plná moc obžalovaného či jeho pracovní zařazení bylo nějak specifikováno pouze v oblasti stavební, ale zplnomocnění je generální a není pochyb o tom, že to byl obžalovaný Z., kdo fakticky společnost řídil, jednal za ni a plná moc mu byla udělena právě proto, aby mohl řídit každodenní běžný provoz společnosti XXXXXX
162. Soud měl k dispozici a provedl jím důkaz seznamem pracovníků společnosti XXXXXX mezi kterými je veden mimo jiné rovněž obžalovaný Č.. K osobě obžalovaného Č. soud provedl důkaz manažerskou smlouvou uzavřenou mezi XXXXXX, za kterou jednal jednající M.Z. na základě obnovené plné moci z 11. 10. 2010 (plné moci jsou založeny na č. l. 121 – 129 přílohy spisu) a zaměstnancem R.Č. dne 11. 11. 2010, kdy podle této manažerské smlouvy byl R.Č. od 1. 7. 2011 zaměstnancem společnosti XXXXXX na pozici obchodního manažera dle dohody o provedení práce z 1. 3. 2011. Zaměstnavatel XXXXXX uzavřela dohodu o provedení práce týkající se vedení skladu zboží a správy obchodních aktivit od 1. 3. 2011 do 30. 6. 2011 za odměnu 60 Kč/h. Obžalovaný Z. jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXXXX dne 1. 3. 2011 zplnomocnil R. Č., aby jménem společnosti XXXXXX vykonával všechny právní a jiné úkony týkající se dojednání a uzavírání smluv, objednávek včetně dodatků. Zastoupení se týká obchodní činnosti ve vztahu

pokračování:

k nákupu a prodeji kovového materiálu zejména z mědi, niklu, zinku, cínu a jiných. Zplnomocnění bylo vydáno na dobu neurčitou.

163. Větší množství listinných důkazů bylo zajištěno již v přípravném řízení v rámci objasňování trestné činnosti a soud je pak provedl v hlavním líčení, které se týkaly výslechů svědků zástupců společnosti XXXXXB. V. a společnosti XXXXX B. V., tak jak jsou zmíněni shoda a k tomu náležejících listin, které se týkaly obchodního styku se společností XXXXX. Jedná se zejména o výpisy z obchodního rejstříku obou společností, kdy bylo zjištěno ke společnosti XXXXXB. V., že byla založena jí zakladatelskými listinami z 19. 3. 1895, sídlí v XXXXX a předmětem její činnosti je skladování v distribučních centrech spedice, přeprava, nákladní přeprava, balení, třídění zboží. Ke společnosti XXXXXB. V., bylo zjištěno, že byla zapsána do obchodního rejstříku 22. 7. 1975, sídlí v XXXXX a zabývá se velkoobchodem s neželeznými kovy a polotovary a velkoobchodem s chemickými surovinami a průmyslovými chemikáliemi. Soud měl k dispozici rozsáhlou emailovou komunikaci XXXXXB. V. s firmou XXXXX, s připojenými překlady do českého jazyka. Zejména je třeba zmínit emailovou korespondenci, kterou za společnost XXXXX z Moravského Svätého Jána 4. 7. 2016 společnosti XXXXX B. V., zaslal obchodní ředitel společnosti J.B. s tím, že představuje aktivity společnosti XXXXX, která v roce 2012 dosáhla obratu 200 000 000 euro po prošlé rekonstrukci a mají nové partnery pro komodity cín, nikl a měď, které hodlají nakoupit a pro začátek požadují 500 tun cínu za měsíc a 1 500 tun mědi za měsíc a nabízí možné obchodní partnerství v tomto rozsahu. Následuje korespondence s osobou L.C. a osobou jménem S. (obžalovaný O., má křestní jméno S.) o konkretizaci obchodů a to v anglickém jazyce. S. k žádosti pracovníka holandské firmy realizuje objednávky, odmítá nabídky na možné osobní setkání, probíhá komunikace o konkrétních fakturách a částkách za ně, všeobecných podmínkách a ujednáních v nákupu společnosti F.. K uvedenému je třeba zmínit, že obžalovaný S.O. je vyučen a živil se jako živnostník, neovládá žádný cizí jazyk, tedy ani angličtinu. Obžalovaný B. k emailové komunikaci č. l. 77621 uvedl, že nepopírá, že tuto listinu napsal, neboť byl společností požádán o představení společnosti XXXXX v angličtině, email však neodesílal, podílel se pouze na překladu. Nedovedl vysvětlit, proč je označen jako obchodní ředitel.
164. Soud provedl důkaz protokolem ohledání movité věci ze dne 12. 6. 2018, kdy předmětem ohledání byl areál s nemovitostmi v obci v Blíževdedlech, kdy předmětem ohledání nebyly pouze pozemky, ale zejména na pozemku se nacházející halý a jejich vnitřní prostory. Ohledání je doplněno přehlednou barevnou fotodokumentací, kterou byl rovněž proveden důkaz a ze které vyplývá, že se jedná dílem o polorozpadlou stavbu, dílem o skladové prostory, které jsou prázdné stejně jako přiléhající kancelářské prostory. Uvedený objekt byl oceněn znalcem a stanovena obvyklá cena v rozsahu 3 800 000 Kč a 4 000 000 Kč.
165. V související trestní věci, ve které byly odsouzeni zdejší soudem obžalovaní Č., Č. a Z., byly zajištěny listinné materiály zajištěné při domovní prohlídce v bytě, které vydal obžalovaný Č. v domě, které vydal obžalovaný Č., kdy šlo o 8 ks šanonů účetnictví společnosti XXXXX XXXXX a dále věci zajištěné při domovní prohlídce v rodinném domě na Rakové, u které vydal tehdy obžalovaný Z. jednak SIM karty, notebooky a rovněž razítka firmy XXXXX a XXXXX při prohlídce pozemků a prostor v areálu bývalého ZD v obci Ostrata, které užívala společnost XXXXX byly zajištěny a vydány věci a to emailová korespondence od Č., doklady mezi XXXXX a XXXXX, objednávkové listy od společnosti XXXXX XXXXX, přepravní listy CMR na společnost XXXXX, objednávky přeprav pro různé společnosti, přepravní listy CMR na společnost XXXXX, objednávkové listy odběratele XXXXX včetně rámcové kupní smlouvy z 30. 1. 2013, listinné doklady, šanony, poznámkové bloky, emailová korespondence, kterými soud provedl důkaz.

pokračování:

166. Soud provedl důkaz protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků v Praze 10, XXXXX u osoby I.K., u které byla zajištěna emailová korespondence vedená mezi XXXXX a dalšími uživateli XXXXX, XXXXX., XXXXX (kterou dle svědkyně užívala zástupkyňě společnosti XXXXX ve skutečnosti S.B.), nedatovaná kupní smlouva o převodu podílu společnosti mezi prodávajícím R.B. a kupujícím M.K., síťové disky, smlouva o vedení účetnictví ke společnosti XXXXX mezi osobou jednajícím za společnost R.B. a I.K. a soubory související se společností XXXXX. Místo, nález a zajištěné věci jsou zachyceny na přehledné barevné fotodokumentaci. Pokud jde o věci zajištěné při domovní prohlídce, tak z datových souborů, které se týkaly účetnictví společnosti XXXXX byly získány tiskové sestavy vydaných faktur, přijatých faktur a účetní deník 2014 (č. l. 8086). Zajištěná emailová komunikace obsahuje účetní doklady včetně faktur vydaných společností XXXXX pro odběratele XXXXX a dále faktury vydané společností XXXXX pro odběratele XXXXX XXXXX, které jsou založené na č. l. 8104-8146, kterými byl v hlavním líčení proveden důkaz. Dle zajištěných faktur dodavatel XXXXX fakturuje odběrateli XXXXX v roce 2014 cín, primární ingoty za částky v řádu sta tisíců euro až přesahující milion euro. Ze zajištěné emailové dokumentace je patrné, že se svědkyní I.K. za společnost XXXXX komunikoval obžalovaný Ing. J.B., který jí zasílal například chybějící dokumenty, faktury, podepsanou plnou moc a další včetně smlouvy na vedení účetnictví, kterou prosí, aby podepsala a vrátila.
167. Soud provedl důkaz protokolem o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, která proběhla v kancelářských provozních prostorách společnosti XXXXX a XXXXX XXXXX v bývalém areálu Zemědělského družstva v obci Ostrata na okrese Zlín dne 3. Června 2015. Během této prohlídky byly zajištěny účetní doklady, dva notebooky a kupní smlouvy, kdy při prohlídce externí účetní M. B. H. policejnímu orgánu vytiskla a předala sjetiny faktur vydaných za období let 2013 – 2015 a faktur přijatých za stejné období a dále faktury přijaté za přepravní služby za stejné období. Průběh prohlídky jiných prostor je zaznamenán písemně v protokole a je doplněn přehlednou barevnou dokumentací, přičemž vydané věci v rámci této prohlídky, které byly zajištěny, jsou obsahem přílohového spisového materiálu č. 6. Soud provedl důkaz knihou přijatých faktur, kdy v období roku 2013 převládají faktury od dodavatele XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.
168. Soud provedl důkazy listinami, které po výzvě k vydání věci důležitých pro trestní řízení dne 13. 6. 2013 vydala R.S. (příloha č. 3 spisu na č. l. 7875 – 7883, 7886 – 7908), přičemž se jednalo o notebooky, které obsahovaly jednak výpis z účtu společnosti XXXXX vedeného u Slovenské spořitelny rovněž za období měsíce dubna 2013, kdy R. S. byla jednatelkou společnosti do července 2012. Součástí je plná moc vystavená P.R. pro R.S., soupis faktur přijatých společností XXXXX v průběhu roku 2012 v hodnotě 2,25 miliard korun, faktury vystavené společností XXXXX pro odběratele XXXXX XXXXX včetně výpisu z účtu společnosti XXXXX a daňová přiznání a rovněž výběrní a vkladové listky k účtům vedeným u Komerční banky pro XXXXX včetně výběrů realizovaných R.S., tehdy M. ,v době od března do října 2011, výběrní a vkladové listky k účtům vedených u Komerční banky a.s. a České spořitelny a.s. pro XXXXX, poznámky k obchodům provedeným v únoru a březnu 2013, psány rukou (údajně L.Č.) jako podklady pro fakturace vystavené R.S. respektive XXXXX pro XXXXX XXXXX, faktury a dodací listy vystavené dodavatelem XXXXX pro odběratele XXXXX XXXXX a faktury vystavené společností XXXXX odběrateli XXXXX, dále plné moci podepsané P.R., kterými zmocnil R.S. jednat za společnost XXXXX z 23. 7. 2012 a nepodepsané faktury vystavené společností XXXXX pro odběratele XXXXX XXXXX, které dle správce daně byly následně nahrazeny fakturami vystavenými společností XXXXX.
169. Při prohlídce jiných prostor a pozemků v Ostratě byly vydány účetní doklady společnosti XXXXX obsahující přijaté faktury za červen 2011 až březen 2013, faktury vydané včetně CMR listů za únor 2011 až duben 2013, přiznání k DPH, dodací a balící listy na dodávky niklových katod a objednávky

pokračování:

XXXXXX, dále nevyplněné CMR listy, ve kterých je však již v kolonce „zboží obdržel“ otisk razítka XXXXXX a podpis objednatele společnosti S.O.. Dále vyplněné přepravní listy s odesílatelem z XXXXXX příjemce Ústí nad Labem, zboží obdržel XXXXXX Součástí tohoto přílohového materiálu je rovněž telefon značky Sony, který dne 13. 6. 2013 při zadržení vydal obžalovaný L.Č.. Z uvedeného telefonu byla pořízena záloha komunikace s telefonním číslem označeným „T. 2“, který užívala R.S., přičemž komunikace obsahuje údaje o objednávkách, dodávkách zboží (č. l. 8025-8041).

170. Soud provedl důkaz protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 14. července 2015 u osoby L.Č. v bydlíšti Ostrata č. p. 92, při které obžalovaný vydal notebook, tablet, písemnosti a poznámkový blok. Průběh domovní prohlídky je zachycen na barevné fotodokumentaci. Zajištěné notebooky, ultrabook a tablet byly vráceny, neboť neobsahovaly data potřebná pro trestní řízení.
171. Z protokolů o provedení prohlídek a to jiných prostor a pozemků č. l. 8276 a násl. z 18. 3. 2014 a osobní u L.B., bylo zjištěno, že u jmenované bylo nalezeno 84 ks razítek různých podnikatelských subjektů a výpočetní technika, která byla podrobena znaleckému zkoumání. Okresní ředitelstvo policie v Žilině dne 30. 10. 2010 zahájilo trestní stíhání jmenované pro daňový podvod dle § 277a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona a usnesením z 18. 3. 2014 začalo vedle dalších osob stíhat L.B. pro zločin daňového podvodu dle § 277a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
172. Soud provedl důkaz CMR listy a dalšími listinami, které byly předkládány svědkům, případně které svědkové z řad dopravců předložili.
173. Soud v hlavním líčení postupem dle § 213 odst. 1, případně odst. 2 trestního řádu provedl důkazy přepisy záznamů telekomunikačního provozu. Které byly realizovány od ledna 2012 do konce roku 2013 a od července 2014 do března 2015. Z nich byla zjištěna vzájemná komunikace obžalovaných Z., Č., Č.. Potvrzují výpověď obžalovaného Č., že v letech 2012 a 2013 organizoval nakládky a dodávky niklu z Holandska do České republiky, domlouval dočasné složení nákladů na Ostratě či návoz zboží přímo konečnému odběrateli, se svědkem Špičkou projednával záměnu míst vykládky v CMR listech. Z obsahu rozhovorů se podává, že obžalovaný Č. v nich deklaruje, že čeká na rozhodnutí obžalovaného Z., kdy např. 24. 11. 2012 ve 13:42 hodin komunikuje přímo s obžalovaným Z., činí dotazy, jak mají postupovat řidiči, kde mají nechat zaparkované auto a čeká na instrukce od obžalovaného Z..
174. Obsahem spisu jsou přehledné tabulky, které vycházejí z údajů zajištěných ze zpráv Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 8, účetních dokladů a bankovních výpisů společnosti XXXXXX. Současně byly do přehledu zahrnuty údaje získané od finančního úřadu, ze kterých vyplývá, kdy a v jakém rozsahu byly společnosti XXXXXX odpočty vyplaceny. Porovnáním s údaji z faktur, které byly společností XXXXXX zahrnuty do přijatých plnění, ačkoliv ve skutečnosti plnění vůbec nebyla přijata (ad 1 výroku) nebo byla přijata, ale nikoli od tuzemského dodavatele (ad 1 výroku), kdy v těchto případech popsanych u jednotlivých faktur popsanych ve výroku rozsudku, deklarovaný nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu nevznikl. Tímto porovnáním byla zjištěna výše způsobené škody za jednotlivá zdaňovací období.
175. Soud z důvodů nadbytečnosti s ohledem na rozsah provedeného dokazování zamítl důkazní návrh obhajoby obžalovaného Z. na přibrání znalce z oboru písmoznalectví ke zkoumání podpisů na účetních listinách společnosti XXXXXX. Obžalovaný O. v rámci své výpovědi zpravidla potvrdil, že předložené faktury podepisoval, nicméně na části z nich je paraafa jednoznačně odlišná od

pokračování:

68 T 1/2019

podpisu obžalovaného O., který se podepisuje shodně celým příjmením na listinách, které označil, jakož i na listinách, které mu byly doručovány orgány činnými v trestním řízení.

176. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy v rozsahu, který mu umožňuje zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Provedené důkazy soud hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech.
177. Trestná činnost obžalovaných popsána pod body 1a) – 1d) a 2) je prokázána zejména velmi detailní, konzistentní neměnnou výpovědí obžalovaného R. Č.. Jeho výpověď před soudem se shoduje s výpovědí, kterou učinil v přípravném řízení, kdy si navíc vybavil další detaily trestné činnosti obžalovaných. Výpověď obžalovaného Č. není důkazně osamocená, ale je potvrzována dalšími důkazy, dílem výpověďmi spoluobžalovaných např. O., dílem výpověďmi svědků a koresponduje zejména s provedenými důkazy listinnými, a to jak zajištěnými účetními materiály zúčastněných firem, pokud se je podařilo zajistit, tak přepravními materiály firem, které fakturované zboží měly převážet. Obžalovaný Č. trestnou činnost v plném rozsahu doznal. Vypovídal o takových detailech, které by mu nemohly být známy, pokud by se k trestné činnosti jak sám, tak s dalšími obžalovanými, neúčastnil. Obžalovaný Č. svojí výpovědí usvědčuje obžalované Z., Č., B.. Obžalovaného O. viděl jen jednou a nic bližšího o něm nevedl, nicméně informace ke skutku pod bodem 2) výroku rozsudku měl i zprostředkovaně od obžalované B., jejíž trestná činnost byla vyloučena k samostatnému projednání. Obžalovaný Č. uvedl, za jakých okolností se seznámil s obžalovaným Z. a že již od počátku byli domluveni na tom, že jejich spolupráce se bude týkat na „vydělávání na DPHáčku“, kdy spočítali, jaký by byl profit na DPH u vybrané drahé komodity, tj. barevných kovech, zejména se jednalo o niklové katody a cínové ingoty. Protože obžalovaný Č. měl s obchodováním s touto komoditou předchozí zkušenosti, obžalovaný Z. jej zaměstnal na pozici obchodního manažera. Jednatelkou společnosti XXXXX po celou rozhodnou dobu, tj. od dubna 2011 do června 2014 byla sestra obžalovaného Z. svědkyně E.A., která ve věci svého bratra využila práva nevypovídat. Z důkazů listinných je prokázáno, že svědkyně A. zplnomocnila obžalovaného Z. k jednání za společnost XXXXX. Skutečnost, že celou společnost XXXXX, a tedy i celou trestnou činnost, řídil obžalovaný Z., vyplývá nejen z výpovědi obžalovaného Č., zmíněných plných mocí, rovněž z výpovědi svědků, kteří byli zaměstnanci společnosti XXXXX, kteří obžalovaného Z. považovali za osobu ovládající a řídicí společnost, např. svědek K. hovoří o tom, že materiál skládali ve skladu pana Z., z odposlechů a záznamů telekomunikačního hovoru bylo zjištěno, že byt' chtěl obžalovaný Z. zůstat v pozadí, jak o tom vypovídá i obžalovaný Č., přesto byly zaznamenány telefonické rozhovory, kde domlouvá s obžalovanými Č. a Č. osobní schůzky, případně požaduje po svědkyni A., aby dle jeho požadavků vybrala finanční hotovost z účtu společnosti XXXXX, ke kterým měla dispoziční právo. Obžalovaný Č. využil svého práva nevypovídat, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. Jak se podává z provedených důkazů v této věci, ale i v předchozí trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 68 T 7/2014, obžalovaný Č. je dlouho letým známým, či spíše přítelem obžalovaného Z.. Účast obžalovaného Č. na projednávané trestné činnosti je detailně popsána ve výpovědi obžalovaného Č. a je dokreslována důkazy listinnými – účetnictvím společnosti XXXXX XXXXX, které byl v rozhodné době jednatelem, a která sloužila jako tzv. nárazník pro společnost XXXXX, když veškeré zboží a to ať existující, či neexistující společnost XXXXX nakupovala právě od společnosti XXXXX XXXXX, čímž deklarovala tuzemský původ obchodovaného zboží. Pokud měl obžalovaný Č. takovou důvěru k obžalovanému Z., že měl vycházet z objednávek, které získal od obžalovaného Č. a údajně složitým daňovým aspektům celé věci nerozumět, pak je třeba říci, že z výpovědi svědkyně G., která byla externí účetní společnosti XXXXX XXXXX se podává, že účetní doklady k zaúčtování jí předával přímo obžalovaný Č., někdy u něj v domě zpracovávala účetnictví, obžalovaný Č. jí sdělil, že jde o nákup a prodej dražších kovů, byt' vedla skladovou evidenci, žádné sklady společnosti XXXXX XXXXX neviděla, obchodované zboží nikdy neviděla. Nebylo zjištěno

pokračování:

ke skutku pod bodem 1), že by se obžalovaný Č. účastnil přejímek zboží, že by objednával jeho dodání, hledal dodavatele či odběratele. Nicméně nezpochybnuje, že jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX nechával jménem této společnosti vystavit účetní doklady týkající se fiktivních nákupů a prodeje barevných kovů ad 1), či tuto společnost zapojil do obchodního řetězce, přes který byly deklarovány nákupy a prodeje niklových katod, které měl údajně koupit od společnosti XXXXX, kdy nechal vystavit účetní doklady na prodej tohoto zboží společnosti XXXXX. Následně pak provedl na účtech společnosti XXXXX XXXXX peněžní transakce, aby korespondovaly s fakturovanými nákupy a prodeji a vystavoval fiktivní objednávky přeprav. Obžalovaný O. dílem doznal svůj podíl na trestné činnosti popsané pod bodem 2) výrokové části rozsudku v rámci své výpovědi učiněné v hlavním líčení. Dá se říci, že i tento obžalovaný usvědčuje obžalovaného Z. jako organizátora trestné činnosti, když popsal, že to byl obžalovaný Z., kdo ho jako zaměstnance firmy kontaktoval, aby se stal jednatelem firmy XXXXX, kdy mu zdůvodnil, že potřebuje otevřít firmu na Slovensku, aby mu obžalovaný O. pomohl. Pokud obžalovaný O. na svoji obhajobu uvádí, že nevěděl, že se jedná o trestnou činnost, je třeba poukázat na jeho tvrzení, že hned v počátcích obžalovanému Z. sdělil, že mu pomůže, jen pokud to nebude podvod, žádná DPHáčka a že za to bude dostávat odměnu (1 000 EUR měsíčně skutečně inkasoval). Obžalovanému O. tak hned od počátku muselo být jasné, že se nebude přes firmu XXXXX realizovat zákonný obchod. To ostatně vyplývá i z jeho další výpovědi, kdy uvedl, že nedisponoval s účtem společnosti, „oni koupili, prodali“, když přijely auta z Holandska s niklem, byl u vykládky a nakládky buď obratem, nebo do 4 dnů, kdy se zboží vezlo zpátky do Čech. Zboží se většinou prodávalo společnosti XXXXX Jako jednatel společnosti v podstatě nevykonával žádnou činnost, uvedl, že chod společnosti nemohl ovlivňovat a o ničem neměl povědomost. Není mu známo, kdo za společnost XXXXX objednával barevné kovy, přepravu, kdo vystavoval faktury a kdo zadával platby. Nicméně doznal, že na některých listinách z účetnictví společnosti je jeho podpis. Obžalovaný Č. vypověděl, že objednávky obchodovaného zboží ad 2) činil on od společností XXXXX v Holandsku, ale zboží se nakupovalo na firmu XXXXX, kterou nechal obžalovaný Z. zřídit pro účely nákupu materiálů – niklových katod, aby bylo nakoupené zboží bez daně a mohlo se dodávat do České republiky. Bylo zjištěno, že některé objednávky za XXXXX činil i obžalovaný B., který se označoval za obchodního ředitele firmy. Obžalovaný Č. výslovně uvedl, že nákup měl ze začátku na starosti obžalovaný Č., ale neovládal dobře angličtinu, proto na jeho místo nastoupil obžalovaný B.. Dle výpovědi obžalovaného Č. se materiál nakoupený bez daně kupoval na slovenskou firmu XXXXX obžalovaného O. a z této firmy se pouze přefakturoval do České republiky na první firmu, která byla napsána na nějakého B. koně, kde se hromadila povinnost odvodu DPH, které se neodvádělo. Firma se následně zlikvidovala a účetnictví se spálilo nebo skartovalo. Takovými firmami dle obžalovaného Č. byla XXXXX, XXXXX či XXXXX, XXXXX, pouze firma XXXXX XXXXX se držela celou dobu, neboť měla účetnictví v pořádku a nebylo důvod ji likvidovat nebo prodávat, to odnesly jen ty první firmy. Je možné poukázat i na výpověď zaměstnance společnosti XXXXXŠ., který potvrdil provádění přeprav zboží z XXXXX do České republiky pro XXXXX. Z výpovědi svědků P.K. a J.S., které navazují na výpověď obžalovaného Č., bylo zjištěno, že jako řidiči společnosti XXXXX vozili niklové katody z XXXXX na Ostratu nebo přímo k odběratelům společnosti XXXXX a nikoliv tedy společnosti XXXXX, která dle účetních dokladů měla zboží v XXXXX nakupovat. O hodnověrnosti výpovědi těchto svědků soud nemá pochybnosti, nemají důvod vypovídat v neprospěch kteréhokoliv z obžalovaných. Jejich tvrzení je v souladu s usvědčující výpovědí obžalovaného Č.. Společnost XXXXX však ve svých daňových přiznáních vykazovala pořízení zboží od tuzemského dodavatele XXXXX stav, v důsledku čehož uplatňovala odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu. Pokud by v daňových přiznáních byly uváděny pravdivé skutečnosti, tedy pořízení zboží z jiného členského státu, nemohla by odpočet daně uplatnit, to by pak vedlo k tomu, že obchodované zboží mohla společnost XXXXX prodávat svým obchodním partnerům XXXXX a XXXXX Ostrava za cenu, která neodpovídala skutečným nákladům. Z důkazů listinných dodaných správci daně a výpovědi obžalovaného Č. bylo zjištěno, že daňová povinnost byla převedena na tzv. ztraceného obchodníka

pokračování:

společnost XXXXX, která zboží fiktivně nakupovala dle vystavených fakturací od Slovenské XXXXX, jednatele obžalovaného O. a obratem ho prodávala společnosti XXXXX XXXXX obžalovaného Č.. Daňová přiznání společnosti XXXXX obsahují údaje o přijatém plnění z jiného členského státu od XXXXX, avšak současně obsahují přijatá tuzemská plnění v obdobné hodnotě, která v součtu dlouhodobě převyšovala uskutečněná zdanitelná plnění. Dle těchto důkazů tak měla společnost XXXXX jednatelky R. S. údajně nakupovat zboží jednak v jiném členském státu, jednak v tuzemsku, ale prodávala jen zboží nakoupené v jiném členském státu, přičemž společnost XXXXX nedisponovala skladovými prostorami. Z výpovědi svědků zástupců společnosti XXXXX a XXXXX B.V. bylo zjištěno, že obchodní spolupráci s XXXXX, která dle zajištěných dokladů nakupovala niklové produkty, ale přepravu si zajišťovala sama, ukončili poté, když XXXXX B.V. koupil od Dánského obchodníka nikl, u kterého se ukázalo, že jde o nikl, kteří dříve prodali společnosti XXXXX. Pokud jde o přepravy zboží z XXXXX, pak od přepravců bylo ověřeno, že společnost XXXXX objednala přepravu niklu z XXXXX do Ostravy, případně do Povrl. Deklarován byl příjemce XXXXXZ provedených důkazů tak soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaní Z., Č., Č., O., XXXXX (dříve XXXXX), se dopustili jednání popsáno pod bodem 2) výrokové části rozsudku. Veškeré jednání bylo promyšlené, plánované, vedené ve vzájemné součinnosti všech zúčastněných fyzických i právnických osob s jediným cílem a úmyslem umožnit zkrácení daně a obohacení se ke škodě České republiky, kdy vytvořili účelový obchodní řetězec z obchodních společností XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, v rámci kterého realizovali nákupy a prodeje niklových katod s cílem neoprávněného snížení či vylákání nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty u společnosti XXXXX. Bylo prokázáno, že tato společnost fakticky pořizovala uvedené zboží od dodavatele z Nizozemí, tj. z jiného členského státu Evropské unie, avšak aby obžalovaní tuto zásadní skutečnost zastřeli po vzájemné dohodě, společným jednáním s rozdělením si funkcí po dobu více jak 7 měsíců vyhotovovali účetní doklady o nákupu a prodeji zboží tak, aby daňové zatížení z faktického pořizovatele zboží XXXXX přesunuli na společnost XXXXX Obžalovaný Z. nechával zpracovat příslušná přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců květen až prosinec 2012, která byla podána u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, ve kterých deklaroval nepravdivě pořízení zboží v České republice od XXXXX XXXXX, která ho dle fakturačních a finančních toků měla pořizovat od XXXXX a ta od Slovenské společnosti XXXXX. Společnost XXXXX tak neoprávněně uplatnila odpočet daně z přijatých zdanitelných plnění od společnosti XXXXX XXXXX ve výši téměř 60 milionů korun.

178. Téměř obdobného jednání se dopustili obžalovaní Z., Č., Č. ve skutcích pod body 1a) – 1d) výrokové části rozsudku a to společně s obžalovaným B. ve skutcích pod body 1b), 1c), 1d) výroku rozsudku a právnické osoby XXXXX ad 1b) – 1d) a XXXXX pod body 1b) – 1c), avšak s tím rozdílem, že obchody s obchodovaným zbožím – barevnými kovy zejména niklovými katodami a cínovými ingoty ve skutečnosti vůbec neproběhly a zboží vůbec neexistovalo. Obžalovaný Č. ve všech stádiích trestního řízení velmi podrobně a přesvědčivě popsal původní domluvu s obžalovaným Z. na realizaci trestné činnosti, na které se aktivně účastnil i obžalovaný Č. a dílem obžalovaný B. a právnické osoby. Obžalovaný Č. uvedl, že mu obžalovaný Z. předal k podpisu faktury, dodací listy a CMR listy na obchody týkající se cínu s tím, že si dělá nějaké obchody na Slovensku, následně ho seznámil se svědkem XXXXX a panem S., kteří byli zástupci slovenských odběratelských společností. Na provozovně společnosti XXXXX v Ostravě se pak obžalovaný Č. setkával s obžalovanými B.B.. Obžalovaný Č. uvedl, že to byla obžalovaná B., která mu pak následně předmětné doklady na společnosti XXXXX(dříve XXXXX) a XXXXX vozila sama. Z výpovědi obžalovaného Č., svědků a důkazů listinných bylo zjištěno, že do obchodních řetězců zřízených za účelem realizace fiktivních nákupů s barevnými kovy bylo opět vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, která od dubna 2011 do ledna 2014 nepravdivě deklarovala dodání tohoto zboží odběratelům do Slovenské republiky, a to společností XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX(později XXXXX) a XXXXX, ačkoliv jim zboží



pokračování:

fakticky nebylo dodáno. Společnost XXXXX měla fiktivní zboží získat od dodavatele XXXXX XXXXX, za kterou jednal obžalovaný Č.. Společnost XXXXX XXXXX pak měla zboží fiktivně nakoupit dle důkazů listinných od XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX s.r.o., za kterou prokazatelně jednal obžalovaný B.. Obžalovaný Č. uvedl, že společnost XXXXX měla na starosti paní S., M. D., který ve věci odmítl vypovídat jako svědek, kdy přes tyto společnosti materiál přecházel, od které pak nakupovali materiál bez daně ze Slovenska a následně ho posílali v řetězci do XXXXX už s DPH. Obžalovaný Č. vysvětlil, že na prvních firmách tak vznikla daňová povinnost, ale DPH se nezaplatilo. Obžalovaný Č. doznal, že podepisoval a vystavoval dodací listy, CMR listy, podepisoval objednávky na přepravu, faktury vystavovala svědkyně B.H. účetní společnosti XXXXX. Někdy mu faktury předával přímo obžalovaný Z.. Tak se deklarovalo, že se vozí materiál, který se nevozil. Dle výpovědi obžalovaného Č. tyto doklady směřovaly na Slovensko k obžalované B.. Takto mu obžalovaný Z. předával několik faktur, dodacích listů, smluv, neboť ke každé dodávce jich bylo 8 – 12. Obžalovaný Z. mu pak vždycky zpětně jednou za měsíc donesl za předchozí kalendářní měsíc všechny doklady, které pak obžalovaný Č. podepsal, jako že obchody proběhly, přestože jak on, tak obžalovaný Z. věděli, že neprobíhali. K obžalované B. obžalovaný Č. sdělil, že ji poznal společně s obžalovaným B., když začali jezdit do firmy XXXXX, zpočátku nevěděl, že obžalovaná B. je jednatelkou firem XXXXX a XXXXX až postupem času začal s obžalovanou B. jednat, kdy mu ji obžalovaný Z. představil jako novou obchodní partnerku a právě od obžalované B. se dozvěděl podrobnosti, co se skutečně s cínem děje, „že je to na vratky, že obžalovanému Z. finanční úřad vyplácí patnáct až šestnáct milionů Kč“. Obžalovaná B. mu vozila doklady od společnosti XXXXX nebo XXXXX, smlouvy na cín nebo na nikl, které se fiktivně vyvážely. Dle výpovědi obžalovaného Č. se výslovně ptal obžalovaného Z., zda s cínem nedělá vratky, ten ho odbyl, ať se nestará. Při druhém rozhovoru na toto téma ho obžalovaný Z. trochu uklidnil, že XXXXX je psaná na sestru a není tak hloupý, aby ji ohrozil. Obžalovaný Č. však uvěřil tvrzení obžalované B., když se k němu omylem dostaly dotazy z finančního úřadu, které mu obžalovaný Z. zatajil. Od obžalované B. měl obžalovaný Č. rovněž informaci, že tyto peníze obžalovanému Z. vybíral v různých bankách obžalovaný B., ať v českých korunách či v eurech a nosil je v hotovosti obžalovanému Z.. Obžalovaná B. mu výslovně uvedla, že peníze nosí v krabíčkách od bot, která má ideální velikost na balíčky peněz a vejde se tam několik milionů. Obžalovaný Č. potvrdil, že v Ostratě osobně viděl obžalovaného B. s papírovými taškami, ve kterých měl krabice od bot. Byť v nich přímo peníze neviděl, dal si to do souvislostí s tím, co mu řekla obžalovaná B..

179. K účasti obžalovaného B. na trestné činnosti obžalovaný Č. uvedl, že ten měl na starosti slovenskou stranu, kde byla obžalovaná B. bílým koněm plnicím příkazy obžalovaných Z. a B.. Obžalovaný B. pak měl na starosti vybírání vratek z finančního úřadu, co chodily obžalovanému Z. a ten je posílal přes nějaké fiktivní pohledávky. K obžalovanému Č. pak uvedl, že je to hodný člověk, kterého obžalovaný Z. úplně ovládal a obžalovaný Č. tak dělal všechno, co po něm obžalovaný Z. chtěl, tedy fakturování dokladů, různé platby, tlumočení pokynů obžalovaného Z. obžalovanému B.. Z výpovědi obžalovaného Č. vyplývá, že běžně o krácení daně s obžalovaným Č. hovořil, říkali tomu „krájený nikl“, hovořili o tom, kolik je na tom peněz a dle obžalovaného Č. obžalovaný Č. zcela jistě věděl, že se jedná o fiktivní obchody.

180. Obžalovaná B. k věci nevypovídala. Obžalovaný B. se k věci vyjádřil až v hlavním líčení. Jeho výpověď rozhodně nelze označit za přehlednou, jednoznačnou a přesvědčivou, který argumentoval tím, že jednal na základě smluv za společnosti XXXXX, s barevnými kovy neobchodoval. Nicméně nepopřel, že řídil a kontroloval činnost společnosti XXXXX. Bylo zjištěno, že formálním jednatelem společnosti byl bratr obžalovaného J.B.. Obžalovaný měl jako jediný přístup k účtům společnosti. Obžalovaný nebyl schopen odpovědět na jasný dotaz, zda společnost XXXXX obchodovala s niklem, zda ho nakupovala či prodávala, následně uváděl, že si nevzpomíná, po delším mlčení uvedl, že snad nakupovala a prodávala české společnosti XXXXX stav. Byl to on, kdo za společnost vystavoval dokumenty a faktury. Na účet chodily peníze, proto věřil, že se

pokračování:

obchod realizoval. Materiál skládala společnost XXXXX, tedy obžalovaný O. Na obchodu vydělal kolem 200 000 euro. Následně však uvedl, že se jednalo o obchody s niklem v roce 2014. Po předstření, že se nejedná o obchody se společností XXXXX, uvedl, že jak to vidí, tak obchody s cínem neproběhly, fyzicky cín nikdy neviděl. Podklady k fakturacím mu dodával obžalovaný Č., který mu dodával dodavatele a odběratele. Dle své výpovědi obžalovaný B. jen zaúčtoval dokumenty a pokud měl něco zaplatit, tak zaplatil. Přepřevu zboží nezajišťoval. Nedovedl vysvětlit, z jakého důvodu měl být zapojen do obchodu, pokud obžalovaný Č. měl zajištěny odběratele a dodavatele a mohl tak realizovat obchod bez něj. I z této výpovědi obžalovaného B. je nepochybné, že společnost XXXXX byla jen fiktivním článkem celého řetězce, jakož i to, že obžalovaný Č. se trestné činnosti aktivně účastnil, tak jak ve své výpovědi popsal obžalovaný Č.. Obžalovaný B. rovněž nepopřel, že od obžalovaného Č. či přímo obžalovaného Z. přebíral podklady k tomu, aby realizoval konkrétní platby u společností XXXXX a XXXXX, hotovostní výběry z těchto účtů, které sloužily k převodům finančních prostředků přijatých od XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ve prospěch bankovních účtů společnosti XXXXX a XXXXX (jak vyplývá z detailních a přehledných bankovních informací shora citovaných), prováděl na základě požadavků obžalovaných Č. a Z. dle obžalovaného B. i důkazů listinných – výpisů z účtů jednotlivých firem – se jednalo o hotovostní výběry a následné předávky v rádech statisíců až milionů eur. Obžalovaný B. nebyl schopen vysvětlit, z jakého důvodu se takto vysoké částky nepřeváděly bezhotovostně, což je nepochybně jednodušší a v platebním styku mezi obchodními partnery běžnější a jistě i bezpečnější, než převoz tak vysokých částek. Rovněž obžalovaný B. se vyjádřil k součinnosti s obžalovanou B., kterou opakovaně viděl při jednáních s obžalovanými Z., Č. a Č. v České republice ve společnosti XXXXX. Věděl, že měla společnost XXXXX a XXXXX, i když nevěděl, s čím obchoduje. Tato skutečnost musela být obžalovanému známa, pokud přes účty jeho společností byly připisovány ve prospěch bankovních účtů právě společnosti ovládaných obžalovanou B. pravidelně vysoké částky. Jen stěží lze uvěřit tomu, že by obžalovaný B., který byl dle své výpovědi přítomen jednání obžalované B. se spoluobžalovanými Z., Č. a Č., nevěděl, co je předmětem její obchodní činnosti a že jejich činnost je vzájemně provázána. Svědkyně B. uvedla, že vedla účetnictví XXXXX a XXXXX, doklady jí nosila obžalovaná B., která si jednoho dne odnesla většinu účetních dokladů. Svědkyně uvedla, že obžalovanému B. k jeho žádosti poskytovala konzultace týkající se daně z přidané hodnoty, vývozu zboží z Evropské unie, CMR dokladů, apod. Potvrdila rovněž, že obžalovaný B. u ní řešil za obžalovaného O. a účetnictví společnosti XXXXX. Svědkyně I.K. potvrdila, že zpracovávala účetnictví společnosti XXXXX, neví, zda společnost měla skladové prostory. I v případě účetnictví této společnosti jednoho dne přijel P.B. (v hlavním líčení označila obžalovaného Dr. J.B., že mu je podobný), a účetnictví si odvezl, čímž spolupráce skončila. Obdobně nechal obžalovaný J.B. zneprístupnit účetní doklady společnosti XXXXX, jak se podává z výpovědi účetní společnosti J.C., která uvedla, že ji obžalovaný požádal, aby všechny doklady vymazala. Svědkyně byla na finančním úřadě z důvodu, aby vysvětlila účetní výkazy obžalovaného O. za společnost XXXXX, což bylo na žádost obžalovaného B.. Z uvedeného vyplývá provázanost jmenovaných obžalovaných.

181. Dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že zboží údajně obchodované pod bodem 1) výrokové části rozsudku skutečně neexistovalo, což vyplývá rovněž prokázáním, že toto neexistující zboží měla společnost XXXXX dodávat slovenským odběratelům. Svědek M.J., jednatel společnosti XXXXX potvrdil, že se stal jednatelem společnosti v době od 16. 6. 2010 do 16. 8. 2011 na žádost R.R., převod firmy se uskutečnil u notáře, kam doklady přinesl R.. Podstatné je tvrzení svědka, že obžalované nezná, neví o tom, že by společnost obchodovala s hutním materiálem. Pak mu už začaly chodit jen exekuce. Sídlo společnosti bylo jen fiktivní. Obdobně vypovídal i svědek P.K. jednatel firmy XXXXX. Rovněž jemu R.R. navrhl, aby se stal jednatelem této firmy. Svědek potvrdil, že žádné obchody neuskutečnil, o stav společnosti se nezajímal, účty nezakládal a neměl k nim přístup. Nikdy neviděl doklady, které mu byly předloženy – faktury, dodací listy a CMR listy údajně dokládající odběr niklových katod či cínových ingotů od XXXXX v roce 2011. Svědek

pokračování:

vedl, že podpis u razítka společnosti XXXXX není jeho. Osoba, která oba svědky spojuje, R.R., využil svého práva nevypovídat. K věci se nevyjádřil rovněž svědek P.H. jednatel společnosti XXXXX, která od XXXXX měla odebírat niklové katody v roce 2011. Firmu převedl 10. 8. 2012 na J.F. který 4. 5. 2015 zemřel. Nepochybně, jak svědek R., tak svědek H. měli důvod pro využití zákonného práva nevypovídat v trestní věci obžalovaných jako svědek, aby si nepřivodili trestní stíhání. Svědek XXXXX potvrdil, že svoji firmu XXXXX – XXXXX převedl v srpnu 2011 na pana D. a předali mu veškeré účetnictví. Potvrdil, že jeho firma se společnostmi XXXXX, následně XXXXX neobchodovala. Nezná ani další společnosti zúčastněné na trestné činnosti. Na Daňovém úřadu v Košicích mu předložili faktury, které byly vystaveny jménem jeho společnosti (faktury společnosti XXXXX č. XXXXX, XXXXX a XXXXX včetně dodacích listů a CMR listů, ke kterým uvedl, že je do účetnictví nepřijal, zboží uvedené na fakturách nekupoval, faktury nevystavoval. Svědek M.B. uvedl, že se stal za částku 100 EUR jednatelem společnosti XXXXX (dříve XXXXX – XXXXX). On jménem společnosti žádnou činnost nevykonával, s nikým neobchodoval. Z výpovědí těchto svědků, zmíněných důkazů listinných, je tak evidentní, že předmětné společnosti žádné zboží v rozhodném období od společnosti XXXXX neodebírali a obchodované zboží skutečně neexistovalo, když se nepodařilo jednoznačně prokázat. Obdobný závěr soud zjistil z důkazů vztahujících se ke společností, které měly dodávky niklových katod a následně cínových ingotů dodávat společnosti XXXXX XXXXX Svědek M.K. v rozhodné době jednatel společnosti XXXXX uvedl, že bývá často hospitalizován na psychiatrii a nevzpomíná si na bližší okolnosti převodu firmy XXXXX na jeho osobu. Jsou na něj psány další společnosti. Potvrdil však, že v žádných společnostech nevykonával nikdy žádnou činnost. Svědek S. ke společnosti XXXXX uvedl, že ji byla zřízena za účelem nákupu a prodeje izolačních a podlahářských prací. Asi měsíc přes firmu M. D. prodával nějaké železo. Mělo jít o přeprodej, neboť společnost neměla žádné sklady. Svědek žádné obchody nerealizoval. Nikdy neviděl zboží, se kterým měl D. obchodovat. Firmu XXXXX pak převedl na L.H.. Svědek H. v hlavním líčení odmítl vypovídat s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. V přípravném řízení uvedl, že byl osloven panem S., aby převzal jeho společnost XXXXX. S. mu řekl výslovně, že je to „profláklý“, převoz zařizoval S.. K účtům společnosti měl přístup S. a D.. Dle svědka firma neprováděla žádnou činnost, jen jednou na žádost D. vybíral finanční hotovost 30 000 – 50 000 USD a D. je předal. Faktury a daňová příznání za XXXXX nepodepisoval. V případě firmy XXXXX je doloženo, že svědek H. byl pouze fiktivním jednatelem, pracoval jako operátor výroby v Barum Continental, o činnosti firmy nic nevěděl, tuto měl realizovat zejména M. D., který ve věci odmítl svědčit. Svědek J.J. uvedl, že na žádost P.N. se stal jednatelem společnosti XXXXX, dostal za to 10 000 Kč. Neměl žádné účetní doklady společnosti, přístup k bankovním účtům, neprováděl žádnou obchodní činnost. Od správce daně bylo zjištěno, že XXXXX (XXXXX) podávala příznání k DPH od 2. čtvrtletí 2010 do prosince 2012, ale daňový subjekt je nekontaktní a datovou schránku nevybírá. Svědek T. uvedl, že se upsal společnosti XXXXX na žádost pana H.. Členkou dozorčí rady dle smluv byla paní H., které předával veškerou dokumentaci. Svědek uvedl, že za firmu nerealizoval žádné obchody, žádné finanční transakce, obžalované nezná, nezná společnost XXXXX XXXXX. Svědek R.H. ke společnosti XXXXX uvedl, že podnikala pouze s auty. Jakékoliv obchody s cínem či niklem popřel, ačkoliv dle účetních dokladů od této společnosti měla cín nakupovat společnost XXXXX.

182. Rozsáhlé dokazování soud provedl k údajným přepravcům niklu a cínu slovenským odběratelům, kdy z výpovědí svědků bylo zjištěno, že údajné přepravy nerealizovali či převáželi odlišné zboží. Přepravci a vozidla byli ustanoveni Z registračních značek vozidel z CMR listů, které měly dokladovat přepravu zboží od XXXXX XXXXX slovenským odběratelům. Svědek H. za XXXXX popřel, že by kdykoli přepravovali niklové katody či cínové ingoty. Obdobně vypovídal i svědek J.K. za XXXXX a jeho nástupce svědek M.L.. Svědek M.K. uvedl, že také on pro společnost XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX přepravu nevykonával, nikdy nevozil cínové ingoty, své vozidlo využívá na přepravu dřeva.. Svědek M.M. jednatel společnosti XXXXX uvedl, že pro společnost XXXXX mohli něco vozit. Předložil CMR listy, které soud porovnal s originály

pokračování:

68 T 1/2019

CMR listy nalezených při prohlídce jiných prostor a pozemků v Ostratě, kdy bylo zjištěno, že u společnosti XXXXX a XXXXX se nacházejí u minimálně 4 přeprav rozdílné CMR listy. Rovněž tito svědkové tak potvrzují, že doklady v účetnictví společnosti XXXXX stran přepravy údajného zboží je nepravdivé a neodpovídá skutečnosti.

183. Soud tak uzavírá, že po provedeném dokazování má za jednoznačně prokázané, že se obžalovaní dopustili jednání popsaného pod body 1., 2. Výrokové části rozsudku.
184. Jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku a to obžalovaný M.Z., R.Č., L.Č. pod body 1a), 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku, obžalovaný J.B. jednáním popsaným pod body 1b), 1c), 1d) výroku rozsudku, S.O. jednáním popsaným pod bodem 2 výroku rozsudku, XXXXX jednáním popsaným pod body 1b), 1c), 1d) a 2 výroku rozsudku a XXXXX jednáním popsaným pod body 1b), 1c) a 2 výrokové části rozsudku naplnili znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona číslo 40/2009 Sb. trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 (dále jen trestní zákoník), který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku společným jednáním jako spolupachatelé dle § 23 trestního zákoníku. Provedenými důkazy bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že obžalovaní Z., Č., Č. se pokračujícího nezákonného jednání dopouštěli po delší dobu a to od 11. 4. 2011 do 25. 6. 2014, obžalovaný B. a obžalovaná právnická osoba XXXXX od 2. 3. 2012 do 25. 6. 2014, XXXXX od 2. 3. 2012 do 27. 1. 2014, obžalovaný O. od 9. 5. 2012 do 21. 12. 2012, kdy po vzájemné dohodě vytvořili vzájemně propojené a sofistikovaným způsobem uspořádané společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti. Jednalo se tak prokazatelně o organizovanou zločineckou skupinu ve smyslu ustanovení § 129 trestního zákoníku. Bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaní po vzájemné dohodě předstírali celý řetězec obchodních vztahů, v rámci kterých na počátku vystupovaly postupně se měnící společnosti (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.), které vykazovaly dodávky niklových katod a následně cínových ingotů společnosti XXXXX XXXXX, ačkoliv ve skutečnosti žádné dodávky niklových katod ani cínových ingotů mezi uvedenými společnostmi neproběhly a zboží vůbec neexistovalo. Přes tuto skutečnost následně společnost XXXXX XXXXX vystavením příslušných účetních dokladů předstírala, že předmětné zboží obratem dodávala společnosti XXXXX a společnost XXXXX pak toto neexistující zboží následně dodávala slovenským odběratelům XXXXX, XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX- později XXXXX a XXXXX Bylo prokázáno, že společnost XXXXX následně ve svých daňových přiznáních vykazovala odpočty daně z přidané hodnoty právě v souvislosti s údajným přijatým zdanitelným plněním od tuzemského plátce DPH, tedy společnosti XXXXX XXXXX a současně osvobození od daně z přidané hodnoty související s údajným dodáním zboží odběratelům z jiného členského státu, v důsledku čehož společnost XXXXX, za kterou jednal na základě zplnomocnění obžalovaný Z., tak neoprávněně snižovala svou daňovou povinnost a současně vylákávala od správce daně nadměrné odpočty DPH. Části jmenovaných společností byly ovládány R.S., M.D. či obžalovaným J.B. a které pak byly převedeny na takzvané B. koně, přičemž na účtech těchto společností byly prokázány vysoké výběry hotovosti, které neodpovídaly standardnímu průběhu jmenovaných společností. Rovněž bylo prokázáno, že obžalovaný B. se na předmětné trestné činnosti spolupodílel v rámci společností XXXXX a XXXXX, které vykazovaly vysoké převody finančních prostředků, na jejichž účty prokazatelně byly převody připsány finanční prostředky ze zmíněných společností. Obžalovaný B. se spolupodílel na takto vysoce organizované zločinecké trestné činnosti rovněž vybíráním vysokých částek z hotovosti těchto účtů ve prospěch obžalovaného Z.. Obžalovaný R.Č. byl takzvanou pravou rukou obžalovaného Z., realizoval veškerou činnost popsanou ve výrokové části rozsudku pod body 1. až 2. v úzké spolupráci dle pokynů obžalovaného Z. a v úzké návaznosti na dalšího blízkého spolupracovníka obžalovaného Z., zejména jeho dlouholetého známého obžalovaného L.

pokračování:

Č., jednatele společnosti XXXXX XXXXX Hlavou organizované zločinecké skupiny byl prokazatelně obžalovaný M.Z., který byt' nefiguroval jako jednatel společnosti XXXXX, která byla pouze formálně napsána na jeho sestru svědkyni A.. Ta zplnomocnila obžalovaného Z. k jednání za společnost XXXXX a to za celou společnost a nikoliv pouze za její část, například stavební, jak zmiňuje v obhajobě obžalovaný Z.. Dalším velmi důležitým článkem byl spolupracující obžalovaný R.Č., který v součinnosti s obžalovaným Z. dle jeho pokynů realizoval de facto trestnou činnost, spolupodílel se na vytvoření účelových obchodních řetězců, v rámci kterých pak probíhaly buď fiktivní nákupy a prodeje zboží barevných kovů, nebo na vytvoření účelových obchodních řetězců, v rámci kterých byly realizovány nákupy a prodeje niklových katod s úmyslem a s cílem neoprávněného snížení či vylákání nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, stejně jako v případě fiktivních obchodů popsaných pod bodem 1. výrokové části rozsudku. Velmi aktivně se na činnosti ustálené skupiny osob, která byla ustanovena za jediným cílem, a to páchání trestné činnosti krácení daně a vylákání nadměrných odpočtů na dani, pak byla společnost XXXXX XXXXX, jejímž jednatelem byl blízký spolupracovník obžalovaného Z. L.Č.. Rovněž bez aktivní úmyslné účasti obžalovaného J.B. by nebylo možné bez větších problémů realizovat trestnou činnost, kterou byli obžalovaní uznáni vinnými, kdy obžalovaný J.B. jednal jednak na základě plné moci za společnost XXXXX a v roce 2014 umožnil zapojení této společnosti do obchodních řetězců, přes které byly realizovány fiktivní nákupy a prodeje barevných kovů opět s cílem vylákání výhody na dani z přidané hodnoty u společnosti XXXXX, když do účetnictví společnosti přijímal faktury o nákupu zboží od společnosti XXXXX a prodej zboží následně XXXXX XXXXX, kdy mu bylo jasné, že se žádné obchody nerealizovaly. Založil rovněž bankovní účty společnosti, které sloužily k bankovním převodům, které by odpovídaly fiktivním obchodním transakcím a přes své společnosti přijímal finanční prostředky od dalších společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, které byly zařazeny na prvním článku řetězců, aby bylo možné předstírat obchodování s barevnými kovy ve prospěch účtů, které ovládala obžalovaná S.B. (jejíž trestná činnost byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí), která jednala za společnosti XXXXX a XXXXX. Obžalovaný J.B. byl zapojen do činnosti organizované skupiny rovněž tím, že umožňoval cyklický pohyb těchto finančních prostředků, aby jedny a tytéž finanční prostředky mohly být používány opakovaně pro více obchodních případů. Do organizované zločinecké skupiny byly zapojeny rovněž obžalované právnické osoby XXXXX, do 21. 12. 2015 pod názvem XXXXX, a XXXXX, které se svým dílem podílely na fiktivních nákupech a prodejkách barevných kovů, evidovaly účetnictví, vystavovaly účetní doklady s těmito obchody související, na účtech prováděly bankovní převody s obchody korespondující, ačkoliv vykazované obchody ve skutečnosti neproběhly a společnost XXXXX, dříve XXXXX, pak zejména nepravdivě deklarovala u příslušného finančního úřadu pořízení zboží od tuzemského dodavatele a následně dodání do jiného členského státu EU a z toho plynoucí neoprávněné nároky a nadměrné odpočty z přidané hodnoty. Obžalovaný O. se na trestné činnosti podílel po dobu několika měsíců dílčím jednáním popsaným pod bodem 2. výrokové části rozsudku s plným vědomím, že po dohodě s obžalovaným Z. se stal jednatelem společnosti XXXXX, která byla zapojena do takto vytvořeného účelového obchodního řetězce, přes který byly deklarovány nákupy a prodeje barevných kovů opět s cílem zkrácení daně z přidané hodnoty u prvotní společnosti XXXXX. Organizační struktura, rozdělení funkcí a dělba činnosti v prokázané věci byla dlouhodobě velmi stabilní, funkční a po dobu mnoha let tak znemožnila odhalení velmi závažné hospodářské úmyslné trestné činnosti. Obžalovaný Z. ovládal a úkoloval především obžalované Č. a Č. a jejich prostřednictvím osoby, které ovládaly takzvané ztracené obchodníky, tedy společnosti v řetězci předcházející společnosti XXXXX XXXXX, a dále obžalovaného J.B.. Bylo prokázáno, že to byl obžalovaný Z., který se přičinil o vytvoření skupiny prostřednictvím dalších osob a jím ovládaná společnost XXXXX měla z trestné činnosti největší prospěch. Bylo prokázáno, že jediným dodavatelem obchodovaného zboží pro XXXXX byla po celou dobu několika let jediná společnost XXXXX XXXXX jednatele obžalovaného L.Č. a příjmy z této činnosti byly dlouhodobými a zřejmě i jedinými právě společnosti XXXXX XXXXX, ale rovněž i obžalovaného Č., který byl řádným zaměstnancem

pokračování:

společnosti XXXXX a který byl společností placen v podstatě jen za organizování či spoluvytváření dokladů k fiktivním a simulovaným obchodům. Jak bylo zjištěno z provedeného dokazování, promyšlenost a organizovanost celé této závažné úmyslné trestné činnosti byla promyšlena i tím, aby znemožnila její odhalení, že společnosti na prvním článku řetězce, takzvaní ztracení obchodníci se postupně měnili, aby trestnou činností nebylo možné odhalit a rovněž finanční prostředky, které byly zpět do řetězce vráceny přes společnosti ovládané obžalovaným B. formou postupování pohledávek, půjček a podobně, měly znemožnit odhalení trestné činnosti a co nejdelší možnou dobu fungování organizování trestné činnosti. Každý z účastníků trestné činnosti měl přesně danou funkci, úkol, který měl plnit, věděl o tom, že obchody jsou fiktivní či simulované a jediným cílem obchodu je vylákání nadměrných odpočtů DPH a účastnili se obchodů pro zisk, které v podstatě představovaly jejich jediný příjem.

185. Výše škody byla v jednotlivých zdaňovacích obdobích stanovena porovnáním v daňových příznacích společnosti XXXXX vykazovaných údajů, tj. nadměrných odpočtů, s údaji o výši DPH v jednotlivých společnostech XXXXX XXXXX vystavených fakturacích, o nichž bylo zjištěno, že neodpovídají reálným obchodním případům, tedy od údajů o odpočtech DPH na vstupu byla odečtena DPH z faktur XXXXX stavu s. r. o., neboť na odpočet této DPH společnost XXXXX. r. o. s ohledem na to, že obchody se neuskutečnily, neměla nárok. Takto bylo zjištěno, že u společnosti XXXXX došlo k neoprávněnému uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 526 130 273, z čehož částka 375 773 745 Kč byla vyplacena. Současně došlo k neoprávněnému snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 63 214 421 Kč, z čehož částka 61 406 986 Kč byla uznána. Obžalovaní Z., R.Č. a L.Č. se úmyslným trestním jednáním, kterým byli uznáni tímto rozsudkem vinnými, dopustili škody v takto stanoveném rozsahu. Obžalovaný J.B. se pod body 1b), 1c) a 1d) úmyslně účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 384 240 115 Kč a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 6 539 211 Kč, kdy z obou částek byly částečně vyplaceny či uznány a obžalovaný O. se pod bodem 2. účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové vyplacené výši 61 633 326 Kč. Obžalovaná právnická osoba XXXXX se na základě jednání zmocněnce M.Z. účastnila na neoprávněném uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 384 240 115 Kč a na neoprávněném snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši 62 437 398 Kč, kdy částečně byl nadměrný odpočet vyplacen stejně jako neoprávněné snížení daně, které bylo dílem uznáno. Obžalovaná právnická osoba XXXXX se účastnila prostřednictvím jednání jednatelky R. S. na úmyslném neoprávněném uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové vyplacené výši 308 268 125 Kč a na neoprávněném snížení daně z přidané hodnoty v uznané celkové výši 60 927 203 Kč. Dle § 138 odst. 1 trestního zákoníku je stanovena minimální hranice pro škodu velkého rozsahu 5 000 000 Kč. Z uvedeného výčtu výše škod jednoznačně vyplývá, že mnohonásobně převyšují tuto spodní hranici škody velkého rozsahu. Obžalovaní jednali nejméně se dvěma osobami, jejich jednání proto bylo kvalifikováno dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, kdy tento trestný čin spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku ve vzájemné součinnosti, tedy jako spolupachatelé dle § 23 trestního zákoníku. Jejich jednání zůstalo dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jak je konstatováno shora, uplatněné nadměrné odpočty byly vyplaceny pouze dílem a rovněž neoprávněné snížení daně z přidané hodnoty byly uznány dílem pouze u obžalovaného O. a právnické osoby XXXXX byl trestný čin dokonán v celém rozsahu. V jednočinném souběhu s tímto zvlášť závažným úmyslným trestným činem byli obžalovaní uznáni vinnými rovněž zvlášť závažným zločinem účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 – obžalovaný Z. alinea první, když založil organizovanou zločineckou skupinu – zbývající obžalovaní alinea druhá trestního zákoníku, neboť se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny, kdy věděli ze svého několikaletého, eventuálně obžalovaný O. několikaměsíčního, působení v rámci obchodních řetězců, že se účastní zkrácení daňových

pokračování:

povinností, když vědomě motivováni vlastním prospěchem se podíleli na činnosti organizované zločinecké skupiny, měli vědomost o trestné činnosti, aktivně se zapojili do účelového obchodního řetězce, vystavovali nebo nechali vystavit účetní doklady nezbytné pro fungování skupiny, prováděli peněžní transakce na bankovních účtech společností dle pokynů tak, aby korespondovaly s vystavenými účetními doklady. Všichni obžalovaní byli srozuměni s tím, že předmětné obchody se nerealizovaly a veškerá trestná činnost sloužila pouze k vylákání neoprávněných daňových výhod či zkrácení daně. Všichni obžalovaní jednali v případě obou zvláště závažných zločinů, kterými byli uznáni vinnými, v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zákonem chráněný zájem státu na řádném výměru a výběru daní z kterých je financována činnost států, krajů, obcí a jiné činnosti vykonávané v obecním zájmu. Bylo prokázáno, že všichni obžalovaní věděli, že realizované obchody slouží pouze ke generování zisku v důsledku neoprávněného uplatnění odpočtů DPH společností XXXXX a to byl jediný důvod, který je vedl k tomu, aby se do tohoto obchodování zapojili v rozsahu, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Pokud obžalovaní stojící na různých stupních v hierarchii organizované zločinecké skupiny nebyli srozuměni s celou hierarchií skupiny, se všemi členy, zákon a ustálená judikatura toto nevyžadují. Postačuje srozumění pachatelů s tím, čím se skupina zabývala a k jakým cílům směřovala, postačí obecné povědomí o charakteru skupiny a o tom, že je tvořena více lidmi s určitou hierarchií. Dle § 7 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim s účinností od 1. 1. 2012 se trestnými činy dle tohoto zákona rozumí mj. i trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 trestního zákoníku a rovněž trestný čin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 trestního zákoníku. Dle § 8 odst. 1 písm. a) cit. zákona je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný jejím jménem nebo v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu anebo jiná osoba, která je oprávněna za právnickou osobu jednat. Dle § 9 odst. 1, odst. 3 cit. zákona je pachatelem trestného činu právnická osoba, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobem v trestním zákoně uvedeným. U společností XXXXX, dříve XXXXX, a XXXXX bylo zjištěno, že ve výroku popsané jednání bylo spácháno v rámci těchto společností, v jejich zájmu. V případě společnosti XXXXX tomu tak bylo obžalovaným Z., který byl vedoucí osobou ve společnosti, byl oprávněn jménem společnosti jednat na základě generální plné moci, kterou mu udělila jednatelka společnosti. V případě společnosti XXXXX jednatelkou R.S.. Právnické osoby byly uznány vinnými trestnou činností až od účinnosti zákona č. 418/2011 Sb., tj. od 1. 1. 2012 (tj. od skutku ad 1b výroku rozsudku), byť se na trestné činnosti podílely i dříve.

186. Po rozhodnutí o vině soud rozhodoval o výši a druhu trestu, který je nutný obžalovaným uložit za jejich nezákonné jednání. Při stanovení druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Přihlédl rovněž k jejich jednání po činu a případné snaze nahradit škodu. Soud zohlednil u každého z obžalovaných zjištěné polehčující i přitěžující okolnosti, k době po kterou se trestné činnosti dopouštěli.
187. Předně je třeba zmínit, že obžalovaní M.Z., R.Č. a L.Č. byli rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně č. j. 68 T 7/2014-2677 ze dne 22. 5. 2015 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 2. 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995 odsouzeni pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Uvedeným rozsudkem byl obžalovanému Z. uložen trest odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5 000 Kč, tedy v celkové výměře 1 000 000 Kč a současně mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců a dále mu byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, částky 44 000 Kč. Obžalovaný R.Č. byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož

pokračování:

68 T 1/2019

výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5 000 Kč, tedy k peněžitému trestu ve výměře 1 000 000 Kč, kdy mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Obžalovaný Č. byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále k peněžitému trestu ve výměře 150 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5 000 Kč, tedy k peněžitému trestu ve výměře 750 000 Kč, přičemž mu byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Obžalovanému Č. byl uložen rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu v obchodních korporacích a zákaz výkonu podnikatelské činnosti v oblasti nákupu, prodeje a zprostředkovatelské činnosti na dobu sedmi let.

188. Pokud soud odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem I. stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, postupuje dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku a uloží mu souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku, tedy uloží mu trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný. Obžalovaným Z., Č. a Č. soud ukládal souhrnné tresty, neboť trestné činnosti, pro kterou nyní byli uznáni vinnými, se dopustili od dubna roku 2011 do června 2014, tj. před tím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 68 T 7/2014 ze dne 22. 5. 2015.
189. Obžalovaný R.Č. trestnou činnost v plném rozsahu doznal již v přípravném řízení, svou výpověď usvědčil i další spoluobžalované a již v podané obžalobě mu byl přiznán status spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a trestního řádu, a rovněž v rámci hlavního líčení obžalovaný Č. aktivně spolupracoval se soudem, vypovídal shodně s výpovědí z přípravného řízení a jeho výpověď koresponduje s dalšími ve věci provedenými důkazy. Soud tak nemá pochyb o tom, že obžalovaný R.Č. ve věci podal úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které mu k věci byly známy, které navíc jednoznačně významně přispěly k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny. Při rozhodování o trestu obžalovanému Č. je třeba také přihlídnout k přínosu jeho svědecké výpovědi v trestní věci vedené u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně pod sp. zn. 69 T 6/2018. V souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu č. j. 6 Tz 6/2018-484 ze dne 19. 6. 2018 publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu České republiky pod číslem 7/2019 vyplývá, že spolupracujícímu obviněnému je nutno trest odnětí svobody dle § 58 odst. 4 trestního zákoníku uložit pod dolní hranicí trestní sazby trestného činu, i když jej spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Ustanovení o zvýšení horní hranice trestní sazby dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku se při ukládání trestu spolupracujícímu obviněnému vůbec neuplatní. Postavení spolupracujícího obviněného mohou odůvodnit i výpovědi, kterými v procesním postavení svědka v samostatně vedených, avšak věcně souvisejících trestních řízeních, významně přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, za podmínky, že jimi byl proveden důkaz v tomto řízení. Soud v hlavním líčení provedl důkaz rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně pod sp. zn. 69 T 6/2018 a dospěl k závěru, že svojí svědeckou výpovědí obžalovaný Č. i v rámci této trestní věci výrazně napomohl k objasnění věci a usvědčení pachatelů, jak se podává z odůvodnění rozhodnutí soudu. Podle § 58 odst. 4 trestního zákoníku soud sníží trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby také pachateli označenému jako spolupracující obviněný, jsou-li splněny podmínky ustanovené v § 178a odst. 1 trestního řádu a podá-li spolupracující obviněný jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny. Soud přitom vezme v úvahu povahu trestného činu uvedeného v doznání v porovnání se zločinem spáchaným členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, k jehož objasnění přispěl, dále význam takového jeho jednání, osobou pachatele a okolnosti případu, zejména zda a jakým způsobem se podílel na takovém zločinu, k jehož objasnění se zavázal a jaké následky svým jednáním případně způsobil. Omezením stanoveným v odst. 3 přitom soud není vázán.



190. Obžalovaným soud ukládal tresty v rámci trestní sazby uvedené v § 240 odst. 3 trestního zákoníku a to jako úhrnné nebo souhrnné, kdy tato trestní sazba je dána rozpětím od pěti do deseti let odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že obžalovaní byli uznáni vinnými spácháním trestného činu ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 trestního zákoníku, dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku se horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně (pět až deset let u § 240 odst. 3 trestního zákoníku) u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu. Takovému pachateli pak soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, nejsou-li splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58 trestního zákoníku.
191. V případě spolupracujícího obviněného dle § 178a trestního řádu je dle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tz 6/2018 nutno uložit trest odnětí svobody dle § 58 odst. 4 trestního zákoníku pod dolní hranicí trestní sazby trestného činu, i když jej spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny, neboť se u něj neužije ustanovení o zvýšení horní hranice trestní sazby dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému Č. v souladu s tímto rozsudkem Nejvyššího soudu měl soud uložit souhrnný trest dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku v rámci základní trestní sazby uvedené v § 240 odst. 3 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od pěti do deseti let odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že obžalovaný Č. vykonává pravomocně uložený trest odnětí svobody v trvání šesti let, vedle kterého mu byl uložen i citelný peněžitý trest, soud nemohl navýšit souhrnný trest nad šest let, neboť tento již sám o sobě je nad dolní hranicí trestní sazby trestného činu. Soud proto v případě obžalovaného Č. ve smyslu § 44 trestního zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu k trestu, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně 22. 5. 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. 2. 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.
192. Jiná je však situace u dalších obžalovaných, kterým statut spolupracujícího obviněného přiznán nebyl.
193. Obžalovaným M.Z. a L.Č. soud uložil souhrnné tresty odnětí svobody dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, a to jednak za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, jednak za zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byli uznáni vinnými tímto rozsudkem, a dále za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, kterým byli uznáni vinnými rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně z 22. 5. 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. 2. 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995. U obou obžalovaných ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku byla upravena trestní sazba pro pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, tj. trestní sazba uvedená v § 240 odst. 3 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od pěti do deseti let odnětí svobody, byla dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku zvýšena o jednu třetinu. Obžalovaným pak soud musel uložit trest odnětí svobody v horní polovině takto zvýšené trestní sazby odnětí svobody, pokud neshledal důvody pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k postoji obžalovaných v rámci trestního řízení, kdy obžalovaný Č. se k trestné činnosti nevyjádřil, obžalovaný Z. trestnou činnost popírá, vinu svaluje na spoluobžalovaného Č., nelze hovořit o splnění podmínek velmi striktně vymezených v § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody. V rámci zvýšené trestní sazby, která je dána rozpětím od devíti let a dvou měsíců do třinácti let a čtyř měsíců, soud obžalovanému M. Z. vyměřil souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti let, přihlížeje ke skutečnosti, že

pokračování:

68 T 1/2019

obžalovaný Z. byl vůdčí osobou organizované zločinecké skupiny, osobou která z trestné činnosti nejvíce profitovala, podílela se na ní po celou dobu páčání, což jsou okolnosti, které soud přičetl k tíži obžalovanému. Ve smyslu § 42 písm. k) trestního zákoníku obžalovanému Z. přitěžuje výše škody, kterou svým nezákonným jednáním způsobil, která mnohonásobně převyšuje spodní hranici škody velkého rozsahu, neboť převyšuje půl miliardy korun. Dle § 42 písm. n) trestního zákoníku obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů. Soud v případě obžalovaného neshledal žádnou výraznou polehčující okolnost, uložený trest je proto citelný, byť ještě nikoliv na samé horní hranici zvýšené trestní sazby s ohledem na skutečnost, že v době páčání trestné činnosti se na obžalovaného Z. hledělo jako na osobu, která nebyla soudně trestána.

194. Dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný Z. pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud obžalovaného uznal vinným a ukládal mu trest za trestný čin, kterým získal a snažil se získat majetkový prospěch, proto mu byl uložen rovněž peněžitý trest ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, jehož výše dle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku odpovídá výměře 200 denních sazeb, kdy jedna sazba činí 5 000 Kč, tedy v celkové výměře 1 000 000 Kč. Tento trest je v podstatě totožný s peněžitým trestem, který byl obžalovanému uložen již rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně pod sp. zn. 68 T 7/2014, kdy tuto výši s ohledem na dlouhodobý pobyt obžalovaného Z. ve vězení, jakož i jeho zdravotní omezení, které mu neumožňuje být pracovní zařazen, považuje soud za dostačující. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, soud dle § 69 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému Z. uložil náhradní trest odnětí svobody v kratší době v trvání osmi měsíců, která je opět shodná s rozsudkem, kterým poprvé rozhodl o vině obžalovaného Z.. Z tohoto rozsudku soud přejal také rozhodnutí dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého byl obžalovanému Z. uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to částky 44 000 Kč, neboť dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu ohledně obžalovaného Z. z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně z 22. 5. 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. 2. 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.

195. Obdobná situace pak byla i u obžalovaného Č., jak již bylo konstatováno shora. Rovněž jemu byl ze stejných důvodů a ke stejnému rozsudku zdejšího soudu ukládán trest souhrnný za stejné trestné činy, respektive zločiny, jako u obžalovaného Z.. Protože i obžalovaný Č. byl uznán vinným trestným činem dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, rovněž v jeho případě soud ukládal trest v rámci trestní sazby dané v ustanovení § 108 odst. 1 trestního zákoníku, tedy zvýšené o jednu třetinu, a trest dle zákona uložil v horní polovině takto zvýšené trestní sazby, tj. v rámci rozpětí od devíti let dvou měsíců do třinácti let čtyř měsíců. Obžalovaný Č. byl v podstatě po spolupracujícím obžalovaném Č. nejbližším spolupracovníkem obžalovaného Z., stojící na špičce hierarchie organizované zločinecké skupiny, a dá se říct jeho pravou rukou, bez rozmýšlení plnění úkoly mu dané s vědomím, že se jedná o organizovanou zvláště závažnou trestnou činnost, ze které nepochybně obžalovaný Č. jako kamarád, blízký známý obžalovaného Z. profitoval, byť se bez jakýchkoliv pochybností nepodařilo prokázat v jakém rozsahu. Spolupodílel se na způsobení škody ve stejném rozsahu jako obžalovaný Z., tedy převyšující půl miliardy korun. Souhrnný trest dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku mu pak byl ukládán za tři zvláště závažné úmyslné trestné činy. Rovněž obžalovanému Č. přitěžuje, že se trestné činnosti účastnil po celou dobu, po dobu několika let byl jedním ze základních kamenů organizované zločinecké skupiny, členem na kterého se mohl s důvěrou obrátit obžalovaný Z., a proto i jemu soud vyměřil poměrně přísný trest v trvání deseti let, nicméně podstatně mírnější, než hlavní osobě, která profitovala ze zvláště závažné úmyslné trestné činnosti, kterou byl obžalovaný Z.. Pro výkon trestu byl dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž obžalovanému Č. byl uložen za úmyslnou trestnou činnost, kterou páchal s úmyslem majetkově se obohatit, peněžitý trest dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve výměře 150 denních sazeb,

pokračování:

kdy jedna sazba činí 5 000 Kč, tedy v celkové výměře 750 000 Kč, který je totožný s peněžitým trestem, který byl uložen obžalovanému Č. rozsudkem zdejšího soudu shora citovaným, a pro případ, že by jej nezaplatil, pak náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Soud je přesvědčen, že tento trest je odpovídající osobě obžalovaného Č., jeho výdělkovým majetkovým poměrům a pokud by trest peněžitý byl navýšen, jednak by nebyl odpovídající ve vztahu k peněžitému trestu, který byl uložen obžalovanému Z., a jednak by byl již nepřiměřeně přísným. Rovněž náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců byl stanoven ve stejné výši. Z rozsudku zdejšího soudu 68 T 7/2014 soud do výroku o trestu přejal výrok, kterým byl obžalovanému Č. dle § 73 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti na dobu deseti let. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu ohledně obžalovaného L.Č. z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 22. 5. 2015, č. j. 68 T 7/2014-2677 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. a 23. 2. 2016, č. j. 4 To 55/2015-2995.

196. Obžalovanému J.B. soud vyměřil v rámci ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku (toto ustanovení chybně není citováno ve výrokové části rozsudku) v trvání 9 let a 6 měsíců, kdy tento trest je mírně nad spodní hranicí modifikovanou pro pachatele, který byl uznán vinným spácháním trestného činu ve prospěch organizované zločinecké skupiny a jak už je u předcházejících obžalovaných citováno, tato hranice se dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku zvyšuje o jednu třetinu a trest musí být obžalovanému uložen v horní polovině takto zvýšené trestní sazby. Vzhledem k tomu, že obžalovaný na straně jedné stojí před soudem poprvé, což je výrazná polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákona, neboť bylo zjištěno, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, trest mu nebyl uložen přísnější, ačkoliv bylo nutné zohlednit rovněž v případě obžalovaného J.B., že se trestné činnosti účastnil od března 2012 do června 2014, tj. po dobu delší dvou let a jeho aktivní úmyslné začlenění do organizované zločinecké skupiny a spáchání dvou zvláště závažných úmyslných trestných činů vedlo k uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty a neoprávněného snížení daně z přidané hodnoty v celkové výši více jak 400 000 000 Kč. Obžalovaný jednal v jediném úmyslu -aktivně se účastnit trestné činnosti, tuto páchat co nejdéle možnou dobu, páchat ji způsobem, aby zůstala co nejdéle skryta a nebyla odhalena a dosáhl co nejvyššího zisku. Tyto okolnosti přitěžující soud promítl do výměry trestu, který byl obžalovanému J.B. uložen. Ze zákona byl dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. S ohledem na výrazný profit obžalovaného Dr. J.B. z majetkové trestné činnosti soud považuje za nezbytné mu uložit současně dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku peněžitý trest, kdy jeho výměru stanovil dle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve výměře 500 denních sazeb, kdy 1 denní sazby činí 5 000 Kč, tedy ve výměře 2 500 000 Kč s ohledem na účast obžalovaného na ziscích, kdy v případě jeho osoby bylo prokázáno, že značně profitoval z trestné činnosti. Soud přihlédl rovněž ke schopnosti obžalovaného s ohledem na jeho majetkové poměry peněžitý trest v celkové výměře 2 500 000 Kč zaplatit. Pokud by se tak nestalo, dle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen přiměřený náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Protože se obžalovaný J.B. trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem funkce statutárního orgánu, soud mu dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na maximální možnou dobu v trvání 10 let.

197. Obžalovanému O. byl ukládán rovněž úhrnný trest dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku za dva zvláště závažné úmyslné trestné činy, kterými byl tímto rozsudkem uznán vinným, v rámci trestní sazby uvedené v § 240 odst. 3 trestního zákoníku a upravené ve smyslu § 108 odst. 1 trestního zákoníku (ve výroku rozsudku ustanovení není chybně citováno), tedy rovněž v rámci trestní sazby v rozpětí od 9 let 2 měsíců do 13 let a 4 měsíců. Protože bylo zjištěno, že obžalovaný O. se na trestné činnosti podílel ze všech obžalovaných po nejkratší dobu pouze několika měsíců v rámci jedné společnosti a i s ohledem na tuto skutečnost se účastnil neoprávněného uplatnění nadměrného odpočtu daně

pokračování:

z přidané hodnoty v celkové výši 61 633 326 Kč, soud mu vyměřil trest na samé spodní hranici zvýšené trestní sazby, tj. v trvání 9 let a 2 měsíců, kdy obžalovanému O. ve prospěch svědčí, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, což je polehčující okolností dle § 41 písm. o) trestního zákoníku. Žádné další polehčující okolnosti soud neshledal. Soud v jeho případě neshledal okolnosti, které by jej měly vést ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody, které předvídá mimořádné okolnosti, at' případu nebo na straně pachatele. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž obžalovaný O. se trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem funkce jednatele tedy statutárního orgánu a soud proto považuje za nezbytné, aby mu do budoucna zamezil v páčání obdobné trestné činnosti, proto mu uložil dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací a družstev na delší dobu v trvání 8 let, který považuje za dostačující.

198. Pokud jde o obžalované právnické osoby XXXXX a XXXXX, pak oběma právnickým osobám soud uložil dle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, trest zrušení právnické osoby, neboť obě právnické osoby mají sídlo v České republice a bylo prokázáno, že jejich činnost spočívala zcela nebo převážně v páčání trestné činnosti, kterou byli tímto rozsudkem uznáni vinnými. Není přitom rozhodující, že pravděpodobně v předcházejícím období se jednalo o právnickou osobu běžně fungující a vykonávající i jiný druh aktivit, než trestnou činnost. Důležité je, že ve svém finálním stádiu byla obžalovaná zcela ovládána osobou fyzickou, která směřovala k dokonání trestného činu a existence právnické osoby se již omezovala takřka výhradně jen na tento účel a není příliš reálné, že by ještě někdy mohla vyvíjet běžnou a legální podnikatelskou činnost (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 8. 2018 č. j. 3 Tdo 788/2018-30). Společnosti XXXXX soud dle § 17, odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest propadnutí části majetku a to nemovitostí popsaných ve výrokové části rozsudku, neboť byla odsouzena za zvlášt' závažný zločin, kterým pro sebe eventuálně jiného získala nebo se snažila získat majetkový prospěch. Propadnutí majetku se přitom týká té části majetku, který je ve výrokové části citován. Společnost XXXXX pak byla odsouzena k trestu dle § 19 zákona č. 418/2001 Sb. za podmínek stanovených v § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 7. 2014 k trestu propadnutí věci a to zajištěné finanční částky ve výši 20 000 EUR, která je zajištěna na účtu vedeného u ČNB zmíněného ve výrokové části rozsudku, neboť tyto finanční prostředky jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, kterou byla právnická osoba XXXXX tímto rozsudkem uznána vinnou.

### Poučení

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozmění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byt' i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

pokračování:

68 T 1/2019

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 22. listopadu 2019

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.  
předsedkyně senátu