



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20. října 2016** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jarmily Cabanové a Jana Hamana, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) N. V. H.,

narozen xxx, trvale bytem Xxxx, cestovní pas číslo xxx, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, **trestně stíhán jako uprchlý,**

2) T. T. T. H.,

narozena xxx, trvale bytem Xxxx, cestovní pas číslo xxx, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxxx,

3) L. T. N.,

narozena xxx, trvale bytem Xxxx, cestovní pas číslo xxx, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxxx,

4) N. Q. B.,

narozen xxx, cestovní pas číslo xxx, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxxx, **jako spolupracující obviněný podle § 178a trestního řádu,**

5) H. V. D.,

narozen xxx, trvale bytem Xxxx, osoba samostatně výdělečně činná, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxxx,

6) N. V. Q.,

narozen xxx, trvale bytem Xxxx, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a Ústavu pro výkon zabezpečovací detence Xxxx,

7) N. V. U.,

narozen xxx, trvale bytem Xxxx, nyní se zdržující ve Vietnamské socialistické republice, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, **trestně stíhán jako uprchlý,**

jsou vinni, že

1) obžalovaní N. V. H., T. T. T. H., N. V. U., L. T. N.

ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným zjištěným záměrem, po rozdělení jednotlivých rolí zorganizovali a uskutečnili vývoz marihuany z České republiky do Slovenské republiky společným jednáním s D. H., narozeným xxx (trestně stíhán ve Slovenské republice pro obzvlášť závažný zločin nedovolené výroby omamných a psychotropních látek, jedov nebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi podle § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestního zákona SR); a N. A. Q., narozeným xxx, který v mezidobí zemřel, tak, že:

v blíže nezjištěné době v září 2014 v Praze na vietnamské tržnici Xxxx na ulici Xxxx poptával N. A. Q. po obžalované L. T. N. celkem 10 kilogramů marihuany, načež obžalovaná L. T. N. o této poptávce informovala obžalovaného N. V. U., který požadované množství marihuany telefonicky objednal u obžalovaného N. V. H. a následně v krátké době před 23.10.2014 obžalovaný N. V. H. informoval obžalovaného N. V. U., že poptávanou marihuanu má k dispozici, o této skutečnosti obžalovaný N. V. U. informoval obžalovanou L. T. N., která dále informovala N. A. Q. a následně dle pokynů obžalovaného N. V. U. zprostředkovala mezi obžalovaným N. V. H. a N. A. Q. prodej 10 kilogramů marihuany a to tak, že dne **23.10.2014** v blíže nezjištěné době N. A. Q. společně s D. H. přijeli osobním motorovým vozidlem Audi A6, registrační značky: xxx, mezinárodní poznávací značky: SK, pro obžalovanou L. T. N. na

blíže nezjištěné místo do Prahy, kde obžalovaná nastoupila do vozidla a společně odjeli do Brna, kde se v době okolo 14:20 hodin setkali v obchodním centru AVION Shopping Park Brno na ulici Skandinávská číslo 2 v Brně s obžalovaným N. V. H., poté v době okolo 15:20 hodin všichni jmenovaní opustili obchodní centrum a D. H. ve vozidle Audi A6 a N. A. Q. s L. T. N. ve vozidle Mazda CX7, registrační značky: xxx, mezinárodní poznávací značky: SK, modré barvy společně odjeli na ulici Xxxx, kde obě vozidla zaparkovali a setkali se zde opět s N. V. H., poté všichni společně odešli do bytu obžalovaného N. V. H. nacházejícího se na adrese Xxxx, kde se dále setkali s obžalovanou T. T. T. H., a v tomto bytě následně obžalovaní N. V. H. a T. T. T. H. prodali obžalovanému N. A. Q. celkem 10 kilogramů marihuany, která byla zabalena v plastických vakuových pytlích a uložena ve třech sportovních taškách, přičemž platba za marihuanu byla provedena přes obžalovanou L. T. N. a to tak, že N. A. Q. za marihuanu zaplatil obžalované L. T. N. a to v měně Euro, kdy po přepočtu na České koruny zaplatil částku 73.000 Korun českých za 1 kilogram a následně obžalovaná L. T. N. zaplatila obžalovanému N. V. H. částku 70.000 Korun českých za 1 kilogram a zisk z prodeje ve výši 30.000 Korun českých si L. T. N. na základě pozdějších pokynů od N. V. U. ponechala pro vlastní potřebu;

a po platbě za marihuanu, v době okolo 16:35 hodin na adrese Xxxx D. H. a N. A. Q. naložili do vozidla Audi A6 tašky se zakoupenou marihuanou a bezprostředně poté N. A. Q. vozidlem Mazda XC7 a D. H. vozidlem Audi A6 společně odjeli směrem na dálnici D2 a dále pokračovali k hraničnímu přechodu Lanžhot-Brodské;

v 17:20 hodin byl D. H. ve vozidle Audi A6 na hraničním přechodu Brodské na území Slovenské republiky kontrolován pracovníky Celního úřadu Trnava, kteří provedli prohlídku vozidla Audi A6, při které byly na zadních sedadlech nalezeny dvě sportovní tašky černomodré barvy a jedna černá sportovní taška, které obsahovaly celkem 9 474,8 gramů rostlin konopí (tzv. marihuany) obsahující celkem 790,814 gramů tetrahydrokanabinolu (dále jen THC), kdy obžalovaní jednali v úmyslu získat pro sebe či jiného prospěch nejméně ve výši 663.236 korun českých za prodej shora uvedeného množství marihuany za částku nejméně 70 tisíc Korun českých za 1 kilogram

2) obžalovaní N. V. H., H. V. D. a N. V. U

po předchozích dohodách ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedení společným zjištěným záměrem, se vědomě podíleli na organizování a realizaci prodeje sušené rostliny konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-THC tím, že v blíže nezjištěné době **v prosinci 2014 nebo v lednu 2015** obžalovaný N. V. U. s úmyslem koupit od obžalovaného N. V. H. 10 kilogramů marihuany za účelem dalšího prodeje, přijel společně s L. T. N. a s blíže neustanovenou osobou vystupující pod jménem Ch., dvěma osobními motorovými vozidly nezjištěné značky do Brna za obžalovaným N. V. H., kdy N. V. U. a L. T. N. přijeli jedním vozidlem a osoba Ch. přijela druhým vozidlem, v Brně se setkali s obžalovaným N. V. H. u něj v bytě na adrese Xxxx, kde jim řekl, že marihuanu má uskladněnu u svého spolupracovníka, obžalovaného H. V. D., načež N. V. U., L. T. N. a osoba Ch. odjeli společně motorovým vozidlem osoby Ch. a N. V. H. svým motorovým vozidlem k domu obžalovaného H. V. D. nacházejícímu se na adrese Xxxx, kde jim H. V. D. otevřel garáž, ve které měl uskladněno 10 kilogramů marihuany, osoba Ch. zajela svým vozidlem do garáže, v garáži obžalovaný N. V. H. vyskladnil 10 kilogramů marihuany určené k prodeji, obžalovaný N. V. U. si tuto marihuanu zkontroloval a následně celých 10 kilogramů marihuany osoba Ch. naložila do svého vozidla, zaparkovaného v garáži, poté za marihuanu obžalovaný N. V. U. zaplatil obžalovanému N. V. H. blíže nezjištěnou cenu, pravděpodobně 70.000 Korun českých za 1 kilogram marihuany; následně se N. V. U. a L. T. N. vrátili s osobou Ch. k bydlišti obviněného N. V. H., kde přesedli do svého osobního motorového vozidla a dále společně s osobou Ch., která marihuanu převážela ve svém vozidle, odjeli zpět do Prahy,

3) obžalování N. V. H., T. T. T. H., N. Q. B., H. V. D. a N. V. Q.

po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným zjištěným záměrem, se vědomě podíleli na organizování a realizaci výroby a následného prodeje sušené rostliny konopí s vysokým obsahem THC, a to tím, že nejméně od 1. května 2015 zřídili v průmyslovém objektu v Brně na ulici Xxxx velkokapacitní indoor pěstírnu konopí, a to tak, že:

obžalovaná **T. T. T. H.** společně s dosud neustanovenou osobou vystupující pod jménem T. T. A. a tlumočnickem vystupujícím pod jménem P., po předchozích prohlídkách a jednáních uskutečněných v měsíci dubnu 2015 si pronajali nemovitost číslo xxx na ulici Xxxx v Brně, kdy osoba vystupující pod jménem T. T. A. na straně jedné jakožto nájemce a Doc. RNDr. E. D., Ph.D., narozená xxx, L. J., narozený xxx, a E. J., narozená xxx, na straně druhé jakožto pronajímatel uzavřeli dne 29.04.2015 „Smlouvu o nájmu prostoru sloužícího k podnikání“, přičemž obžalovaná T. T. T. H. jednala s majitelkou nemovitosti Doc. RNDr. E. D., Ph.D., o pronájmu nemovitosti a po podepsání nájemní smlouvy fyzicky převzala předmětnou nemovitost,

obžalovaní **H. V. D., N. V. H., N. Q. B.** a blíže neustanovená osoba vystupující pod jménem T. v květnu 2015 v této nemovitosti zřídili velkokapacitní indoor pěstírnu konopí, kdy v blíže nezjištěné době začátkem měsíce května 2015 do této nemovitosti navezli dvěma dodávkami a jedním nákladním automobilem vybavení pěstírny, jako jsou květináče, elektroinstalace, ventilace, substráty, hnojiva, osvětlení, ventilátory a další technické zařízení a podle pokynů obžalovaného N. V. H. pěstírnu společně sestavili a napojili na neoprávněný odběr elektřiny, po sestavení pěstírny N. V. H. dovezl celkem 500 kusů sazenic rostlin konopí, v době **od května 2015 do 14.07.2015** v této pěstírně N. Q. B. na základě pokynů od N. V. H. zajišťoval postupně pěstování celkem cca 880 kusů rostlin konopí, přičemž N. V. H. průběžně doplňoval do pěstírny technické vybavení a zajišťoval stravu pro obžalovaného N. Q. B.;

obžalovaní **N. V. Q. a N. Q. B.** v době od 11. do 13.07.2015 v této pěstírně sklídili část úrody v podobě celkem 460 kusů rostlin konopí, z kterých otrhali takzvané paličky, které usušili a zabalili do 7 igelitových pytlů, naložili do osobního motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, registrační značky: xxx, které N. V. Q. společně s N. Q. B. odvezli a zaparkovali na ulici Xxxx v Brně, kde byla dne 14.07.2015 vykonána prohlídka vozidla Ford Mondeo a ve vozidle bylo zajištěno celkem 7 pytlů s marihuanou o celkové hmotnosti 39.667 gramů, obsahující celkem 3.663,5 gramů THC, které měli obžalovaní ve vozidle připraveny k převozu a následnému prodeji dosud neustanoveným osobám;

v rámci domovní prohlídky provedené dne 14.07.2015 v pěstírně nacházející se v objektu na ulici Xxxx v Brně bylo zajištěno celkem 420 kusů vzrostlých rostlin konopí, obsahujících celkem 88,8 gramů THC a sušená marihuana o celkové hmotnosti 420 gramů, obsahující celkem 25.62 gramů THC,

současně na ulici Xxxx v Brně, poblíž vozidla Ford Mondeo se nacházelo zaparkované vozidlo Citroën Berlingo, registrační značky: xxx, jehož majitelem je obžalovaný N. V. Q., a které používal obžalovaný N. V. H. k zásobování pěstírny, kdy ve vozidle Citroën byly v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků zajištěny celkem 3 kusy pytlů s marihuanou o celkové hmotnosti 12.741 gramů, obsahujících 438,45 gramů THC, kterou měli obžalovaní N. V. H. a N. V. Q. připravenou k převozu a následnému prodeji dalším dosud neustanoveným osobám;

a prodejem marihuany nalezené ve vozidle Ford Mondeo by získali finanční prospěch ve výši nejméně 2.776.690 Korun českých, přičemž časová hodnota zařízení předmětné pěstírny činila ke dni 05.10.2015 celkem 148.617 Korun českých, po odečtení hodnoty pěstírny ve výši 148.617 Korun českých a celkového uhrazeného nájmu ve výši 200.000 Korun českých

by pro sebe nebo pro jiného získali **prospěch ve výši 2.428.073 Korun českých**, při prodeji marihuany z vozidla Berlingo by získali 891.870 Korun českých, cena zařízení pěstírny na ulici Xxx x činí 225.044 Korun českých a celkové nájemné je 478.600 Korun českých, tedy **prospěch by byl 188.226 Korun českých**;

obžalovaní **N. V. H., H. V. D., N. Q. B.** a blíže neustanovená osoba vystupující pod jménem T. v době nejméně od 5.5.2015 do 14.7.2015 provozovali v nemovitosti na Xxx x velkokapacitní indoor pěstírnu konopí včetně neoprávněného odběru elektrické energie a to tak, že vybourali zdívo v místě přívodu hlavního venkovního elektrického vedení a pomocí samozářezávacích svorek byla vytvořena odbočka před hlavním elektroměrem elektrické energie, kdy na tuto odbočku bylo napojeno veškeré elektrické vybavení takzvané indoor pěstírny marihuany a svým jednáním způsobili **škodu**, zjištěnou znaleckým posudkem z oboru elektrotechniky společnosti **E.ON Česká republika**, společnost s ručením omezeným, Plynárenská 5, 656 54 Brno, identifikační číslo: 257 33 591, neoprávněným odběrem ve výši **383.530,81 Korun českých**;

obžalovaní **N. V. H., H. V. D., N. Q. B.** poškodili zařízení nemovitosti stavebními úpravami provedenými za účelem vybudování nelegální pěstírny marihuany spočívajícími v tom, že:

- a) ve vnitřních stěnách vyzděných z cihel pálených plných byly vybourány otvory pro rozvody potrubí a drážky pro instalace a to:
 - otvor v 1. nadzemním podlaží (dále NP) nad dvoukřídlými dveřmi ve stěně mezi chodbou a halou,
 - otvor na schodišti z 1. NP do suterénu ve stěně mezi schodištěm a halou,
 - drážka na schodišti z 1. NP do suterénu ve stěně mezi schodištěm a halou,
 - otvor do komína vedle sloupu v hale v 1. NP,
 - otvor ve stěně v hale v 1. NP (pro napojení ke zdroji elektrické energie),
 - otvory v technické místnosti v 1. NP,
 - otvor ve stěně v 1. NP,
 - otvor ve stěně na schodišti z 1. NP do 2. NP,
 - otvor ve stěně v 2. NP – půda,
 - otvor v komíně, osazení komínových dvířek ve 2. NP - půda,
- b) v 2. NP u výstupního ramene schodiště v příčce vytvořené z heraklitových desek byl vyříznut kruhový otvor,
- c) v 1. NP v hale byl poškozen kryt elektrického rozvaděče,
- d) neodstranitelné poškození křídla i rámu plastových oken v obvodové stěně 1. NP v hale, kdy k rámcům a křídům oken byly pomocí vrutů přišroubovány sádrokartonové desky,
- e) neodstranitelné poškození rámu křídla plastových vstupních dveří v 1. NP, kdy do rámu byly našroubovány vruty,
- f) rozbití skleněné výplně z drátoskla jednoho křídla dvoukřídlých ocelových dveří mezi chodbou a halou,
- g) rozdělení technické místnosti a haly v 1. NP dřevěnými a sádrokartonovými příčkami na více dílčích prostorů na celou výšku haly s utěsněním ve styku s obvodovými konstrukcemi (podlahou, stěnou, stropem),
- h) demontáží a poškození nášlapné vrstvy z textilní podlahoviny Jekor v hale v 1. NP, která byla nalepena na betonové podlaze,
- i) lokální poškození omítek v 1. NP v hale při osazení kotvení závěsů a znečištění malby, zejména zbytky hlíny a vlhkostí,

svým jednáním způsobili **škodu** ve výši **337.570,56 Korun českých** majitelům nemovitosti **Doc. RNDr. E. D., Ph.D., nar. xxx, L. J., nar. xxx a E. J., nar. xxx**

4) obžalování N. V. H., T. T. T. H. a N. V. Q.

obžalovaná **T. T. T. H.** se v blíže nezjištěné době v měsíci září 2014, nejpozději do 12.09.2014 v realitní kanceláři Malina Reality, ulice Pionýrská 15 v Brně společně s osobou prokazující se cestovním pasem Socialistické republiky Vietnam číslo xxx vystaveným na jméno L. Q. H., zúčastnila nejméně dvou jednání mezi společností Xxxx, společnost s ručením omezeným, Xxxx, Brno, identifikační číslo: xxx, zastoupenou jednatelem Mgr. R. F., narozeným xxx, na straně jedné jakožto pronajímatelem a na straně druhé osobou L. Q. H., narozenou xxx, jakožto nájemcem, kdy předmětem jednání bylo uzavření „Smlouvy o nájmu nemovité věci“, a to rodinného domu nacházejícím se na adrese Xxxx, ze dne 12.09.2014, přičemž byla dále přítomna jak prohlídka nemovitosti, která předcházela těmto jednáním, tak i samotnému podpisu smlouvy, při jednáních projednávala a připomínkovala jednotlivé body smlouvy a následně dne 19.09.2014 fyzicky převzala předmětnou nemovitost a pod jménem N. P. T. podepsala „Předávací protokol o předání budovy“;

a obžalovaný **N. V. H.** společně s obžalovaným **N. V. Q.** poté v době nejméně od 19.09.2014 do 14.07.2015 v domě na ulici Xxxx provozovali velkokapacitní indoor pěstírnu konopí, ve které pěstovali rostliny konopí s obsahem THC, ze kterých následně v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 14.07.2015, vyrobili celkem 12.741 gramů marihuany, obsahující celkem 438,45 gramů THC, kterou za účelem dalšího převozu a prodeje dalším blíže neustanoveným osobám, uskladnili ve vozidle Citroën Berlingo, registrační značky: xxx, jehož majitelem je obžalovaný **N. V. Q.**, a které používal i **N. V. H.**, kdy tato marihuana byla ve vozidle nalezena v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků

přičemž v rámci domovní prohlídky byla v nemovitosti číslo X na ulici Xxxx v Brně nalezena již částečně demontovaná pěstírna konopí, včetně zbytků technického zařízení pro její pěstování jako zavlažování, automatické osvětlení a ventilace, v které bylo zajištěno celkem 59 kusů rostlin konopí zasazených v květináčích se substrátem, obsahujících celkem 3,66 gramů delta-9-THC a nejméně 525 kusů vysypaných substrátů ve tvaru květináče, z nichž v každém se nacházel zbytek stvolu bez listů a květů (po sklizni) a dále 643,5 gramů usušených listů rostliny konopí toxikomansky nevyužitelných, obsahujících celkem 5,21 gramů THC;

v době nejméně od 01.10.2014 do 14.07.2015 došlo v této pěstírně k neoprávněnému odběru elektrické energie, který spočíval ve vybourání zdiva v místě přívodu hlavního venkovního elektrického vedení a pomocí samozařezávacích svorek byla vytvořena odbočka před hlavním elektroměrem elektrické energie, čímž došlo k neměřenému a neoprávněnému odběru elektrické energie, kdy na tuto odbočku bylo napojeno veškeré elektrické vybavení indoor pěstírny marihuany a svým jednáním tak způsobili **škodu společnosti E.ON Česká republika**, společnost s ručením omezeným, Plynářská 5, 656 54 Brno, identifikační číslo: 257 33 591, neoprávněným odběrem elektrické energie ve výši **1.480.278,39 Korun českých**, obžalovaný **N. V. H.** s nezjištěnými osobami poškodili zařízení nemovitosti stavebními úpravami provedenými za účelem vybudování nelegální pěstírny marihuany spočívajícími v tom, že:

- v 1. NP v zasedací místnosti ve stěnách vyzděných z cihel pálených plných byly vybourány otvory pro nelegální napojení elektřiny, pro vedení provizorní elektroinstalace a pro vzduchotechnické potrubí,
- v 1. NP z důvodu značné vlhkosti a velké teploty rozšířená plíseň na dveřích na WC,
- znečištěný bezdrátový termostat v prostorách garáže,
- chybějící sprchová baterie v koupelně v 1. NP,
- poškozené sprchové kouty v koupelně v 1. NP spočívající v zanesení odpadů a chybí části sprchových koutů,

- zanesená výlevka v koupelně v 1. NP nezjistitelnou hmotou,
- rozbité okno v úklidové místnosti v 1. NP,
- poškozený rám vstupních dveří v 1. NP v dřevěném rámu dveří jsou otvory po připevnění izolační folie,
- vybouraný otvor ve stěně nade dveřmi ve 2. NP mezi kanceláři u kuchyňky a předsíní, (otvorem byla protažena vzduchotechnika a elektroinstalace),
- otvor ve stěně nade dveřmi ve 2. NP z kanceláře do předsíně (otvorem byla protažena elektroinstalace a vzduchotechnika),
- ve 2. NP je na stěnách všech místností rozšířená plíseň (způsobená vysokou vlhkostí a teplotou), kolem všech oken jsou otvory, které zůstaly po připevnění folií kolem oken,
- ve 2. NP jsou poškozeny okenní žaluzie a systém otevírání oken, ve 4 místnostech jsou zničeny koberce,
- ve 2. NP je poškozeno WC aplikací montážní pěny u podlahy,
- otvor ve stěně nade dveřmi ve 3. NP z kanceláře do předsíně (otvorem byla protažena vzduchotechnika a elektroinstalace),
- otvor ve stěně nade dveřmi ve 3. NP z kanceláře za kuchyňkou do předsíně (otvorem byla protažena vzduchotechnika a elektroinstalace),
- otvor ve stěně nade dveřmi ve 3. NP z kanceláře u kuchyňky do předsíně (otvorem byla protažena vzduchotechnika a elektroinstalace),
- nadměrnou vlhkostí v objektu byla poškozena kuchyňská linka ve 3. NP podlaží,
- ve 3. NP byly vybourány ve stěnách mezi kanceláři otvory,
- ve 3. NP poškozeny okenní žaluzie a systém otevírání oken, koberce jsou zničeny ve 4 místnostech,
- ve 3. NP je na stěnách všech místností rozšířená plíseň (způsobená vysokou vlhkostí a teplotou), kolem všech oken jsou otvory, které zůstaly po připevnění folií kolem oken,
- ve 3. NP je poškozeno WC aplikací montážní pěny u podlahy,
- ve 4. NP byly vybourány ve stěnách mezi kanceláři otvory,
- ve 4. NP podlaží byly ze zdi odmontovány 3 kusy elektrických přímotopů,
- ve 4. NP bylo působením nadměrné vlhkosti zničeno střešní okno (sloužící jako výlez na střechu), ve zdivu kolem okna jsou otvory pro připevnění folie,
- ve 4. NP jsou poškozeny okenní žaluzie a systém otevírání oken, koberce jsou zničeny ve 2 místnostech,
- ve 4. NP je na stěnách všech místností rozšířená plíseň (způsobená vysokou vlhkostí a teplotou), kolem všech oken jsou otvory, které zůstaly po připevnění folií kolem oken,
- ve 4. NP je poškozeno WC aplikací montážní pěny u podlahy,
- vysokou vlhkostí v objektu byly poškozeny domácí telefony a centrální zvonkový systém, které jsou zasaženy korozí, kabely od telefonů byly přestřiženy, jedná se o 10 kusů telefonů,
- v prostorách schodiště je na stěnách rozšířená plíseň (způsobená vysokou vlhkostí a teplotou), malba soklu a stěn odpadá, kolem všech oken jsou otvory, které zůstaly po připevnění folií kolem oken,
- 9 kusů dveří je poškozeno aplikací nábojů ze sešíváčky a hřebíků do dřevěné části dveří,
- v objektu jsou zničeny zárubně dveří, na kterých jsou zbytky montážní pěny,
- z prostoru schodiště do prostoru půdy byly vybourány ve stěnách otvory,

obvinění užíváním nemovitosti v hrubém rozporu s nájemní smlouvou a obvyklými zvyklostmi při užívání nemovitostí způsobili společnosti Xxxx, Xxxx, Brno, **škodu** ve výši **1.165.464,41 Korun českých**,

5) obžalovaný N. V. H.

v době **nejdříve od 16.07.2014 do 01.07.2015** v domě číslo 630 nacházejícím se na ulici Xxxx zřídil s blíže neustanovenými osobami a následně provozoval velkokapacitní indoor pěstírnu konopí, v které pěstoval nejméně 730 kusů rostlin konopí, z kterých následně v blíže nezjištěné době, nejpozději dne 01.07.2015 vyrobil sušenou rostlinu konopí, kdy v rámci domovní prohlídky byla nalezena již částečně demontovaná pěstírna konopí, včetně zbytků technického zařízení pro její pěstování jako zavlažování, ventilace; v pěstírně bylo zajištěno celkem 30 kusů uschlých vzrostlých rostlin konopí zasazených v květináčích se substrátem o celkové hmotnosti 185,65 gramů, obsahujících celkem 1,14 gramů THC, sušená marihuana o hmotnosti 636,11 gramů obsahující celkem 2,99 gramů THC, a nejméně 700 kusů vysypaných substrátů ve tvaru květináče, z nichž v každém se nacházel zbytek stvolu bez listů a květů (po sklizni),

při provozu pěstírny marihuany byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie, který spočíval ve vybourání zdiva v místě přívodu hlavního venkovního elektrického vedení a pomocí samozařezávacích svorek byla vytvořena odbočka před hlavním elektroměrem elektrické energie, čímž došlo k neměřenému a neoprávněnému odběru elektrické energie, kdy na tuto odbočku bylo napojeno veškeré elektrické vybavení indoor pěstírny marihuany a svým jednáním tak způsobil s dalšími neustanovenými osobami provozujícími pěstírnu **škodu společnosti E.ON Česká republika**, společnost s ručením omezeným, Plynárenská 5, 656 54 Brno, identifikační číslo: 257 33 591, neoprávněným odběrem elektrické energie ve výši **743.401,83 Korun českých**;

obžalovaný N. V. H. a dosud neustanovené osoby poškodili zařízení nemovitosti stavebními úpravami provedenými za účelem vybudování nelegální pěstírny marihuany spočívajícími ve:

- a) vybourání otvorů ve zdivu v místnostech č. XII, IV, IV-V,
- b) poškození vnitřního vodovodu v místnosti č. XIV,
- c) poškození zařizovací předmětů na WC – klozetové mísy,
- d) v poškození sádkartonového podhledu v místnostech č. XII a XIII,

a způsobili tak škodu majiteli nemovitosti společnosti **ELEKTROINSTA Brno spol. s r.o., Myslínova 23a, Brno**, ve výši **222.053,48 Korun českých**,

6) obžalovaní N. V. H. a T. T. T. H.

v blíže nezjištěné době **nejméně však do 14.07.2015** ve svém pronajatém bytě na ulici Xxxx v Brně, který společně užívali, neoprávněně přechovávali pro vlastní potřebu celkem 79,5 gramů rostliny konopí naložené v lihu a obsahující 5,35 gramů delta-9-THC, dále 3 kusy květů konopí, takzvané paličky, o celkové hmotnosti 9,3 gramů obsahující 0,74 gramů THC a 2 kusy cigaret, takzvaných jointů, obsahující směs tabáku a sušené rostliny konopí obsahující THC s přesně nezjištěným množstvím,

přičemž uvedeného jednání se dopustili s vědomím, že se jedná o marihuanu a nedisponovali žádným povolením pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami;

konopí patří podle § 44c zákona číslo 167/1998 Sbírky mezi omamné látky zařazené do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a do přílohy číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 o seznamech návykových látek a delta-9-THC náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy číslo 4 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sbírky o seznamech návykových látek,

7) obžalovaní N. V. H. a T. T. T. H.

v úmyslu zastříit nelegální původ finančních prostředků získaných trestným činem, dne **05.05.2015** v provozovně autobazaru Xxxx společnost s ručením omezeným nacházející se v Praze na ul. Xxxx, na základě kupní smlouvy č. 20150066 uzavřené zprostředkovatelem Xxxx společnost s ručením omezeným, Xxxx, mezi obviněnou T. T. T. H. na jedné straně jakožto kupující a Xxxx společnost s ručením omezeným, Xxxx, na straně druhé jakožto prodávající, zakoupili osobní motorové vozidlo tovární značky BMW X6, 3,0 D soft Close bílé barvy, registrační značky: xxx, VIN: xxx, za cenu 1.130.000 Korun českých; přičemž platba za předmětné vozidlo byla provedena tím způsobem, že postupně ve dnech 30.04.2015, 02.05.2015, 03.05.2016 a 04.05.2016 v provozovně autobazaru zaplatili jménem obviněné T. T. T. H. společnosti Xxxx v hotovosti finanční zálohu ve výši 1.040.000 Korun českých a to v částkách po 260 tisíc Korun českých a dne 05.05.2015 při převzetí vozidla doplatili zůstatek ve výši 90 tisíc Korun českých; dne 19.05.2015 obžalovaná T. T. T. H. předmětné vozidlo zaregistrovala na své jméno a vozidlu byla přidělena registrační značka: xxx; přičemž obžalovaní získali finanční prostředky ve výši 1.130.000 Korun českých ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a to z obchodu s N. A. Q., narozeným xxx, kterému za účelem vývozu na Slovensko prodali marihuanu v celkové hmotnosti 9.474,8 gramů za částku 70 tisíc Korun českých za jeden kilogram a z obchodu s N. V. U. z prosince 2014, kterému s H. V. D. prodali v rodinném domě na Xxxx 10 kilogramů marihuany za částku 70 tisíc Korun českých za jeden kilogram, dále prodal N. V. H. dne 15.03.2015 v množství cca 15 kilogramů marihuany N. V. U. pro vývoz do Spolkové republiky Německo, také minimálně za částku 70 tisíc Korun českých za jeden kilogram, kdy ve spolupráci s obžalovanou T. T. T. H. takto získal nejméně částku 663.236 Korun českých,

t e d y

obžalovaný N. V. H.

- neoprávněně zprostředkoval, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku, uvedený čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a spáchal čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (**body 1, 2**)
- dílem neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, trestný čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobění a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (**body 3, 4, 5**)
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem značnou škodu a spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny (**body 3, 4, 5**)
- poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku značnou škodu (**body 3, 4, 5**)
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí (**bod 6**)
- zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci pocházející se zvláště závažného zločinu a k věci ve značné hodnotě (**bod 7**)

obžalovaná T. T. T. H.

- neoprávněně zprostředkovala, prodala a pro jiného přechovávala omamnou látku, uvedený čin spáchala ve značném rozsahu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného

značný prospěch a spáchala čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech **(bod 1)**

- dílem neoprávněně vyrobila a pro jiného přechovávala omamnou látku, trestný čin spáchala jako členka organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobení a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchala jako členka organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo **(body 3, 4)**
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala v množství větším než malém omamnou látku konopí **(bod 6)**
- zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející se zvláště závažného zločinu a k věci ve značné hodnotě **(bod 7)**

obžalovaná L. T. N.

- neoprávněně zprostředkovala, prodala a pro jiného přechovávala omamnou látku, uvedený čin spáchala ve značném rozsahu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a spáchala čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech **(bod 1)**

obžalovaný N. Q. B.

- dílem neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, trestný čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobení a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo **(bod 3)**
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem větší škodu a spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny **(bod 3)**
- poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou **(bod 3)**

obžalovaný H. V. D.

- neoprávněně zprostředkoval, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku, uvedený čin spáchal jako člen organizované skupiny, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu **(bod 2)**
- dílem neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, trestný čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobení a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo **(bod 3)**
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem větší škodu a spáchal uvedený čin jako člen organizované skupiny **(bod 3)**
- poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou **(bod 3)**

obžalovaný N. V. Q.

- dílem neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, trestný čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobení a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (**body 3, 4**)

obžalovaný N. V. U.

- neoprávněně zprostředkoval, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku, uvedený čin spáchal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a spáchal čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (**body 1, 2**)

t í m s p á c h a l i

obžalovaný N. V. H.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (**body 1, 2**)
- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (**body 3, 4, 5**)
- Zločin krádež dle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. a), písm. c) trestního zákoníku (**body 3, 4, 5**)
- Přečin poškozování cizí věci dle § 228 odst. 1, 3 písm. d) trestního zákoníku (**body 3, 4, 5**)
- Přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 6**)
- Přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (**bod 7**)

obžalovaná T. T. T. H.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (**bod 1**)
- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (**body 3, 4**)
- Přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu § 284 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 6**)
- Přečin legalizace výnosů z trestné činnosti § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (**bod 7**)

obžalovaná L. T. N.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (**bod 1**)

obžalovaný N. O. B.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 3**)
- Zločin krádež dle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku (**bod 3**)
- Přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 3**)

obžalovaný H. V. D.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (**bod 2**)
- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu § 21 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 3**)
- Zločin krádež dle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku (**bod 3**)
- Přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (**bod 3**)

obžalovaný N. V. O.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (**body 3, 4**)

obžalovaný N. V. U.

- Zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (**body 1, 2**)

a o d s u z u j í s e

obžalovaný N. V. H.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému N. V. H. ukládá **trest v y h o š t ě n í** z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

obžalovaná T. T. T. H.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaná L. T. N.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalované L. T. N. ukládá **trest v y h o š t ě n í** z území České republiky na dobu **5 (pěti) let.**

obžalovaný N. Q. B.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku a § 58 odst. 4 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému N. Q. B. ukládá **trest v y h o š t ě n í** z území České republiky na dobu **5 (pěti) let.**

obžalovaný H. V. D.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9,5 (devíti a půl) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

obžalovaný N. V. Q.

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému N. V. Q. ukládá **trest v y h o š t ě n í** z území České republiky na dobu **5 (pěti) let.**

obžalovaný N. V. U.

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému N. V. U. ukládá **trest v y h o š t ě n í** z území České republiky na dobu **10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaným ukládá **trest propadnutí věci** t a k t o :

obžalovanému N. V. H.

1. MOBILNÍ TELEFON SAMSUNG GT-E1200, IMEI: 357470060568718 (bod č. 2 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
2. SIM karta Vodafone, ICCID: 8942031014272776260 (bod č. 2 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
3. MOBILNÍ TELEFON SAMSUNG GT-E1200i, IMEI: 356003068262512 (bod č. 3 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,

4. SIM karta Vodafone, ICCID: 8942031014272776237 (bod č. 3 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
5. MOBILNÍ TELEFON NOKIA 1280, IMEI: 356678050642373 (bod č. 5 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
6. SIM karta Vodafone, ICCID: 8942031014822710676 (bod č. 5 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
7. MOBILNÍ TELEFON NOKIA RM-1035 dual, IMEI: 355760066543307, imei:355760066543315 (bod č. 7 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
8. SIM karta Vodafone ICCID: 8942031014533001334 (bod č. 7 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
9. MOBILNÍ TELEFON SAMSUNG SM-N910C, IMEI: 355025063438608 (bod č. 2 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 667,
10. SIM karta Vodafone, ICCID: 8942031014792953589 (bod č. 2 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 667;

kteřé jsou uloženy ve skladu Policie ČR, NPC SKPV

obžalovanému N. V. Q.

1. osobní motorové vozidlo tov. zn. Citroën Berlingo, r.z. xxx, VIN: xxx (bod č. 7 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 903;
- kteřé je uloženo ve skladu Policie ČR na ulici Pražákova v Brně*

obžalované L. T. N.

1. MOBILNÍ TELEFON Iphone A 1457, IMEI: 358761051692403 (bod č. 15 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 834,
2. SIM karta Vodafone, ICCID: 8942031014492342604 (bod č. 17 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 834,
3. MOBILNÍ TELEFON Samsung GT-E1200R, IMEI: 357470065426631 (bod č. 20 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 834;

kteřé jsou uloženy ve skladu Policie ČR, NPC SKPV

obžalovanému H. V. D.

1. MOBILNÍ TELEFON Iphone, IMEI: 013418007801540 (bod č. 1 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 1116;
2. MOBILNÍ TELEFON Iphone 6, IMEI 359310068770445 (bod č. 1 seznamu vydaných věcí) - č. l. 1219
3. SIM karta Vodafone ICCID 8942031012392231018 (bod č. 2 seznamu vydaných věcí) - č. l. 1219

kteřé jsou uloženy ve skladu Policie ČR, NPC SKPV

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalované **T. T. T. H.** ukládá

trest propadnutí věci, a to:

osobní motorové vozidlo tov. značky BMW X6 X-drive 30D, r. z. xxx, VIN: xxx včetně 2 ks originálního klíče a čipu k satelitnímu vyhledávání a velký technický průkaz č. xxx (č. l. 929);

kteřé je uloženo ve skladu Policie ČR na ulici Pražákova v Brně.

Podle § 70 odst.1 tr. zákoníku se obžalovaným ukládá **trest propadnutí věci**, takto:

- obžalované **T. T. T. H.**

finanční hotovosti v celkové výši 14 300,- Kč (bod č. 1,7 a 12 v seznamu zajištěných věcí) - č. l. 667)

kteřé jsou složeny na účtu č. 6015-5504881/0710.

- obžalovanému **N. V. H.**

finanční hotovosti v celkové výši 14 300,- Kč (bod č. 1,7 a 12 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 667)

kteřé jsou složeny na účtu č. 6015-5504881/0710.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se ukládá zabraní věci, takto:

I. věci zajištěné při domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 trestního řádu dne 14. 07. 2015 na ulici Xxxx, v bydlíšti obžalované L. T. N.:

1. stříbrný vakuový pytel se zbytky marihuany (bod č. 1 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 832,
2. marihuana v množství 6,12 g (bod č. 14 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 834;

II. věci zajištěné při domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 trestního řádu dne 14. 07. 2015 na ulici Xxxx, v bytové jednotce č. x, v bydlíšti obžalovaných T. T. T. H. a N. V. H.:

1. plastový kbelík s marihuanou (bod č. 1 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 666,
2. 3 ks paliček marihuany (bod č. 9 v seznamu vydaných věcí) – č. l. 667;
3. 2 ks tzv. joint (bod č. 9 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 667,
4. vakuové pytle s uzávěrem (bod č. 13 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 667;

III. věc zajištěná při prohlídce jiných prostor (vozidla tov. zn. Ford Mondeo BWY, r.z. xxx, VIN: xxx) dne 14. 07. 2015 dle § 83a odst. 1 trestního řádu:

1. marihuana v celkovém množství 39.667 gramů (bod č. 7 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 869;

IV. věc zajištěná při prohlídce jiných prostor (vozidlo tov. značky Citroën Berlingo, r.z. xxx, VIN: xxx) dne 14. 07. 2015 dle § 83a odst. 1 trestního řádu:

1. marihuana v celkovém množství 12.741 gramů (bod č. 3 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 903;

V. věci zajištěné při domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 trestního řádu dne 14. 07. 2015 na ulici Xxxx:

1. 700 ks stvolů rostlin konopí (bod č. 1 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 503,
2. 5 ks elektrických stolních ventilátorů (bod č. 19 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
3. 109 ks rostlin konopí (bod č. 24 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
4. 12 ks rostlin konopí (bod č. 25 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
5. 2 ks rostlin konopí (bod č. 26 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
6. 2 ks rostlin konopí (bod č. 27 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
7. 273 ks rostlin konopí (bod č. 41 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
8. 18 ks rostlin konopí (bod č. 42 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
9. 2 ks rostlin konopí (bod č. 43 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
10. 2 ks rostlin konopí (bod č. 44 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
11. 235 ks černých plastových květináčů (bod č. 7 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 503,
12. 4 ks elektrických stolních ventilátorů (bod č. 8 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
13. 3 ks rtuťových závěsných teploměrů (bod č. 9 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
14. elektrický termostat (bod č. 10 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
15. 45 ks výbojek 600W se stínidlem (bod č. 11 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
16. 3 ks výbojek v papírovém obalu (bod č. 12 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
17. 47 ks předřadníků Pro Gear BLT HPS 600 W (bod č. 13 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
18. 20 ks jističů s kabeláží (bod č. 14 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
19. 2 ks ventilátorů MDF airbox + 3 ks uhlíkových filtrů + flexi potrubí (bod č. 15 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
20. 51 kanystr s hnojivem Root (bod č. 22 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 504,
21. 2 ks rtuťového teploměru (bod č. 28 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
22. zahradní postřikovač (bod č. 29 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
23. 358 ks plastových květináčů (bod č. 30 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
24. výbojka 600 W (bod č. 31 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
25. 37 ks výbojek 600 W (bod č. 32 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,

26. 3 ks uhlíkových filtrů (bod č. 33 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
27. 7 ks flexi potrubí (bod č. 34 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
28. 2 ks termostatů (bod č. 35 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
29. 2 ks ventilátorů v dřevěné bedně (bod č. 36 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
30. 30 kg kabelů elektroinstalace (bod č. 37 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
31. zahradní hadice s koncovkou (bod č. 38 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 505,
32. 6 ks regulátorů ventilátoru (bod č. 39 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
33. 17 ks jističů s kabeláží (bod č. 40 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506
34. 302 ks květináčů (bod č. 45 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
35. 5 ks stolních ventilátorů (bod č. 46 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
36. 2 ks termostatů (bod č. 47 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
37. 4 ks rtuťových teploměrů (bod č. 48 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
38. 45 ks výbojek 600 W (bod č. 49 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
39. 40 ks kabelů elektroinstalace (bod č. 50 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
40. 10 m zahradní hadice s koncovkou (bod č. 51 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
41. 10 ks flexi potrubí (bod č. 52 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
42. 3 ks uhlíkových filtrů (bod č. 53 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 506,
43. 2 ks ventilátorů v dřevěných bednách (bod č. 54 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
44. 44 ks předřadníků Pro Gear 600 W (bod č. 55 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
45. 20 ks jističů s kabeláží (bod č. 56 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
46. jistič 100 A (bod č. 57 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
47. 40 m tří fázového el. kabelu (bod č. 58 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
48. digitální váha SKS 03 (bod č. 59 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
49. 22 ks igelitových sáčků s uzávěrem (bod č. 60 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
50. 38 ks předřadníků Pro Gear 600 W (bod č. 61 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
51. 7 ks potrubí vzduchotechniky (bod č. 62 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
52. ponorné čerpadlo Gardena 6000 (bod č. 66 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
53. zahradní plastová kád' (bod č. 67 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 507,
54. ponorné čerpadlo Al-ko 1500 (bod č. 68 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
55. 10 m zahradní hadice (bod č. 69 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
56. kanystr s hnojivem Rhizotonic (bod č. 70 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
57. kanystr s hnojivem Advanced Hydroponic (bod č. 71 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
58. kanystr s hnojivem Root stimulátor (bod č. 72 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
59. kanystr s hnojivem Advanced Hydroponic (bod č. 73 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
60. kanystr s hnojivem Advanced Hydroponic (bod č. 74 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,

61. kanystr s hnojivem Terra Flores (bod č. 75 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
62. kbelík s hnojivem Monster Bloom (bod č. 76 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 508,
63. 4 ks kanystr s hnojivem Vitamax plus (bod č. 82 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
64. 3 ks kanystr s hnojivem 3-micro (bod č. 83 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
65. 2 ks kanystr s hnojivem Grow (bod č. 84 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
66. 2 ks kanystr s hnojivem 2 Bloom (bod č. 85 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
67. 2 ks kanystr s hnojivem Bio-Bloom (bod č. 86 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
68. kanystr s hnojivem Fish-mix (bod č. 87 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
69. kanystr s hnojivem Root stimulator (bod č. 88 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
70. 6 ks květináčů na řízký (bod č. 89 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
71. 2 ks zakořenočů (bod č. 90 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
72. 992 ks květináčů (bod č. 91 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
73. 8 ks stínítek k výbojkám (bod č. 93 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
74. 2 ks ventilátorů zn. Crown (bod č. 94 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 509,
75. 2 ks kanystr s hnojivem Fish mix (bod č. 95 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 510,
76. 1 ks flexi potrubí (bod č. 96 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 510,
77. 4 ks flexi potrubí (bod č. 100 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 510;

VI. věci zajištěné při domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 trestního řádu dne 01. 07. 2015 na ulici Xxx:

1. 30 ks rostlin marihuany (bod č. 11 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 740,
2. 3,7 kg sušená marihuana (bod č. 39 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 742,
3. 2 ks hnojiva Stimulax (bod č. 13 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 740,
4. 1 ks kanystr s hnojivem VTM (bod č. 17 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 740,
5. kanystr s hnojivem na podporu růstu rostlin (bod č. 19 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 740,
6. montážní pěna Patex (bod č. 20 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 740,
7. hliníkové izolační folie z oken (bod č. 23 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
8. 107 ks plastových květináčů (bod č. 24 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
9. 2 ks pracovních rukavic (bod č. 25 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
10. 1 pár pracovních rukavic (bod č. 26 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
11. 181 ks květináčů (bod č. 27 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
12. 225 ks květináčů (bod č. 30 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
13. 1 pár gumové rukavice (bod č. 35 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
14. 1 pár gumové rukavice (bod č. 36 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 741,
15. hliníková folie z oken (bod č. 42 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 742;

VII. věci zajištěné při domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 trestního řádu dne 05. 10. 2015 na ulici Xxx:

1. 57 ks rostlin konopí (bod č. 9 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
2. 2 ks rostlin marihuany (bod č. 14 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
3. marihuana v množství 643,5 g (bod č. 15 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
4. digitální váha EMOS GP-KS021 (bod č. 11 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
5. flexi potrubí (bod č. 16 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
6. 2 ks zahradní kádě (bod č. 17 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
7. 4 ks uhlíkových filtrů (bod č. 18 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
8. 17 ks ventilátorů (bod č. 19 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 952,
9. 418 ks květináčů plastových (bod č. 20 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
10. 330 ks květináčů plastových (bod č. 21 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
11. 402 ks květináčů plastových (bod č. 22 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
12. 2 ks ventilátorů vzduchotechniky (bod č. 23 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
13. 1 ks ručního postřikovače (bod č. 24 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
14. 13 ks kanystrů s hnojivem Advanced Hydroponics (bod č. 25 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
15. 5 ks kanystr od hnojiva KTS (bod č. 26 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
16. kanystr od hnojiva KTBG (bod č. 27 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
17. 5 ks kanystrů od hnojiva KHF (bod č. 28 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
18. 6 ks kanystrů od hnojiva KHDC (bod č. 29 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
19. 5 ks kanystrů od hnojiva KHT (bod č. 30 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
20. 9 ks kanystrů od hnojiva Vitamax plus (bod č. 31 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
21. 3 ks kanystr od hnojiva KR (bod č. 32 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
22. 3 ks kanystr od hnojiva PK 13/14 (bod č. 33 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
23. kanystr od hnojiva green sensations (bod č. 34 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
24. 3 ks kbelíku s hnojivem Monster bloom (bod č. 35 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
25. 5 ks lahve od hnojiva KBTBT (bod č. 36 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
26. 2 ks lahve od hnojiva Superthive (bod č. 37 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 953,
27. 1 ks lahve od hnojiva Haus garden (bod č. 38 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954,
28. zahradní hadice (bod č. 39 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954,
29. kabely elektroinstalace (bod č. 40 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954,
30. 3 ks rtuťových teploměrů (bod č. 41 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954,
31. 8 ks termostatů, 8 ks spínacích hodin, 8 ks můstků, 48 ks jednofázových jističů, 4 ks třífázových jističů (bod č. 42 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954,

32. 16 ks předřadníků (bod č. 43 v seznamu zajištěných věcí) – č. l. 954;

kteří jsou uloženi ve skladu Policie ČR na ulici Pražákova v Brně.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **N. V. H., H. V. D. a N. Q. B.** povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným:

- společnosti E.ON Česká republika, s r.o. se sídlem Plynárenská 5, Brno, společně a nerozdílně škodu ve výši 383.530,81 Kč
- Doc. RNDr. E. D., Ph.D., narozené xxx, bytem Xxxx, L. J., narozenému xxx, bytem Xxxx, a E. J., narozené xxx, bytem Xxxx, škodu ve výši 337.570,- Kč

N. V. H. sám

- společnosti BERDY, s r.o., Šumavská 31, Brno, škodu ve výši 1.165.464,- Kč,
- společnosti E.ON Česká republika, s r.o. se sídlem Plynárenská 5, Brno škodu ve výši 1.863 809,20 Korun českých;

O d ů v o d n ě n í

Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a v řízení před soudem, výslechu obžalovaných, svědků, znaleckých posudků a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovému zjištění, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný N. V. H. (č. l. 389, 1311, 1321) byl nejprve stíhán vazebně, a poté co byl z vazby propuštěn, se stal nekontaktním. Proto byl nadále stíhán jako uprchlý.

K bodu 1 obžaloby uvedl v přípravném řízení, že se nikdy s žádným Slovákem nesešel. Byl někdy na kávě, ale pouze s jedním nebo více Vietnamci, poté se vrátil domů na ul. Xxxx. Bydlí tam hodně Vietnamců a neví, zda proběhly nějaké obchody. S žádným Evropanem se nesešel. S pěstováním ani výrobou marihuany nemá nic společného. Osobu L. T. N. nezná. Nezná ani muže, se kterým byl zadržen (pozn. N. Q. B.). Tuto osobu k němu přivezl jeho známý H., který je z Prahy. Požádal obžalovaného, ať muže u sebe nechá přespat, že si jej další den vyzvedne. Mezitím je oba zatkla policie.

K pěstování konopí. Obžalovaný se živil profesionálním hraním karet ve vietnamské komunitě. V roce 2014 potkal v pražské vietnamské tržnici osobu jménem D.. Je to Vietnamec a specializuje se na pěstování marihuany. Ten se zná s osobou jménem T.. Tato osoba se zná s osobou jménem N. Q. B.. T. pochází z České Lípy. Zná také osobu K., který má na Praze X prodejnu, ve které se dá koupit zařízení na vybudování pěstírny marihuany. K. dává Vietnamcům slevy na veškeré elektrické zařízení. Kompletní vybavení pěstírny stojí 400-500 tisíc Kč. V roce 2014 přijel do Brna D. se svým bratrem jménem D. a muž jménem T.. D. požádal obžalovaného, aby zřídil pěstírnu u Xxxx. Osoby jménem T., C., D. a T.

investovaly do pěstírny peníze. Objekt byl pronajat osobou jménem C.. K pronájmu nemovitosti použil pas Vietnamce, který ho zastavil v herně, která patří C. manželce. Obžalovaný pouze na žádost společníků koupil se slevou elektrozařízení. Od pěstírny neměl klíče, nikdy tam nevezl obžalovaného B.. V pěstírně pěstoval zahradník jménem N.. Byla vybudována na konci srpna 2014 a provoz byl ukončen v březnu nebo dubnu 2015.

K bodu 4 obžaloby uvedl, že do pěstírny, která je poblíž tržnice na ul. Xxxx, objednal zařízení od osoby K. pro osoby D. a T.. Obžalovaný B. napsal na papír seznam potřebných věcí. Z doslechu ví, že tuto nemovitost pronajal D., který požádal H., aby při těchto jednáních tlumočila. Jednání se účastnili D. a H.. B. byl do Brna povolán osobami D. a T.. Obžalovaný jel s B. do prodejny v Praze. K. zakoupené vybavení převezl do Brna. Nákup v Praze financoval D.. Na předmětné pěstírně se obžalovaný dále nepodílel, ani zde nebyl s B. pro lednici.

K bodu 5 obžaloby uvedl, že seznam vybavení pěstírny sepsal B., zařízení objednali D. a T. v Praze od osoby K.. K. zboží z Prahy přivezl do Brna k Makru a předal jim peníze, které dostal od T.. Od T. dostal obžalovaný dvě tašky potravin, které odložil před dveře objektu. Uvnitř nebyl. U této pěstírny pomáhal pouze při koupi vybavení. H. V. D. s pěstírnou nemá nic společného. Obžalovaný dodal, že obžalovaná L. T. N. je přítelkyní U. a ten je kamarád D.. U. obchoduje s osobou jménem D., který žije v Olomouci.

Obžalovaná T. T. T. H. (č. l. 391, 1325, 1361, 1374, 2730) před soudem využila svého práva a odmítla vypovídat. V přípravném řízení nejprve uvedla, že měla milenecký poměr s obžalovaným N. V. H.. Na trestné činnosti se nepodílela. Osobě jménem D. pomáhala tlumočit při pronájmu nemovitostí. D. je přítelem H.. Nevěděla, k čemu má pronajímáný sklad sloužit. Byla zamilovaná a o aktivity přítele se nezajímala. Potvrdila, že jela s H. nakoupit věci, které potřebovali jako vybavení do obchodu, který spolu provozovali. S nákupem věcí pro pěstování marihuany neměla nic společného. Považuje za chybu, že se nezajímala o práci, kterou její přítel dělal.

Obžalovaná L. T. N. (č. l. 1333, 13336, 1343 a 2730-2734) uvedla k **bodu 1 obžaloby**, že osobu N. A. Q. potkala na tržnici Sapa v Praze. Je to známý jejího bratra. Zeptal se obžalované, zda nezná někoho, kdo prodává marihuanu, že shání 10 kg pro svého kamaráda. To bylo asi v září 2014. Toto sdělila obžalovanému N. V. U., který byl jejím přítelem. On se spojil s obžalovaným H.. Asi za měsíc jí U. řekl, aby Q. napsala, že H. má zboží nachystané. Vyrozuměla o tom textovou zprávou Q.. Ten pro ni přijel do Prahy s nějakým kamarádem ze Slovenska. Toho doprovázela žena. U. do Brna nemohl jet, vedl dítě k lékaři. Od U. dostala telefonní číslo na H.. Sešli se v kavárně v supermarketu. Odtud odjeli třemi auty, v prvním jel H.. Marihuana byla v domě H.. Q. a Slovák si zboží prohlédli a Q. jí zaplatil cenu 73 tis. Kč za 1 kg. Dal jí ekvivalent v eurech, marihuany bylo 10 kg. Tuto cenu si stanovila sama. H. pro ni stanovil cenu 70 tis. Kč za 1 kg a tuto částku mu následně předala. Výdělek 30 tis. Kč si dle pokynů U. nechala na zaplacení nájmu bytu. Poté Slovák do auta odnesl dva pytle marihuany ve sportovních taškách, třetí pytel ve sportovní tašce odnesl Q.. Po dobu transakce čekala přítelkyně Slováka venku v autě. Věděla, že U. zná hodně lidí, kteří se zabývají drogami. V té době s ním nebydlela, on žil s manželkou. Byla pouze jeho milenkou. H. předtím neznala, U. jí dal na něj telefon, když jeli do Brna. Předtím napsal H. zprávu U., že je marihuana připravena. V domě, kde bydlel H., bydlela i obžalovaná T. T. T. H.. V době prodeje se pohybovala po místnosti, kde obžalovaná L. T. N., H. a Q. jednali o zboží a penězích. Myslí si, že věděla, že jí H. právě prodává marihuanu. H. obžalované řekl, že H. je jeho přítelkyně a žije s ním.

K bodu 2 uvedla, že v prosinci 2014 nebo v lednu 2015 jí U. řekl, že pojedou do Brna koupit 10 kg marihuany, ať jede s ním. Když přijeli k domu H., ten řekl, že má marihuanu u D.

v garáži. Rovněž řekl, že pracuje s D. a marihuanu nechávají u něj doma. Potom H. obžalovanou, U. a jednoho kamaráda navigoval do domu D.. Zboží si předtím objednal U. od H.. Když měl H. zboží nachystané, oznámil to U.. Do Brna jela v jednom autě s U., kamarád od U. řídil další vozidlo. U. nechal vozidlo u domu H. a H. vezl jedním autem obžalovanou a U. do domu D.. Kamarád od U. se jmenoval Ch.. Ch. si převozem marihuany do Prahy pouze přivydělal, zboží nebylo pro něj. Obžalovanou vzal U. do Brna na výlet. Když přijeli k domu D., ten stál u dveří a otevřel dveře do garáže. Ch. tam s autem zajel. Poté garáž D. zavřel a odešel dovnitř domu. Při obchodu v garáži nebyl. U. za zboží zaplatil H.. Když se s H. bavila, z jeho sdělení pochopila, že společně s D. pěstují a vyrábějí marihuanu. Když byla měsíc před touto událostí s U. na přátelské návštěvě u H., byl tam D.. H. si stěžoval D., že někteří lidé to v pěstírně dělají špatně. D. na to nic neřekl. Kromě uvedených setkání byli s U. u H. v Brně ještě jednou. Vyzvedli 10-12 kg pro kamaráda od U., bylo to v březnu 2015. Marihuana byla pro kamaráda v Německu. Obžalovaná neví, zda do Německa dával H. jinou cenu než 70 tis. Kč/kg. Pokaždé, když byla v domě u H., zde potkala spoluobžalovanou T. T. T. H.. Obžalovaná dále popsala, kde se nacházel dům D.. Nakreslila situační náčrtek nemovitosti obžalovaného H. V. D. (č. l. 1342). Když obchod skončil, H. zatelefonoval D., aby garáž otevřel a oni poté vyjeli. Poté, co U. odcestoval do Vietnamu, ji oslovil jeho kamarád H. s optávkou na marihuanu. Objednala zboží u H.. Ten napsal, aby pro zboží přijela, sdělila to H.. Ten řekl, že se zeptá svého kamaráda, zda je ochotný jet do Brna. H. si zapsal telefon na H., ale pak řekl, že do Brna nepojede. Báł se, neboť slyšel, že na silnici z Prahy do Brna je hodně policistů. Požadoval, aby H. přivezl zboží do Prahy. Ten nechtěl, a proto z obchodu sešlo. K osobě D. dále uvedla, že jeho manželka zemřela při dopravní nehodě a má dvě děti. Osoba H. měla převzít obchody po U., poté co odjel do Vietnamu. Obžalovaná je stíhána i v Praze, a to za vývoz marihuany v množství 10-12 kg, jak je uvedeno výše. V Praze má status spolupracující obviněné.

Obžalovaný N. O. B. (č. l. 392,1238,1243,1292, 2735-2741) uvedl, že nejprve načerno pracoval v Německu, kde narazil na inzerát na práci v zahradnictví. Přislíbeno bylo ubytování, stravování a práce na jednom místě. Osoba jménem T. jej potom odvezla do Brna. Říkal, že jej doveze k zaměstnavateli. Přijeli do domu H., se kterým žila H.. T. přespal jednu noc a odjel. Než dostal práci, čekal u H. asi dva týdny. H. mu chtěl ukázat jednu marihuanovou zahradu. Jeli tam spolu o půlnoci. Měla být kousek od Xxx, ale na místě H. nemohl otevřít vrata. Na dveřích byl nalepený papír od dodavatele elektřiny, tak H. někomu telefonoval, ale nedovolal se. Proto sundal papír ze dveří, ještě někomu volal a pak odjeli. Obžalovaný popsal objekt na ulici Xxx (poznámka: bod 5). Dne 01.05. nebo 02.05.2015 jel autem, které řídil H., a jel v něm i D.. Osoba jménem T. jela samostatným autem. Přijeli k zahradě s marihuanou, kde H. nacouval s autem k vratům, které otevřel Q.. (poznámka: objekt Xxx, bod 4). Do auta společně naložili ledničku a pokračovali. Tento objekt měl tři patra, ledničku vzali z I. patra. V domě byla pěstírna. H. předtím volal Q., aby otevřel. Z auta vyložili hnojivo, do auta naložili ventilátor, klimatizaci, dráty a ledničku. Do objektu na Xxx (bod 3) nanosili materiál na zřízení pěstírny. S vykládkou byli hotovi mezi 02.00-03.00 hodinou. Potom ostatní odjeli a obžalovaný zůstal na místě hlídat věci. Další den ráno přijel D., T., H. a společně začali připravovat pěstírnu. H. říkal, že je to jeho dům. Otvor pro elektrický kabel vyboural H., také otvory ve zdi pro vzduchotechniku. Obžalovaný následně do otvoru instaloval roury. T. a D. postavili dělicí příčky, obžalovaný přišrouboval stínítka na dřevěné latě. H. a T. pověsili světla na strop, okna H. polepil igelitovou fólií a kartonem, který přišrouboval, aby okna zakryl. H. obžalovanému ukázal, jak má napojit elektřinu. Dal za tím účelem obžalovanému rukavice. Obžalování D., H. i osoba T. včetně obžalovaného pracovali v rukavicích. Ty si nasadili již při vystupování z auta na nošení věcí. Jakmile H. vyboural otvor ve zdi, ukázal obžalovanému čtyři kabely, vysvětlil, jak udělat desku s jističi a jak to má

zapojit. On potom panel napojil na čtyři kabely. U napojování byli T., H. a obžalovaný. Od T. dostal izolační rukavice. D. v tu chvíli pracoval v jiné místnosti. Napoprvé se mu zapojení nepovedlo a H. mu vyhrožoval, že ho vyhodí. Napodruhé se mu elektřinu povedlo zapojit. Pěstírna byla hotova za dva dny. Další den dovezl H. 500 sazenic, 40 bylo poškozených. Na sázení se podíleli všichni. Poté v pěstírně zůstal sám. Měl za úkol starat se o rostliny. Denně mu volal H. a ptal se, co a jak. Když došlo jídlo, napsal H. SMS a ten mu jídlo dovezl. Vše organizoval H., ale při zásobování, když se přivezlo jídlo či další věci, tak někdy přijel i D.. V pěstírně obžalovaný pracoval deset týdnů. Když se blížil k objektu, poslal H. vždy SMS, aby obžalovaný otevřel. Práci obžalovaného kontroloval. Na sklizeň přivezl H. osobu Q., sklídili společně 460 rostlin. Kromě nich H. dovezl ještě dalších 420 rostlin. Společně s Q. sklízeli od 11.07. až do 13.07.2015 ráno. Sklizené rostliny naložili do Fordu. Jednalo se o 36-37 kg rostlinné hmoty. Ford řídil Q., zaparkoval u domu H.. Q. předal H. klíče, obžalovaný u H. zůstal spát. Dne 14.07.2015 byl v domě zadržen společně s H. a H.. Dne 13.07.2015 se k domu dostavily dvě skupinky lidí. Jedna se skládala ze tří Vietnamců z Prahy, jeden člověk měl potetovanou celou paži. H. nakázal, ať obžalovaný donese tři rostlinky ze sklizně a muži se na to dívali. Dne 13.07.2015 po sklizni požádal H. o výplatu, ale on řekl, že zatím nemá peníze. S pěstováním chtěl obžalovaný skončit, neboť si uvědomil, že se jedná o ilegální činnost.

Obžalovaná H. jej také dvakrát požádala, aby podepsal nějaké platební příkazy. Říkala, že to je placení nájmu. Když se podívoval, proč to má podepsat on, když si dům nepronajal, uvedla, že potřebuje nějakého muže, aby to podepsal. Muž, na něhož zněl pronájem a jehož cestovní pas obžalovaný viděl, se jmenoval L. Q. H. (pozn. bod 4).

Když byli vyzvednout lednici, řekl mu H., aby si pořádně prohlédl elektrické zapojení, že stejné bude v nové pěstírně. V této pěstírně rostlinky neviděl, ale bylo tam zařízené osvětlení a elektroinstalace. Q. s obžalovaným v pěstírně nepracoval, přijel jen na sklizeň. 420 dalších rostlin přivezl H. do pěstírny během růstu těch prvních 460. Bylo to asi po šesti týdnech. Když H. přivezl Q., ukázal, jak se marihuana stříhá, suší a balí. S Q. si nepovídali. H. chtěl, ať tvrdě pracují a nemluví. Bavili se pouze o rodině a zdraví. Q. říkal, že má ženu a dítě, v ČR je deset let a pomáhá na tržnici.

H. přivezl D., aby v pěstírně pracoval. Obžalovaný ho předtím neznal. T. i H. jej oslovovali „D.“. Ví o něm, že má v ČR legální pobyt. Má za to, že vůdčí osobou byl obžalovaný H.. Všechno přes něj vyřizoval. Neví, zda měl D. finanční podíl, určitě ho měl v pěstírně T.. Všichni se podíleli na chodu pěstírny. Q. pomáhal jen několik dní při sklizni. Při stavbě byl hlavní H., pomáhal mu bourat zdi a dělal světla. D. dělal příčky, každý měl svůj díl. T. obžalovaného dovezl do Brna, pomohl postavit pěstírnu a pak odjel do Vietnamu. Když se ptal H., kdo je D., H. jej uklidnil, že je to blízký spolupracovník a nemusí mít strach. Když bylo potřeba zajistit jídlo, vodu a další věci, zajišťoval to H.. D. občas přijel s ním. Obžalovaná H. se pěstování nezúčastnila. Na počátku, když se měla uzavřít nájemní smlouva, jej H. žádala, aby ji podepsal. Když odmítl jet podepsat smlouvu, zůstal v domě obžalovaného H.. Pak se H. vrátil a říkal, že se smlouvu podařilo podepsat. Když pracoval v pěstírně a zranil si ruku, paní H. i pan H. mu přivezli léky. Přijeli bílým autem. Obžalovaný si je jist, že řídila H.. Ptal se H., kdo sedí v autě a on říkal, že manželka. V rámci rekognice na policii poznal obžalovaného D.. Obžalovaného Q. nepoznal. Fotografie T. tam chyběla. V rámci prověrky na místě obžalovaný B. označil jednotlivé objekty pěstíren na ul. Xxxx, Xxxx a Xxxx. Policii označil i vozidlo, kde bylo skoro 40 kg marihuany. Jednalo se o Ford bílé barvy, toto auto řídil Q.. Nájemní smlouvu podepsal T., který se o tom předtím poradil s H.. Nejméně 2-3x byl s obžalovaným H. nakupovat elektroinstalační materiál, jednalo se o dráty, vypínače, šrouby, vrtáky, šroubováky, dále sádrokarton a dřevěná prkna. Ve vazební věznici jej kontaktoval neznámý vězeň, který se jej ptal, zda spolupracuje s policií. Ptal se rovněž, zda zná obžalovaného D.. Říkal, že když bude mlčet, dostane 1 mil. Kč. Odpověděl, že obžalovaného

D. zná. Na obžalovaného se zlobil i obžalovaný H., když byli spolu eskortováni do věznice po vazebním zasedání. Když spolu obžalovaný H. a H. vzájemně mluvili, oslovovali se jako manžel a manželka. Spali spolu v jedné místnosti.

Ke komunikaci zjištěné z mobilního telefonu, který používal, uvedl, že komunikuje s obžalovaným N. V. H., který se dotazuje na práci v pěstírně. S nikým dalším z tohoto telefonu nekomunikoval.

Obžalovaný H. V. D. (č. l. 400, 1302, 1307, 2741) trestnou činnost popřel. Poukázal na to, že proti němu svědčí pouze výpovědi spolupracujícího obžalovaného jménem B. a obžalované L. T. N.. S obžalovaným H. nebyli obchodní partneři. Žádnou pěstírnu neprovozoval, neprováděl černý odběr elektrické energie, nic nepěstoval, ani nepoškozoval. V České republice má rodinu a žije zde 22 let. Dále využil svého práva a odmítl vypovídat. Před soudem se pouze vyjadřoval k výpovědím N. Q. B. a L. T. N., které označil za lživé.

Obžalovaný N. V. Q. (č. l. 402, 1346, 1354, 1356, 2742-2744) uvedl, že v České republice je od roku 2005. Od té doby zná obžalovanou H.. Obžalovaného H. zná od roku 2012. Od konce března 2015 byl bez práce. H. mu nabídl práci uklízeče. Zavezl jej do budovy se třemi patry (pozn. bod 4), kde v přízemí bylo místo na spaní, jídlo. H. jej zavedl do II. a III. patra, kde byla zemina, různý nepořádek a on dostal za úkol v místnosti uklidit. Pak přivezl H. asi 800 sazenic. Vysvětlil mu, jak je má zasadit a jak se o ně starat. Protože byl nezkušený, zhruba 200 rostlin uhynulo. Za deset dnů, tj. 25.04.2015 přijel H., T. a B.. B. a H. přinesli chemikálie, pak viděl asi dva lidi, neví přesně koho, jak nesli ledničku z II. patra do auta. Z vozu vyložili ještě vzduchotechniku a odjeli. H. mu koupil dva mobilní telefony, říkal, že má používat pouze tyto přístroje. Dne 09.07.2015 mu zatelefonoval H. a sdělil, že bude sklizeň. Přivezl večer jednu osobu, jejíž jméno si nepamatuje. Dne 11.07.2015 mu řekl H., že má sklizené rostliny naložit do jeho bílého auta. Pak zavola, že se ve 20.00 hodin má zastavit u něho pro odměnu. Za práci měl slíbenou odměnu ve výši 40 tis. Kč měsíčně. Za duben a květen ji obdržel. Dne 11.07.2015 jej H. odvezl na sklizeň do další pěstírny, kde pomáhal obžalovanému jménem B.. Tato sklizeň trvala do 13.07. Pytle naložili do auta, zamknuli a klíče vrátili H.. V budově, kde posléze začal pěstovat marihuanu, byla již zařízená pěstírna. Byla tam jen sušená marihuana, živé rostliny ne. Rostliny, které přivezl H., sázel sám obžalovaný. Když přijela ta skupina lidí pro ledničku, volal mu H., ať otevře objekt a B. si prohlížel zapojení elektroinstalace. H. ho jezdil do pěstírny kontrolovat 1-2x týdně, kdy i vozil jídlo. Někdy mu dal peníze, ať si jídlo koupí sám. Sklizenou marihuanu zabalil, naložil do auta a to zaparkoval před domem H.. Pak šel nahoru mu předat klíče a odjel domů. Ve 20.00 hodin jej zavola H. a pozval jej na večeři. To už mu obžalovaný sdělil, že se bojí. Byl si vědom nezákonnosti počínání, chtěl skončit, ale H. jej požádal, aby ještě pomohl v druhé pěstírně se sklizní. S obžalovaným B. získali usušením nejméně 40 kg marihuany. Dali ji do pytlů, naložili do Fordu Mondeo bílé barvy a to odvezli na parkoviště před domem, kde bydlel H.. Vozidlo řídil obžalovaný. Na místo dorazili kolem šesté hodiny ranní. Šel nahoru a H. předal klíče. B. zůstal u H.. V té době byl obžalovaný majitelem vozidla Citroën Berlingo. Obžalovaný trval na tom, že sklizenou marihuanu odvezl k H. Fordem bílé barvy, nikoliv vozidlem Citroën. Je možné, že H. marihuanu do Citroënu následně přeložil. Když po dobu dvou měsíců pracoval pro H., měl H. k dispozici jeho auto Citroën. Neví, zda obžalovaná H. věděla o pěstování marihuany. Neví, kdo zařizoval pronájem domu, kde byla vybudována pěstírna. Když mu H. nabídl práci, slíbil mu pouze odměnu za to, že pro něj bude pracovat. O marihuaně nemluvil.

Bod 1)

Kromě výpovědi obžalované L. T. N. je trestná činnost všech obžalovaných prokazována i výpovědí svědka **D. H.** (č. l. 625-623), který vypověděl, že k převozu marihuany na Slovensko si ho najala osoba s přezdívkou „P.“. Později zjistil, že se jedná o osobu jménem N. A. Q.. Za převoz měl slíbeno 1.500 EUR, ty však nedostal. Od uvedené osoby dostal pokyn, že dne 23.10.2015 má přijet do Brna před nákupní centrum Avion. S sebou vzal na výlet svoji družku J. R.. Na parkovišti přesedl „P.“ ze své Mazdy CX7 do jeho vozidla Audi a společně jeli do Prahy na nějaké sídliště. Tam čekala Vietnamka, kterou znal z dřívějších. S ní jeli do Brna. Šel se s přítelkyní najíst a „P.“ se zatím setkal s jinými dvěma Vietnamci. Poté šli s přítelkyní do auta, kam přišel „P.“ a řekl, aby následoval vozidlo Opel Vectra nebo Astra stříbrné barvy. Přijeli na nějaké parkoviště a šli zadním vchodem do jednoho domu. Přítelkyně zůstala v autě. Dovnitř šla i vietnamská žena a s ní i dva nebo tři muži. Šli do nejvyššího poschodí. V bytě byl svědek, „P.“, jeho kamarádka z Prahy, mladší žena mezi 20–30 roky a dva muži. Spolu hovořili vietnamsky. Jeden z mužů šel nahoru a donesl velké stříbrné sáčky se stříbrnou fólií. Tušil, co v sáčcích je. Sáčky nejprve jeden z Vietnamců očistil vlhčeným ubrouskem a pak je naskládal do tří cestovních tašek. „P.“ vyplatil ženě z Prahy 25 tis. EUR. Přišlo mu, jako by tato žena obchodu velela, zatímco mladší žena jako by velela dvěma mužům z bytu. Když mladší žena řekla něco té starší z Prahy, ta ji hned poslechla a řekla to zbývajícím dvěma Vietnamcům. Následně vzal svědek dvě tašky, „P.“ vzal jednu a naložil je do svědkova auta Audi. „P.“ řekl, že žena z Prahy pojedede zpět vlakem. „P.“ jel před nimi a řekl, že pojedou do Bratislavy. Za hraničním přechodem je chytla slovenská policie. Při cestě z Prahy dostal od „P.“ nebo od ženy mobilní telefon. Cestou z Brna na Slovensko na něj přišla informace, že na cestě nejsou policisté. „P.“ jel před nimi v Mazdě CX7. V bytě to vypadalo tak, že mladší žena úkoluje dva další Vietnamce.

Svědce **J. R.**, družka svědka H., využila svého práva a k věci odmítla vypovídat.

Z listinných důkazů vyplývá, že v rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx (č. l. 501–515) byly nalezeny vakuované pytle King Products, tedy stejné pytle, ve kterých byla zabalena marihuana vyvezená do Slovenské republiky. V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx v bydlíšti obžalované L. T. N. (č. l. 831–836, 845–866) byl zajištěn vakuovaný pytel s logem korunky, pytel se zbytky rostlinné hmoty 0,05 gramů, dále mobilní telefon Samsung s telefonním číslem xxx, který byl dle expertízy Ing. J. použit obžalovanou L. T. N. při komunikaci s T. T. T. H. v rámci konspirativního hovoru v období sklizně pod body 3 a 4. Ve stejném pytli byla zabalena marihuana při vývozu na Slovensko. Z listin zajištěných v rámci právní pomoci ze Slovenské republiky vyplývá, že ve vozidle Audi A6, které řídil D. H., bylo zajištěno 9 474,8 gramů marihuany. Kvalita zajištěné marihuany je patrná z odborného vyjádření na č. l. 1420–1422. Z daktyloskopické expertízy na č. l. 1435–1438 vyplývá, že marihuana byla balená ve stejných typech pytlů, jaké byly nalezeny v rámci domovní prohlídky u obžalovaných N. V. H. a T. T. T. H. na adrese Xxxx. Materiály mezinárodně právní pomoci, včetně obžaloby na svědka H. se nachází na č. l. 1410–1586. Jejich součástí je mimo jiné fotodokumentace prohlídky vozidla svědka H. se zajištěnou marihuanou (č. l. 1443–1457) a analýza mobilní komunikace tohoto svědka v rámci trestné činnosti (č. l. 1466–1496). Z úředního záznamu policie na č. l. 2314 vyplývá, že obžalovaná L. T. N. k prokázání totožnosti používala cestovní pas osoby L. T. Y..

Bod 2)

Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – přepravního kontejneru č. 84 v tržnici na ulici Xxxx (č. l. 1060–1063, 1070–1079), který užíval H. V. D., vyplývá zajištění 5 balíků vakuovaných pytlů, v rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx, bydliště obžalovaného H. V. D. byly zajištěny mobilní telefony, z nichž byly extrahovány některé zájmové komunikace (fotodokumentace č. l. 1129–1167) a dále 8 pytlů speciální předhnojené kvalitní zeminy pro květináčové pěstování.

Bod 3)

Svědčce RNDr. E. D., PhD., (č. l. 654, 2748-2750) uvedla, že na inzerát ohledně pronájmu nemovitosti na adrese Xxxx jí na přelomu roku 2014 – 2015 zavolal člověk, který mluvil špatně česky a projevil o nemovitost zájem. Po prohlídce nemovitosti se na pronájem nedohodli. V březnu 2015 ji kontaktoval stejný člověk, přišel na prohlídku s několika muži. Zajímali se rozvody elektřiny, zda mohou zalepit okna, prohlíželi odvětrávání. Uvedli, že nemovitost chtějí jako sklad. Protože je podezřívala z nelegální činnosti, odmítla nemovitost pronajmout. Začátkem dubna 2015 ji kontaktoval muž, který se představil jako P.. Na prohlídku s ním přijela ještě paní a pán. P. tlumočil z vietnamštiny. Paní měla o pronájem zájem, celý objekt si prohlédla. Uvedla, že zde hodlá zřídit sklad textilu. Se svědkyní vyjednávali o ceně. V rámci prohlídky dala žena svědkyni emailovou adresu a chtěla zaslat plány budovy. Protože emailová adresa nefungovala, svědkyně jí volala a žena uvedla jinou. Obě emailové adresy vypadaly, jako kdyby byly založeny pouze pro komunikaci ohledně pronájmu. Svědkyně ženě zaslala i návrh smlouvy. Potom volal pan P., že s nájemní smlouvou žena souhlasí pouze s výhradou, že se tam pronajímatel nesmí přijít podívat. Mělo tam být uskladněno zboží ve značné hodnotě. Nakonec se dohodli, že věta o možné prohlídce tam zůstane, ale ta bude moci být provedena jen po předchozí dohodě. Na žádost svědkyni zaslali jméno člověka, který si dům pronajme. Žena o něm uvedla, že je to její manžel. P. sdělil, že smlouvu chtějí podepsat před 1. květnem, pak jedou na měsíc do Číny nakupovat zboží. K podpisu smlouvy se dostavila žena s tím domnělým manželem. Žena předala kopii jeho pasu. Pokud pan P. tlumočil jednání, nikdy nepoužíval zájmeno „my“ nebo „já“, vždy říkal „oni“, když mluvil o pronajímatelích. Výše nájmu byla 50.000,- Kč měsíčně. Dostala zapláceno za květen, červen, červenec a 50.000,- Kč jako kauci. Při podpisu jí ukázali kopii pasu muže, který pak smlouvu pouze podepsal. Vůbec nemluvil a stáhl se do pozadí. Po celou dobu jednala se ženou. Ve smlouvě sice bylo, že se má nájemné platit bezhotovostně, ale žena říkala, že má peníze u sebe v hotovosti. Při předání budovy byla přítomna pouze ta žena. Žena dále sdělila, že by chtěla vyměnit zámek od hlavních dveří. Svědkyně s tím nakonec souhlasila. V budově od té doby nebyla. Placení nájemného musela stále telefonicky urgovat. Chtěla zařídit přepis energií, ale žena to stále oddalovala. Mezitím došlo k policejnímu zákroku. Nájem byl hrazen s prodlením tak, že byla vkládána hotovost na její účet. Při jednání o pronájem bylo zjevné, že žena má hlavní slovo, pan P. tlumočil. Objekt také přebírala pouze tato žena. Jak P., tak žena telefonovali ze stejného telefonního čísla. Obžalovaná také podle svědkyně oddalovala přepis energií do té doby, než v objektu zakročila policie. K ženě uvedla, že byla drobná, štíhlá, vlasy střižené na mikádo a v nich melír do zrzava. Chodila pěkně oblečená, byla silně nalíčená. Na nártu levé nohy směrem ke kotníku měla tetování, byly to červené květy s modrozelenými listy. Dále měla ještě tetování někde na ruce, to bylo modré. K převzetí objektu se dostavila v Octavii zlaté barvy. Se svědkyní byla provedena rekognice dle fotografií, kde poznala obžalovanou T. T. T. H.. Svědkyně na výslovný dotaz obhájce uvedla, že si při rekognici byla svými závěry jista. Taktéž popsala rozsah devastace budovy v důsledku jejího přebudování na velkopěstírnu marihuany.

Svědék M. O. (č. l. 1758-1760, 2797) uvedl, že v objektu na Xxxx ul. viděl pěstírnu, která byla zapojena neodborným způsobem, viděl vysekané díry do zdi, byla provedena odbočka ještě před elektroměrem. V této pěstírně byly i rostliny.

Uvedené skutečnosti korespondují i s **listinnými důkazy k bodu 3.** Účast obžalovaného H. V. D. je potvrzena i výsledky rekoncise in foto, kde obžalovaný N. Q. B. obžalovaného H. V. D. poznal na 90% (č. l. 1261-1269). Platby vkládané na účet v hotovosti jsou patrné z historie transakcí na účtu svědkyně Doc. D. (č. l. 1679). Kopie emailové komunikace mezi svědkyní a obžalovanou T. T. T. H. je na č. l. 1680-1681. Kopie pasu údajného pronajímatele nemovitosti se nachází na čísle listu 1678. Předmětná nájemní smlouva je na čísle listu 1670-1677 včetně předávacího protokolu. Existence pěstírny marihuany je patrná z protokolu o domovní prohlídce na čísle listu 516-663 včetně fotodokumentace. Zajištění sedmi pytlů marihuany je patrné z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků na čísle listu 867-871, zajištění marihuany ve voze Citroen Berlingo pak z protokolu o témže úkonu na čísle listu 901-904. V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx bylo mimo jiné nalezeno 420 ks rostlin marihuany s obsahem 88,8 gramů THC, sušená marihuana o hmotnosti 420 gramů s obsahem THC 25,62 gramů. Dále zařízení pěstírny, hnojiva. Na zajištěných stopách byly zajištěny otisky prstů ztotožněné s otisky obžalovaného N. V. H., na nedopalcích cigaret byly nalezeny stopy jeho DNA, na dalších nedopalcích byly nalezeny stopy DNA N. V. Q.. Stopy DNA byly nalezeny rovněž na zubním kartáčku N. V. Q., na strojku na holení stopy DNA N. V. H.. Vyhodnocení profilu DNA obou obžalovaných se nachází v odborném vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika na č. l. 1863-1875, 1931 – 1938. Závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie se nachází na č. l. 1954 – 1956, obrazová příloha z prohlídky se nachází na č. l. 1957-1959. V rámci prohlídky jiných prostor a pozemků – vozidla Ford Mondeo (č. l. 867-871, 883-900) bylo nalezeno celkem 39,6 gramů marihuany zabalené v pytlích s obsahem 3,663 kilogramů THC, dále tuba se žvýkačkami a 2 ks balíčků karet, z nichž byly zajištěny daktyloskopické stopy obžalovaných N. V. H. a T. T. T. H.. Na vnitřním zpětném zrcátku byly nalezeny daktyloskopické stopy N. V. H.. Závěry daktyloskopické expertízy jsou patrné z č. l. 1992–1993. V rámci prohlídky jiných prostor a pozemků – vozidla Citroën Berlingo (č. l. 901–904), které bylo zaparkováno poblíž vozidla Ford Mondeo, byla zajištěna marihuana o hmotnosti 12,741 kilogramů s obsahem THC 438,45 gramů, na pytlích a obalech byly nalezeny daktyloskopické stopy obžalovaného N. V. Q.. Závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, oboru daktyloskopie se nachází na č. l. 1983-1985. **Množství a kvalita marihuany** zajištěné v rámci trestné činnosti **pod body 3) až 5)** výroku tohoto rozsudku vyplývá z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, které se nacházejí ve svazku 8 spisu, přičemž přehledný souhrn znaleckých zkoumání se nachází na č. l. 1836–1843. Z tohoto souhrnu jsou také zřejmé zajištěné daktyloskopické stopy a stopy DNA. Přehledný souhrn znaleckých zkoumání znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektrotechnika Ing. Jana Janky se nachází na č. l. 2011-2032. Z uvedeného znaleckého posudku je patrná zpráva, kterou dne 12. 7. 2015 odeslala L. T. N. obžalované T. T. T. H., která zjevně navazuje na sklizeň marihuany. Táže se T. T. T. H., zda si pro ni může přijet. Dále je zde e-mailová komunikace mezi obžalovanou T. T. T. H. a svědkyní Doc. D. v souvislosti s nájmem v bodu 3. Z mobilního telefonu obžalovaného H. V. D. zajištěného při domovní prohlídce v jeho bydlišti byla extrahována konspirativní komunikace s neznámou osobou týkající se pěstování marihuany. Analýzou mobilního telefonu svědkyně Doc. D. byla zajištěna komunikace ohledně přepisu energií v pronajímané nemovitosti. Atypický vzhled chrupu obžalovaného N. V. Q. je patrný z protokolu o prohlídce těla a fotodokumentace na č. l. 1351-1353, vzhled obžalované T. T. T. H., včetně výrazného tetování z fotodokumentace k protokolu o ohledání těla obžalované na č. l. 1368-1371a. Z

protokolu o rekognici se svědkyní Doc. D. na č. l. 1590-1600 vyplývá, že poznala obžalovanou T. T. T. H.. Soud dále vycházel z náčrtků obžalovaného N. Q. B., které se nachází na č. l. 1255-1257, kde nakreslil **situační plánky objektů, kde se pěstovala marihuana pod body 3) až 5)**. Z protokolu o rekognici s obžalovanými N. Q. B. (č. l. 1258-1263) je zřejmé, že tento poznal spoluobžalovaného jménem H. V. D.. Na č. l. 1264-1269 se nacházejí fotoalba, na č. l. 1270 se nachází fotografie obžalovaného H. V. D.. S obžalovaným jménem N. Q. B. byla dále provedena prověrka výpovědi ve smyslu § 104e tr. řádu (č.l. 1273- 1275), kde za účasti státní zástupkyně a tří obhájců ustanovil nemovitosti pod body **3) až 5)**, kdy nemovitost na Xxxv výslovně označil jako dům, kde nakládal s obžalovanými lednici. Tento obžalovaný dále ukázal na ulici Xxxv místo, na kterém bylo zaparkováno vozidlo Citroën Berlingo majitele obžalovaného N. V. Q. se sklizenou marihuanou. Fotodokumentace k tomuto úkonu se nachází na č. l. 1280-1285. Dopis s doplňkem výpovědi obžalovaného N. Q. B. adresovaný Národní protidrogové centrále SKPV je v překladu na č. l. 1289, v originále na č. l. 1290. **Hodnota pěstírny** je zřejmá z odborného vyjádření z oboru ekonomika na č. l. 2073-2076.

Bod 4)

Svědék Mgr. R. F., MBA (č. l. 1863-1866, 2750-2752) uvedl, že jako jednatel společnosti Xxxv, která vlastní nemovitost na ulici Xxxv, jednal se zájemci o pronájem objektu. Jednání probíhalo v realitní kanceláři Malina, za stranu zájemce přišly dvě až tři osoby. Jednání se účastnila i svědkyně P. L.. Zájemce měl vietnamský pas, dále tam byla žena vietnamského původu a překladatel, který mluvil velice dobře česky. Nebyl to typický Vietnamec, měl asijské rysy. Žena měla na sobě výrazná tetování. V polovině září 2014 byla podepsána nájemní smlouva. Dům přebírala pouze ta žena. Měla kolem 30 let, byla hezky namalovaná, měla moderní sestřih, tmavé vlasy a v nich nějakou červenohnědou barvu. Byla tetována na předloktí pravé ruky, na zátylku, možná i na nohou. Na zátylku měla vytetován nějaký větší motiv. V rámci rekognice uvedl, že fotografie obžalované T. T. T. H. odpovídá nejvíce ženě, kterou popsal. Poznal ji s velkou pravděpodobností. Nebyla však tak upravená, jak ji vídal. Nájemné bylo placeno řádně ve dvou splátkách v měsíci. Po ženě chtěl, aby se na předávací protokol podepsala svým celým jménem nikoli jménem nájemce. Na předávací protokol se žena podepsala jako T.. Muž – nájemce neuměl vůbec česky. Telefonní číslo, které na sebe dal, bylo nefunkční. Překladatel se možná jmenoval P.. Firma se s nájemcem snažila komunikovat kvůli přepisu energií a platbě za vodu. Telefon však buď nikdo nevzal, nebo neuměl česky. Posléze se většinou ozval pan P.. Svědek předložil smlouvu o pronájmu, předávací protokol a ofocený cestovní pas na jméno L. Q. H.. Svědek taktéž popsal, do jaké míry byla předmětná nemovitost poškozena v důsledku přestaveb. K muži, který podepsal smlouvu, žena uvedla, že je jeho známá a pomáhá mu. Po svědkovi požadovali předání veškerých klíčů. Nechtěli, aby svědek do nemovitosti v průběhu užívání chodil. On je ujistil, že pokud budou řádně platit, chodit tam nebude. Při podpisu nájemní smlouvy byla zaplácena kauce ve výši 20.000,- Kč a k tomu zároveň část měsíce září. V den podpisu takto zaplatili 86.557,- Kč. Platila to ta paní, peníze složila v hotovosti. Další peníze přišly na účet firmy. Svědek nezkoumal, zda byly vloženy v hotovosti nebo je někdo poslal z účtu.

Svědkyně P. L. (č. l. 1709-1712, 2753-2755) uvedla, že se zúčastnila prohlídky nemovitosti. Při podpisu smlouvy byli za nájemce přítomni paní s pánem a jejich překladatel. Překladatel se jmenoval P.. Při podpisu smlouvy skládali jeden nájem dopředu a polovinu kauce. V průběhu nájmu s nimi párkrát telefonovala, nechtěli na sebe přepsat energie. Při komunikaci následně začaly problémy. Když se podařilo na ně přepsat elektřinu, nepřevzali si smlouvy k podpisu. Tím pádem smlouva u společnosti E.ON nebyla účinná. Další domluvy

nebyly možné, pan P. ani nikdo další nebral telefon a nereagoval na textové zprávy ani na emaily. Vysvětlovala panu P., že odebírají elektřinu bez smlouvy a je nedoplatek na vodě. Tvrdil, že to nájemcům vyřídí. Taktéž byli v prodlení s placením nájmu. Žena měla černé nebo tmavě hnědé vlasy střižené na krátké mikádo, chodila výrazně, ale hezky nalíčená, extravagantně oblékaná. Měla tetování na krku, na boku, možná také na zádech, na ruce a na zápěstí. Při rekognici podle fotografií uvedla, že fotografie obžalované T. T. T. H. jí připomíná ženu, kterou popsala. Nájemce viděla pouze jednou, neboť údajně přiletěl až na poslední jednání. Předložil pas, který ověřili podle fotografie. Česky vůbec nemluvil. Detaily nájemního vztahu sjednávala obžalovaná. Smlouvu si vzali, připomínkovali. První nájem platila žena v hotovosti. Další platby byly hrazeny na účet firmy Xxxx. Na nemovitosti došlo k výměně zámku. Při sjednávání nájmu žena uvedla, že nemovitost chtějí využít jako skladovací prostor.

Svědék M. O. (č. l. 1758-1760, 2797) uvedl, že v objektu na ul. Xxxx viděl už jen část pěstírny, byly tu hadice na zalévání, ale rostlinu už ne. Způsob provedení odběru elektřiny zde byl provedený jako na Xxxx ulici, zásahy do nosné zdi. V

Kvalita zajištěné marihuany je stanovena z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie na č. l. 850–852. Pas údajného pronajímatele- osoby jménem L. Q. H. byl zajištěn v rámci prohlídky vozidla Citroën Berlingo, které užíval obžalovaný N. V. H. (č. l. 901-904). Dále kopie pokladních lístků na vklady hotovosti této osoby ve prospěch společnosti Xxxx, s.r.o. (č. l. 905-906). V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx (č. l. 947-1059) bylo zajištěno 59 ks rostlin marihuany o obsahu 3,66 gramů THC, dále sušené listy o hmotnosti 643,5 gramů, toxikomansky nevyužitelné, s obsahem 5,21 gramů THC. Na nedopalcích cigaret byla zajištěna DNA obžalovaného N. V. Q., jeho DNA bylo nalezeno i na zubním kartáčku. Na lahvi od omáčky byly zajištěny jeho daktyloskopické stopy. V objektu se nacházely zbytky demontované pěstírny marihuany. Závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika jsou na č. l. 1863-1865, daktyloskopická expertíza se nachází na č. l. 2008-2010. **Hodnota pěstírny** byla zjištěna z odborného vyjádření z oboru ekonomika (č. l. 2081-2083). Předávací protokol na nemovitost se nachází na č. l. 1699-1700, historie transakcí, tedy vkladů nájmu ve prospěch pronajímatele se nachází na č. l. 1706-1707, jako vkladatel je uveden H. L. Q.. Fotokopie pasu této osoby je součástí smlouvy o nájmu (č. l. 1703- 1705). Nájemní smlouva se nachází na č. l. 1694-1699).

Protokol o rekognici se svědkem F. a se svědkyní L. se nachází na č. l. 1601-1610, na č. l. 1611-1622 se nachází příslušná fotoalba.

Bod 5)

Svědék Ing. J. J. (č. l. 1722-1725, 2765-2767) uvedl, že prostřednictvím realitní kanceláře M. nabídl k pronájmu skladovací prostory v nemovitosti Xxxx. Podepsal nájemní smlouvu s osobami vietnamské národnosti, mezi kterými nefigurovala žádná žena. Během 10 dnů sdělili, že chtějí změnit jméno nájemce ve smlouvě. Tvrdili, že budou v nemovitosti skladovat oděvy. Neví, zda požadovali i zákaz vstupu ze strany pronajímatele. Ve věci figuroval styčný pracovník, který mluvil česky. Na toho měl i telefon. Poté, co svědek zjistil zvýšenou spotřebu vody, tohoto člověka kontaktoval a ten řekl, že asi protékalo WC a peníze obratem zaplatili. Zaplatili ještě další nájem a pak platit přestali. Po 14 dnech proto do objektu vstoupil a přivolal policii. Smlouva byla uzavřena na začátku léta 2014 na jeden rok s možností prodloužení. Podle smlouvy uzavíral nájem s osobou jménem Q. T., kopie jeho pasu byla součástí smlouvy. Jedná se o to jméno, které bylo ve smlouvě změněno dodatečně.

Nájemné bylo 30 tis. Kč, bylo rozepsáno jako 25 tis. Kč za nájem a 5 tis. Kč za elektřinu. Dále svědek popsal rozsah poškození nemovitosti v důsledku stavebních úprav.

Svědék M. K. (č. l. 730-733, 2767-2768) uvedl, že nájemní smlouvu na nemovitost na Xxxx ulici neuzavíral. Tuto nemovitost si byl prohlédnout majitel realitní kanceláře a dva Vietnamci. Žena na místě přítomna nebyla. Od svědka J. věděl, že nemovitost je pronajata za účelem skladování zboží. Svědek dal popis dvou Vietnamců, kteří byli přítomni prohlídce. Ani jednoho z nich v jednací síni nepoznal. Když přišel do nemovitosti provést odečet elektroměru, umožnil mu přístup další člověk, který při prohlídce nemovitosti nebyl. Svědkovi není známo, zda byly v objektu vyměněny zámky. Potvrdil, že došlo k odpojení elektřiny z garáže. Došlo ke zvýšenému odběru vody, zvýšenou spotřebu energií nezaznamenal. Nájemní vztah byl zrušen kvůli neplacení nájmu. Z toho důvodu vstoupili do nemovitosti a zjistili, že zde byly provedeny stavební úpravy a uvnitř se nacházejí zbytky pěstírny. Když přišli se svědkem J. provést odečet elektřiny, dostali se pouze na dvůr. Zbytek byl zamčený. V nemovitosti někdo bydlel, neboť tam byla postel, nádobí, kuchyňská linka a peřiny.

Svědék P. Z. (č. l. 1762-1764, 2796-2797) uvedl, že v nemovitosti na ulici Xxxx byli na ohledání technici poškozené společnosti E.ON. On pouze vypočetl škodu na základě podkladů, které dodala policie. Popsal způsob zapojení v rámci neoprávněného odběru. Z pohledu poškozeného nelze zjistit, v jakém období neměřený odběr probíhal.

V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx (č. l. 501-515, 664-720) byl nalezen doklad o peněžní transakci – vklad na účet společnosti Elektroinsta (č. l. 669) od osoby T. T. T. H.. Dále zde byla nalezena účtenka z obchodního domu Hornbach na zakoupení elektrických kabelů a vidlic (č. l. 671). Tyto byly použity při vybudování pěstírny. Při domovní prohlídce na ulici Poděbradova 630 (č. l. 736–830) bylo zajištěno 30 ks rostlin marihuany s obsahem 1,14 gramů THC a sušená rostlinná hmota marihuany celkem o hmotnosti 636,11 gramů, v této hmotě bylo 2,99 gramů čistého THC. Dále byla nalezena hnojiva používaná pro pěstování marihuany. Byly zde taktéž zajištěny zbytky již nefunkční pěstírny marihuany, včetně zbytků zeminy. Na č. l. 1732-1737 se nachází smlouva o nájmu, kdy jako nájemce je uvedena osoba Q. T. T., platby ve prospěch pronajímatele Elektroinsta Brno spol. s r.o. jsou patrné z čísla listu 1738-1748. Vždy se jedná o vklady hotovosti. Vyčíslení škody ze strany E.ON včetně fotodokumentace se nachází na č. l. 1760-1828. Z čísla listu 2311-2312 vyplývá, že vozidlo Ford Mondeo, které bylo použito k transportu marihuany, bylo v mezidobí prodáno společnosti AutoESA, a.s., pokladní doklad se nachází na č. l. 2313. Z úředního záznamu policie na č. l. 2316–2318 a z analýzy telefonního čísla +420 xxx uživatele N. V. H. vyplývá, že výskyt jeho mobilního telefonu je v období od 19.10.2014 do 14.03.2015 lokalizován přenosovými buňkami v blízkosti pěstírny na ulici Xxxx. Dne 23.10.2015 osmnáct minut po půlnoci bylo z čísla obžalovaného N. V. H. telefonováno s číslem uživatele H. V. D., přičemž hovor byl přenášen buňkou na adrese Xxxx. Soud konstatuje, že marihuana prodaná pod bodem 1) dne 23.10.2014 pocházela právě ze sklizně pěstírny, která se nacházela na ulici Xxxx. Z analýzy dalších telefonních čísel používaných obžalovaným N. V. H. na č. l. 2320-2338 je možno dovodit jednak pohyb mobilních telefonů s těmito čísly v rámci jejich zachycení jednotlivými přenosovými buňkami, kdy telefonní číslo +420xxx s uživatelem N. V. H. komunikovalo z přenosové buňky poblíž bydliště obžalovaného a 15.03.2015 toto číslo cestuje z adresy Xxxx směrem do Prahy. Podle záznamu o sledování odváží N. V. H. nejméně dvě krabice s neznámým obsahem celkem třemi vozidly směrem do Prahy. Z analýzy telefonního čísla obžalované L. T. N. je patrná komunikace a výskyt tohoto čísla v souvislosti s obchodem pod bodem 1) (č. l. 2359-2365). Z č. l. 2407-2431 je zřejmé, že obžalovaný N.

V. U., L. T. N. a N. V. H. jsou trestně stíháni Městským státním zastupitelstvem v Praze pod sp. zn. 1 KZV 168/2015, mimo jiné pro skutek, který se stal ve dnech 06.03.2015-16.03.2015, kdy ve stručnosti se mělo jednat o dovoz 15,780 gramů sušeného konopí ve dvou kartonových krabicích z Brna do bydliště obžalované L. T. N. a jeho následné vyvezení dne 16.03.2015 do Spolkové republiky Německo

Bod 6)

V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx (č. l. 501-515, 664-720) byly nalezeny 3 ks paliček marihuany o hmotnosti 7,7 gramů, které obsahovaly 0,74 gramů THC a 2 ks jointů s marihuanou o hmotnosti 0,83 gramů. Dále bylo nalezeno 69,8 gramů marihuany, která obsahovala 5,35 gramů čistého THC. Odborné vyjádření ohledně **kvality zajištěné marihuany** z oboru kriminalistiky, odvětví chemie se nachází na č. l. 1909-1910.

Bod 7)

Svědék J. J. (č. l. 1716-1719, 2769-2770) uvedl, že ohledně vozu proběhlo v autosalonu více návštěv. Chodili tam jenom Vietnamci. Buď přicházel pan a paní, nebo dva páni. Platba byla přijata ve čtyřech zálohách proto, že firma nesmí přijmout větší obnos peněz jednorázově v hotovosti. Také to bylo žádáno ze strany kupujícího. Když firma nabízela, že provedou tzv. „papírový prodej“ a celá částka se připíše na firemní účet, kupující s tím nesouhlasili. Svědek měl pocit, že si vozidlo kupuje muž, provedl i zkušební jízdu a na vozidlo se vyptával. Vždy s ním byla paní, která mluvila lépe česky, než on. Neví, zda to byla jeho manželka či partnerka. Přijelo více lidí, kupující byli přivezeni nějakým levnějším autem, snad Volkswagen Passat, Ford Mondeo nebo Octavie. Kupující odjeli novým vozem a tím druhým odjeli ti ostatní. Veškerá kupní cena byla uhrazena v hotovosti. Kopie příjmových dokladů k platbám v hotovosti za vozidlo se nachází na č. l. 1719-1720. Platby jsou přijímané od obžalované T. T. T. H.. Z úředního záznamu na č. l. 1721 vyplývá, že telefonní čísla, se kterými svědek J. komunikoval v rámci koupě předmětného vozidla, která sdělil svědek J. policii, byla používána obžalovanou T. T. T. H..

Byly předloženy **protokoly o sledování osob a věcí** ze dne 13.07.2015 (č. l. 2096-2098) ze dne 12. a 13.07.2015 (č. l. 2299-2101) a ze dne 11.07.2015 (č. l. 2103-2104). Protokol o sledování osob a věcí ze dne 11.06.2015 (č. l. 2106), ze dne 11. a 12.06.2015 (č. l. 2109-2110), ze dne 04.06.2015 (č. l. 2138-2139), ze dne 18.05.2015 (č. l. 2140-2142), ze dne 07.05.2015 (č. l. 2145-2146), dále fotografie z kamerového záznamu ze skladu firmy ELKOV elektro (č. l. 2150-2153, 2155). Pochází ze dne 27.04.2015 a je z nákupu elektromateriálu pro vybavení pěstírny, který uskutečnil obžalovaný N. V. H. s obžalovaným N. Q. B.. Dále ze dne 14.04.2015 (č. l. 2156-2159), z 23.10.2014 (č. l. 2170-2172), byly přehrány příslušné videozáznamy ze dne 12.07.2015 (č. l. 2102), ze dne 12.07.2015 (č. l. 2108), ze dne 12.06.2015 (č. l. 2111), ze dne 18.05.2015 (č. l. 2143), ze dne 14.04.2015 (č. l. 2160) a ze dne 23.10.2014 (č. l. 2172). Na těchto záznamech je zachycena mimo jiné návštěva obžalovaného N. V. H. v pobočce České spořitelny ve Vaňkovce v Brně, kde vkládal hotovost na účet Doc. RNDr. E. D., Ph.D. pod fiktivním jménem T. T.. Dále návštěva Komerční banky dne 04.06.2015 v obchodním centru Vaňkovka, nákup jističů a kabelů, který uskutečnil dne 18.05.2015 v Bauhausu společně s obžalovaným N. Q. B.. Dále dne 07.05.2015 je N. V. H. sledován při nákupu elektromateriálu v ELKOVu a Bauhausu, kdy použil vozidlo Ford Mondeo. Na č. l. 2149 se nachází faktura z firmy ELKOV na nákup elektromateriálu. Dne 14.04.2015 je sledován N. V. H. s N. Q. B. a dále dne 23.10.2014 je

sledováno vozidlo Mazda CX7 Slovenské imatrikulace Audi A7 v okolí Avion Shopping Parku, dále na ulici Xxxx a Xxxx až k hranicím se Slovenskem. Jedná se o události v souvislosti s prodej 9,4 kg marihuany osobě N. A. Q.. Dne 15.07.2015 je z fotodokumentace ke sledování osob a věcí patrný nákup mimo jiné elektrického ponorného čerpadla v obchodním domě Hornbach na ulici Heršpická 3 ze strany obžalovaných N. V. H. a T. T. T. H.. Dne 12.07.2015 je sledován N. V. H., přičemž v 00:40 hodin dne 13.07.2015 zajíždí Fordem Mondeo hlavními vraty do dvora objektu na Xxxx a v 04:32 hod. těmito vraty vyjíždí, přičemž následně byla zavřena neznámým mužem asijského původu. Ten potom přisedl do vozidla a společně odjeli na ulici Xxxx, kde zašli do domu (č. l. 2099-2100). Dne 11.07.2015 je N. V. H. sledován, jak ve 22:54 hod. přichází s mužem asijského původu spojovací uličkou mezi ulicemi Xxxx a Xxxx do objektu číslo Xxxx. Na místo se dostavili vozidlem Citroën Berlingo, které zaparkovali v boční ulici. Do objektu na ulici Xxxx nesl N. V. H. dvě velké sportovní tašky s neznámým obsahem, druhý muž měl přes rameno přehozený velký plný igelitový pytel tmavé barvy s neznámým obsahem. Po jejich příchodu se brána otevřela a oba vešli dovnitř. Ve 23:17 hod. vyšel N. V. H. z postranní branky objektu a v ruce nesl igelitovou tašku černé barvy s neznámým obsahem. Odešel spojovací uličkou do ulice Xxxx, kde nasedl do vozidla Citroën Berlingo a odjel (č. l. 2103–2104). Dne 11.06.2015 byli sledováni N. V. H. a T. T. T. H., jak v 11:02 hod. provedli nákup v obchodním domě Hornbach na ulici Heršpická 3 a do vozidla BMW X6 bílé barvy obžalovaná T. T. T. H. vložila pytel zelené barvy s nápisem Green a N. V. H. do kufru vložil krabici s vyobrazením elektrického ponorného čerpadla a roli nezjištěného materiálu (č. l. 2105-2107). Dne 11.06.2015–12.06.2015 v 00:14 hodin přijelo vozidlo Ford Mondeo naproti hlavnímu vchodu do objektu Xxxx a ze strany spolujezdce vystoupil N. V. H.. Ze zadních dveří Mondea vyndal pytel zelené barvy s nezjištěným obsahem a krabici červené barvy. V 00:15 hod. vozidlo odjelo a H. s věcmi vstoupil do objektu Xxxx. V 00:24 hod. do ulice Xxxx přijelo Mondeo a zaparkovalo poblíž objektu. V 00:41 hod. vyšel N. V. H. postranní brankou z objektu Xxxx a přisedl si na sedadlo spolujezdce, kdy vozidlo následně odjelo (č. l. 2109-2110). Dne 04.06.2015 N. V. H. navštívil Galerii Vaňkovka, pobočku Komerční banky a posléze přešel do pobočky České spořitelny, kde uložil na účet částku 50 tis. Kč. Z údajů získaných od České spořitelny a. s. bylo zjištěno, že uvedeného dne v 10:00 hod. byl proveden vklad na účet svědkyně Doc. D. ve výši 50 tis. Kč osobou jménem T. A. (č. l. 2112, 2114-2115, 2116, 2124, 2138-2139). Dne 18.05.2015 byl N. V. H. sledován, jak mimo jiné provedl nákup potravin v prodejně Albert, kdy tyto vložil do zavazadlového prostoru vozidla Ford Mondeo. Ve 21:29 hod. s vozidlem zajel do dvora domu č. 28 na ulici Xxxx. Kdo mu otevřel vrata, nebylo možno zjistit (č. l. 2141-2142). Dne 27.04.2015 a 07.05.2015 se obžalovaný N. V. H. dvakrát dostavil do prodejny ELKOV, kde nakoupil množství elektroinstalačního materiálu. Do objektu přijeli vozidlem Citroën Berlingo. V druhé osobě byl ustanoven N. Q. B.. Dne 07.05.2015 byl N. V. H. v této prodejně sám za účelem nákupu 100A jističe, který nebyl skladem. Podle pracovníků společnosti se má jednat o výrobek sloužící k zajištění elektrických zařízení se značným příkonem elektrické energie (č. l. 2144-2146). O nákupu svědčí i faktura na č. l. 2149 a fotodokumentace na č. l. 2150-2153. Pohyb vozidel a osob v souvislosti se setkáním v nákupním centru Avion Shopping Park pod bodem 1) je patrný z č. l. 2161-2168, 2170-2171.

Byl proveden důkaz **přepisy zájmových hovorů a SMS zpráv** přeloženými tlumočnickem do českého jazyka (č. l. 2204-2212). Byla zachycena komunikace mezi L. T. N. a N. V. H., která předchází prodeji 15 kg marihuany za účely vývozu do Spolkové republiky Německo, pro kterou jsou obžalovaní stíháni v Praze. Komunikace je zachycena v období od 14.03.2015 do 15.03.2015, kdy končí dotazem obžalovaného N. V. H. na L. T. N.: „Přijedeš? Mám 15.“ Dále je zde komunikace mezi obžalovaným N. V. H. a N. Q. B. v období od

30.05.2015 do 13.07.2015 týkající se provozu pěstíren a pěstování marihuany, kdy spolu řeší nejrůznější problémy v souvislosti s péčí o rostliny. Hovory probíhají částečně konspirativně, N. V. H. se N. Q. B. ptá například „jak se mají děti“, ten odpovídá, že se mají dobře, už není takové horko, tak je to dobré. Jedná se o komunikaci z 18.06.2015. V předchozí komunikaci řeší dne 14.06.2015, že v pěstírně je příliš vysoká teplota a škodí rostlinám. Dne 11.07.2015 volá N. V. H. osobě N. Y. B. a ptá se mimo jiné, „už jsi kachně/kachnám vytrhal peří“, „Aha, ještě trháš, kachna má hodně peří, jo?“, „Ok, můžeš, takže bude nejprve svatba, jo?“, tento hovor je z 18 hodin 34 minut. Stejněho dne ve 22:14 hodin volá H. V. D. na telefonní číslo, které užívá T. T. T. H., telefon však bere N. V. H. a D. se ho mimo jiné ptá „Už jsi jedl?“, „Jsem doma.“, „Aha, ok a co děláš, ok, jez“, H.: „Ještě ne. Jo. Kde jseš? Jinak, dneska je už pozdě, až zítra pojedu na svatbu, dneska to nestihnu“. Je zřejmé, že hovor navazuje na předchozí hovor N. V. H. s N. Q. B., který netrhá peří kachnám, ale sklízí marihuanu. Svatba je podle všeho konspirativní výraz pro dodávku či prodej sklizené marihuany. Dále se zde nachází hovory mezi N. V. H. a N. Q. B., z nichž je patrná postupující sklizeň marihuany v období od 11. do 13.07.2015 (bod 3). V neposlední řadě byly předloženy osobní výkazy všech obžalovaných a jejich hodnocení z výkonu vazby.

Znalec z oboru elektrotechniky Doc. Ing. Jiří Plch, CSc. ve svém znaleckém posudku stanovil cenu elektrické energie, která byla neoprávněně odebrána následovně: co se týče nemovitosti na adrese Xxxx, činí škoda vzniklá neoprávněným odběrem částku 383.530,81 Kč, v nemovitosti na Xxxx, činí škoda vzniklá neoprávněným odběrem částku 1.480.278,39 Kč a v objektu Xxxx, činí škoda vzniklá neoprávněným odběrem částku 743.401,83 Kč.

Ze **znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektrotechnika zpracovaného Ing. Janem Jankou** (příloha 1-3) zjistil soud především mobilní telefony a příslušné SIM karty, ze kterých byla vedena komunikace mezi jednotlivými obžalovanými týkající se trestné činnosti. Identifikace těchto přístrojů a SIM karet se stala jednak podkladem pro výrok soudu ohledně propadnutí věcí, dále byly z některých telefonů extrahovány textové zprávy vztahující se k projednávané věci. Byla ustanovena telefonní čísla, z nichž komunikovali jednotliví obžalovaní, jejichž hovory byly zachyceny v rámci úkonů dle § 88 trestního řádu. V rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx, kde žili obžalovaní T. T. T. H. a N. V. H. byl mimo jiné zajištěn telefonní přístroj Nokia RM – 1035, v němž se nacházela SIM karta s číslem, které měla Doc. D., jejíž telefon byl taktéž podroben analýze, uložena jako „pan P.“. Z mobilního telefonu svědkyně bylo v období od 19.04.2015 do 02.07.2015 s tímto telefonním číslem komunikováno. Komunikace se týká pronájmu nemovitosti na ulici Xxxx, kdy poslední textovou zprávou od svědkyně doc. D. ze dne 02.08.2015 je žádost o přepis elektřiny a plynu. Adresáta textové zprávy oslovuje jako „paní P.“. Z telefonu vydaného obžalovaným H. V. D. byla extrahována konspirativní komunikace ze dne 11.07.2015, kde H. V. D. volá T. T. T. H. a telefon bere N. V. H. a je popsána výše (viz č. 1. 2210). Jedná se o hovor v blízké časové souvislosti se sklizní marihuany pod bodem 3. Dotaz obžalovaného D., zda obžalovaný N.V. H. „už jedl“ se zjevně vztahuje k nadcházející sklizni marihuany. Dotaz ohledně jídla zapadá do kontextu obdobných dotazů kladených zejména ze strany obžalovaného N. V. H. obžalovanému N. Q. B. v rámci jeho kontrolních telefonátů do pěstírny. Z telefonu Apple Iphone 5 zajištěného u H. V. D. v rámci domovní prohlídky na ulici Xxxx mimo jiné vyplývá, že z něj byla na číslo xxx odeslána textová zpráva dne 01.03.2015 v 16:30:19 hodin tohoto znění: „Je už půlka“. Dne 01.03.2015 v 18:29:05 hodin přichází odpověď: „Ahoj, můj nadřízený se zeptal, jak dlouho už je druhá prodejna otevřená?“ Dne 02.03.2015 v 08:20:29 hod. ze stejného čísla přichází na telefon H. V. D. SMS: „Ahoj, ty jsi spletl tel. číslo někoho jiného? Já jsem ten

Thlusty z Moravské “. Dne 02.03.2015 v 15:18:37 hod. přichází na telefon H. V. D. SMS ze stejného čísla: „Ahoj, číslo dva má jen půlku. To je kvůli chybějící pracovní síle, nebo chybějícím mladým?“ Dne 02.03.2015 v 15:29:24 hod. obžalovaný H. V. D. odpovídá: „Půlka času“. Dne 02.03.2015 v 15:33:30 hod. protistrana odpovídá: „Půlka času a myslím jsem si, že chyběly mladé“. Je zjevné, že obžalovaný H. V. D. komunikuje s neznámou osobou ohledně marihuany. Co se týče termínu „prodejna“, podle všeho má na mysli pěstírnu a termín „mladé“ je používán pro nenakvetlé rostliny konopí. Ze stejného telefonu bylo komunikováno s telefonem, který využíval obžalovaný N. V. H.. Dne 14.03.2015 v času 08:46:45 hod. přichází od N. V. H. SMS znění: „Sakra, ti psi (hajzlové) všechno snědli“. V 8:46:45 hod ze stejného čísla textová zpráva: „Sakra, je to hajzl! Já jsem ho ještě nepotkal, ale telefonicky jsem jim řekl, aby dále dělali a on se vůbec nijak netvářil a dělá to dál normálně, i ten podřízený v tom jel s ním. Jednou je umlátíme, že ano?“ Z čísla užívaného obžalovaným H. V. D. dne 16.03.2015 v 01:32:7 odchází na číslo N. V. H. SMS znění: „Tak se podívej, jaká je situace: nechci, aby došlo k tomu, že děláte to spolu a pak se vzájemně zabijete. Jsem uprostřed mezi vámi a nevím, co mám říct. Máš si s ním promluvit“. Z telefonů zajištěných v rámci domovní prohlídky na adrese Xxx, kde bydlela obžalovaná L. T. N., byla z čísla xxx, které užívala L. T. N., zachycena komunikace ze dne 12.07.2015, kdy píše textovou zprávu obžalované T. T. T. H.: „Zítra už to bude? Abych se mohla domluvit s kamaradem/dkou, aby přijela sem na návštěvu.“ Tato komunikace se vztahuje k bodu 3 a sklizni marihuany.

Ze znaleckého posudku z oboru stavebnictví, který zpracoval Ing. Doc. Matějka, CSc. (příloha 4 spisu) bylo zjištěno poškození jednotlivých objektů v důsledku jejich svévolného přebudování na pěstírny marihuany. Takto byla v bodě 3) zjištěna škoda ve výši 337.570,56 Kč, v bodě 4) škoda 1.165.464,401 Kč, v bodě 5) škoda ve výši 222.053,48 Kč.

H o d n o c e n í d ů k a z ů

Po dokazování, jež je popsáno shora a vyhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou publikována ve výrokové části tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud jednotlivé skutky toliko upravil ve smyslu větší stručnosti a přehlednosti, škodu způsobenou nezákonným odběrem elektrické energie upravil tak, aby byla v souladu se závěry znaleckého posudku z oboru elektrotechniky. Metodiku použitou k výpočtu škody samotným poškozeným nelze mít za spolehlivou. N. V. H. se k trestné činnosti nedoznává a pouze připouští jistou nevýznamnou účast při zařizování jedné z pěstíren marihuany. Je však bezpečně usvědčován následujícími důkazy. **V bodě 1** (společně s obžalovanými **T. T. T. H., L. T. N. a N. V. U.**) se jedná především o výpověď obžalované L. T. N., která v přípravném řízení i v řízení před soudem zcela přesvědčivě a bez výraznějších odchylek popsala jednání ostatních. Výpověď obžalované L. T. N. považuje soud za pravdivou, neboť poté, co se ve věci rozhodla vypovídat, vypovídá konzistentně. Její výpověď je navíc objektivizována dalšími důkazy. V tomto směru soud upozorňuje zejména na pořízené záznamy telekomunikačního provozu v podobě přepisu zájmových telefonních hovorů a textových zpráv. Události, které tato obžalovaná popisuje, jsou navíc v souladu s protokoly o sledování osob a věcí a pořízenými videozáznamy. V neposlední řadě se jedná o materiály získané v rámci mezinárodní právní pomoci ze Slovenské republiky, které se týkají zejména zadržení kurýra D. H. a množství a kvality zajištěné marihuany. Obžalovaní N. V. H., T. T. T. H. a N. V. U. jsou kromě doznání spoluobžalované L. T. N. usvědčováni i svědeckou výpovědí svědka D. H.. Ten ve shodě s obžalovanou L. T. N. popsal průběh trestné

činnosti, zejména cestu do Brna a jednání v rámci prodeje marihuany v bytě obžalovaných N. V. H. a T. T. T. H.. K osobě obžalované T. T. T. H. výslovně uvedl, že tato vystupovala aktivně a měl pocit, že další dvě osoby mužského pohlaví úkoluje. Byť obžalovaná L. T. N. do této míry aktivitu obžalované T. T. T. H. nepotvrzuje, i z její výpovědi se dá dovodit, že byla celé transakci přinejmenším přítomna. Jak bude rozvedeno níže, obžalovaná T. T. T. H., coby milenka obžalovaného N. V. H., byla v rámci organizování a páchání této trestné činnosti jeho „pravou rukou“ a proto se soud ohledně její účasti na trestné činnosti kloní spíše k výpovědi svědka H.. Pro tento závěr svědčí i shora zmíněná sms komunikace mezi L. T. N. a T. T. T. H. stran termínu sklizně marihuany dne 12.07.2015. Není pochyb o tom, že obžalovaná T. T. T. H., která obývala společnou domácnost s obžalovaným N. V. H., poskytovala zázemí pro prodej marihuany, k níž opakovaně docházelo v jejich bytě na Xxxx. V tomto bytě společně ubytovali obžalovaného N. Q. B., do bezprostřední blízkosti jejich bytu byla převezena sklizeň marihuany v rámci trestné činnosti pod body 3) a 4), v jejich bytě byly nalezeny vakuové pytle sloužící k balení marihuany za účelem prodeje. V jejich bytě probíhaly některé schůzky s obžalovaným H. V. D. (viz výpověď obžalovaného N. Q. B. a výpověď obžalované L. T. N.). Z jejího telefonního čísla byly uskutečněny některé závadové hovory a komunikoval z něj nejméně v jednom případě i obžalovaný N. V. H. s obžalovaným H. V. D.. Množství zajištěné marihuany a její kvalita je zjištěna znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky, odvětví chemie. Ohledně ceny prodávané marihuany neměl soud důvodu nevěřit výpovědi obžalované L. T. N.. Že se jedná o prodej marihuany mimo území České republiky, bylo zřejmé přinejmenším z faktu, že kupující přijeli do Brna ve vozidlech opatřených slovenskými registračními značkami. Soud nepochybuje o tom, že všichni obžalovaní jako osoby, které na území České republiky pobývají relativně dlouhou dobu, tuto skutečnost rozpoznali. Sami ostatně užívali automobily opatřené českými registračními značkami. Na tomto místě soud podotýká, že ohledně naplnění tohoto znaku u všech obžalovaných postačuje ve smyslu § 17 písm. b) tr. zákoníku nedbalost. Výpověď obžalovaného N. V. H. považuje soud z výše uvedených důvodů za nepravdivou a účelovou v úmyslu vyhnout se trestní odpovědnosti. Obžalovaná T. T. T. H. využila svého práva a k věci neuvedla ničeho, čímž se ovšem vědomě zbavila možnosti hájit se. Důkazní situace je dokreslována i výsledky domovní prohlídky na adrese Xxxx, kde bydlela obžalovaná L. T. N.. Kromě marihuany, která údajně patřila obžalovanému N. V. U., zde byly nalezeny i vakuové pytle k balení marihuany. Průběh obchodu je zdokumentován i analýzou mobilního telefonu svědka H., která byla provedena slovenskými orgány. Taktéž sledováním osob a věcí a odposlechy telefonního provozu.

Bod 2)

Obžalovaní **N. V. H., H. V. D. a N. V. U.** jsou usvědčováni výpovědí obžalované L. T. N., která podrobně popsala průběh celé transakce. Navíc popsala nemovitost, ve které H. V. D. bydlel a poskytla i její náčrtek. Z její výpovědi navíc vyplývá, že jí N. V. H. při jedné příležitosti sdělil, že s H. V. D. při výrobě marihuany a pěstování konopí spolupracují. Byla přítomna i debatě N. V. H. s H. V. D., kdy si H. stěžuje na špatnou práci některých lidí v pěstírně. Obžalovaná k osobě H. V. D. sdělila i poznatky, které nejsou běžně známé, konkrétně, že jeho žena zemřela při autonehodě. Musela jej tedy osobně znát. Důkazní situace je dokreslována výsledky domovní prohlídky v bydlišti H. V. D., kde bylo nalezeno 8 padesátilitrových pytlů se specializovaným substrátem na pěstování marihuany. Ohledně ceny drogy vycházel soud z výpovědi obžalované L. T. N. k bodu 1), přičemž transakce popsaná v bodu 2) ničím nevybočovala z mezí zmiňovaného obchodu. Není tedy důvodu uvažovat o ceně jiné.

Bod 3)

Účast obžalovaného **N. V. H.** na žalovaném jednání vyplývá jak z výpovědi obžalovaného **N. Q. B.**, tak z výpovědi obžalovaného **N. V. Q.**. Účast obžalovaného **H. V. D.** je kromě výpovědi obžalovaného **N. Q. B.** potvrzena i výsledky rekonvice in foto, kde obžalovaný **N. Q. B.** obžalovaného **H. V. D.** poznal na 90% (č. l. 1261-1269). Obžalovaný **N. Q. B.** dal popis obžalovaného **N. V. Q.**, který se zejména ve vztahu k jeho atypickému chrupu shoduje s jeho vizáží. **N. V. Q.** se k trestné činnosti doznal a jeho výpověď koresponduje s výpovědí obžalovaného **N. Q. B.**. Také tento obžalovaný usvědčuje obžalovaného **N. v. H.**. Obžalovaní **N. V. H.**, **T. T. T. H.**, **H. V. D.** a **N. V. Q.** jsou usvědčováni výpovědí **N. V. B.**, který se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal. Podrobným způsobem popsal, kdo a jakým způsobem zařizoval a budoval předmětnou pěstírnu, kdy „stavebních prací“ se účastnili **N. V. H.**, **H. V. D.** a **N. Q. B.**. Na základě pokynů od obžalovaného **N. V. H.** provedl **N. Q. B.** nelegální připojení pěstírny do elektrické sítě mimo hlavní elektroměr. Tento obžalovaný popsal i vlastní pěstování konopí a sklizeň, se kterou mu pomáhal obžalovaný **N. V. Q.**. Stejně tak podrobně popsal, jakým způsobem bylo se sklizní naloženo a že byla na pokyn obžalovaného **N. V. H.** naložena do automobilu a přivezena k bydlišti **N. V. H.**. Obžalovaný **N. Q. B.** taktéž popsal, jakým způsobem jej **N. V. H.** v průběhu pěstebního cyklu instruoval, jakým způsobem jej zásoboval včetně toho, že několikrát pěstírnu navštívil i **H. V. D.**. Když měl zraněnou ruku, přivezli mu obžalovaní **N. V. H.** a **T. T. T. H.** do pěstírny léky. Ohledně sklizně marihuany a její přepravy je výpověď **N. Q. B.** zcela v souladu s výpovědí obžalovaného **N. V. Q.**. Výpověď obžalovaného **N. Q. B.** je dále v souladu s výsledky domovní prohlídky uvedené nemovitosti, s vyhodnocením daktyloskopických stop a stop DNA, které byly ztotožněny s osobami **N. Q. B.** a **N. V. Q.** a byly nalezeny uvnitř pěstírny. Dále byla s **N. Q. B.** provedena prověrka výpovědi, v rámci které bezpečně označil místo, kde se pěstírna nacházela, stejně tak místa, kde zaparkovali vozidlo se sklizenou marihuanou. V rámci domovní prohlídky na ulici **Xxxx** byl nalezen mobilní telefon **Nokia** s telefonním číslem **xxx**, kdy analýzou znalce **Ing. Janky** bylo zjištěno, že toto číslo má uloženo **Doc. RNDr. E. D.** pod jménem „**P.**“. Výpověď obžalovaného **N. Q. B.** je dále potvrzena výsledky provedeního sledování osob a věcí, zejména fotografií obžalovaných **N. V. H.** a **N. Q. B.** nakupujících elektromateriál ve firmě **ELKOV**. Obžalovaný **N. V. H.** je v tomto bodě usvědčován i výpovědí obžalovaného **N. V. Q.**. Z výpovědi obžalované **L. T. N.** je zřejmé, že sklizeň uvedené marihuany zprostředkovala pro známého jménem **H.**. Co se týče obžalované **T. T. T. H.**, její aktivní účast na sjednání pronájmu daného projektu pod smyšlenou legendou skladu textilu je prokázána výpovědí svědkyně **Doc. RNDr. E. D.**, **PhD.** Ta podrobně popsala průběh jednání s obžalovanou, která jednak nehovořila pravdu o účelu pronájmu objektu a v rámci nájemní smlouvy použila pas osoby **T. T. A.**, který figuroval jako nájemce, nicméně se do jednání vůbec nezapojoval (pokud se nejednalo o osobu jiné totožnosti). Muže představila svědkyni jako svého manžela, ačkoli nebyla vdaná a žila s **N. V. H.**. Hlavní slovo při sjednávání nájmu měla na straně budoucích nájemců právě obžalovaná **T. T. T. H.**, která mimo jiné žádala do smlouvy zakomponovat ustanovení, které by zakazovalo pronajímatelům do nemovitosti v průběhu nájemního vztahu vstupovat. Z výpovědi obžalovaného **N. Q. B.** dále vyplývá, že po něm obžalovaná **T. T. T. H.** chtěla, ať podepíše nájemní smlouvu a nejméně ve dvou případech chtěla, aby jménem osoby **T. T. A.** provedl vklad hotovosti na platbu nájmu za předmětnou nemovitost. O totožnosti obžalované **T. T. T. H.** soud nemá nejmenší pochybnosti, neboť byla svědkyní **Doc. D.** jednak velmi přesně popsána, navíc ji tato svědkyně poznala v rámci provedené rekonvice. Obžalovaná **T. T. T. H.** ostatně ani účast na sjednávání nájmu nepopírá, byť ji ze své strany bagatelizuje. Vzhledem k tomu, že pronájem předmětné nemovitosti proběhl identickým způsobem jako u nemovitosti pod bodem 4), je zjevné, že obžalovaná velmi dobře věděla, za jakým účelem jsou nemovitosti pronajímány. V bodu 5) stejným způsobem postupovaly neznámé osoby. Při pronájmu budov,

kteří posléze sloužily jako pěstírny, byla vždy použita legenda o skladu textilu, veškeré platby probíhaly v hotovosti, aby nebylo možno dohledat majitele účtu, v rámci nájemních smluv figurovaly podle všeho nastrčené osoby, které nemusely být ani držiteli dokladů totožnosti, které byly při sjednávání smluv předkládány. Hlavní podmínkou budoucích nájemců, kterou vždy tlumočila obžalovaná T. T. T. H., byl zákaz vstupu pronajímatele do nemovitosti v průběhu nájemního vztahu. Ve všech případech taky došlo k výměně zámku, aby dění v objektu nebylo možno kontrolovat ze strany nepovolaných osob. Taktéž nikdy nedošlo k přepisu elektrické energie na nájemce, což bylo oddalováno pod nejrůznějšími záminkami. Tento model pronájmu měl končit nezaplacením nájmu po ukončení pěstebního cyklu a zmizením nájemců, k čemuž došlo pouze pod bodem 5) tohoto rozsudku. Důkazní situace je taktéž dokreslována přehledem plateb na účet Doc. D., kdy tyto jsou placeny v hotovosti osobou vystupující pod jménem T. T. A.. Výpověď obžalovaného N. V. B. ohledně nejméně dvou plateb v hotovosti pod identitou T. T. A., k nimž ho přiměla T. T. T. H. je v souladu s dopisem, který zaslal orgánům trestního řízení. Soud také nemá důvod nevěřit obžalovanému N. Q. B. jeho tvrzení, že se jej snažil ovlivnit blíže nezjištěný spoluvězeň, aby nepovídal proti obžalovanému H. V. D.. Množství a kvalita zajištěné marihuany byla zjištěna odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, hodnota pěstírny byla zjištěna ze znaleckého posudku z oboru ekonomika. Škoda vzniklá na nemovitosti jejím přebudováním na pěstírnu ze znaleckého posudku z oboru stavebnictví, škoda vzniklá neoprávněným odběrem elektrické energie ze znaleckého posudku z oboru elektrotechnika.

Bod 4)

Obžalovaný N. V. H. je usvědčován jednak podrobnou výpovědí obžalovaného N. V. Q., který popsal, jakým způsobem byl získán pro funkci zahradníka v daném objektu a jak byl požádán, aby pomohl sklízet ještě obžalovanému N. V. B. v rámci sklizně pod bodem 3). Když začal pěstovat konopí v pěstírně na ulici Xxxx, pěstírna byla již zařízena. Výpověď obžalovaného N. V. Q. je v souladu s výpovědí obžalovaného N. Q. B., který popsal, jak byl s obžalovanými N. V. H. a H. V. D. pro ledničku v této pěstírně, kdy vrata jim otevřel právě N. V. Q.. Tuto ledničku následně odvezli do objektu na Xxxx (bod 3), který zařizovali. Výpovědi obžalovaných N. V. Q. a N. Q. B. jsou v souladu s výsledky domovní prohlídky v daném objektu, některé zajištěné stopy byly ztotožněny s osobou N. V. Q.. Důkazní situace je dokreslována i prověrkou výpovědi s obžalovaným N. Q. B., který tuto nemovitost bezpečně identifikoval. Ohledně účasti obžalované T. T. T. H. vypovídali svědci Mgr. F. a L., kteří jednak dali poměrně přesný popis této obžalované a tuto i poznali při rekonci. Obecně lze konstatovat, že sjednání nájemní smlouvy proběhlo obdobně jako v bodě 3, tedy za aktivní účasti obžalované T. T. T. H., která jednotlivé body smlouvy připomínkovala a opět trvala na tom, že pronajímatel nebude mít po dobu nájemního vztahu do nemovitosti přístup. Když fyzicky přebírala předmětnou nemovitost, do protokolu napsala „T.“, ačkoliv svědek Mgr. F. trval na tom, ať se podepíše svým jménem. Ani v tomto případě nedošlo k přepisu energií na nájemce a došlo k výměně zámků. Taktéž zde figuroval muž vietnamské národnosti, kterého představila jako L. Q. H. a jeho osobní údaje byly zaneseny do smlouvy o nájmu nemovité věci. Tento člověk podle všeho neuměl česky a do jednání se nijak nezapojoval. Pas na toto jméno (když nelze vyloučit, že byl použit ztracený nebo odcizený doklad) byl později nalezen ve vozidle, které užíval N. V. H.. I v tomto případě byly platby za nájem vkládány v hotovosti v bance. Hodnotu zařízení pěstírny soud zjistil ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, kvalitu a množství sklizené marihuany z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, škodu způsobenou „přestavbou“ nemovitosti ze znaleckého posudku z oboru stavebnictví a škodu vzniklou neplaceným odběrem elektrické energie ze znaleckého posudku z oboru elektrotechnika.

Bod 5

Obžalovaný **N. V. H.** je usvědčován výpovědí obžalovaného **N. V. B.**, který popsal, že předmětnou nemovitost s obžalovaným **N. V. H.** navštívili jednou v nočních hodinách, kdy mu chtěl obžalovaný **N. V. H.** předvést funkční pěstírnu marihuany. V rámci prověrky výpovědi obžalovaný **N. Q. B.** tuto nemovitost jednoznačně označil. Při domovní prohlídce na adrese **Xxxx** v domě, který obžalovaný **N. V. H.** užíval, byly nalezeny doklady o platbě za nájem, za nákup vybavení pěstírny, nájemní smlouva na předmětnou nemovitost. Předmětná pěstírna byla zařízena shodným způsobem jako pěstírny pod bodem 3) a 4), včetně nelegálního zapojení přívodu elektrické energie. Z výpovědi **N. Q. B.** je přitom patrné, že to byl obžalovaný **N. V. H.**, kdo jej zasvětil do způsobu zapojení nelegálního odběru elektřiny. Okolnosti uzavření nájemní smlouvy vyplývají z výpovědí svědků **Ing. J.** a **M. K.**. Obžalovaný **N. V. H.** v tomto případě stihl pěstírnu opustit po sklizni a když do nemovitosti pronajímatelé vstoupili v důsledku dluhu na nájemném, našli (na rozdíl od bodů 3 a 4) již zbytky demontované pěstírny a uschlých rostlin. Škodu vzniklou neplaceným odběrem elektrické energie soud zjistil ze znaleckého posudku z oboru elektrotechnika, škodu vzniklou přestavbou nemovitosti ze znaleckého posudku z oboru stavebnictví. Množství a kvalitu zajištěné marihuany z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie.

Bod 6)

Důkazní situace vyplývá z výsledků domovní prohlídky, kdy ani jeden z obžalovaných se k původu a účelu přechovávané marihuany nevyjádřil. Kvalita i množství drogy byly zjištěny z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie. K roli obou obžalovaných na této trestné činnosti soud konstatuje následující. Je prokázáno, že oba obžalovaní vedli společnou domácnost na adrese **Xxxx** kde mimo jiné docházelo k obchodování s marihuanou. V tomto bytě se scházeli pachatelé drogové trestné činnosti v nyní projednávané věci, byt za účelem nákupu marihuany navštěvovaly i jiné osoby, které v této věci nefigurují. S ohledem na místo, kde byla marihuana v rámci domovní prohlídky objevena, soud vylučuje možnost, že by ji v tomto bytě někdo „zapomněl“, aniž by o tom oba obžalovaní věděli. S pravděpodobností hraničící s jistotou lze konstatovat, že pokud oba obžalovaní participovali na obchodu s marihuanou v rozsahu, jenž jim byl v tomto řízení prokázán, jednalo se o jejich marihuanu bez ohledu na to, k jakým ji skladovali účelům.

Bod 7)

Obžalovaný **N. V. H.** ani **T. T. T. H.** nevypovídají. Ústy obhájce tvrdí, že v daném případě došlo ke zcela standardnímu nákupu motorového vozidla z legálně nabytých prostředků. Lze tedy konstatovat, že nákup předmětného vozidla nezpochybňují. To, že si vozidlo skutečně pořídili, lze dovodit i z kupní smlouvy, která je vystavena na obžalovanou **T. T. H.**, stejně tak z dokladů o zaplacení jednotlivých záloh v hotovosti, které jsou taktéž placeny jejím jménem. Analýzou zajištěných mobilních telefonů bylo zjištěno, že telefonní čísla, která měl svědek **J.** uložena na tyto zákazníky, užívali oba obžalovaní. Soud má současně za prokázáno, že obžalovaní uskutečnili obchody s marihuanou pod body 1) a 2) tohoto rozsudku, z výpovědi obžalované **L. T. N.**, z protokolu o sledování osob a věcí a zjištěném telekomunikačním provozu vyplývá i obchod do Spolkové republiky Německo dne 15.03.2015. Pro tuto trestnou činnost jsou ostatně obžalovaní stíháni v Praze. Závěry o výnosu z trestné činnosti ve výši zhruba 1.130.000 Kč prezentované v obžalobě lze tedy akceptovat. Z výpovědi svědka **J.** vyplývá, že obžalovaní trvali na tom, že veškeré platby za vozidlo budou provedeny v hotovosti. I tato skutečnost svědčí o nelegálním původu použitých

finančních prostředků, neboť obžalovaní je z důvodu utajení nechtěli mít na svých účtech. Finanční prostředky v takové výši by totiž neodpovídaly jejich příjmům. V daném případě se jedná o naprosto klasický postup, kterým pachatel trestné činnosti tzv. „vypere“ peníze získané trestnou činností tím, že za ni pořídí věc běžné spotřeby (např. motorové vozidlo, nemovitost). Vinu obou obžalovaných jako spolupachatelů soud dovozuje jednak z toho, že v době spáchání trestné činnosti vedli společnou domácnost a na koupi vozidla použili peníze, které získali společně spáchanou trestnou činností. Ze situace popsané svědkem J. navíc vyplývá, že ačkoliv bylo vozidlo formálně napsáno na obžalovanou, vozidlo si zkoušel obžalovaný a ten také zjišťoval o vozidle podstatné informace. To vše nasvědčuje tomu, že si vozidlo pořizovali společně. O této skutečnosti ostatně svědčí i výsledky sledování osob a věcí, kdy je zřejmé, že s tímto vozidlem byli oba obžalovaní nakupovat vybavení do jedné z pěstíren konopí.

K námitkám obhajoby soud konstatuje následující: Z žádného ustanovení trestního řádu nevyplývá povinnost orgánů činných v trestním řízení evidovat návštěvy, které se za obviněnými dostávají do vazební věznice a jejich přehledy zakládat do spisového materiálu. Pokud není u vazebně stíhané osoby shledán důvod koluzní vazby ve smyslu § 67 písm. b) tr. řádu, může ji ve vazební věznici navštívit kdokoliv. Rozhodnutí, zda ten který obviněný využije možnosti stát se tzv. spolupracujícím obviněným, záleží na jeho svobodné volbě. Každý obviněný má možnost zvážit, zda je pro něj z pohledu trestního řízení výhodnější nespolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, či naopak s nimi spolupracovat. I u obviněného, který se k trestné činnosti v plném rozsahu doznává a kterému není přiznán status spolupracujícího obviněného (např. když důkazní situace je natolik jasná, že jeho výpověď nemůže mít význam předvídaný ustanovením § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu), je vždy doznání považováno za výraznou polehčující okolnost, která se projeví v podobě mírnějšího potrestání, než u pachatelů, kteří nespolupracují. Této možnosti tedy mohl využít kdokoliv z obžalovaných. Výpovědi všech obžalovaných (nejen spolupracujících) jsou ze strany soudu podrobeny přísnému hodnotícímu procesu, aby bylo možno vyloučit nespravedlivé odsouzení osob, které tito usvědčují. Děje se tak zejména porovnáním jejich výpovědí s ostatními důkazy. Ideálně s tzv. důkazy objektivními, např. v podobě výsledků domovních prohlídek, prepisů odposlechů telekomunikačního provozu, zajištěných stop a věcí. Soud konstatuje, že výpověď spolupracujícího obžalovaného N. Q. B. je nejen v souladu s výpovědí obžalované L. T. N., kdy oba shodně označují obžalovaného H. V. D. jako spolupracovníka N. V. H. v oblasti výroby marihuany, ale i s objektivními důkazy. Vůči obžalovanému H. V. D. se jedná především o výsledek domovní prohlídky v jeho bydlišti, kde zde bylo nalezeno celkem 400 litrů speciální směsi předhnojené zeminy, která je prodávána specializovanými obchody zabývajícími se vybavením pro tzv. indoorové pěstování marihuany. Nejedná se o běžný zahradní substrát pro venkovní pěstování (např. okrasných rostlin). Z fotodokumentace pořízené v rámci domovní prohlídky přitom nevyplývá, že by obžalovaný uvnitř nemovitosti pěstoval živé rostliny (kromě jednoho květináče na bílém prádelníku). Dále se jedná o konspirativní telefonát s obžalovaným N. V. H. z období sklizně, který bezprostředně navazuje na obdobnou komunikaci mezi obžalovaným N. V. H. a H. V. D. a obžalovaným N. Q. B.. V neposlední řadě je součástí spisu konspirativní komunikace obžalovaného H. V. D. s neznámým volajícím patrně z Moravské Třebové, která taktéž není pro nezasvěcené osoby srozumitelná, ale oba mluvčí jsou do tématu zasvěceni. Věrohodnost výpovědi obžalovaného N. Q. B. je dále potvrzena výsledky prověrky jeho výpovědi, která byla učiněna nejen za účasti státní zástupkyně, ale i tří obhájců. Jakákoliv manipulace s tímto úkonem je tudíž vyloučena. Soud neshledal žádné pochybení ani ohledně rekognice, ve které označil osobu obžalovaného H. V. D.. Ačkoliv rekognice „in natura“ by měla mít obecně přednost, nebylo provedení rekognice in foto v tomto konkrétním případě rozhodně nezákonné. Obžalovaný H.

V. D. se nacházel v režimu zadržení, na jeho straně byly zjevné důvody vazby. Za této situace nebylo reálné v časové tísní obstarat příslušný počet figurantů vietnamské národnosti pro účely rekognice. Zde soud podotýká, že rekognice není vůči obžalovanému H. V. D. jediným usvědčujícím důkazem. K povaze výpovědi spolupracujícího obviněného je nutno dále dodat, že pokud soud shledá, že jen v části výpovědi nehovoří pravdu, postavení spolupracujícího obviněného tím ztrácí. Je tedy v zájmu každého obviněného, který o takový status usiluje, spolupracovat v rámci trestního řízení skutečně upřímně. Obžalovaný H. V. D. využil svého práva v trestním řízení nespolupracovat. Tím se současně vědomě zbavil možnosti vysvětlit obsah na první pohled nesrozumitelných telefonních komunikací, stejně jako vysvětlit návštěvu spoluobžalovaných v jeho bydlišti v rámci bodu 2) obžaloby i nález hrubě neadekvátního množství speciální zeminy v jeho garáži. Místo toho za sebe nechal hovořit toliko obhájce.

Právní kvalifikace

Soud předně konstatuje, že s ohledem na charakter trestné činnosti a dobu jejího páčání považoval jednání obžalovaných popsané pod bodem 1-2) výroku tohoto rozsudku za jeden pokračující trestný čin. Vzhledem k delšímu časovému odstupu mezi zbývající drogovou trestnou činností bylo jednání obžalovaných popsané pod body 3-4-5) posuzováno jako dílčí útoky dalšího pokračujícího trestného činu. Obžalovaný N. V. H., obžalovaná T. T. T. H., obžalovaná L. T. N. a obžalovaný N. V. U. v bodech 1) a 2) neoprávněně zprostředkovali, prodali a pro jiného přechovávali omamnou látku, uvedený čin spáchali v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu a spáchali čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Konopí patří podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb. mezi omamné látky zařazené do seznamu 4. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a do přílohy č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek a DELTA-9-THC náleží mezi psychotropní látky zařazené do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a do přílohy č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. Obžalovaní nedisponovali žádným povolením pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami a byli si vědomi, že se jedná o tuto látku. Při množství prodané marihuany (téměř 20 kg v obou bodech) a ceně 73 tis. Kč/1 kg (bod 1) a předpokládané ceně 70 tis. Kč/1 kg v bodě 2), je ze strany obžalovaných naplněn znak tzv. značného prospěchu ve smyslu § 138 odst.1 a 2 tr. zákoníku. Tzv. velký rozsah dovodil soud ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013, kdy se musí jednat nejméně o 10 kg sušené marihuany. Znak organizované skupiny působící ve více státech je naplněn v bodě 1) okolností, že marihuana byla určena k vývozu na území Slovenské republiky, přičemž za tímto účelem se do Brna dostavil N. A. Q. a kurýr D. H. ve dvou osobních automobilech slovenské imatrikulace. Obžalovaným, kteří delší dobu pobývají v České republice a užívají vozidla s českou imatrikulací, muselo být zjevné, že uvedená vozidla přijela ze zahraničí. Museli být srozuměni s tím, že marihuana může opustit území České republiky (přičemž soud nepochybuje, že věděli o tom, že se jedná o přeshraniční prodej). Jen na okraj soud konstatuje, že k naplnění tohoto znaku kvalifikované skutkové podstaty podle trestního zákoníku postačuje forma nedbalosti.

Obžalovaný H. V. D. v bodě 2) neoprávněně zprostředkoval, prodal a pro jiného přechovával omamnou látku, uvedený čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu. Jak již bylo naznačeno výše, vzhledem k tomu, že pro potřeby organizované skupiny skladoval tento obžalovaný ve své garáži

nejméně 10 kg marihuany, nicméně se jednalo o vnitrostátní prodej, naplnil svým jednáním kvalifikační znak značného prospěchu i tzv. velkého rozsahu. O naplnění znaku organizované skupiny všemi pachateli bude pojednáno níže. Pod body 1-2) tedy shora jmenovaní obžalovaní (kromě D.) naplnili veškeré zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. b, c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, přičemž se u obžalovaného N. V. H. jednalo o dva útoky pokračujícího trestného činu, u obžalovaných T. T. T. H., L. T. N. a H. V. D. o jeden dokonaný trestný čin. Obžalovaný H. V. D. v bodě 2) naplnil zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný N. V. H. tím, že s ostatními členy organizované skupiny, kteří různě participovali na trestné činnosti, která byla v tomto řízení prokázána pod body 3-4-5) a spočívala v provozování tzv. velkopěstíren marihuany, v nichž dílem došlo k dokončené sklizni a zpracování konopí na marihuanu, dílem byly zajištěny rostliny ve fázi růstu, neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, trestný čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch ve velkém rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vyrobění a přechovávání omamné látky pro jiného, čin spáchal jako člen organizované skupiny v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, ve velkém rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, naplnil zákonné znaky pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaná T. T. T. H. naplnila zákonné znaky pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v bodech 3-4.

Obžalovaný H. V. D. naplnil zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě 3.

Obžalovaný N. V. Q. naplnil zákonné znaky pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v bodech 3-4.

Obžalovaný N. Q. B. naplnil zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 3).

S ohledem na množství vypěstované a pěstované marihuany se ze strany pachatelů bezpochyby jednalo o naplnění znaku velkého rozsahu, který byl rozebrán výše, s ohledem na zjištěné ceny na trhu s marihuanou, byl naplněn i znak značného prospěchu.

Obžalovaní v rámci budování velkopěstíren marihuany provedli v objektech popsaných pod body 3-4-5) výroku tohoto rozsudku nelegální zapojení odběru elektrické energie tak, aby docházelo k jejímu neměřenému odběru. S ohledem na zjištěnou škodu, která přesahuje znak tzv. značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaný N. V. H. tímto jednáním naplnil pod body 3-4-5) veškeré zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu krádeže dle § 205 odst. 1, 4 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, neboť jednal jako člen organizované skupiny.

Obžalovaný N. Q. B. jako člen organizované skupiny tímto jednáním způsobil tzv. větší škodu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě 3 jako člen organizované skupiny, naplnil tedy zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže dle § 205 odst. 1, 3, 4 písm. a) tr. zákoníku.

Stejný zločin krádeže dle § 205 odst. 1, 3, 4 písm. a) tr. zákoníku spáchal obžalovaný H. V. D. v bodě 3).

Tím, že N. V. H. společně s ostatními členy organizované skupiny v rámci přebudování pronajatých nemovitostí na pěstírny provedl neoprávněné zásahy spočívající především v bouracích pracích, a to zcela svévolně mimo rámec podmínek nájemních smluv, a tímto jednáním způsobil škodu, která přesahuje znak tzv. značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, naplnil v bodech 3-4-5 znaky pokračujícího přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku.

Obžalovaný N. Q. B. s ohledem na škodu naplňující znak škody nikoli nepatrné naplnil v bodě 3) zákonné znaky tohoto přečinu dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovaný H. V. D. naplnil znaky stejného přečinu dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 3).

Obžalovaní N. V. H. a T. T. T. H. jako osoby zabývající se drogovou trestnou činností, které spolu vedly společnou domácnost a v ní společně přechovávaly pro vlastní potřebu marihuany v množství větším než malém, ve smyslu stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013, který je naplněn nejméně při 10 gramech sušiny marihuany, naplnili v bodě 6) veškeré zákonné znaky přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný N. V. H. jako řídicí člen organizované skupiny působící na území města Brna a obžalovaná T. T. T. H. jako jeho družka, získali prodejem marihuany pod body 1-2) a dále prodejem zhruba 15kg marihuany do Spolkové republiky Německo (jak vypověděla obžalovaná L. T. N. a jak vyplývá z jiného trestního řízení konaného u Krajského soudu v Praze) značné finanční prostředky. Jen pouhý prodej 15 kg marihuany za částku 70 tis. Kč/1 kg představuje výnos 1.050.000,- Kč. Soud má za prokázané, že obžalovaní, kteří společně hospodařili, peníze získané trestnou činností nevkládali na bankovní účty (jak vyplývá z výsledku finančního šetření), přičemž nelegálně získané peníze tzv. „vyprali“ koupí luxusního vozu v ceně 1.130.000,- Kč. Tím oba naplnili veškeré zákonné znaky přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, neboť finanční hotovost byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, prostředky pocházely ze zvlášť závažného zločinu dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Věcí nebo jinou majetkovou hodnotou značné hodnoty má trestní zákoník na mysli věc nebo jinou majetkovou hodnotu, jejíž hodnota činí nejméně 500 tis. Kč, což plyne z ustanovení § 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Cena zakoupeného vozidla kritérium ve smyslu § 216 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku splňuje. Zakoupení vozidla mělo zastřít původ peněz, které byly získány drogovou trestnou činností, která naplnila znaky zvlášť závažného zločinu ve smyslu § 14 odst. 3 tr. zákoníku.

Organizovanou skupinou působící ve více státech má trestní zákoník na mysli sdružení nejméně tří osob trestně odpovědných, jejichž vzájemná součinnost na realizování trestné činnosti vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost pro společnost. Více státy se rozumí nejméně dva státy, v tomto případě včetně České republiky. Je možno odkázat na obecně respektovaný právní názor, podle kterého je trestně právně relevantní také zapojení do organizované skupiny i pouze v jednom případě, a to i za situace, kdy se jednotliví členové organizované skupiny, např. z konspirativních důvodů, vzájemně neznají, zastávají však ve skupině určité role, na základě kterých vykonávají určené činnosti, což v konečném výsledku vede ke snazšímu dosažení společného cíle, který je zabezpečován vedoucími pachateli organizované

skupiny. V rámci jednání organizovaného uskupení pachatelů pak není třeba, aby každý svým vlastním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu, nýbrž postačí, aby vykonal jemu svěřenou činnost, která je článkem řetězu jednání pachatelů směřujících k přímému vykonání stíhaného trestného činu a ve svém souhrnu tvořících jeho skutkovou podstatu. S přihlédnutím k tomuto ustálenému výkladu pak nelze, než dojít k závěru, že obžalovaní se posuzovaného jednání dopustili jako členové organizované skupiny. Je zřejmé, že zapojení jednotlivých obžalovaných v rámci předem sjednaných podílů jejich spolupráce bylo způsobilé vést ke snazšímu dosažení společného cíle, kterým bylo bezproblémové opatrování drog jak na území České republiky, tak na území Slovenské republiky (v bodě 1). Jednání obžalovaných na sebe navazovala, byla propojená, byla vedena konspirativně a kryta vědomím všech obžalovaných o shodném záměru, jímž byla v projednávané věci velkoprodukce marihuany. Pro tyto okolnosti svědčí nejen konspirativní komunikace obžalovaných prostřednictvím mobilních telefonů, taktéž konspirativní způsob pěstování, kdy v bodech 3-5) došlo ke stejnému způsobu pronájmu nemovitosti pod falešnou legendou, jejímu přebudování na pěstírnu, ilegálnímu napojení pěstírny na rozvodnou síť elektrické energie, nepřepsání odběru energií na nájemce. Zásobování pěstíren probíhalo v nočních hodinách, v pěstírně byl stále přítomen nejméně jeden zahradníka, který pěstírnu v podstatě neopouštěl a byl zásobován zvenčí (ze strany N. V. H., H. V. D. a nejméně v jednom případě T. T. T. H.). Došlo ke konspirativnímu převozu sklizené marihuany k bydlišti obžalovaného N. V. H. v brzkých ranních hodinách, skladování části marihuany určené k prodeji v bydlišti H. V. D. (bod 2), používání kurýrů v rámci převozu marihuany z Brna do Prahy či na Slovensko, kteří byli informováni o eventuální přítomnosti policie vozidlem bez nákladu řízeným členem organizované skupiny (bod 1-2). S ohledem na objem pěstovaných rostlin a množství pěstíren, které byly v provozu téměř paralelně, bylo nutné udržovat v chodu určitý aparát, kdy obžalovaní N. V. H. a H. V. D. vykonávali zejména organizační a zásobovací činnosti, obžalovaná T. T. T. H. se podílela na organizování prodeje marihuany přinejmenším v bodě 1) a dále skupině poskytla kompletní servis při sjednávání nájmu nejméně dvou objektů, v nichž došlo následně ke zřízení pěstíren, včetně sjednání podmínek s pronajímateli, které byly pro zamýšlenou činnost nejvýhodnější. Obžalovaná L. T. N. se společně s obžalovaným N. V. U. starali o distribuci marihuany, jednak do Prahy, dále do SRN (věc projednávaná u KS Praha) a na Slovensko. Obžalovaní N. Q. B. a N. V. Q. potom fungovali jako námezdní dělníci, jejichž hlavním úkolem bylo pěstování a následná sklizeň konopí.

Oproti podané obžalobě soud neuznal obžalovanou T. T. T. H. pod body 3-4) výroku rozsudku vinnou zločinem krádeže a přečinem poškození cizí věci. Provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by obžalovaná jakkoli participovala na přestavbě uvedených nemovitostí na velkopěstírny, stejně jako na nelegálním zapojení odběru elektrické energie mimo elektroměr.

V duchu stejné úvahy nebyl obžalovaný N. V. Q. pod body 3-4) uznán vinným zločinem krádeže dle § 205 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Z provedeného dokazování totiž vyplývá, že tento obžalovaný se ani v jednom případě nepodílel na přestavbě pronajímaného objektu na pěstírnu konopí, ani tomuto nebyl přítomen. Pokud nebyl v souladu s návrhem státní zástupkyně uznán vinným přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, nemohl být uznán vinným ani krádeží. Dle názoru soudu je konkrétnímu členu organizované skupiny nutno prokázat nejprve, zda se žalovaného jednání dopustil a současně, zda toto jednání spáchal v rámci jednání organizované skupiny. V projednávané věci se trestná činnost organizované skupiny zaměřovala na nelegální pěstování konopí, jeho zpracování a distribuci. Na tomto procesu se obžalovaný N. V. Q. aktivně a vědomě podílel dílčími úkoly. Že participuje na drogové trestné činnosti mu bylo zřejmé. Pokud však pečoval o rostliny konopí v konkrétní pěstírně, potažmo konopí v další pěstírně pomáhal sklízet,

příčemž ve věci vystupoval toliko jako zahradník či „poskok“ obžalovaného N. V. H., nejen, že mu nebyla prokázána objektivní stránka žalovaného zločinu krádeže (v době zařizování pěstírny nebyl na místě přítomen), ale bez důvodných pochybností ani vědomost o tom, že obě pěstírny byly napájeny nelegálně odebíranou elektřinou. Byť se při práci pohyboval mezi dráty a hadicemi, není prokázáno, že by viděl samotný elektroměr a zapojení drátů mimo něj. Z ničeho nevyplývá ani jeho vědomost o tom, že při podobném způsobu pěstování konopí pachatelé zpravidla za elektřinu neplatí.

Všichni obžalovaní jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěli a poškodili zájem státu na kontrolovaném nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a taktéž někteří z nich porušili zájem státu na ochraně majetkových práv fyzických i právnických osob tím, že v nelegálních pěstírnách marihuany odcizovali elektrickou energii a při budování pěstíren prováděli rozsáhlé stavební úpravy, kterými nemovitosti devastovali a následně s nimi zacházeli tak, že na nich způsobovali další škody v důsledku působení vody, vlhkosti, plísní nebo nadměrného tepla.

Soud se rozhodně nemůže ztotožnit s námitkou obhajoby, že v případě zdevastování pronajímaných budov se ze strany obžalovaných jedná o občanskoprávní delikt s poukazem na subsidiární roli trestního práva. O takovou situaci by se snad mohlo jednat v případě, kdyby obžalovaní způsobili pronajímatelům škody v důsledku nedbalého užívání nemovitostí, např. nedostatečnou údržbou či nedostatečným zajištěním proti živelním pohromám, nejruznějším haváriím a podobně. Obžalovaní si jednotlivé budovy pronajímali již v úmyslu provést v nich bez vědomí a zcela jistě proti vůli pronajímatelů rozsáhlé stavební úpravy spočívající mj. v bouracích pracích, přičemž tento svůj úmysl zatajili. Předmětné nemovitosti si tedy pronajímali již s úmyslem je následně zdevastovat. Za těchto okolností je jejich trestní odpovědnost zcela zjevná.

Uložené tresty

Při úvahách o druhu a výši trestů hodnotil soud veškerá zákonná kritéria uvedená v § 39 tr. zákoníku a dále v § 58 odst. 1, 3, 4 tr. zákoníku.

Obžalovaní se dopustili velmi závažné organizované trestné činnosti, která byla prováděna v poměrně značném rozsahu, po delší časové období na více místech a velmi efektivně. Obžalovaným se podařilo vyrobit a prodat množství marihuany, které lze ve srovnání s obdobnými případy považovat za množství nadprůměrné. V souvislosti s páčáním drogové trestné činnosti se někteří z obžalovaných dopouštěli i závažné trestné činnosti proti majetku, jak v podobě přivlastnění si značného množství elektrické energie, tak v podobě rozsáhlého poškození nejméně tří budov. Společenská škodlivost a závažnost jejich jednání se ostatně odráží i v trestních sazbách, jimiž byli v tomto trestním řízení ohroženi. Soud dále bral v potaz přístup jednotlivých obžalovaných k trestnímu řízení, polehčující a přitěžující okolnosti a jejich osobní poměry.

K osobě obžalovaného N. V. H. soud nezjistil nic bližšího ve vztahu k osobním poměrům. Na území ČR se zdržoval legálně, pobýval zde delší dobu. V současné době se nachází na útěku, před vzetím do vazby vedl společnou domácnost se svojí milenkou T. T. T. H., když manželka a děti (dítě) se pravděpodobně nacházejí ve Vietnamu. Obžalovaný N. V. H. je bez záznamu v opise RT a dosud nebyl projednáván pro přestupek. Tyto skutečnosti mu polehčují. Oproti tomu stojí celá řada okolností přitěžujících. Obžalovaného soud jednak považuje za jednu z řídicích osob celé skupiny, navíc se dopustil více úmyslných trestných činů. Obžalovaný N. V. H. se totiž dopustil celkem sedmi útoky úmyslné trestné činnosti, která je částečně kvalifikována jako zvlášť závažný zločin. Tomuto obžalovanému připadá

v úvahu ukládat úhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě ust. § 283 odst. 4 tr. zákoníku v rozpětí od 10 do 18 let. S přihlédnutím ke shora uvedenému soud považuje za adekvátní ukládat obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody dva roky nad samou spodní hranicí trestní sazby v konkrétní výměře 12 roků. Pro výkon uloženého trestu byl ve smyslu § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl ukládán trest za zvlášť závažný zločin ve výměře převyšující osm let. Jelikož se obžalovaný na území ČR dopustil velmi závažné a rozsáhlé úmyslné trestné činnosti, přičemž není českým občanem a není k území České republiky vázán rodinnými ani obdobnými vazbami, je namístě uložit mu i trest vyhoštění z území ČR, který byl uložen ve smyslu § 80 odst. 2 tr. zákoníku ve výměře deseti roků, byť mohl být uložen i na dobu neurčitou.

Ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl tomuto obžalovanému uložen i trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů, včetně SIM karet, jež jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku, které byly použity v rámci páchaní trestné činnosti, byly zajištěny v rámci domovní prohlídky u obžalovaného a figurují v tzv. „závadové komunikaci“.

Obžalovanému N. V. H. dále uložil dle § 70 odst. 1 tr. zákoníku soud trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti v celkové výši 14.300,- Kč, tedy polovinu finanční částky, která byla zajištěna v rámci domovní prohlídky ve společném bydlišti s obžalovanou T. T. T. H., neboť dospěl k závěru, že pochází z trestné činnosti, konkrétně prodeje drog.

K osobě obžalované T. T. T. H. soud zjistil toliko, že je matkou jednoho dítěte, které se v současné době zdržuje s otcem v České republice, na území ČR pobývá legálně a před vzetím do vazby vedla společnou domácnost s obžalovaným N. V. H.. Obžalovaná nebyla dosud soudně trestána a je bez záznamů v evidenci přestupců. Obžalovaná T. T. T. H. je pozitivně hodnocena z výkonu vazby. Její dosavadní bezúhonnost považuje soud za polehčující okolnost. Obžalovaná naopak přitěžuje rozsah spáchané trestné činnosti, neboť se obdobně jako N. V. H. dopustila pěti útoků úmyslné trestné činnosti, částečně v podobě zvlášť závažného zločinu. Obžalovanou považuje soud svým způsobem za „pravou ruku“ obžalovaného N. V. H. a pouze s ohledem na menší rozsah trestné činnosti jí ukládal o něco mírnější trest ve stejné trestní sazbě v konkrétní výměře 11 let. Stejně jako obžalovaný N. V. H. byla i tato obžalovaná ve smyslu § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku pro výkon trestu zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou. Vzhledem k tomu, že na území ČR se nachází dítě obžalované, které ji navštěvuje ve vazební věznici a obžalovaná se na území České republiky zdržuje legálně, upustil soud od uložení trestu vyhoštění.

I této obžalované soud uložil trest propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 1 tr. zákoníku, a to poloviny finanční hotovosti, která se nachází pod položkami č. 1, 7 a 12 v seznamu věcí zajištěných při domovní prohlídce v jejím bydlišti v celkové výši 14.300,- Kč. Jelikož soud nezjistil, že by se obžalovaný N. V. H. a obžalovaná T. T. T. H. živili legálním způsobem, považuje zajištěné peníze za výnos z trestné činnosti v podobě peněz utržených za prodej marihuany.

Dle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku obžalované T. T. T. H. uložil i trest propadnutí osobního motorového vozidla tov. značky BMW X6 X-DRIVE, včetně dvou kusů originálního klíče a čipu k satelitnímu vyhledávání a velkého technického průkazu, neboť se jedná o věc, kterou obžalovaná nabyla za peníze získané prodejem marihuany a je evidována jako její vlastník.

K osobě obžalované L. T. N. soud zjistil, že před vzetím do vazby žila v mileneckém poměru s obžalovaným N. V. U., který se nyní nachází ve Vietnamu. Na území ČR vystupovala v minulosti i pod identitou jiné osoby vietnamské národnosti. Obžalovaná je

dosud bez záznamu v opisu RT, je pozitivně hodnocena z vazební věznice, je bez záznamů v evidenci přestupců. Její dosavadní způsob života hodnotí soud jako polehčující okolnost. V současné době je obžalovaná trestně stíhána pro drogovou trestnou činnost související s touto trestní věcí. U obžalované soud navíc kladně hodnotí její přístup k trestnímu řízení, kdy se k trestné činnosti doznala, projevila nad svým jednáním lítost a pomohla usvědčit další spolupachatele. Vzhledem k míře, kterou obžalovaná přispěla k odhalení trestné činnosti, má soud za to, že použití trestní sazby ust. § 283 odst. 4 tr. zákoníku by bylo v jejím případě nepřiměřeně přísné. Ve smyslu ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku soud současně dospěl k závěru, že její nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání a při respektování limitu uvedeného v § 58 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku uložil této obžalované nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře pěti let. S ohledem na mimořádnou závažnost jejího jednání nebylo možno uvažovat o ukládání trestu alternativního. Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou, neboť jí byl uložen trest za úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro její umístění do věznice s dozorem nebo se zvýšenou ostrahou.

Obžalovaná se na území ČR dopustila velmi závažné úmyslné trestné činnosti. Není českou občankou a k území ČR není vázána žádnými rodinnými či obdobnými vazbami. Soud dospěl proto k závěru, že je namístě ukládat jí i trest vyhoštění, který byl ukládán ve výměře pěti let v sazbě ust. § 80 odst. 2 věta předposlední tr. zákoníku. Soud při stanovení jeho výměry přihlédl zejména k jejímu postoji k trestnímu řízení.

Ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud uložil obžalované i trest propadnutí věci, a to dvou mobilních telefonů a SIM karty, které byly použity ke komunikaci v rámci páčání trestné činnosti a jsou konkrétně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku.

K osobě obžalovaného N. Q. B. soud zjistil, že nemá v ČR povolení k pobytu, nebyl dosud soudně trestán, je pozitivně hodnocen z výkonu vazby. Tomuto obžalovanému se soud rozhodl přiznat status *spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a odst. 1 tr. řádu*, neboť jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem podal úplnou a pravdivou výpověď, jejíž pravdivost bylo možno ověřit z výpovědí jiných spoluobžalovaných i z objektivních skutečností a tato výpověď významným způsobem přispěla k objasnění trestné činnosti spáchané organizovanou skupinou v této věci. Soud bral v potaz i povahu trestného činu, kterým byl sám uznán vinným, skutečnost, že nepatřil mezi vůdčí pachatele, ale pracoval jako námezdná síla v pěstírně, i skutečnost, že se trestné činnosti dopustil pouze v jednom bodě rozsudku. Tomuto obžalovanému tedy bylo možno ukládat trest odnětí svobody v sazbě § 283 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako úhrnný v konkrétní výměře tří let. Ani u tohoto obžalovaného soud nemohl uvažovat o ukládání trestu alternativního, neboť to vylučuje závažnost jeho jednání. Stejně jako obžalovanou L. T. N. zařadil soud obžalovaného N. Q. B. dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou.

I tomuto obžalovanému soud v sazbě § 80 odst. 2 předposlední věta tr. zákoníku ukládal trest vyhoštění z území České republiky. Obžalovaný se zde nachází nelegálně a k území České republiky jej nepoutají žádné vazby, přičemž je vietnamským občanem. S přihlédnutím k jeho doznání a celkovému postoji k trestnímu řízení mu byl ukládán taktéž trest vyhoštění na dobu určitou v konkrétní výměře pěti let.

K osobě obžalovaného H. V. D. soud zjistil, že má dva záznamy v opisu rejstříku trestů. K prvnímu záznamu soud pro delší časový odstup nepřihlížel, nicméně jako přitěžující okolnost hodnotí fakt, že se nynější úmyslně zvláště závažné trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 06.06.2013, sp. zn. 10T 73/2013, kterým byl uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti

dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy zkušební doba uplynula dnem 20.08.2016. Na druhou stranu je obžalovaný kladně hodnocen z výkonu vazby. Na straně tohoto obžalovaného však již další polehčující okolnost nestojí, neboť se vědomě připravil o možnost polehčující okolnosti v podobě doznání, když v podstatě odmítl vypovídat. I u tohoto obžalovaného soud hodnotil rozsah trestné činnosti, kdy se dopustil celkem dvou útoků, v jejichž rámci naplnil znaky skutkové podstaty celkem čtyř úmyslných trestných činů. Tomuto obžalovanému soud ukládal trest v sazbě ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to jako úhrnný v konkrétní výměře 9,5 let, tedy blíže samé spodní hranice sazby. Dle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný vychovává dvě děti, které žijí na území České republiky a sám se zde zdržuje legálně, mu soud trest vyhoštění neukládal. Dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ukládal soud i tomuto obžalovanému trest propadnutí mobilních telefonů a SIM karty, jež jsou specifikovány ve výroku tohoto rozsudku, u nichž dospěl k závěru, že byly použity v rámci komunikace při páchání trestné činnosti.

Obžalovaný N. V. Q. se na území České republiky nachází legálně, manželka pobývá v České republice, nicméně jejich děti žijí ve Vietnamu. Soud hodnotil skutečnost, že je dosud bezúhonný a je kladně hodnocen z vazební věznice. Tomuto obžalovanému výrazně polehčuje i jeho doznání, kdy taktéž významně přispěl k objasnění této trestné činnosti. Obžalovaný své trestné činnosti taktéž upřímně litoval. I u tohoto obžalovaného dospěl soud k závěru, že použití trestní sazby od 8 do 12 let dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku, již byl ohrožen, by bylo nepřiměřeně přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem uloženým pod spodní hranicí trestní sazby, jak to má na mysli ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Při respektování limitu stanoveného ustanovením § 58 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku soud tomuto obžalovanému ukládal trest odnětí svobody v trvání čtyř let nepodmíněně. Dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku jej pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou.

Taktéž tento obžalovaný se na území České republiky dopustil velmi závažné úmyslné trestné činnosti, není českým státním občanem a není k území České republiky vázán žádnými vazbami, neboť zájmem na spojování rodin ve smyslu § 80 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku je především zájmem na tom, aby na území České republiky nezůstaly děti, zatímco jejich rodiče budou vyhoštěni. Děti obžalovaného se však nacházejí ve Vietnamu, a proto soudu nic nebránilo v ukládání trestu vyhoštění, který byl s přihlédnutím k jeho doznání stanoven v rámci sazby uvedené v § 80 odst. 2 věta předposlední trestního zákoníku v konkrétní míře pěti let.

Obžalovanému byl taktéž dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla tov. značky Citroën Berlingo, registrační značka xxx, které je dále specifikováno ve výroku tohoto rozsudku. Je totiž prokázáno, že toto vozidlo svěřil jednak do užívání obžalovanému N. V. H. a že toto vozidlo bylo užíváno k páchání trestné činnosti, konkrétně k zásobování pěstíren a k dopravě sklizené drogy.

K obžalovanému N. V. U. soud zjistil toliko, že nežije s rodinou a před uprchnutím žil v mileneckém poměru s obžalovanou L. T. N.. V České republice má jeden záznam v opisu rejstříku trestů pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí z roku 2008. S ohledem na značný časový odstup k tomuto odsouzení soud nepřihlíží. V evidenci přestupců je bez záznamů. Na jeho straně tedy soud neshledal žádnou polehčující okolnost. Při výměře trestu bral v potaz, že byl uznán vinným toliko pod bodem 1) podané obžaloby. V sazbě ustanovení § 283 odst. 4 tr. zákoníku mu soud proto ukládal trest na samé spodní hranici sazby v konkrétní výměře deseti let. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poněvadž se na území České republiky dopustil velmi závažné úmyslné trestné činnosti a je cizím státním příslušníkem, který k České republice nemá žádné vazby, ukládal mu soud i trest vyhoštění v sazbě ustanovení § 80 odst. 2 věta předposlední trestního zákoníku v konkrétní výměře deseti let.

Soud dále uložil ochranné opatření v podobě *zabrání věci*, a to všech věcí sloužících k pěstování konopí tak, jak jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku a jak byly zajištěny v rámci jednotlivých domovních prohlídek. Soud taktéž vyslovil *zabrání veškeré zajištěné marihuany*. Je zjevné, že jsou zde naplněny podmínky ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť zajištěná droga ohrožuje bezpečnost lidí v podobě ohrožení jejich zdraví, ohledně vybavení pěstíren hrozí nebezpečí, že by mohlo být použito ke spáchání drogového zločinu.

N á h r a d a š k o d y

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená společnost E.ON Česká republika s.r.o., se sídlem Plynářská 5, Brno, s nárokem na náhradu škody za neoprávněně odebranou elektrickou energii. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu byli obžalovaní N. V. H., H. V. D., N. Q. B. zavázáni společně a nerozdílně nahradit této poškozené společnosti škodu ve výši 383.530,81 Kč, která byla objektizovaná znaleckým posudkem ve vztahu k bodu 3), obžalovaný N. V. H. sám této společnosti škodu ve výši 1.863.809,20 Kč jako škodu, za kterou odpovídá pod body 3 a 4).

Obžalovaní N. V. H., H. V. D. a N. Q. B. způsobili dále škodu poškozeným Doc. RNDr. E. D., Ph.D., L. J. a E. J. ve výši 337.570,- Kč, která byla objektizovaná znaleckým posudkem. Proto byli společně a nerozdílně dle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázáni povinností tuto škodu poškozeným nahradit.

Obžalovaný N. V. H. sám byl zavázán nahradit škodu společnosti BERDY s.r.o. v částce 1.165.464,- Kč, která byla objektizovaná znaleckým posudkem a se kterou se poškozená společnost připojila.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o *zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.*

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1,2 tr. ř.)

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje
náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)**

Krajský soud v Brně
20. října 2016

Mgr. Martin Vrbík, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
L.Galochová