

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl JUDr. Hanou Klimešovou, samosoudkyní, ve věci

navrhovatelů: **a) SOLARIS, s.r.o.**, se sídlem Praha 6, Břevnov, Svojsíkova 1436/9, PSČ 169 00, IČ: 271 24 428, **c) K. R.**, bytem XXXXX, **d) T. H.**, bytem XXXXX, **e) J. S.** bytem XXXXX, **f) M.K.**, bytem XXXXX, **g) J. H.**, bytem XXXXX, **h) M. S.**, bytem XXXXX, **i) M. S.**, bytem XXXXX, **j) M. N.**, bytem XXXXX, **k) I. G.**, bytem XXXXX, **t) M. D.**, bytem XXXXX, **u) V. P.**, bytem XXXXX, **v) J. K.**, bytem XXXXX, **w) P. Š.**, bytem XXXXX, **x) I. B.**, bytem XXXXX, **y) J. A.**, bytem XXXXX, **z) G. J.**, bytem XXXXX, **aa) M. B.**, bytem XXXXX, **ab) J. G.**, bytem XXXXX, **ac) N. O.**, bytem XXXXX, **ad) P. H.**, bytem XXXXX, **ae) J. K.**, bytem XXXXX, **ag) R. Š.**, bytem XXXXX, **aj) P. Š.**, bytem XXXXX, **ak) L. D.**, bytem XXXXX, **al) nyní A. B.**, bytem XXXXX, (dříve **A. H.**, bytem XXXXX, **an) M. Š.**, bytem XXXXX, **ao) J. K.**, bytem XXXXX, **ar) P. R.**, bytem XXXXX, **as) C. V.**, bytem XXXXX, **at) R. S.**, bytem XXXXX, **au) J. Š.**, bytem XXXXX, **az 1) H. M.**, bytem XXXXX, **az 2) M. S.**, bytem XXXXX, **az 3) L. V.**, bytem XXXXX, **ba) B. Š.**, bytem XXXXX, **bb) P. Z.**, bytem XXXXX, **bc) P. K.**, bytem XXXXX, **bd) M. F.**, bytem XXXXX, **bf) M. Š.**, bytem XXXXX, **bg) K. H.**, bytem XXXXX, **bh) E. V.**, bytem XXXXX, **bi) H. P.**, bytem XXXXX, (dříve **H. P.**, bytem XXXXX, **bj) J. O.**, bytem XXXXX, **bk) D. K.**, bytem XXXXX, **bl) J. J.**, bytem XXXXX, **bn) F. K.**, bytem XXXXX, **bo) P. Z.**, bytem XXXXX, **bp) V. Z.**, bytem XXXXX, **br) E. Š.**, bytem XXXXX, **bt) A. V.**, bytem XXXXX, **bu) L. Ř.**, bytem XXXXX, **bv) L. Ž.**, bytem XXXXX, **bw) P. Ž.**, bytem XXXXX, **bx) M. F.**, bytem XXXXX, **bz) J. D.**, bytem XXXXX, **cb) T. Č.**, bytem XXXXX, **cd) M. B.**, bytem XXXXX, **cf) J. K.**, bytem XXXXX, **ch) J. Č.**, bytem XXXXX, **ci) J. S.**, bytem XXXXX, **cj) GORDON GEKKO, a.s. v likvidaci**, se sídlem Praha 10, Na Královce 31/4, PSČ 101 00, IČ: 25727109, **ck) V. H.**, bytem XXXXX,

všichni zastoupeni JUDr. Petrem Zimou, advokátem, se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00

**za účasti: MND a.s.**, se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 695 01, IČO 28483006

právně zastoupené JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem AK Kocián Šolc Balaščík, se sídlem Jungmannova 745/24, PSČ 110 00 Praha

### **o přezkoumání správné výše přiměřeného vypořádání v penězích**

#### **takto:**

I. Určuje se, že přiměřené protiplnění za jednu akci na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč zaniklé společnosti Moravské naftové doly a.s., se sídlem Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, IČO 46346333 při přechodu účastnických cenných papírů menšinových akcionářů činí 10 013 Kč.

II. Účastník je povinen uhradit navrhovatelům za každou jednu akci zaniklé společnosti Moravské naftové doly, a. s., se sídlem Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, IČO: 46346333, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. B 724, na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč dorovnání ve výši 6 763 Kč (10 013 Kč – 3 250 Kč), a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 3 % p.a. od 30. 8. 2004 do zaplacení a dále úrok podle § 220k) odst. 7 obchodního zákoníku ve výši 2,5 % p.a. z této částky od 30. 6. 2004 do zaplacení.

- III. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli a) SOLARIS a.s. na nákladech řízení částku 358 459 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele.
- IV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli c) K. R. na nákladech řízení částku 484 680 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli e) J. S. na nákladech řízení částku 955 502 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli f) M. K. na nákladech řízení částku 407 405 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli g) J. H. na nákladech řízení částku 341 730 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli i) M. S. na nákladech řízení částku 313 202 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli h2) V. S. na nákladech řízení částku 324 405 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- X. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli j) M. N. na nákladech řízení částku 302 305 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli k) H. G. na nákladech řízení částku 436 938 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli t) M. D. na nákladech řízení částku 309 135 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli u) V. P. na nákladech řízení částku 505 234 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XIV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli v) J. K. na nákladech řízení částku 217 423 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli w) P. Š. na nákladech řízení částku 255 999 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XVI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli x) I. B. na nákladech řízení částku 71 043 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XVII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli y) J. A. na nákladech řízení částku 73 036 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XVIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli z) G. J. na nákladech řízení částku 117 152 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XIX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli aa) M. B. na nákladech řízení částku 77 974 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ab) J. G. na nákladech řízení částku 111 446 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ac) N. O. na nákladech řízení částku 533 365 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ad) P. H. na nákladech řízení částku 101 241 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- XXIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ae) J. K. na nákladech řízení částku 139 211 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXIV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ag) R. Š. na nákladech řízení částku 93 744 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli aj) P. Š. na nákladech řízení částku 230 988 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXVI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ak) L. D. na nákladech řízení částku 114 836 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXVII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli al) A. B. na nákladech řízení částku 77 974 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXVIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli an) M. Š. na nákladech řízení částku 57 125 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXIX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ao) J. K. na nákladech řízení částku 117 552 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ar) P. R. na nákladech řízení částku 73 036 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli as) C. V. na nákladech řízení částku 77 974 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli at) R. S. na nákladech řízení částku 192 311 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli au) J. Š. na nákladech řízení částku 95 314 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXIV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli az 1) H. M., az 2) M. S., az 3) L. V. na nákladech řízení částku 138 993 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ba) B. Š. na nákladech řízení částku 192 752 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXVI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bb) P. Z. na nákladech řízení částku 183 327 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXVII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bc) P. K. na nákladech řízení částku 116 164 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXVIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bd) M. F. na nákladech řízení částku 226 742 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XXXIX. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bf) M. Š. na nákladech řízení částku 127 797 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XL. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bg) K. H. na nákladech řízení částku 79 619 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bh) E. V. na nákladech řízení částku 77 974 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bi) H. P. na nákladech řízení částku 116 164 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bj) J. O. na nákladech řízení částku 139 210 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- XLIV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bk) D. K. na nákladech řízení částku 67 329 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLV. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bl) J. J. na nákladech řízení částku 127 797 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLVI. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bn) F. K. na nákladech řízení částku 192 432 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLVII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bo) P. Z. na nákladech řízení částku 97 334 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLVIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bp) V. Z. na nákladech řízení částku 139 211 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- XLIX) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli br) E. Š. na nákladech řízení částku 117 152 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LX) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bt) A. V. na nákladech řízení částku 195 251 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXI) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bu) L. Ř. na nákladech řízení částku 149 520 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXII) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bv) L. Ž. na nákladech řízení částku 100 031 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXIII) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bw) P. Ž. na nákladech řízení částku 95 094 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXIV) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bx) M. F. na nákladech řízení částku 174 331 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXV) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli bz) J. D. na nákladech řízení částku 77 974 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXVI) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli cb) T. Č. na nákladech řízení částku 211 015 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXVII) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli cd) M. B. na nákladech řízení částku 105 739 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXVIII. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli cf) J. K. na nákladech řízení částku 73 036 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXIX) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ch) J. Č. na nákladech řízení částku 257 479 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXX) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ci) J. S. na nákladech řízení částku 225 533 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXXI) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli cj) GORDON GEKKO, a.s. v likvidaci na nákladech řízení částku 232 487 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXXII) Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli ck) V. H. na nákladech řízení částku 247 172 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- LXXIII) Účastník řízení je povinen zaplatit na nákladech řízení právnímu zástupci navrhovatele částku 650 906 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

LXXIV) Účastník řízení je povinen zaplatit na nákladech řízení České republiky – Krajskému soudu v Brně částku 366 520,70 Kč na číslo účtu 19-5720621/0710, VS 5022006404, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 30. 8. 2004 se navrhovatelé domáhali vydání rozhodnutí, kterým soud přezkoumá správnou výši přiměřeného vypořádání v penězích poskytnuté společností MND Holding a.s., IČO 26288583, sídlem Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín při převodu jmění na hlavního akcionáře. Svůj návrh navrhovatelé odůvodnili tím, že byli akcionáři společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46246333, se sídlem Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín. Dne 28. dubna 2004 se konala valná hromada této společnosti, která schválila usnesení o likvidaci společnosti a o převodu jmění na hlavního akcionáře a schválila i smlouvu o převzetí jmění společnosti hlavním akcionářem. Tyto skutečnosti byly zapsány do obchodního rejstříku s účinkem 30. 6. 2004. Společnost ocenila akcie znaleckým posudkem zpracovaným AZET Konzult se sídlem náměstí T. B. Masaryka 588, 760 01 Zlín. Objednatelem a navrhovatelem znalce je hlavní akcionář Moravské naftové doly a.s. Dle navrhovatelů znalec není nezávislý, když podle ust. § 59 odst. 3 obch. zák. platného v roce 2004 je výše odměny znalců závislá na dohodě s oceňovaným subjektem. Dle navrhovatelů znalec ve svém znaleckém posudku vycházel z nesprávných východisek pro ocenění, kdy znalec rozlišuje hodnotu tzv. majoritního balíku akcií a hodnotu tzv. minoritního balíku akcií, přičemž dospívá na základě vlastních úvah k tomu, že akcie jedné a téže společnosti z minoritního balíku jsou méně hodnotné, než akcie z majoritního balíku. Dále podle údajů o obsahu posudku znalec vykonstruoval vlastní hypotézu, že přiměřené vypořádání leží v pásmu, které je definované likvidační hodnotou společnosti jako hodnotou minimální a tržní hodnotou společnosti jako hodnotnou maximální, která je však dostupná pouze majoritnímu akcionáři, a proto na ni minoritní akcionáři vlastnící méně než 10 % akcií nemají nárok. Dle navrhovatelů znalec nesprávně stanovil jak likvidační hodnotu, tak tržní hodnotu oceňované společnosti a v návaznosti na to stanovil nesprávně i výši přiměřeného vypořádání. V případě přiměřeného vypořádání jde o hodnotu podílu akcionáře na společnosti ve smyslu úplného odškodnění odcházejícího akcionáře za ztrátu na všech předpokládaných budoucích ziscích společnosti. Znalec použil pro své výpočty průměrné ceny ropy 26 dolarů za barel v roce 2004, 24 dolarů za barel v roce 2005 a 22 dolarů za barel v následujících letech. Tato prognóza je evidentně nesprávná. Touto chybou v prognóze bylo dosaženo umělého snížení oceňované společnosti pravděpodobně v řádech miliard korun. Připouští-li výnosové metody DCF, použil znalec zcela nepřiměřenou diskontní míru. Znalec by měl při tomto vycházet z reálných podmínek na peněžním trhu, tedy měl by vycházet z úrokových sazeb k rozhodnému dni a předpokládaných úrokových sazeb v budoucnosti. Znalec použil při svých výpočtech diskontní míru 13,92 % pokud jde o zisky mateřské společnosti a pokud jde o dceřiné společnosti, použil diskontní míru ještě vyšší. Taková diskontní míra dle navrhovatelů je naprosto nepřiměřená úrokové míře, která je po vyvlastnění dostupná minoritním akcionářům v daném místě a čase, a proto není přiměřená účelu zjištění přiměřeného vypořádání. Postup znalce snižuje hodnotu oceňované společnosti na úkor minoritních akcionářů v řádech dalších miliard korun. Správně měl znalec k bezrizikové úrokové míře uvažované v České republice přičíst rizikovou přírážku za tzv. všeobecné podnikatelské riziko a odečíst od ní tzv. inflační srážku. Výsledkem správného postupu je riziková přírážka k bezrizikové úrokové míře, která se obvykle pohybuje 0 – 2 % nad úroveň bezrizikové úrokové míry. Dle navrhovatelů byla společnost pět až desetinásobně podhodnocena, jinými slovy, že vyvlastňovací investoři mají být zkráceni o 80 – 90 % hodnoty přiměřeného vypořádání. Znalec AZET Konzult pro účely předmětného posudku nezahrnul do ocenění majetku nehmotný majetek, který Moravské naftové doly a.s. nevidují samostatně jako nehmotný majetek. Poslední závažnou hodnotou Moravských naftových dolů a.s., která

nebyla oceněna, je hodnota registrovaných práv a to jednak práva k provádění průzkumu a jednak práva k těžbě uhlovodíku představující právo k vytěžení nalezených a ve státní bilanci registrovaných zásob ropy a plynu. Dle navrhovatelů je zpráva představenstva společnosti MND holding a.s. nepřezkoumatelná a představenstvo společnosti Moravské naftové doly a.s. a také představenstvo hlavního akcionáře MND holding a.s. postupovala při přípravě převodu jmění zcela nezodpovědně.

2. V průběhu řízení podáním ze dne 1. 9. 2004 přistoupil do řízení účastník J. S. a Gordon Gekko, a.s., podáním ze dne 16. 9. 2004 potom přistoupil do řízení V. H. jako další navrhovatel. Usnesením KS v Brně č.j. 50 Cm 64/2004-243 ze dne 5. ledna 2007 soud připustil přistoupení uvedených navrhovatelů jako dalších účastníků do řízení.
3. Podáním ze dne 4. 5. 2006 navrhovatelé svůj původní návrh upravili a navrhli změnu, která byla soudem připuštěna usnesením ze dne 6. 8. 2007 pod č.j. 50 Cm 64/2004-368.
4. V průběhu řízení navrhovatelé částečně vzali svůj návrh zpět a řízení v částkách dle zpětvzetí bylo zastaveno, a to usnesením č.j. 50 Cm 64/2004-891 ze dne 26. 2. 2013, dále usnesením č.j. 50 Cm 64/2004-782 ze dne 15. 12. 2011, usnesením 50 Cm 64/2004-670 ze dne 13. 9. 2011, změna návrhu byla dále přípuštěna usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 64/2004-1757 ze dne 6. 12. 2017 a to změna navrhovatele az3). Někteří navrhovatelé nezaplatili vyměřený soudní poplatek, a soud proto řízení o jejich návrhu zastavil, a to usnesením č.j. 50 Cm 64/2004 ze dne 25. 6. 2008.
5. V průběhu řízení došlo ke změně některých navrhovatelů, a to z důvodu úmrtí původních navrhovatelů.
6. K podanému návrhu se účastník řízení vyjádřil podáním ze dne 8. 2. 2005, v němž zejména uvedl, že jsou dány formální důvody pro zamítnutí návrhu, neboť nemá náležitosti předpokládané občanským soudním řádem. Petit není určen přesně, určitě a srozumitelně. Dále účastník řízení uvádí, že akcionáři měli možnost se s posudkem seznámit, neboť byl v souladu s ust. § 220d) odst. 2 písm. d) obch. zák. k dispozici v sídle společnosti jeden měsíc před stanoveným datem valné hromady. Posudek byl rovněž akcionářům k dispozici na valné hromadě konané dne 28. 5. 2004 a dále po skončení valné hromady po dobu dvou měsíců ode dne zápisu převzetí jmění do obchodního rejstříku. V tomto případě výši přiměřeného vypořádání stanovilo představenstvo s potřebnou znalostí a odbornou péčí a znalci ze znaleckého ústavu AZET Konzult ani znalec J. Š., který pro představenstvo zpracoval oponentní zprávu, nedospěli k výrazně odlišné výši přiměřeného vypořádání, i když použili odlišné metody. Představenstvo stanovilo hodnotu jedné akcie na částku 3 250 Kč, pak je tato hodnota vyšší, než ke které dospěli znalecký ústav i revizní znalec. Znalci byli jmenováni Krajským soudem v Brně dle § 59 odst. 3 obch. zák., jednalo se o znalce nezávislého na společnosti. Co se týká námitek navrhovatelů ohledně zprávy představenstva, k tomuto účastník uvádí, že zpráva, která je společnou zprávou obou představenstev, dle názoru účastníka řízení byla sepsána v souladu se zákonem, zpráva obsahuje důvody převzetí jmění majoritním akcionářem z hlediska ekonomického a právního a odůvodňuje výše přiměřeného vypořádání. Navrhují zamítnutí návrhu v celém rozsahu.
7. Ve svém dalším vyjádření ze dne 18. 4. 2005 navrhovatelé prostřednictvím svého právního zástupce uvádí, že je nemožné, aby navrhovatelé specifikovali částku, kterou se domáhají, a proto to po nich nelze spravedlivě požadovat (na výzvu soudu navrhovatelé následně svůj návrh upřesnili a doplnili, o čemž svědčí přípuštění změny návrhu jak obsahem spisu). Dále navrhovatelé uvádí, že dle ust. § 220p) obch. zák. se jedná o zcela samostatný druh žalobního návrhu a to návrh na přezkoumání přiměřeného vypořádání. Tento návrh není ani návrhem na určení ani běžným návrhem na plnění. Řízení se řídí zásadou vyšetřovací, navrhovatelé setrvali na skutečnosti, že jim znalecký posudek byl odmítnut vydat před valnou hromadou, a to i po valné hromadě. Dle navrhovatelů výtky týkající se znaleckého posudku jsou kvalifikované, když

se v něm predikuje přesně opačný vývoj ceny ropy než je skutečností, setrvali na námitce, že znalci sdružení do ústavu AZET Konzult jsou závislí na společnosti, neboť společnost Moravské naftové doly a.s. znalci uvádějí jako svého soukromého klienta.

8. Dalším podáním ze dne 26. ledna 2006 navrhovatelé uvedli, že dle jejich názoru je právní úprava přezkoumání výše vypořádání při převodu jmění protiústavní. Odkazují na odbornou literaturu JUDr. Petra Čecha z právnické fakulty UK, který analyzuje ústavněprávní aspekty úpravy tzv. nepravého squeezeoutu, tj. situace, která je postupu podle § 220p) podobná.
9. Podáním ze dne 18. 9. 2006 účastník řízení se vyjádřil k podání navrhovatelů ze dne 4. 5. 2006 a v něm zejména uvedl, že všechny listiny, a to znalecké posudky, úplná účetní závěrka nástupnické společnosti Moravské naftové doly a.s. za rok 2004 a 2005 jsou k dispozici ve Sbírci listin. Navrhovatelé měli kdykoli možnost se s těmito dokumenty seznámit. Konstrukce částky, kterou po změně návrhu navrhovatelé požadují, je zcela neopodstatněná a nepodložená seriózním výpočtem. Částka není podložena žádným revizním znaleckým posudkem, ani není vypracování takového znaleckého posudku jako důkaz navrhováno. Pokud se opakovaně navrhovatelé dovolávají judikatury soudu ve Sjednocené republice Německo, tato judikatura v řízení u českých soudů není použitelná.
10. Usnesením č.j. 50 Cm 64/2004 ze dne 27. 2. 2008 došlo ke spojení řízení vedeném pod č.j. 50 Cm 71/2004, kdy navrhovatelem byl J. V., bytem XXXXX. V průběhu řízení došlo ke změně navrhovatele a následně došlo ke zpětvzetí návrhu a řízení v této části bylo zastaveno.
11. Navrhovatelé J. Č. bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků usnesením č.j. 50 Cm 64/2004 ze dne 16. 5. 2008.
12. Rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR č. j. 29 Cdo 325/2010-632 ze dne 15. 6. 2011 bylo rozhodnuto o pokračování jako účastníkem s MND a.s., se sídlem v Hodoníně, Úprkova 807/6, 695 01, IČO 28483006 a to z toho důvodu, že společnost, která byla původně účastníkem řízení, zanikla fúzí sloučením a právním nástupcem se stala společnost MND a.s., IČO 28483006.
13. V podání ze dne 14. 11. 2013 účastník řízení navrhuje zamítnutí žaloby, a to zejména z důvodu prekluze práva navrhovatelů na přiměřené vypořádání ve smyslu ust. § 220p) odst. 4 a § 220k) odst. 1 obch. zák., neboť obchodní zákoník stanoví prekluzivní lhůtu dvou měsíců pro uplatnění nároku na přezkoumání výše vypořádání, přičemž daná lhůta začala běžet v posuzovaném případě dne 21. 7. 2004 a uplynula tak dne 22. 9. 2004. Dle účastníka řízení ustálená judikatura Nejvyššího soudu dospěla k závěru, že bývalý akcionář může nárok na přiznání jiné výše vypořádání uplatnit výlučně žalobou na plnění ve smyslu ust. § 80 písm. b) o.s.ř., nikoli žalobou na určení. Navrhovatelé uplatnili nárok na žalobu na plnění teprve až po výzvě ze strany soudu dne 5. 5. 2006, resp. 19. 7. 2007, tedy zjevně po uplynutí dvouměsíční prekluzivní lhůty dle obchodního zákoníku. Účastník řízení odkazuje na rozhodnutí Městského soudu v Praze, dále na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2365/2010 a rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 3816/11. Účastník řízení uvádí, že další dokazování považuje za nadbytečné. Co se týká posudku, který byl v průběhu řízení předložen navrhovatelé a to posudek společnosti Znalex ze dne 5. 9. 2013, účastník řízení uvádí, že tento posudek je pro tento spor nepoužitelný, neboť stanovení ceny jedné akcie bylo provedeno k nesprávnému datu, a to k datu konání valné hromady, když posudek měl být zpracován k datu 31. 12. 2003, neboť prvním dnem nástupnictví společnosti a rozhodným dnem bylo 1. 1. 2004. Toto správné datum použil ve znaleckém posudku znalecký ústav AZET Konzult a to v posudku ze dne 25. 3. 2004. Dále účastník řízení uvádí, že Znalex pracuje v ocenění s větším množstvím informací, jejichž původ či dostupnost je datovaná až po datu ocenění, takový postup znalce je v retrospektivně zpracovaném posudku nepřipustný. Finanční plán byl sestaven s vážnými chybami, konstrukce diskontní míry neodpovídá dobově obvyklým postupům a Znalex ve svém posudku nerespektuje základní princip oceňování podniku, kdy je

metodicky známo, že ocenění podniku lze provést vždy pouze k jednomu datu. Závěrem účastník řízení uvádí, že je přesvědčen, že právo navrhovatelů tím, že nebylo uplatněno v zákonem stanovené lhůtě, zaniklo prekluzí, tj. došlo k jeho zániku neuplatněním. Navrhuje zamítnutí návrhu.

14. V podání ze dne 14. 1. 2014 se navrhovatelé vyjádřili k podání účastníka řízení ze dne 14. 11. 2013 a v něm zejména uvádí, že své právo žádat soud o přezkoumání výše vypořádání vykonali ve stanovené lhůtě a způsobem, který byl uveden v zákoně. Vada návrhu nezpůsobuje sama o sobě prekluzi, jde-li v rámci výzvy dle § 43 o.s.ř. vadu odstranit. Návrh navrhovatelů byl návrhem jak na určení, tak na plnění. Co se týká argumentace účastníka řízení soudními rozhodnutími, k tomu navrhovatelé uvádí, že tyto rozhodnutí jsou nepřipadné. Neřeší právní otázku, zda žaloba původně znějící jako žádost o přezkoumání výše vypořádání je žalobou na plnění nebo na určení. Navrhovatelé v tomto řízení petit žaloby upřesnili a požadují jak určení výše vypořádání na jednu akci, tak i zaplacení částky odpovídající součinu výše vypořádání na jednu akci a počtu akci žalobce. Dle navrhovatelů je třeba zohlednit skutečně relevantní judikaturu vztahující se k možnosti upřesnění žalobního nároku v rámci původního návrhu i po uplynutí dvouměsíční lhůty. Navrhovatelé odkazují na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 368/2009, dále rozhodnutí 7 Cmo 34/2010 a další rozhodnutí včetně rozhodnutí soudu nejvyššího ve věci např. sp. zn. 29 Cdo 1693/2012, sp. zn. 29 Cdo 4252/2010, 29 Cdo 4492/2010. Co se týká argumentace účastníka řízení, že navrhovatelé měli možnost se s doklady nutnými pro ocenění včetně znaleckých posudků seznámit ve Sbírce listin, k tomu navrhovatelé uvádí, že znalecký posudek, který měl 345 stran, byl založen do Sbírky listin až dne 25. 7. 2005, tedy po roce od konání valné hromady. Dle navrhovatelů je postup společnosti v hrubém rozporu s dobrými mravy. Navrhovatelé se tedy neztotožňují s námitkou účastníka řízení ohledně prekluze návrhu a žádají o pokračování v řízení.
15. V podání ze dne 7. 2. 2014 navrhovatelé se vyjadřují k podání účastníka řízení, k vyjádření AZET Konzult a k dokumentu zpracovanému ASB Appraisal s.r.o. Dle tohoto vyjádření dle navrhovatelů nelze přihlížet k vyjádření AZET Konzult a to vzhledem k možné předpojatosti tohoto ústavu a k propojení na právní zástupkyni žalované (JUDr. Kristýna Škampová) a možnou podjatost. Co se týká dokumentu zpracovaného ASB Appraisal, k tomuto navrhovatelé uvádí, že tento dokument není relevantním důkazem srovnatelným např. se znaleckým posudkem znaleckého ústavu Znalex s.r.o., neboť zpracovatel tohoto za ASB Ing. Jitka Karlíková není vedena v seznamu znalců u Ministerstva spravedlnosti ČR. Dále navrhovatelé uvádí, že odborná literatura zastává opačný názor než AZET. Názor AZET je také v rozporu s principem stejného zacházení se všemi akcionáři, který je základním principem společenského práva. Co se týká otázky rozhodného dne ocenění, dle navrhovatelů je nutné za něj považovat den, který by měl být co nejbližší dni, kdy je o převodu jmění rozhodováno valnou hromadou. Správné ocenění dle navrhovatelů musí být provedeno k rozhodnému dni, který musí být v den nebo po dni konání valné hromady.
16. Podáním ze dne 27. 3. 2014 účastník řízení se vyjádřil opětovně k prekluzi uplatněného nároku, kdy dle jeho názoru, že nárok navrhovatelů uplatněný v tomto řízení byl již v minulosti prekludován, a to s odkazem na ust. § 220p) odst. 4 obč. zák. Opakovaně uvádí, že nesouhlasí s argumentací navrhovatelů o prekluzi nároku a polemika o případné výši nároku navrhovatelů je tak zcela zbytečná. Zároveň účastník řízení uvádí, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatelů ohledně podjatosti znaleckého ústavu AZ ET Konzult, tvrzení navrhovatelů se nezakládá na pravdě. Dále se vyjadřuje k námitkám navrhovatelů proti dokumentu ASB Appraisal s.r.o. S těmito se neztotožňuje, námitky navrhovatelů odmítá a uvádí, že předmětný posudek zpracoval znalecký ústav jmenovaným Ministerstvem spravedlnosti ČR a jde o kolektivní práci pod vedením znalce Ing. Petra Šmída, který je zapsán v seznamu znalců. Dále se podrobně vyjadřuje k tvrzení navrhovatelů týkající se vyjádření ASB a AZET. Opakovaně účastník řízení uvádí, že se neztotožňuje s námitkou navrhovatelů ohledně rozhodného dne, když uvádí, že



jednoznačně vyplývá, že hodnotu akcií je nutné v tomto případě stanovit ke dni předcházejícími rozhodnému dni a nikoli ke dni konání valné hromady, jak nesprávně požadují navrhovatelé.

17. V podání ze dne 21. 5. 2014 navrhovatelé reagují na vyjádření účastníka řízení, a to ve věci prekluze nároku, kdy kategoricky nesouhlasí s názorem účastníka řízení, toto právo bylo zákonodárcem definováno jako právo žádat přezkoumání výše vypořádání a toto právo bylo včas uplatněno přesně ve znění zákona. V době podání žaloby ani v době plynutí dvouměsíční lhůty neměli navrhovatelé k dispozici rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1332/2005. Navrhovatelé dostali přesně slovům zákona a poté, co Nejvyšší soud upřesnil význam slov „žádost o přezkoumání“, provedli příslušnou specifikaci žaloby konkrétní částkou. Dle navrhovatelů nelze aplikovat na řešení otázky prekluze a souvisejících rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1332/2005, kdy toto rozhodnutí řeší otázku povahy žaloby, ale neřeší otázku prekluze. Na tyto věci je rovněž dle navrhovatelů nepoužitelné rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4527/2007. Dle navrhovatelů účastník řízení nesprávně vykládá rozhodnutí ve věci sp. zn. 29 Cdo 4252/2010, kde skutečnosti uváděné účastníkem řízení v citovaném rozhodnutí obsaženo není.
18. K projednání věci soud nařídil soudní jednání, a to na den 24. 8. 2015. Při tomto jednání zástupce navrhovatelů uvedl, že co se týká námitky prekluze uváděné účastníkem řízení, správnost žalobního návrhu má dvě roviny. Je to jednak otázka včasného uplatnění nároku na plnění a jednak je to výklad podle ust. § 43 o.s.ř. Dle původního návrhu bylo požádáno navrhovatelé o přezkoumání výše vypořádání a plné hospodářské odškodnění. Petič byl tedy určen dle textu ustanovení obchodního zákoníku. Na základě výzvy soudu potom navrhovatelé podáním ze dne 4. 5. 2006 upřesnili svůj návrh a soud změnu návrhu připustil. Následně po devíti letech je účastníkem řízení namítána prekluze práva na přezkoumání výše vypořádání proto, že navrhovatelé neuvedli v žalobě žádné konkrétní částky. Navrhovatelé odkazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 627/2011 a 21 Cdo 2369/2000, dle nichž v případě, že žalobce neúplnost, neurčitost nebo nesrozumitelnost žaloby po výzvě soudu odstraní, v takovém případě platí, že žaloba je bez vad již od počátku. Dále zástupce navrhovatelů uvádí, že soud zde není vázán návrhem navrhovatelů. Toto řízení je podle § 120 odst. 2 o.s.ř. ovládáno zásadou vyšetřovací. Dále zástupce navrhovatelů uvádí, že o otázce soudních poplatků nerozhodoval jen Vrchní soud v Olomouci, Nejvyšší soud ČR i Ústavní soud a v žádném rozhodnutí není zmínka o tom, že by právo bylo prekludováno.
19. V reakci na vyjádření navrhovatelů zástupce účastníka řízení znovu navrhl zamítnutí návrhu a to z toho důvodu, že žaloba není projednatelná a způsobilá, neboť byla podána po uplynutí dvouměsíční lhůty dle obchodního zákoníku, odkazuje na své vyjádření založené ve spise. Žaloba původní neobsahovala žádný konkrétní požadavek na dorovnání. To bylo změněno až po roce 2006, tedy dva roky poté, co lhůta pro uplatnění řádného návrhu uplynula.
20. Zástupce navrhovatelů v reakci na vyjádření zástupkyně účastníka řízení uvedl, že pokud byla žaloba neprojednatelná, soudem byli navrhovatelé vyzváni dle § 43 o.s.ř. k jejímu doplnění, a tak bylo také učiněno. Dle jeho názoru je věc projednatelná. Odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu a Nejvyššího soudu ČR.
21. Co se týká aktivní legitimace navrhovatelů, tato nebyla účastníkem řízení zpochybněna, a proto soud k této otázce neprováděl dokazování, když tato skutečnost byla mezi účastníky nesporná.
22. K prokázání tvrzení navrhovatelů a účastníka řízení soud provedl následující důkazy. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 724 soud zjistil, že do ostatních skutečností bylo zapsáno, že společnost Moravské naftové doly a.s. se sídlem Úprkova 807/6, Hodonín, IČO 46346333 zanikla s převodem obchodního jmění na hlavního akcionáře, tj. společnost Moravské naftové doly (původně společnost MND holding a.s.) se sídlem tamtéž, IČO 26288583. Výmaz obchodní firmy MND holding a.s. byl proveden

v oddílu B, vložce 3760 a byl proveden zápis obchodní firmy Moravské naftové doly a.s. Zápis byl proveden k datu 30. 6. 2004.

23. Z obsahu seznamu listin založených ve Sběrce listin pro společnost Moravské naftové doly a.s. sp. zn. V 724 vedené u Krajského soudu v Brně soud zjistil, že pod č. SL52 byl založen znalecký posudek, který vznikl 25. 3. 2004, byl o obsahu 348 stránek a založen do Sbírký listin dne 25. 7. 2005.
24. Z výpisu z obchodního věstníku soud zjistil, že dne 21. 7. 2004 došlo ke zveřejnění zprávy o zápisu změny do obchodního rejstříku, a to že na společnost Moravské naftové doly a.s., dříve MND holding a.s. přešlo obchodní jmění zanikající společnosti Moravské naftové doly a.s., kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci 24. 6. 2004, den zápisu změny 30. 6. 2004.
25. Ze zápisu z valné hromady společnosti MND holding a.s. sepsané pod č.j. NZ 65/2004, N 66/2004 J. V. soud zjistil, že řádná valná hromada přijala usnesení, kterým vyslovila souhlas s převzetím obchodního jmění společnosti Moravské naftové doly a.s., sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, IČO 26288583, schválila předložený návrh smlouvy o převzetí obchodního jmění hlavním akcionářem, schválila vypořádání pro menšinové akcionáře ve výši 3 250 Kč za jednu akcii a schválila se změna stanov navržená smlouvou o převzetí obchodního jmění hlavním akcionářem.
26. Z notářského zápisu ze dne 28. 5. 2004 NZ 66/2004, N 67/2004 soud zjistil, že se jedná o osvědčení rozhodnutí řádné valné hromady společnosti Moravské naftové doly a.s., se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, IČO 46346333, když valná hromada schválila předloženou zprávu o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku za rok 2003 a dále valná hromada schválila, že společnost Moravské naftové doly a.s. se zrušuje bez likvidace s převodem na hlavního akcionáře, tj. společnost MND holding a.s., se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, IČO 26288583, schvaluje se předložený návrh smlouvy o převzetí obchodního jmění akcionářem a dále ze zápisu valné hromady vyplývá, že pro přijetí tohoto usnesení bylo 96,72 % z celkového počtu hlasů, což bylo 99,7452 % z přítomných akcionářů. Valná hromada konstatovala, že usnesení bylo schváleno.
27. Ze znaleckého posudku zpracovaného AZET Konzult znaleckého ústavu pod č. AZ 12004003 ze dne 25. 3. 2004 soud zjistil, že tento posudek byl zpracován znalcem jmenovaným Krajským soudem v Brně, usnesení č.j. 50 Nc 6031/2004-6 ze dne 27. 2. 2004, úkolem bylo zpracovat znalecký posudek na stanovení přiměřeného vypořádání pro menšinové akcionáře v souvislosti se zrušením společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 s převodem jmění na hlavního akcionáře. Posudkem stanovená hodnota akcií společnosti Moravské naftové doly a.s. je založena na znaleckém úkolu najít pro ostatní akcionáře přiměřenou výši vypořádání v penězích, které jim vyplatí hlavní akcionář za převzetí jmění předmětné společnosti a zrušení této společnosti bez likvidace, resp. za zrušení jejich akcií. Dle znaleckého posudku reálná či spravedlivá hodnota akce pro daný účel ocenění není teoreticky založena na definici tržní hodnoty, ale má definičně mnohem blíže k tzv. investiční hodnotě, kdy je proveden odhad hodnoty akcie na základě ekonomické analýzy v intervalu hraničních hodnot. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalec na základě propočtů a provedených analýz stanovil hodnotu akcií společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 pro účely § 220p) obchodního zákoníku, stanovení výše přiměřeného vypořádání ostatních akcionářů v penězích při zrušení akciové společnosti s převodem jmění na hlavního akcionáře ke dni 1. 1. 2004 na částku 3 232 Kč za jednu předmětnou akcii. Z posudku dále vyplývá, že reálná hodnota minoritní akcie je stanovena 3 231,66 Kč, hodnota v majoritním balíku dle znaleckého posudku představuje 4 625,63 Kč za akcii. Účetní hodnota vlastního kapitálu společnosti k datu 31. 12. 2003 vztažená na jednu akcii představuje hodnotu 3 808,91 Kč. Majetkové ocenění společnosti činí asi 63 % výnosové hodnoty 100 % balíku akcií. Hodnota stanovena výnosovým způsobem pomocí metody DFCF představuje hodnotu vlastního kapitálu podniku a vypočtený podíl na

akcii reprezentuje hodnotu akcie z kontrolního akcionářského balíku. Reálná hodnota akcie pro minoritního akcionáře je vypočtena pomocí dividendového diskontního modelu a výpočtem dle kapitoly 5.6 je stanovena reálná hodnota ve výši 3 232 Kč na jednu akcii. Dle znaleckého ústavu pro ocenění přiměřeného vypořádání pro menšinové akcionáře byl použit postup metody výnosové založené na diskontaci disponibilního cash flow a majetkovým oceněním metodou čisté likvidační hodnoty. Zvolený postup a metody ocenění považují znalci za správné a odpovídající účelu ocenění. Z posudku také vyplývá, že co se týká stanovení diskontní míry, tato byla stanovena na 13,92 % p. a. při beta odpovídající nulovému zadlužení podniku, byla použita přírážka za specifické riziko 2,5 %, za nelikvidní malé společnosti a 2,609 % jako přírážka za specifické riziko společnosti.

28. Z oponentní zprávy ke znaleckému posudku č. AZET 12004003 zpracovaného AZET Konzult dne 25. 3. 2004 soud zjistil, že tato oponentní zpráva je zpracovaná Janem Šantrůčkem dne 31. 3. 2004. Úkolem této zprávy je provést odborné ověření znaleckým ústavem aplikovaných analýz, postupů a výpočtů. Současně oponentní zpráva stanovuje výši přiměřeného vypořádání, a to jak soud zjistil, výše byla stanovena na částku 3 149 Kč za jednu předmětnou akcii. Z této zprávy vyplývá, že předmětem ocenění jsou kmenové akcie o celkovém objemu 3,50 % zaknihovaných akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333. Znalec ve své zprávě tvrdí, že pokud jde o hledanou hodnotu, jde o určitou formu tzv. investiční hodnoty. Dle Jana Šantrůčka ve znaleckém posudku, který přezkoumával, který posudek AZET Konzult, dle jeho názoru bylo zohledněno dostatek informací, aby mohl být znalcem dán výrok o hodnotě akcie zodpovědně a kvalifikovaně. Dle jeho názoru předložený výsledek prezentovaný znaleckým ústavem je podstatně přesnější, než by bylo ocenění zpracované odborníkem vycházejícím jen z veřejně dostupných informací. Se závěry posudku AZET Konzult č. 12004003 a jeho výslednou hodnotu souhlasí, když dle jeho propočtu hodnota akcie ke dni 1. 1. 2004 je nižší o 2,6 % nežli hodnota stanovená AZET Konzult a činí tedy 3 149 Kč ze jednu předmětnou akcii.
29. Dále soud provedl důkaz znaleckým posudkem č. 98-07/2007 ze dne 16. 3. 2007, který zpracoval znalec Ing. Petr Tůma, úkolem znalce bylo posouzení výše přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti Moravské naftové doly a.s. v procesu převzetí jmění hlavním akcionářem. Rozhodný den převodu jmění bylo 1. 1. 2004. V posudku dále soud zjišťuje, že se jednalo o případnou oponenturu ke znaleckému posudku č. AZET 12004003 zpracovaného znaleckým ústavem AZET Konzult dne 25. 3. 2004. Dle znalce použití tržní hodnoty je zásadně nevhodné, neboť nejde v žádném případě o transakci mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím. Jde o speciální transakci jednostranného rozhodnutí hlavního akcionáře bez ohledu na projev vůle akcionáře, o jehož majetkové hodnoty se jedná. Aspekty tržní hodnoty dle výše uvedeného definice tedy nejsou zcela jednoznačně dány. Soud ze znaleckého posudku zjistil, že znalec uvedl, že není v žádném případě výše vypořádání na úrovni 3 250 Kč za jednu akcii společnosti přiměřeným vypořádáním. V posudku provedl znalec alternativní přepočtení hodnoty akcie pro účel přiměřeného vypořádání s tím, že kromě dalších uvedených problémů se zásadní rozdílnost názorů týká zejména otázky vývoje cen ropy s ohledem na stav známý v rozhodné době a úrovni diskontní míry, resp. nákladů vlastního kapitálu, když znalecký posudek společnosti AZET Konzult kvantifikoval obecně nepřipustné rizikové přírážky pro daný účel. Na základě alternativního postupu dle znalce při respektování metody diskontovaných peněžních toků na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč vychází částka 25 156 Kč. Co se týká výtek vůči posudku AZET, znalec uvedl, že AZET Konzult chybně prognózoval vývoj cen ropy a chybně stanovil vysokou úroveň diskontní míry s ohledem na daný účel. Dle znalce v době zpracování posudku tak v době rozhodování o převodu jmění byly zcela odlišné predikce vývoje ropy než byly použity pro výpočet přiměřeného vypořádání v penězích a to výrazně vyšší očekávání. Dle znalce diskontování peněžních toků by nemělo být k rozhodnému dni, ale k odhadovanému dni přechodu cenných

papírů. Dle znalce AZET Konzult aplikoval srážky za minoritní podíl a nízkou likviditu, které jsou pro daný účel zcela nepřístupné. Znalec uvádí, že pokud společnosti AZET Konzult vyšla metodou DCF hodnota 4 625,63 Kč na akcii, není přípustné, aby pro účely většího vypořádání v penězích byla použita částka o více než 30 % nižší, tedy částka 3 232 Kč zjištěna na základě dividendového modelu ocenění. Tato metoda je v daném případě zcela nevhodná i z toho důvodu, že znalec je nucen stavět se do pozice hlavního akcionáře a predikovat sumy, které by případně hlavní akcionář použil k výplatě dividend. Dle znalce ústav AZET Konzult použil nepřipustně přírážku za nelikvidní společnost. Pro společnost ve výši 2,5 % a pro daný účel použil nepřipustnou přírážku za specifické riziko ve výši 2,609 %. Celková výše nepřipustných přírážek tedy dle znalce činí 5,109 %. Pokud bychom dle znalce odečetli tuto hodnotu od nákladů VK ve výši 13,92 %, získáváme alternativní náklady vlastního kapitálu ve výši pouhých 8,811 %. Tato sazba je velmi blízká průměrným nákladům vlastního kapitálu v odvětví s tím, že je nutno si uvědomit, že společnost je a byla v oboru rozhodně nadprůměrnou a její náklady vlastnil kapitál tedy nižší. Soud tedy z tohoto posudku zjistil, že je stanovena výše přiměřeného protiplnění na 25 156 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a co se týká posudku AZ Konzult, tento nebyl zpracován v souladu s metodikou.

30. Soud provedl k důkazu dále znalecký posudek č. 528/66/2013 ze dne 5. 9. 2013, zpracovatelem je společnost Znalex s.r.o. Znaleckým úkolem bylo stanovení ceny jedné akcie společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 pro účely stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích při zrušení akciové společnosti převodem jmění na akcionáře k datu konání valné hromady 28. 5. 2004. Soud z tohoto posudku zjistil, že cena jedné akcie Moravských naftových dolů a.s. byla stanovena ke dni 28. 5. 2004 metodou diskontovaných peněžních toků na úrovni 17 747 Kč. Tento posudek provádí samotné ocenění společnosti Moravské naftové doly a.s. Z posudku vyplývá, že znalec v rámci ocenění metodou DCF zavedl některé předpoklady, které byly konzervativní a nejsou kvantifikovány. Tyto předpoklady snižují ocenění. Při výpočtech předpokládají pesimistickou výši zásob ropy a zemního plynu v České republice, nepředpokládali nalezení dalších využitelných zásob, nepředpokládali žádné užitky pro akcionáře po roce 2034 a nezohlednili úspěšnost pátého vrtu v projektu Sawan, ani nárůst cen plynu oproti úvahám AZET v projektu Sawan. Znalec ve svém znaleckém posudku neidentifikuje žádnou přírážku za specifické riziko společnosti. Znalec ve svém znaleckém posudku nepoužil zvýšení diskontní sazby na neobchodovatelnost, tím došlo ke snížení ceny. Specifické riziko u dané společnosti neexistuje. Dle znalce posudek AZET vykazoval mnoho zásadních vad, a proto znalec konstatoval, že AZET nedokázalo stanovit výši přiměřeného vypořádání pro minoritní akcionáře.
31. Z oponentního posudku č. 1377-135/2013 ze dne 20. 11. 2013 soud zjistil, že tento oponentní posudek zpracoval ASB Appraisal s.r.o., jedná se o oponentní posudek ke znaleckému posudku č. 528/66/2013 zpracovatele Znalex s.r.o. ze dne 5. 9. 2013. Tento oponentní posudek reviduje znalecký posudek Znalex. Dle posudku Znalex bylo datum ocenění stanoveno na 28. 5. 2004. Dle oponentního posudku je rozhodný den 1. 1. 2004, jako rozhodné datum ocenění tak nelze zvolit jiné datum než datum předcházející rozhodnému dni. Za datum ocenění ASB považoval datum 31. 12. 2003. Stanovení tohoto data, resp. jeho neodůvodněné posunutí v posudku Znalex lze považovat za vážnou chybu v tomto posudku. Dle tohoto oponentního posudku Znalex použil pro finanční plán dlouhou první fázi, kterou však řeší perpetuitní technikou výpočtu z dostatečně neodůvodněným tempem růstu 2 % meziročně, rovněž že dle konstrukcí diskontní sazby použité v posudku Znalex lze identifikovat několik zásadních chyb a nepřesností, kdy znalec pro výpočet nákladů vlastního kapitálu použil nepřesný vzorec. Úprava ve vzorečku dle prof. Mařika vede k významnému snížení diskontní sazby, což ve finále vede k vyšší hodnotě cash flow a umělému navýšení ocenění společnosti. Znalec nepoužil žádnou přírážku za specifické riziko. V případě nepoužití specifických rizikových přírážek by bylo vhodné použít v tomto případě total betu. Dle znalce ASB vycházely při výpočtu z finančního

plánu, jak uveden v posudku AZET, vzhledem ke skutečnosti, že společnost reálně vyplácela dividendy, je výpočet hodnoty pomocí dividendového modelu, jak použil znalec AZET, nejspravedlivější. Znalec uvádí, že v ocenění proti posudku AZET změnili výpočet diskontní míry, kdy se přiklání k řešení, které naznačil znalec AZET v oponentní zprávě ke znaleckému posudku Znalex s.r.o. č. 528/66/2013 s použitím tzv. totální bety. Dle první fáze prognózy dle znalce činí současná hodnota maximálně možné výplaty dividend kumulovaně 1 638 Kč na jednu akcii. Při diskontní míře roku 2010, tj. 0,466 je výše pokračující hodnoty 1 850 Kč na akcii a její současná hodnota je 962 Kč na akcii. Součet první a druhé fáze pokračující hodnotou je 2 600 Kč na akcii. Likvidační metodou akcie byla 1 613,80 Kč. Součet první a druhé fáze postupem likvidace pak činí 3 251 Kč na akcii. Výsledné ocenění resp. stanovení výše přiměřeného vypořádání pro menšinového akcionáře by se měla k datu 31. 12. 2003 pohybovat v rozmezí 2 600 – 3 251 Kč na akcii.

32. Ze znaleckého posudku č. 509/47/2013 ze dne 6. 6. 2013, který byl zpracován znaleckým ústavem Znalex soud zjistil, že znaleckým úkolem znalce bylo zaujmout stanovisko k posudku znaleckého ústavu AZET Konzult se zadáním ocenění akcií společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 pro účely stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích při zrušení akciové společnosti s převodem jmění na akcionáře ze dne 25. 3. 2004. Po prozkoumání posudku znalec uvádí, že posudek vykazuje mnoho zásadních vad a konstatuje, že AZET nedokázal stanovit výše přiměřeného vypořádání pro minoritní akcionáře. Posudek AZET Konzult stanovil výši přiměřeného vypořádání na částku 3 232 Kč za jednu akcii. Dle znalce znalecký ústav AZET nectí při oceňování akcií zásadu pro rata, tj. ocenění poměrně stejným dílem, ať se jedná o majoritní balík akcií nebo o jednu akcii, když AZET při výběru metody ocenění činí rozdíl mezi jednou akcií vlastněnou majoritním akcionářem a jednou akcií vlastněnou minoritním akcionářem. AZET dále definoval investiční hodnotu způsobem, které nejsou v odborné literatuře zaznamenány. Dle znalce je tržní hodnota minimem, které by měl obdržet minoritní akcionáře, jenž nesouhlasí s převzetím jmění. Minoritní akcionář by měl za své akcie obdržet férovou hodnotu. AZET připouští definice investiční hodnoty, vycházel z předpokladu dobrovolnosti prodeje akcií, tento předpoklad však není splněn. Dále ze znaleckého posudku vyplývá, že ocenění v posudku nepředstavuje ocenění nezávislým znalcem, ale ocenění, ve kterém je respektováno očekávání majoritního akcionáře ze strany AZET, tento znalecký přístup je pro daný účel ocenění neakceptovatelný. Dle znalce také volba likvidačního ocenění v sobě fakticky skrývá srážku za minoritní podíl. AZET vycházel při svém výpočtu z předpokladu, že jedna akcie minoritního akcionáře má mít nižší hodnotu než jedna akcie majoritního akcionáře. AZET zavedl pro metodu ocenění nesmyslné předpoklady (likvidaci společnosti), které vedly k nižší než tržní ceně akcií MND. Postup AZ v likvidační metodě je logicky nemožný, když AZET předpokládal zároveň prodej majetku a zároveň podnikání s majetkem. Dle znalce AZET Konzult neuvedl ve svém posudku zdroj informací, a proto není možno některé uvedené údaje přezkoumat. Co se týká přírážek použitých v posudku AZET Konzult, a to přírážky za specifické riziko v celkové výši 5,106 % p. a., která je rozdělena na dvě složky, a to na 2,5 % za nelikvidní malou společnost a 2,609 % jako přírážka za specifické riziko společnosti, dle znalce tento postup je neakceptovatelný, není podložen zdůvodněním, navíc se nárůst přírážky oproti jinému posudku AZET Konzult o 2,106 % p. a. jeví jako rizikově účelový. Použití přírážek za specifické riziko v případě ocenění MND je nutno zcela odmítnout. Chybné použití přírážek má významný dopad do výsledného ocenění. Dále znalec uvádí, že AZET nezdůvodnil prognózu investic, chybně plánoval daňové odpisy a nezohlednil vliv kapitálové struktury. AZET chybně zvolil metodu ocenění, která v sobě obsahuje srážku za minoritní podíl a AZET při ocenění respektuje očekávání majoritního akcionáře. Znalec tedy závěrem uvádí, že posudek AZET nedokázal stanovit výši přiměřeného vypořádání pro minoritní akcionáře s ohledem na uvedené chyby v posudku.

33. Ze znaleckého posudku č. 572/07/2014 ze dne 5. 2. 2014 soud zjistil, že zpracovatelem tohoto posudku je Znalex s.r.o. a znaleckým úkolem je vyjádření se k oponentnímu posudku č. 1377-135/2014 společnosti ASB Appraisal s.r.o. ve věci stanovení ceny jedné akcie společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333. Z tohoto posudku soud zjistil, že ve věci byl zpracován znaleckým ústavem AZET Konzult posudek ze dne 25. 3. 2004 a byla stanovena hodnota jedné akcie Moravských naftových dolů a.s. na úrovni 3 232 Kč. Dne 5. 9. 2013 Znalex zpracoval znalecký posudek č. 528/66/2013, kterým byla stanovena cena jedné akcie MND na úrovni 17 747 Kč. Dne 20. 11. 2013 znalecký ústav ASB Appraisal stanovil výši přiměřeného vypořádání za jeden kus akcie MND v rozpětí 2 600 Kč – 3 251 Kč. Z tohoto znaleckého posudku dále vyplývá, že co se týká posudku zpracovaného ASB Appraisal s.r.o. dne 20. 11. 2013, dle znalce diskontní míra neodpovídá diskontní míře zjištěné pro rok 2003 pro Moravské naftové doly ve výši 7,27 %. Dle znalce znalecký ústav ASB Appraisal se dopustil několika pochybení a nepřesností, kdy chybně použil total betu, dále použil chybně data po stanoveném datu ocenění, když dle konstatování ASB ocenění provedené k datu 31. 12. 2003, avšak pro ocenění jsou použita data publikovaná v lednu 2004. Při konstrukci nákladů vlastního kapitálu bylo zcela chybně zvoleno odvětví pro stanovení fakturu beta. Dále ve výpočtu nákladů vlastního kapitálu je chybně uvedena riziková prémie země, když ASB uvádí, že pro ČR platí 1,5 %, čerpáno Damodaran, vydáno leden 2004. Dle znalce potom tzv. dividendový model, jak ho používá ASB, je zjevně chybný. Rovněž ASB použil chybně likvidační metodu. Závěr, ke kterému ASB došel, že likvidační metodou stanovil vyšší ocenění než za předpokladu pokračování provozu podnikání společnosti, je dle znalce absurdní a nesmyslný. Dle znalce se tedy znalec ASB Appraisal s.r.o. dopustil ve svém znaleckém posudku několika závažných chyb.
34. Ze znaleckého posudku č. 1411-22/2014 ze dne 20. 3. 2014 soud zjistil, že tento posudek zpracoval ASB Appraisal s.r.o. na zadání společnosti MND a.s., kdy znalecký posudek byl vypracován za účelem vyjádření se ke znaleckému posudku č. 572/07/2014 zpracovaného společností Znalex s.r.o. dne 5. 2. 2014 a ke znaleckému posudku č. 1/1/2014 zpracovaného doc. Ing. Jakubem Fischerem dne 27. 1. 2014. Z tohoto znaleckého posudku potom soud zjistil, že znalec ASB v souladu s vyjádřením AZET nesouhlasí se znaleckým posudkem č. 1/1/2014 doc. Ing. Jakuba Fischera, když zejména znalec nemůže vycházet pouze ze tříletého plánu postaveného pouze na statistických výpočtech. Tvrzení Znalex, že cena ropy dlouhodobě roste podepřené argumentací dat do roku 2013 je prakticky neproveditelný. Dle znalce ASB potom ve vyjádření Znalex opětovně účelově použil nesprávný předpoklad investic. Dle znalce potom na rozdíl od Znalex je názoru, že použití tzv. total beta pro daný účel ocenění metodicky vhodné a zvolená sektorová total beta odpovídá zvolenému diskontnímu dividendovému modelu ocenění. Odůvodnění použití jiné diskontní míry v posudku Znalex je významně nedostatečné a takový postup je tedy neodůvodněný.
35. Ze znaleckého posudku ze dne 27. 1. 2014 zpracovaného doc. Ing. Jakubem Fischerem Ph.D. soud zjistil, že úkolem bylo zhodnocení použitelnosti statistických metod prognózování časových řad v ekonomických úlohách ve dvou konkrétních případech, jedná se o přezkoumání znaleckého posudku ASB Appraisal, znalec Fischer závěrem uvádí, že zhotovitel posudku výběrem klasického modelu rezignoval na věcnou podstatu zkoumání sledovaného jevu a výběrem použitého modelu implicitně předpokládá, že cena ropy není ovlivněna jinými faktory, ale pouze časem. Zhotovitel posudku nepostupoval v případě zpracování posudku správně, když odhad budoucího vývoje ropy na základě deterministického lineárního trendu. Nezážil jiné možnosti hodnocení kvality prognózy, nezážil možnosti použití jiného než lineárního trendu v rámci deterministického modelu, nedodržel doporučení týkající se délky prognózy konstruované pomocí daného modelu 1 -3 roky. Zhotovitel posudku dle znalce Fischera vycházel z předpokladu, že budoucí vývoj časové řady je ovlivněn výlučně chováním této časové řady v minulosti. Tento předpoklad znalec Fischer považuje za neudržitelný. Ze závěru

tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že dle znalce Fischera zhotovitel posudku ASB Appraisal s.r.o. ve svém posudku nesprávně použil klasický model analýzy časové řady pro prognózování budoucí ceny ropy a pro prognózování budoucí výše dividend v letech 2011 – 2017, neboť nebyly dodrženy podstatné předpoklady pro konstrukci prognózy tímto modelem v daných dvou konkrétních případech.

36. Z vyjádření ke znaleckému posudku č. 1/1/2014 znalce doc. Ing. Jakuba Fischera ze dne 17. 3. 2014 soud zjistil, že toto vyjádření zpracoval AZET Konzult, znalecký ústav s.r.o., z něhož soud zjistil, že je nezbytné ve finančním plánu pro ocenění podniku výnosovým způsobem cenu ropy odhadnout v poměrně dlouhodobém horizontu a to z informací zjistitelných k datu ocenění, že diskutovaná prognóza ceny ropy je pro konečný výsledek důležitým faktorem, ale není zcela jediným a rozhodujícím generátorem hodnoty podniku, neexistuje vztah mezi intenzitou závislosti vývoje ceny akcií ropných společností na vývoj ceny ropy a znalec Fischer nebere v úvahu, že prognóza dividend v roce 2011 – 2017 byla připravena pouze pracovními z analytických důvodů pro zobrazení pokračování trendu v letech 2004 – 2010 a zejména, že nemá vliv na výsledek aplikovaného dividendového oceňovaného modelu. Soud zjistil, že dle znalce AZET Konzult je nutné posudek Doc. Ing. Jakuba Fischera pokládat za účelový a tendenční.
37. Z oponentní zprávy ke znaleckému posudku Znalex s.r.o. č. 528/66/2013 ze dne 13. 11. 2013 soud zjistil, že zpracovatelem je AZET Konzult, znalecký ústav s.r.o., když úkolem této zprávy je vyjádřit se k tomuto znaleckému posudku a stanovit cenu jedné akcie společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 pro účely stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích k datu valné hromady 28. 5. 2004. Znalec AZET Konzult v této zprávě uvádí konkrétní předpoklady použité při výpočtech, které byly tedy použity v jeho znaleckém posudku. Ze závěrů soud zjišťuje, že znalecký posudek Znalex č. 528/66/2013 vedle AZET Konzult obsahuje čtyři zcela zásadní pochybení, pro která je jeho výsledek nadhodnocený a pro která je nutné toto ocenění odmítnout. Znalex pracuje v ocenění s větším množstvím informací, jejichž původ či dostupnost je datována až po datu ocenění, tj. 31. 12. 2013. Finanční plán byl sestaven s vážnými chybami, na jeho základě není možné vypočítat odůvodněnou hodnotu akcie Moravské naftové doly. Konstrukce diskontní míry neodpovídala dobově obvyklým postupům, dopad na výsledek je výrazný. Znalec ve svém posudku nerespektuje základní princip oceňování podniků, když je známo, že ocenění podniků lze provést vždy pouze k jednomu datu. Dle vyjádření AZET Konzult potom je Znalex podjatý, resp. najatý pro úkol dosažení co nejvyššího výsledku jakýmkoli způsobem a porušuje tak princip nestrannosti znalce. Dle AZET Konzult potom je třeba znalecký posudek Znalex s.r.o. č. 528/66/2013 odmítnout.
38. Z oponentní zprávy ke znaleckému posudku znalce Ing. Petra Tůmy č. 98-07/2007 ze dne 14. 11. 2013 soud zjistil, že tuto zprávu nezpracoval AZET Konzult, znalecký ústav s.r.o., z posudku vyplývá, že úkolem bylo posouzení výše přiměřeného vypořádání v penězích, které hlavní akcionář poskytl ostatním akcionářům společnosti v důsledku zrušení společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře, kdy rozhodným dnem převodu jmění bylo 1. 1. 2004. Závěrem znalecký ústav AZET Konzult uvádí, že základní nedostatky posudku znalce Petra Tůmy spatřují v tom, že pracuje v ocenění s větším množstvím informací, jejichž původ či dostupnost je datována až po datu 31. 12. 2003, předpoklady, na kterých je v posudku založen růst cen ropy, jsou chybné, když znalec Tůma k datu ocenění nijak nedokládá své závěry k růstu cen ropy. Pro tyto nesprávné a absurdně odůvodněné předpoklady je potřeba tento posudek odmítnout. Dále znalec Tůma používá ve finančním plánu chybné předpoklady a ve výpočtech se vyskytují další chyby, pro které je potřeba tento posudek rovněž odmítnout. Dle znalce AZET Konzult potom odhad diskontní míry, který je použit v posudku Ing. Tůmy, není dostatečně odborně podložen. Dle znalce AZET Konzult, znaleckého ústavu s.r.o. znalecký posudek Ing. Tůmy obsahuje závažné chyby a nedostatky, takže je nelze považovat za

důkaz pro rozhodnutí soudu o výši přiměřeného vypořádání pro akcionáře společnosti MND a.s. ve výši 25 165 Kč za akcii.

39. Z oponentní zprávy ke znaleckému posudku Znalex č. 509/47/2013 ze dne 8. 11. 2013 soud zjistil, že zpracovatelem je AZET Konzult, znalecký ústav s.r.o. a účelem je reakce na stanovisko k posudku znaleckého ústavu AZET Konzult, který učinil Znalex s.r.o. v posudku č. 509/47/2013. Ze závěru v tomto posudku soud zjistí, že údaje a metodické závěry, které Znalex za navrhovatele předkládá a jejichž původ je až po roce 2004, jsou naprosto irelevantní. AZET mohl vycházet pouze ze stavu informací včetně náhledu na metodiku, který byl znám k datu ocenění. Dále znalec uvádí, že v době zpracování posudku zastával obvyklý názor, že metodicky je pro kvantifikaci spravedlivé hodnoty je třeba při výběru metody ocenění činit rozdíl mezi jednou akcií vlastněnou majoritním akcionářem a jednou akcií vlastněnou minoritním akcionářem. V daném případě akcie MND byly cenné papíry, které již v době ocenění nebyly veřejně obchodovatelné a ani nebyly na volném trhu tehdy obchodovány, z čehož vyplývá, že měly omezenou likviditu. Podle znalce potom predikce předkládané v analýze Znalex jsou k datu zpracování ocenění posudku značně spekulativní a nepodložené a jednoznačně vedou k nadhodnocení výsledku. Znalec uvádí, že použití přírážek v diskontní míře podniku rozhodně nepovažují za chybné a dále znalecký ústav uvádí, že znalci nepřísluší zasahovat do schváleného průběhu těžby, neodůvodněn a účelově zvyšovat těžbu. Výsledek stanovený v posudku Znalex nelze akceptovat, když je založen na množství mylných a nedostatečně kompetentních předpokladů, na vykonstruovaných závěrech, při kterých jsou využívány informace, které k datu ocenění nebyly známy a na chybně představeném finančním plánu. Závěrem znalec uvádí, že znalecký posudek zpracovatele Znalex s.r.o. č. 509/47/2013 je třeba odmítnout.
40. Soud provedl k důkazu výsledek znalce znaleckého ústavu AZ ET Konzult, který zpracoval ve věci znalecký posudek č. 12004003 ze dne 23. 5. 2004 za účelem stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích při zrušení akciové společnosti převodem jmění na akcionáře. Z výslechu znalce soud zjistil, že při zpracování znaleckého posudku vycházeli z dobových informací a znalostí, k dispozici měli účetní závěrky, zpracované zadavatelem znaleckého posudku, tj. Moravské naftové doly a všech dceřiných společností. Co se týká ceny ropy uvedené ve znaleckém posudku, znalec uvedl, že cena ropy je velice volatilní a je těžko její cena predikovatelná, jedním z podkladů ohledně ceny ropy byl pro znalce predikce ministerstva financí a České národní banky. Dle znalce při oceňování hraje roli též vytěžitelnost ropy a plynu, která je nakumulovaná v ložiscích. Co se týká použití metodiky, znalec uvedl, že neví, zdali tento předpis byl použit, neboť se začal více používat až v roce 2004. Dále z výpovědi soud zjistil, že co se týká znaleckých posudků znaleckého ústavu Znalex a posudku Ing. Tůmy, znalec uvedl, že v posudcích jsou naprosto nepřijatelné úpravy finančních plánů a jsou tam zahrnuté ceny, které vstupovaly potažmo až později, ceny komodit, které zásadním způsobem ovlivňují výpočty. Ocenění, které provedl AZ ET Konzult, je k datu 31. 12. 2013, kdežto znalecký posudek Znalex je zpracován k datu konání valné hromady, což je o pět měsíců později. Dle znalce jsou v posudcích použité neslučitelné chyby, jsou používány informace, které k datu nebyly k dispozici, např. v posudku Ing. Tůmy jsou využity informace, které byly známy až v roce 2007 a predikci postavil na znalostech právě k datu 2007, což dle znalce je ve věci vypořádání naprosto nepřijatelné. Dle znalce potom stejně tak znalecký posudek znaleckého ústavu Znalex je chybný, když ocenění k jinému datu úpravy je finanční plán neslučitelný se skutečností, a to jak s objevem využitelných zásob u ropy predikuje na čtyřicet let, když skutečné zásoby byly pouze na období asi sedm let. Proto byla hodnota stanovená v obou posudcích, tedy v posudku Znalex a v posudku Ing. Tůmy vyšší nežli v posudku AZET Konzult. Další zásadní chybou v obou posudcích je dle znalce nesprávné vypořádání s předpokládanými investicemi ve společnosti. Co se týká posudku Ing. Tůmy, není tam uvedený finanční plán, jsou tam pouze peněžní toky, chybné ocenění projektu Sawan a těmito



skutečnostmi v posudku Znalex došlo k nadhodnocení vytěžitelného objemu k úpravě těžební křivky k nárůstu cen k započtení potřebných nákladů ke snížení diskontní sazby. Dále z výpovědi vyplývá, že dle znalce znalecký ústav Znalex ve svém posudku započítal hodnoty ocenění dceřiných společností v jiné hodnotě a to hodnoty, které byly oceněny pro vklad, to znamená asi rok a půl dříve. Znalex neakceptoval hodnoty, které byly k datu zpracování znaleckého posudku AZET Konzult. Co se týká metody, která byla použita v posudku AZET Konzult, byla použita metoda výnosová s použitím diskontace volných peněžních toků. Diskontní sazba, diskontní míra vychází z váženého průměru nákladů kapitálu. Co se týká výpočtu výnosové míry, znalec ve své výpovědi setrval na provedeném výpočtu ve znaleckém posudku, odkázal na oponentní zprávu, kterou AZ Konzult zpracovávali ke znaleckému posudku Znalex. Co se týká rizikové prémie kapitálového trhu, znalec uvedl, že se domnívá, že je v popisu stanovení diskontní sazby. Co se týká projektu Sawan, uvedl, že tento byl oceněn v roce 2003 a byl vložen do společnosti MND Exporation and prodaktion a od roku 2004 se tyto investice, výnosy a náklady objevují ve společnosti MND Exporation and prodaktion. Dle znalce přírážky za nelikvidní společnost vychází z toho, že společnost není malá, není zas tak velká a není obchodovatelná na burze, aby ji mohli kvalifikovat, že je bezriziková. Dle znalce určitě ta nelikvidnost je. Co se týče specifické přírážky, byl výpočet uveden v samostatné příloze.

41. Soud provedl na důkaz výpovědí zástupce znaleckého ústavu Znalex, z jehož výpovědi soud zjistil, že ve věci zpracovali více posudků, co se týká data ocenění dle znalce takzvaně rozhodný den se týká hlavně účetnictví a daní a do data konání valné hromady mohly nastat další okolnosti a na valné hromadě akcionáři hlasují s využitím všech informací, které mají do data konání valné hromady. Znalec se domnívá, že to je pravý důvod, proč by se mělo oceňovat k datu konání valné hromady. Zástupci Znalex oceňovali proto k datu konání valné hromady, neboť do toho data akcionáři vykonávali svá akcionářská práva a náleží tedy užitek jim od rozhodného dne do konání valné hromady. Co se týká dalšího problému v problematice oceňování je termín pro rata. Dle znalce, pokud se oceňuje společnost na 100 % a někdo vlastní 1 % akciové společnosti, tak má dostat jednu a ne ještě snížit tuto hodnotu. Z logiky věci dle znalce potom vyplývá, že tedy akcionáři mají dostat poměrnou část a ne to ještě srážet. Dále znalec uvedl, že co se týká posudku zpracovaného AZET Konzult, není z posudku patrné, zdali doba likvidace bude trvat dva roky nebo šest let. Jedná se tedy o rozporné informace a toto má rovněž vliv na výši ocenění. Další chybou znaleckého posudku je uvedena cena ropy za barel, toto rovněž potom ovlivňuje výši ceny akcie. Znalec znaleckého ústavu Znalex vyjádřil nesouhlas s celým posudkem zpracovaným AZET Konzult. Dále vytkl znaleckému posudku AZET Konzult přírážku za specifické riziko, kdy je použito 2,5 % za nelikvidní malou společnost a 2,609 % jako přírážka za specifické riziko společnosti. Toto ovlivňuje výši vypořádání. Co se týká ceny ropy, tato byla znalcem stanovena z údajů za minulost a dále předpokládali růst 2 % ročně. Co se týká oceňování metodou DCF, tato má dvě možnosti equity a entity. Znalec znaleckého ústavu Znalex uvedl, že použili metodu entity, do čehož se promítá úroková sazba za bankovní úvěry společnosti.
42. Z doplňující výpovědi zástupce znaleckého ústavu AZET Konzult soud zjistil, že ve svém posudku stanovili finanční plán do roku 2008, do něho byly započítány investice, byla provedena analýza, kontrola a bylo ověřeno, zdali je výpočet postavený na tom, co k datu zpracování bylo doložitelné. Součástí plánu byl i plán výplaty dividend. Hodnoty znalci využili na plán postavený na šest či sedm let, který víceméně odpovídal známé těžbě nebo zásobám a tento plán byl použit pro výpočet hodnoty. Hodnota byla zpracována ke dni 31. 12. 2003. Do hodnoty bylo započteno vše, to znamená neprovozní aktiva, všechny vrty, budovy, pozemky, pohledávky, znalec uvedl, že díky tomu, že měli k dispozici dividendový plán, jim umožnil realizovat výpočet hodnoty akcií pro vypořádání, který se jim zdá přesvědčivý a nejlépe prokazatelný. U pohledávek, které byly ve splatnosti, počítali 99 % a ne 100 %.

43. Soud provedl k důkazu doplňující výslech zástupce znaleckého ústavu Znalex Ing. J.y Zelinkové, z její výpovědi soud zjistil, že do znaleckého posudku se snažili zahrnout všechny cenotvorné informace, a to zejména nárůst cen ropy, znalecký posudek je zpracován metodou DCF, kdy v první části je provedeno ocenění provozní části společnosti a ve druhé části potom ocenění neprovozní části společnosti, kde je kalkulováno i s projektem Sawan. Byla provedena strategická analýza i finanční analýza společnosti MND k datu ocenění a nezjistili žádné indikace toho, že by společnost neměla pokračovat ve své činnosti, na to byl stanoven plán na třicet let a u projektu Sawan stanovili plán na dvacet let. Při zpracování posudku vycházeli z údajů ohledně ekologických zátěží, vycházeli z makroekonomické predikce, která byla známa k datu ocenění.
44. Z důkazu, a to výpovědi znalce Ing. Petra Tůmy soud zjistil, že tento zpracoval znalecký posudek č. 98-07/2007 ze 16. 3. 2007, je to oponentní posudek vůči posudku zpracovaný AZET Konzult, rozdíl byla stanovena několikanásobně vyšší hodnota jako v posudku AZET Konzult a znalec uvedl, že je to ze dvou důvodů a to jednak z důvodu jiného data ocenění, když znalecký posudek AZET Konzult je zpracován ke dni 31. 12. 2003. Dále znalec uvedl, že není pravdou, že jeho posudek vychází z informací daleko po dni konání valné hromady. Uvedl, že se mylil v otázce ceny ropy, uvádí, že toto se obtížně predikuje. Informace, které použil ve svém posudku, jsou do konce května, června 2004, když valná hromada se konala 28. 5. 2004 a účinnost převodu jmění nastala zápisem převodu jmění do obchodního rejstříku 30. 6. 2004. Chybou znaleckého posudku AZET Konzult je skutečnost, že nebyly vzaty v úvahu informace do dne zpracování tohoto znaleckého posudku a dále byly chybně počítány ceny ropy. Toto potom způsobilo velký rozdíl v tržbách a následně se toto promítlo do výše ocenění. Hrubou metodickou chybou v posudku AZET Konzult podle znalce je nezohlednění cizích nákladů, podle statistiky ministerstva průmyslu, obchodu byla hodnota 8,91 %, tedy výrazně nižší než byla hodnota 13,92 % v posudku AZET Konzult. Pokud by byly odstraněny z posudku AZET položky a to ne-li za tzv. nelikvidní malá společnost riziko za malou tržní kapitalizaci ocenění akcie by bylo vyšší. Výši průměrného vypořádání znalec potom stanovil jako poměrný podíl na hodnotě jmění celé společnosti. Znalec dále uvedl, že stanovení nákladů kapitálu může mít dopad na výši ocenění v řádu desítek procent.
45. Dále soud provedl důkaz, a to výslechem zástupkyně znalce ASB Appraisal s.r.o., který ve věci zpracovával znalecký posudek č. 1377-13/2013, který byl oponentním posudkem k posudku společnosti Znalex. č. 528/66/2013 a stanovili výši průměrného vypořádání k datu 31. 12. 2013. Znalkyně uvedla, že při výpočtu vycházeli zejména z podkladů znaleckého posudku zpracovaného AZET Konzult, měnili však odhad predikce ceny ropy, diskontní míru, pro ocenění vycházeli z metody dividendové, zvolili nejvyšší možnou dividendu, kterou by akcionáři dostali podle volných peněžních toků společnosti v jednotlivých letech. Akcie byla oceněna v rozmezí od 2 600 do 3 251 Kč na jednu akcii. Dle znalkyně dividendová metoda je obecně akceptována, je zmiňována ve veřejně přístupných literaturách. Dle znalkyně je dividendový model také výnosový model, při zpracování posudku čerpali ze zdrojů prof. Damodarana, to pro výpočet koeficientu beta, tzv. přístup total beta. Znalkyně uvedla, že v některých částech postupovali jinak než AZET Konzult, použili jinou diskontní míru než AZET a hodnota byla přiřazena ke všem akciím všech akcionářů, nebyl rozdíl mezi majoritním a minoritním akcionářem.
46. Usnesení č.j. 50 Cm 64/2004-1501 ze dne 14. 9. 2016, které nabylo právní moci 23. 10. 2017, byl soudem ustanoven znalec, a to Ústav oceňování majetku při ekonomické fakultě VŠB, technické univerzity Ostrava za účelem stanovení výše průměrného vypořádání akcií společnosti MND a.s. při převedení na akcionáře a přezkoumání znaleckého posudku AZET Konzult č. HZ 1204003 ze dne 25. 3. 2004, dále znaleckého posudku Znalex s.r.o. č. 52866/2013 ze dne 5. 2. 2014 a č. 509/47/2013 ze dne 6. 6. 2013, Ing. Petra Tůmy č. 98-07/2007 ze dne 16. 3. 2007, APS Appraisal č. 1377-135/2013 ze dne 20. 11. 2013, J.a Šantrůčka

ze dne 31. 3. 2004. Doplňujícím usnesením č.j. 5764/2004-1636 ze dne 10. 4. 2017 bylo doplněnou usnesení 50 Cm 64/2004-1501 ze dne 14. 9. 2016 a to o datum ocenění k datu konání valné hromady 28. 5. 2004. Usnesení o ustanovení znalce bylo dále doplněno usnesením č.j. 50 Cm 64/2004 ze dne 4. 5. 2017, a to o údaj, že znalec provede ocenění také k datu 31. 12. 2003 a stanoví cenu akcií férovou cenou. Na zadání soudu byl zpracován revizní znalecký posudek Ústavem oceňování majetku při ekonomické fakultě VŠB – TU Ostrava č. ÚOM 233-04/2017. Tento znalecký posudek soud provedl k důkazu a z tohoto posudku zjistil následující. Úkolem znalce bylo vypracovat revizní znalecký posudek a dále posoudit již ve věci podané znalecké posudky. Datum ocenění bylo znaleckým úkonem stanoveno k datu konání valné hromady 28. 5. 2004 a k datu 31. 12. 2003. Z posudku soud zjistil, že cena jednoho kusu kmenové akcie společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 pro účely stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích při zrušení akciové společnosti s převodem jmění na hlavního akcionáře k datu 31. 12. 2003 činí 1 013 Kč a k datu 28. 5. 2004 činí rovněž 1 013 Kč, přičemž tato cena představuje odhad přiměřeného vypořádání. Co se týká revidovaných znaleckých posudků a jimi stanovené ceny, resp. výše přiměřeného protiplnění, kdy odhad ceny jedné akcie činí podle AZET Konzult 3 262 Kč a ASB Appraisal s.r.o. 2 600 – 3251 Kč, Znalex s.r.o. 17 747 Kč a Ing. Petr Tůma 25 156 Kč. Dle znalce velmi rozdílné výsledky revidovaných znaleckých posudků jsou zejména důsledkem výpočtů založených na zásadně odlišných predikcích předpovědích budoucího vývoje společnosti a oboru podnikání do daleké budoucnosti, které nejsou nijak kontrolovatelné, přičemž započítáním veličiny a koeficienty včetně kapitalizační míry mají klíčový a pákový efekt na výsledný výpočet cen akcií. Proto je v revizním posudku stanoven důraz na dlouhodobé historické skutečné výsledky hospodaření a podle těchto nezpochybnitelných dat je proveden odhad ceny akcie. Z posudku vyplývá, že dlouhodobý majetek se na celkovém majetku společnosti podílel 78,7 %. Zásoby jsou tvořeny zásobami materiálu, výrobky a poskytnutými zálohami na zásoby. Dle posudku rentabilita tržeb vyjadřuje ziskovost tržeb, nejpříznivější výsledek byl v roce 2001 59,78 % a za rok 2003 byla hodnota ukazatele rentability tržeb ve výši 46,79 %. Účetní hodnota akcie po celé sledované období narůstala až na výsledných 3 809 Kč. Hodnota ukazatele výplatního poměru dividend se pohybovala v rozmezí 52,7 – 80,2 %, v roce 2001 činil výplatný poměr 3,2 % a v roce 2002 pak 5,6 %, v roce 2003 dividendy vypláceny nebyly. Co se týká prognózy inflace a úrokových sazeb, znalecký posudek prognózoval úrokové sazby těsně pod 2 % a jejich mírný růst od druhé poloviny roku 2004. Co se týká cen ropy a zemního plynu a prognózování cen ropy, znalec uvádí, že je třeba připomenout, že ropa je speciální komoditou, jejíž cena se může řádově odchýlit od skutečných nákladů na výrobu a jiných objektivních složek hodnoty. Cena ropy v roce 2003 byla nejvyšší za posledních 20 let, když ropa typu Brent dosáhla průměrně 28,83 dolarů za barel. Dle znalce pro daný účel ocenění byla použita metoda účetní hodnoty a metoda substanční hodnoty netto. Metoda likvidační, která bývá používána jako orientační, k ocenění podniku použita ve znaleckém posudku nebyla, když tato metoda bývá zjišťována za předpokladu, že majetek podniku bude určitým způsobem rozprodán, popř. zlikvidován. Byla dále použita metoda výnosového ocenění, když znalec vychází z předpokladu ocenění podniku po vyčlenění jeho neprovozního majetku. Stejná výnosová metoda byla použita také pro ocenění dceřiných společností MND Stavotrans a.s. a MND servisní a.s. Pro ocenění společnosti MND Produktion a. s. je relevantní pouze majetkové ocenění. Společnost MND Exploration and production limited byla oceněna výnosovou metodou ocenění metodou DCF. Hodnota jmění stanovená majetkovým způsobem metodou účetní hodnoty k datu 31. 12. 2003 na principu historické ceny vyjádřena částkou ve výši 3 177 603 Kč. Hodnota majetku společnosti Moravské naftové doly a.s. vyjádřená jako neúplná substanční hodnota veškerého majetku společnosti k datu ocenění 31. 12. 2003 činí 7 522 800 000 Kč. Výše cizího kapitálu vyjádřená jako hodnota všech existujících budoucích i podmíněných závazků k datu ocenění na základě údajů k 31. 12. 2003 činí 1 913 282 000 Kč. Hodnota jmění společnosti Moravské naftové doly a.s. stanovená majetkovým způsobem neúplnou substanční metodou na základě

údajů k 31. 12. 2003 na principu reprodukční ceny vyjádřena částkou 5 823 193 000 Kč. Hodnota vlastního kapitálu stanovená výnosovým způsobem paušální metodou kapitalizovaných čistých výnosů k datu 31. 12. 2003 je vyjádřena částkou ve výši 6 971 882 000 Kč. K datu 28. 5. 2004 je potom vyjádřena částkou 6 759 784 000 Kč. Hodnota vlastního kapitálu společnosti Moravské naftové doly a.s. stanovená výnosovým způsobem k datu 31. 12. 2003 je vyjádřena částkou ve výši 8 353 305 000 Kč a k datu 28. 5. 2004 částkou 8 130 801 000 Kč. Znalec dále uvádí, že k datu 31. 12. 2003 považují za správné použití aktuální očekávané výnosnosti, z nichž vyplývá ocenění ve výši 8 353 305 000 Kč. Výnosové ocenění k datu 28. 5. 2004 bylo provedeno ve výši 8 353 305 000 Kč. Toto ocenění představuje hodnotu 100 % podílu. S ohledem na účel ocenění na požadavku odhadu ceny férové s ohledem na výsledky provedených analýz a vliv prostředí na podnikatelskou činnost společnosti Moravské naftové doly a.s. je základem výsledného ocenění výnosové ocenění. Ocenění jedné kmenové akcie ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč představuje alikvotní podíl na celkové ocenění, kdy hodnota 1 ks akcie je stanovena znalcem na 10 013 Kč, a to jak k datu 28. 5. 2004, tak k 31. 10. 2003. Dále se znalec zabýval znaleckými posudky doloženými ve věci, nejdříve to byl posudek zpracovaný AZET Konzult, ze znaleckého posudku dále soud zjistil, že zásadní vliv na provedené ocenění mají prognózy cen ropy a zemního plynu a prognóza směnných kurzů. Co se týká použitých metod ve znaleckém posudku AZET Konzult, k tomuto znalec uvádí, že diskontní sazba by měla být na úrovni průměrných a vážených nákladů kapitálů, nikoli pouze na úrovni nákladů vlastního kapitálu. Pokud se týká likvidační hodnoty, tato hodnota by měla být zjišťována co nejpřesněji a měl by být sestaven harmonogram likvidace pro jednotlivé roky. Pro použití dividendového diskontního modelu znalec uvádí, že z jeho pohledu úprava vzorce představuje nekonzistentnost výnosových metod ocenění. Ke znaleckému posudku Znalex s.r.o. č. 509/47/2013, který byl stanoviskem k posudku znaleckého ústavu AZET Konzult ze dne 25. 3. 2004. Co se týká metody ocenění, Znalex uplatňuje výhradu vůči zdůvodnění metody ocenění v AZET posudku, dle znalce potom netržní základ hodnoty je odpovídající zadanému účelu ocenění. Dále uvádí, že zvolení netržního základu hodnoty je správné. Z pohledu znalce se záměry majoritního akcionáře komplexně promítají do sestavení finančních plánů zahrnujících i plán investic a plán výplaty dividend. Pokud toto není znalcem přezkoumáno, je to chybou, pokud však předložené plány vycházejí z dlouhodobé koncepce podniku, jsou podložené, konzistentní a realizovatelné, není důvod je odmítat. Dle názoru znalce pro společnost splňující předpoklad going concern, jejíž výsledné ocenění je provedeno dvoufázovou výnosovou metodou diskontovaných peněžních toků, představuje nekonzistentnost těchto dvou výnosových metod ocenění provedenou úpravou vzorce znalcem. Co se týká ocenění metodou DDM ve znaleckém posudku AZET, jedná se o metodu s extrémní citlivostí na vstupy, proto by její výsledky měly být ověřeny ještě jinou metodou. Co se týká dále znaleckého posudku AZET, znalec uvedl, že konstrukce všech diskontních sazeb byla provedena stejným postupem, metodou CAPM, vysoká diskontní sazba je především důsledkem vysoké rizikové přírážky 11,25 % a vysokého rozdílu inflace mezi USA a Pákistánem 2,98 %. Co se týká znaleckého posudku Znalex s.r.o. č. 528/66/2013 znalec uvádí, že z obsahu znaleckého posudku není zřejmé, jaký základ hodnoty pro zadaný účel ocenění zpracovatel zvolil. Dle znalce by v daném případě měla délka finančního plánu reflektovat stav vyčerpání zásob k datu ocenění a časové omezení licencí, na základě kterých oceňovaný subjekt vyvíjí svou podnikatelskou činnost. Co se týká diskontní sazby, uplatnil znalec dvě připomínky, když první se týká uvedení rovnice pro výpočet nákladů vlastního kapitálu a druhá směřuje k části textu, jehož obsahem je zdůvodnění nákladů kapitálu pro rok 2005, kdy v posudku je odkazováno na přílohu 12, která však zahrnuje výsledky za rok 2003. Byly provedeny úpravy odhadů nákladů kapitálu pro rok 2005 na výši 8,82 %, pokud by bylo provedeno přizpůsobení pohledu z data ocenění, tzn. 28. 5. 2004, pak bude diskontní sazba ve výši 9,08 %. Co se týká znaleckého posudku Ing. Petra Tůmy ze dne 16. 3. 2007 č. 98-07/2007, k tomu znalec uvádí, že považují za problematické uvádění informace, které nebyly a ani

nemohly být známy v době zrušení společnosti Moravské naftové doly a.s. bez likvidace, tím jsou míněny informace o průběhu celého roku 2004, ale do 2005 a 2006. Ke znaleckému posudku ASB Appraisal s.r.o. č. 1377-135/2013 znalec uvedl, že tento posudek byl jako oponentní ke znaleckému posudku č. 528/66/2013 zpracovaného společností Znalex dne 5. 9. 2013. Co se týká data ocenění, k tomuto znalec uvádí, že se jedná o právní otázku, kterou znalec nemůže řešit. Dále uvádí řadu výhrad, které má znalecký ústav ASB Appraisal s.r.o. vůči znaleckému posudku Znalex s.r.o. a to co se týká průzkumné a těžební činnosti ropy a zemního plynu na území ČR, zahraničních aktivit, výběru a popisu použití metody ocenění východiska a předpoklady ocenění finančního plánu a diskontní sazby, s těmito souhlasí v zásadě, když uvádí, že finanční plán počítá s neodůvodněným tempem růstu 2 %, co se týká očekávání vývoje ceny ropy Brent, znalec není vázán na údaje uvedené v makroekonomických predikcích ministerstva financí ČR, záleží na úvaze znalce, které a jak použije. Co se týká modelu CAPM, tento je zatím jediným teoreticky podloženým a ve světové praxi uznávaným způsobem, jak kalkulovat diskontní sazby pro tržní ocenění. Co se týká znaleckého posudku Dr. J. a Šantrůčka č. 505/2004, který je oponentní zprávou ke znaleckému posudku AZET 12004003, k tomuto znalec uvádí, že po provedení metodických úprav postupu došel k podobnému výslednému ocenění, jak je uvedeno ve znaleckém posudku AZET 12004003, kdy tento znalec se ztotožnil s netržním základem hodnoty zpracovatele znaleckého posudku AZET. Výběrem výnosových metod pro ocenění podniku odděleného ocenění finančních investic rovněž výnosovými metodami. Ve svých výpočtech modelu CAPM použil tuto přírážku za zhoršenou likviditu ve výši 2,5 %.

47. Dále byl ve věci proveden důkaz znaleckým posudkem č. 668-2017 ze dne 30. 11. 2017, jedná se o vyjádření ke znaleckému posudku č. ÚOM 233-04/2017. Znaleckým úkolem bylo tedy přezkoumání odhadu vypořádání posudku Vysoké školy báňské. Posudek je zpracován znaleckým ústavem DELOITTE ADVISORY s.r.o. Z tohoto posudku soud zjistil, že na základě posouzení znalce posudku Vysoké školy báňské dospěli k závěru, že metoda kapitalizovaných čistých výnosů je obecně použitelná, nicméně v případě ocenění společnosti jako je společnost Moravské naftové doly a.s. není příliš obvyklá a navíc byla v posudku VŠB aplikována vadně. Tato aplikace zásadním způsobem zkresluje odhad hodnoty společnosti. Posudek VŠB také obsahuje zásadní pochybení, která znalec VŠB činí při odhadu hodnoty společnosti. Znalec vypočetl kombinovaný dopad změny identifikovaných klíčových parametrů ocenění posudku VŠB při započítání vzájemné interakce jednotlivých parametrů, kdy hodnota jedné akcie společnosti vypočtená znalcem VŠB k 31. 12. 2003 byla v rozmezí 3 457 – 4 934 Kč na akcii. Dle znalce DELOITTE v posudku VŠB je použita jako klíčová metoda ocenění metoda kapitalizovaných čistých výnosů. Tato je použitelná, nicméně je dle znalce DELOITTE aplikována chybně. Znalec VŠB nezohledňuje předpoklad ohledně očekávaného vývoje cen ropy a plynu, když znalec VŠB uvažuje společností dosaženou implicitní průměrnou váženou cenu ropy ve výši 26 dolarů za barel a předpoklad poklesu cen ropy o 7,2 %, kdy cena měla být 24,2 dolarů za barel. Posudek VŠB nezohledňuje očekávaný vývoj směnného kurzu amerického dolaru. Nezohledňuje také očekávané investice, odpisy jsou metodologicky nesprávné. Znalec se také při výpočtu výše vypořádání dopouští zjevných numerických chyb. Znalec používá metodologicky nesprávně nezadlužený koeficient beta, který dostatečně nezohledňuje vysoké systematické riziko odvětví. Není také zohledněna riziková přírážka pro malé společnosti. Odhad rizikové prémie trhu nezohledňuje aritmetický průměr. Znalec nesprávně vykládá substanční hodnotu jako minimum odhadu vypořádání, metoda neúplné substanční hodnoty vychází z nerealisticky dlouhé životnosti aktiv. Znalec VŠB také nesprávně přeceňuje rezervy při metodě neúplné substanční hodnoty.
48. Dále byl k důkazu proveden znalecký posudek zpracovaný Expert Group s.r.o. č. 11/263-218, který je při zkoumání znaleckého posudku č. 668-217 zpracovaného DELOITTE ADVISORY s.r.o. Posudek je zpracován 18. 5. 2018. Ze závěru tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že

dle znalce Expert Group znalece DELOITTE neuvedl taxativně všechny podklady, s nimiž pracoval. Posudek neobsahuje tabulky výpočtů změn přiměřeného vypořádání dle jednotlivých změn přiměřeného vypořádání dle jednotlivých změněných parametrů ocenění. Dle názoru Expert Group je vhodnější použití finančního plánu sestaveného MND a prezentovaného ve znaleckém posudku AZ 12004003 ze dne 25. 3. 2004 znaleckého ústavu AZET Konzult. Dle znalce Expert Group dále DELOITTE hrubě zkusil svůj posudek při vyčíslení vlivu údajně nesprávného odhadu cen ropy a plynu posudku VŠB použitím krátkodobých namísto dlouhodobých predikcí cen ropy. Dále DELOITTE hrubě zkusilo posudek tím, že vybralo maximální, nikoli průměrné snížení směnných kurzů koruna – dolar z jím zmíněných odhadů. Rovněž také tím, že uvažoval snížení směnného kurzu koruny a dolaru v rozporu s bezrizikovými výnosnostmi použitými při ocenění. Úpravy o změny směnného kurzu provedl spekulativně a DELOITTE také dle znalce Expert Group nesprávně zvýšil náklady vlastního kapitálu v metodě DCF o přírůžku za malou velikost, tuto přírůžku neměl počítat. Nelze ani přijmout celkový odhad diskontní míry ve znaleckém posudku DELOITTE ve výši 14,4 %, když tento je hrubě nadhodnocen. Závěrem tedy soud zjistil, že znalec uvedl, že znalecký posudek DELOITTE je hrubě zkusen směrem ke snížení vypořádání za akcie MND a nelze přezkoumat úpravy výše vypořádání pro jednotlivé důvody, neboť DELOITTE neuvedl dílčí výpočty úprav.

49. Dále k důkazům byl proveden znalecký posudek č. 3/255-218 zpracovaný Expert Group s.r.o. ze dne 23. 2. 2018, jehož účelem bylo stanovení výše přiměřeného vypořádání v penězích pro menšinové akcionáře při zrušení společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 s převodem jmění na hlavního akcionáře ke dni 31. 12. 2003 a 28. 5. 2004. Z posudku soud zjistil, že indikace hodnoty poměrného podílu na tržní hodnotě vlastního kapitálu MND připadající na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč činí k datu 31. 12. 2003 při odhadu metodou diskontovaných peněžních toků 8 363 Kč a při odhadu metodou porovnání s obdobnými podniky 8 947 – 9 172 Kč, výsledné ocenění tedy činí 8 827 Kč ke dni 31. 12. 2003 a k datu 28. 5. 2004 při odhadu metodou diskontovaných peněžních toků 8 477 Kč a při odhadu metodou porovnání s obdobnými podniky 12 589 – 12 949 Kč, výsledné ocenění tedy k datu 28. 5. 2004 činí 11 338 Kč. Ocenění bylo provedeno odhadem metodou DCF, která je ve vztahu k plánovaným výsledkům hospodaření oceňovaného podniku detailnější a dále odhadem metodou porovnání, kdy výhodou této metody je právě využití tržních údajů. Dále znalec uvedl, že s ohledem na kvality jednotlivých metod ocenění nepovažují za správné jednu z metod zcela preferovat a vyloučit druhou. Jako výslednou hodnotu poměrného podílu na tržní hodnotě vlastního kapitálu MND připadající na jednu akcii proto volili střední hodnotu v podobě prostého aritmetického průměru ze všech indikací. Tedy ocenění porovnávacím způsobem má váhu dvě třetina, kde jedna třetina připadá na indikaci EV/EBITDA a jedna třetina na indikaci EV/EBIT, a ocenění metodou DCF má váhu jedné třetiny.
50. Z výpisu z obchodního věstníku, a to zápis č. 157404-36/02 soud zjistil, že je to oznámení Moravských naftových dolů a.s. ze dne 1. 1. 2002 o oznámení povinné nabídky převzetí určené majitelům akcií společnosti.
51. Ze zápisu z obchodního věstníku č. 165505-06/03 soud zjistil, že tímto oznámením ze dne 1. 1. 2003 bylo oznámeno, že v rámci veřejného návrhu smlouvy o koupi akcií byly uzavřeny smlouvy o převodu, celkem 52 kusů akcií společnosti za kupní cenu 3 185 Kč za jednu akcii. Ze zápisu z obchodního věstníku č. 170108-17/03 soud zjistil, že se jedná o oznámení společnosti Moravské naftové doly a. s. ze dne 1. 1. 2003 o povinné nabídce převzetí určená majitelům akcií, když kupní cena za jednu akcii společnosti je stanovena na 3 300 Kč. Z oznámení v obchodním věstníku č. 174317-26/03 soud zjistil, že se jedná o oznámení společnosti Moravské naftové doly ze dne 1. 1. 2003 o oznámení výsledku povinné nabídky převzetí s tím, že bylo uzavřeno deset smluv o převodu akcií při ceně za jednu akcii 3 300 Kč.

Z oznámení z obchodního věstníku č. 159920-4202 soud zjistil, že se jedná o oznámení společnosti Moravské naftové doly o uzavření smluv o převodu akcií.

52. Z výpisu z obchodního věstníku sp. zn. 163650-5202 soud zjistil, že se jedná o oznámení společnosti MND o veřejném návrhu smlouvy o koupi akcií při ceně akcií 3 300 Kč.
53. Soud dále k důkazu provedl výslech znalce, a to zástupce znaleckého ústavu oceňování majetku při Vysoké škole báňské, při ekonomické fakultě, který ve věci zpracovával znalecký posudek na základě zadání soudu. Z výpovědi soud zjistil, že znalec ve své výpovědi se zabýval vyjádřením znalce DELOITTE k posudku, který ve věci zpracovávali. K tomuto znalec uvedl, že jejich posudek zohledňuje zásoby ropy tak, jak jsou známy ve věci zásob, bez nějaké podrobnější rozvahy nelze jednoznačně toto predikovat. Co se týká přírážky pro činnosti k diskontní míře při odhadu nákladů vlastního kapitálu dle znalce, přírážka podle jejich názoru nepřisluší. Co se týká výtky DELOITTE, že není zohledněno systematické odvětví v rámci koeficientu beta, jde o součást diskontní míry, dle znalce metodika CAPM je metodika, která se používá, ale není to závazná metodika, a proto si tuto upravili podle nejlepšího vědomí. Pokud se týká položky aritmetického či geometrického průměru, je to věc znalce, jaký průměr znalec při výpočtu použije. Co se týká použití koeficientů prodejnosti, tyto znalec zvolil tak, že tyto koeficienty se v podstatě blíží k jedničce anebo k nule. Je tam minimální posun, který nemá na cenu prakticky žádný vliv. Co se týká indexů, tyto byly čerpány z cen stavebních prací, které vydává ústav Vysoké učení technické v Brně. Co se týká promítnutí rezerv na likvidace sanace a rekultivace, k tomuto znalec uvedl, že dochází postupně k utlumování některých činností a průběžně se likvidují tyto majetky, takže toto se projevilo v historických výsledcích hospodaření a bylo to promítnuto do jednotlivých majetkových položek, jak popsáno v posudku. Dále znalec uvedl, že na hodnotu firmy má vliv obrat, co se týká objemu vytěžitelných zásob. V posudku jsou dále popsány předměty činnosti skladování plynu, podzemní zásobníky, které se nadále využívají, pronajímají a další souvislé činnosti. Dle znalce není prioritní záležitostí ložiska ropy, firma přechází v rámci činnosti i na jiné zdroje příjmu. Dle znalce těžba má vliv na hodnotu, záleží v jaké fázi těžební cyklus je, ale jedno ložisko se vyteží a další se otvírá, dělá se průzkum, takže hospodaření je celkem vyrovnané. Co se týká ložiska v Pákistánu, toto bylo převedeno na dceřinou společnost, náklady na průzkum na Moravské naftové doly a v roce 2003, kdy začala těžba, ložisko bylo tedy převedeno na dceřinou společnost, která řešila výnosy a náklady. V roce 2003 společnost Moravské naftové doly dosáhla maximální těžby, pak dle znalce šla čísla dolů, neboť jak uvedl znalec, ložisko Pákistánu bylo převedeno na dceřinou společnost. Dle znalce, když se počítá metodou KČV, tak se předpokládá, že firma bude pokračovat donekonečna, takže nějaká výchylka neovlivní cenu, musí být brán jakýsi průměr, který je znalci předpokládán, že ta firma může zase dosáhnout horších anebo lepších výsledků. Pokud znalec dává nejvyšší váhu roku 2003, je to tedy dle standardní metody kapitalizace čistých výnosů, kdy poslední rok se bere jako stěžejní. Co se týká cen ropy a plynu, znalec vychází z historických cen, opírají se o pevná data. Odhad každého znalce může být odlišný. Co se dále týká cen ropy a odhadu cen do budoucna, odkázali znalci na znalecký posudek, ve kterém toto bylo analyzováno k oběma datům. Co se týká kurzu české koruny vůči americkému dolaru, protože nebylo počítáno metodou DCF, ale metodou kapitalizace čistých výnosů a tato vychází z minulosti, nemá kurz koruny a dolaru vliv na cenu. Co se týká rizikové prémie, znalec uvedl, že tuto použili pro rizika, použili dvě metody, použili metodu CAPM, kterou upravili a zkontrolovali podle českých oceňovacích metod. Dle vyhlášky ministerstva financí pro výrobu v roce 2003 v České republice příslušná míra kapitalizace 10 %. Co se týká rizikové prémie trhu, vždycky vychází z dlouhodobého vývoje trhu dle Damodarana. Pokud jsou znalci vytýkány numerické chyby, k tomu znalec uvedl, že to nemá vliv na zjištěnou cenu.
54. Dále soud provedl výslechem zástupce znaleckého ústavu DELOITTE ADVISORY. Z výpovědi soud zjistil, že DELOITTE zpracoval posudek č. 668-217, který vytýká pochybení v posudku Vysoké školy báňské, a to nesprávnou aplikaci zvolených oceňovacích metod.

K tomu, aby metoda mohla být použita, muselo by dojít k úpravě historických čísel. Další výtka je nezohlednění omezených zásob ropy, dle znalce by potom došlo ke snížení hodnoty o 616 – 2 171 Kč. Dle znalce potom znalec Vysoké školy báňské ve své podpůrné metodě přeceňuje aktiva společnosti a uvádí, že mají výrazně vyšší hodnotu než je účetní hodnota, mělo by dojít k poklesu hodnoty společnosti. Dle znalce potom byl nesprávně použit koeficient beta. Nebyla použita přírážka za malou společnost, riziková přírážka pro malé společnosti je součástí nákladů vlastního kapitálu. Pokud by se zvýšila diskontní sazba na 14,4 %, vedlo by to ke snížení hodnoty jedné akcie o 2 752 Kč. Dále znalec DELOITTE uvádí, že vytýkali posudku VŠB nedostatky substanční metody. Tato ale nemá přímý dopad na hodnotu akcie. Dále znalec ve své výpovědi uváděl ohledně znaleckého posudku 761-2018, který obsahuje kritiku posudku vydaného společností Expert Group. V tomto posudku znalec DELOITTE odmítl veškeré body kritiky Expert Group, vůbec nebyl zpochybněn znalecký posudek DELOITTE. Znalec setrval na tom, že přírážka za malou společnost má být použita, když Moravské naftové doly je malou společností, která působí na trhu se zemním plynem, že ostatní konkurenti jsou řádově větší. Znalec DELOITTE přepočítali svou kalkulaci a v případě kombinovaného dopadu změny identifikovaných klíčových parametrů ocenění, kdy hodnota jedné akcie společnosti MNF vypočtená znalcem VŠB ke konci roku 2003 byla v rozmezí 3 172 – 3 996 Kč. Dle znalce posudek Expert Group obsahuje zásadní metodologické a logické pochybení, vedoucí k nadhodnocení ocenění společnosti a to jak při aplikaci výnosového přístupu, tak při aplikaci tržního přístupu. Odhad hodnoty společnosti v posudku Expert Group za pomoci metody diskontovaných peněžních toků nelze považovat za správný. Odhad diskontní míry společnosti posudku Expert Group nelze považovat za relevantní s ohledem na nesprávné vymezení výběru srovnatelných společností pouze na společnosti v Evropě, absenci zkoumání likvidity vybraných společností a nepoužití přírážky za malou společnost. Dále Expert Group použil nesrovnatelné společnosti. Dle znalce je těžba ropy a zemního plynu klíčovou aktivitou společnosti a z těžby a prodeje ropy a zemního plynu se generuje drtivá většina zisků Moravských naftových dolů. Dle znalce při odhadu objemu těžby ropy a plynu jsou posudky Expert Group a VŠB metodicky chybné. Dle znalce nepostupovali v souladu s informacemi, které byly známy ke konci roku 2003, tj. k datu ocenění. Nebyla v posudcích zohledněna skutečnost, že se očekává nižší cena ropy, než byla v minulých čtyřech letech. Dle znalce znalci Expert Group a VŠB nesprávně postupovali při odhadu budoucího vývoje kurzu směnného české koruny vůči americkému dolaru a pokud se použije směnný kurz, který je vyšší, než se dalo čekat k datu ocenění, což je tedy případ obou posudků, dojde k nadhodnocení společnosti. V ocenění společnosti je důležitý odhad diskontní míry, která má tím větší dopad, čím delší je životnost společnosti. Pokud je předpoklad nekonečného trvání společnosti, dopad se potom sčítá za každý rok a i jedno procento v diskontní sazbě má dopad v řádu deseti procent na hodnotu. Dle znalce zásadní chyba v posudku VŠB, co se týká aplikace metoda kapitalizovaných čistých výnosů, je to, že nijak nemodifikují minulost, to znamená používají informace, které jsou staré až čtyři roky k tomu, aby určili hodnotu k datu ocenění. Dle znalce měla být diskontní míra více jak o čtyři procentní body vyšší, a to má další základní dopad na nadhodnocení společnosti. Zástupce VŠB ve svém doplňující výpovědi uvedl, že co se týká připomínek znalce DELOITTE, ve svém posudku Vysoká škola báňská používala standardní postupy, to znamená metoda kapitalizace čistých výnosů je standardní postup, nezakresluje žádné historické data, což se týká míry kapitalizace, 14-ti procentní míra kapitalizace je mimo ekonomickou realitu v České republice. Např. v roce 2019 byla pro výrobu míra kapitalizace v České republice od 7,5 do 9,5 %. Dle znalce, co se týká hodnoty společností, jedná se o odhad a stanoveno k rozmezí ceny.

55. Dále soud provedl k důkazu výsledek znalce Expert Group, který zpracoval ve věci posudky 3/255-2018, který stanovil výši přiměřeného vypořádání akcií Moravských naftových dolů, dále posudek 11/263-218, kterým byl přezkoumán znalecký posudek DELOITTE ADVISORY č. 668/2017, jímž se DELOITTE ADVISORY vyjadřoval k posudku Vysoké školy báňské.



Znalec ve své výpovědi odkazuje na znalecký posudek, který byl ve věci podán, kterým byla stanovena výše přiměřeného protiplnění, když posudek je založen na metodě diskontovaných cash flow, diskontovaných peněžních toků a je to metoda porovnávací s obdobnými podniky. Metoda diskontovaných peněžních toků počítá s finančním plánem, který zpracovali samotné Moravské naftové doly. Diskontní míru pro odúročení očekávaných v budoucích peněžních toků na současnou hodnotu postavil na parametrech českého kapitálového trhu. Na základě metody diskontovaných peněžních toků dospěli k hodnotě na akcii Moravských naftových dolů k oběma datům ocenění okolo 8 400 Kč. Znalec setrval na svém znaleckém posudku. Co se týká posudku DELOITTE, znalec uvedl, že přístup znalce DELOITTE mu přijde hodně účelový. Dle znalce znalec DELOITTE neuvedl taxativně všechny podklady, s nimiž pracoval, nebyly v jejich posudku uvedeny, jaké kontrakty futures použili pro predikci cen ropy. V posudku nejsou tabulky výpočtů změn přiměřeného vypořádání dle jednotlivých změněných parametrů. Dle znalce potom posudek DELOITTE, kterým je kritizován posudek VŠB, není přezkoumatelný. Dále dle znalce DELOITTE zkreslil posudek tím, že vybral maximální snížení směnných kurzů české koruny a amerického dolaru ze zmíněných odhadů. DELOITTE použil dva rozporné předpoklady, kurz koruny že bude zhodnocovat a zároveň, že trvale bude požadován vyšší bezrizikový výnos v Čechách než ve Spojených státech. Co se týká přírážky za malou velikost, kterou DELOITTE zásadně nadhodnotil náklady vlastního kapitálu, čili zásadně zkreslil cenu směrem dolů. Znalec dále uvedl, že pokud je odhad koeficientu beta rozdílný u Moravských naftových dolů a dceřiné společnosti MND Exploration and production, tak je to proto, že MND Exploration and production působí v Pákistánu a bylo by velmi obtížné najít přesný vzorek srovnatelných společností a z tohoto důvodu bylo vhodnější, než používat evropský betakoefficient použít betu prof. Damodarana čili jiný postup odhadu. Při odhadu rizikové premie akciového trhu na bázi geometrického průměru je dle znalce dokázáno, že aritmetickým průměrováním časové řady výnosnosti akcií dochází k nadhodnocení průměru, proto byl použit geometrický průměr.

56. Z listiny a vyjádření školy VŠB, technické univerzity Ostrava ze dne 14. 9. 2020 soud zjistil, že je to vyjádření ohledně metody DCF, která je dle VŠB použitelná jen pro určení hodnoty investičního záměru, což není případ k určení ceny pro stanovení přiměřeného vypořádání akcionářů. Výsledné ceny vypracované metodou DCF v posudcích jsou více než sedmkrát, a to vzhledem k tomu, že vstupní data pro výpočty nejsou data skutečná, pravdivá, ale vymyšlená a nepřezkoumatelná. Dále z tohoto vyjádření vyplývá, že znalec se domnívá, že použitá standardní metoda kapitalizace čistých výnosů, která byla použita v jejich posudku je nejvhodnější k určení ceny vypořádání. Pro účely ceny férové k vypořádání se přiklonili k ceně nejvyšší výnosové hodnotě KČV. Tuto cenu považují také za tržní cenu podniku.
57. Z vyjádření DELOITTE ADVISORY ze dne 22. 10. 2020 soud zjistil, že znalec se vyjadřuje k posudkům, které byly ve věci podány, kdy co se týká posudku VŠB, dle znalce DELOITTE trpí nedostatky, které jej činí nepoužitelným. V tomto posudku vytýká znalec DELOITTE použití historických údajů nereflktujících očekávání budoucího vývoje, nevhodnost použití metody KČV v paušální variantě založené na historických údajích bez úprav v případě společnosti, u které lze v budoucnu očekávat odlišné zisky. Dále vytýká předpoklad nekonečného trvání společnosti, tento předpoklad je nepodloženě spekulativní. Dále vytýká posudku VŠB zkreslení hodnoty z důvodu nezohlednění očekávaného vývoje cen ropy k datu ocenění. Dále se zabývá v části posudku, kdy znalec VŠB v případě směnného kurzu se nevypořádal s rozdílným očekáváním ohledně budoucího vývoje ve srovnání s minulostí. Co se týká diskontní míry uvedené v posudku VŠB, dle znalce DELOITTE tento odhad není proveden správně, když znalec VŠB se při stanovení diskontní míry opírá o oceňovací vyhlášku. Co se týká posudku Expert Group, dle znalce DELOITTE metody použité v posudku a to použitím výnosového přístupu, tedy metodou diskontovaných peněžních toků a použití tržního

přístupu, tyto metody nelze považovat za správné a nevedou k relevantním odhadům hodnoty společnosti MND. Dle znalce DELOITTE je posudek Expert Group nepoužitelný v této věci.

58. Z vyjádření Expert Group s.r.o. ze dne 9. 11. 2020 soud zjistil, že se jedná o vyjádření ke skutečnostem, které zazněly při jednání 10. 8. 2020. Z vyjádření znalce DELOITTE ADVISORY ze dne 8. 12. 2020 soud zjistil, že se jedná o vyjádření ke skutečnostem uvedených při jednání 10. 8. 2020. Z tohoto vyjádření soud zjistil, že setrvávají na svých závěrech v posudku 668/2017 ze dne 30. 11. 2017 a dále v posudku č. 761/2018 ze dne 14. 8. 2018, na znaleckém posudku č. 801/2019 ze dne 22. 3. 2019 a posudku č. 902-2020 ze dne 14. 2. 2020. Dle znalce DELOITTE znalec Expert Group neodpověděl na otevřené otázky z výslechu znalců, ne dodal chybějící podklady svých výpočtů a vyjádření Expert Group obsahuje nepravdy a zavádějící tvrzení a znalec Expert Group přiznal chyby ve svých výpočtech a tvrzeních, ale neopravil svůj posudek.
59. Soud nepřipustil provedení důkazů, a to výroční zprávou Royal Dutchshell za roky 2005 a 2019, zprávu ČTK ze dne 8. 1. 2014 a znaleckými posudky AZ Konzult č. 1200709 a 1270010 ze dne 27. 6. a 29. 6. 2007, když má za to, že provedeným dokazováním byla věc řádně objasněna a provedení těchto důkazů by bylo nadbytečné.
60. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislostech soud dospěl k následujícímu posouzení. Co se týká aktivní legitimace k podání návrhu, tato nebyla mezi účastníky sporná, proto soud vzal za svá shodná tvrzení účastníků a neprováděl k této skutečnosti důkazy.
61. Soud při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že dne 28. 5. 2004 se konala valná hromada společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46246333, která schválila usnesení o likvidaci společnosti a o převodu jmění na hlavního akcionáře a schválila také smlouvu o převzetí jmění společnosti hlavním akcionářem. Tyto skutečnosti byly zapsány do obchodního rejstříku, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku, den zápisu byl proveden k 30. 6. 2004. Dále z dokazování vyplynulo, že znaleckým posudkem č. 1204003 ze dne 25. 3. 2004 vypracovaným znaleckým ústavem AZET Konzult byla stanovena přiměřená výše vypořádání pro menšinové akcionáře v souvislosti se zrušením společnosti MND v důsledku převodu jmění na hlavního akcionáře na částku 3 232 Kč za jednu akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč. Valná hromada potom rozhodla o tom, že při převodu jmění na hlavního akcionáře bude minoritním akcionářem za jednu akcii vyplacena částka ve výši 3 250 Kč.
62. Ve věci byl zpracován znalecký posudek – oponentní zpráva ze dne 31. 3. 2004 vypracovaný znalcem Dr. J. em Šantrůčkem, tento posudek byl předložen soudu účastníkem řízení s tím, že se jednalo o oponentní posudek k posudku AZET Konzult a znalec Šantrůček vyslovil souhlas se závěry znaleckého posudku AZET a určil jako výši přiměřeného vypořádání za jednu akcii částku 3 149 Kč.
63. Dále byl ve věci předložen posudek ze dne 16. 3. 2007 č. 98-07/2007, který byl vypracovaný znalcem Ing. Petrem Tůmou, byl předložen navrhovateli. Jednalo se o oponentní posudek ke znaleckému posudku AZET Konzult. V tomto znaleckém posudku byla stanovena rovněž výše vypořádání a ta dle znalce Tůmy činila 25 156 Kč za jednu akcii.
64. Dále navrhovatelé soudu předložili znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem Znalex s.r.o. ze dne 5. 9. 2013 č. 528/66/2013. Tímto posudkem byla výše vypořádání stanovena na 17 747 Kč za jednu akcii.
65. Účastník řízení soudu předložil posudek zpracovaný znaleckým ústavem ASB Appraisal s.r.o. ze dne 20. 11. 2013 č. 1377-135/2013, který byl revizní posudek k posudku, který předložil znalecký ústav Znalex s.r.o. a znalec ASB Appraisal dospěl ve svém posudku k závěru, že výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii by se měla pohybovat v intervalu 2 600 – 3 251 Kč. Na zadání soudu byl zpracován znalecký posudek ze dne 29. 8. 2017 č. ÚOM 233-04/2017, který

byl vypracovaný Ústavem oceňování majetku při ekonomické fakultě VŠB – TU Ostrava. Tento znalec stanovil výši přiměřeného vypořádání na částku 10 013 Kč za jednu akcii.

66. Účastník řízení soudu dále předložil znalecký posudek ze dne 30. 11. 2017 č. 668-2017 vypracovaný znaleckým ústavem DELOITTE ADVISORY s.r.o. Úkolem znalce bylo přezkoumat závěry znaleckého posudku VŠB ohledně stanovení výše přiměřeného vypořádání za akcie společnosti MND. Tento znalec vytýkal vadné použití zvolené metody a pokud by znalec tuto metodu aplikoval správně, dle DELOITTE by se výše přiměřeného vypořádání měla pohybovat v intervalu 3 457 – 4934 Kč na jednu akcii.
67. Soud zhodnotil všechny znalecké posudky, které byly ve věci podány a s ohledem na zjištění vycházející z těchto důkazů, má za to, že ve věci lze rozhodnout na základě posudku Vysoké školy báňské, který byl zpracován na základě pověření soudem. Jak bylo zjištěno, posudky, které byly ve věci zpracovány, a to posudky Ing. Tůmy, znaleckého ústavu Znalex, ASB Appraisal i DELOITTE ADVISORY, přezkoumávali posudky, které byly provedeny znalci AZET Konzult, tj. posudek, který stanovoval výši přiměřeného vypořádání původně a dále posudek Vysoké školy báňské, který byl tedy zpracován na zadání soudu a pak posudek Expert Group, který byl předložený navrhovatelí. Jako komplexní posudky se soudu po provedeném dokazování jeví tedy posudek AZET Konzult, Vysoké školy báňské a Expert Group. Dle soudu posudek AZET Konzult však nemůže přiměřeně stanovit výši přiměřeného vypořádání, a to z toho důvodu, že aplikoval srážku za minoritu, a to proto, že akcie menšinových akcionářů měla menší hodnotu než stejná akcie v rukou hlavního akcionáře. To podle názoru soudu je nepřipustné, když dle judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu jsou srážky v této věci nepřipustné. Podle názoru soudu potom také není možné stanovit výši přiměřeného protiplnění stanovené znaleckými posudky DELOITTE ADVISORY, když tyto posudky nejsou komplexní a navíc bylo zjištěno, že posudky nevycházejí z aktuálních informací a dále posudky DELOITTE používají velikostní přírážku, která je rovněž judikaturou vyloučena. Dle názoru soudu znalec ustanovený soudem svůj posudek obhájil, a to i přes výtky, které byly proti tomuto posudku vzneseny zejména znaleckým ústavem DELOITTE. Při výslechu zodpověděl všechny otázky, co se týká výtky DELOITTE, že VŠB chybně použil správně zvolenou metodu, soud má za to, že toto není vadou znaleckého posudku, neboť, jak již bylo uvedeno, znalec výslechem posudek obhájil a vysvětlil všechny skutečnosti, které mu byly vytýkány. Co se týká posudku zpracovaného DELOITTE předloženého účastníkem řízení, tento není komplexní také proto, že upravil část posudku ohledně tržeb, ale toto se již nepromítlo do jiných částí posudku.
68. Co se týká rozhodného dne, dle judikatury soud musí při zhodnocení přiměřenosti protiplnění vycházet ze stavu v době přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře. K této ztrátě vlastnictví dochází až okamžikem výmazu společnosti z obchodního rejstříku v projednávané věci. Toto nastalo, jak bylo prokázáno, 30. 6. 2004. Co se týká zpracovaných posudků ve věci, k tomuto datu se nejvíce blíží posudek Expert Group č. 3/255-218 a posudek, který zpracoval znalec ÚOM VŠB na zadání soudu, když tyto stanovují výši přiměřeného protiplnění k datu 28. 5. 2014. Pokud ostatní posudky oceňovaly ke dni 31. 3. 2003 anebo ke dni 25. 3. 2004 (posudek AZET Konzult), tyto znalecké posudky použít tedy v dané věci nelze.
69. Co se týká argumentace účastníka řízení, že při stanovení výše přiměřenosti by měl být stanoven intervalový odhad hodnoty jediné v realitě odpovídajícím řešením, kdyby tedy soud měl zkoumat onen výše zmíněný interval přiměřenosti, tj. nějaký interval, v rámci kterého lze jakoukoli vyplacenou částku považovat za spravedlivou, resp. přiměřenou, s tímto se soud neztotožňuje, když dle názoru soudu nelze dojít ke stanovení výše přiměřeného protiplnění součtem hodnot stanovených v jednotlivých posudcích a z tohoto následně vypočíst výši přiměřeného vypořádání. Soud se ani neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, že přiměřenost vypořádání byla potvrzena nezávislou tržní transakcí, toto účastník řízení dokládal oznámením společnosti MND uveřejněným v obchodním věstníku, jednak o povinné nabídce převzetí, o

uzavření smluv o převodu akcií, dále o veřejném návrhu smluv. Dle názoru soudu se jednalo o převod zanedbatelného kusu akcií a to buď 52 kusů nebo 76 kusů z celkového počtu 834 256 kusů. Tyto nabídky převzetí dle soudu neměly vypovídací hodnotu. Co se týká nabídky převzetí, při níž došlo k převodu podílu 46,47 %, jednalo se o předem domluvený prodej akcií MND firmě Eurogas a.s. Ani k tomuto obchodu dle názoru soudu nelze přihlížet.

70. Co se týká tedy předložených znaleckých posudků, které soud posuzoval v tomto řízení, výše protiplnění, která byla stanovena AZ Konzult, byla podhodnocena s ohledem na použití srážky za minoritu, když po opravě byla stanovena hodnota na jednu akcii, která nemůže být nižší než 4 625 Kč na akcii. Nepřiměřenost vyplaceného protiplnění pak byla doložena posudky Ing. Tůmy, znaleckého ústavu Znalex i Expert Group a rovněž znalecký ústavem ustanoveným soudem ÚOM VŠB. Soud jednoznačně tedy dospěl k závěru, že je třeba stanovit jinou výši přiměřeného protiplnění, než která byla stanovena AZ Konzult. Co se týká vytýkané skutečnosti posudku Expert Group a ÚOM VŠB ohledně toho, že v posudcích pracují s objemem nových nalezišť, s touto se soud neztotožňuje, když byla objevena nová ložiska. Posudky, které jsou předloženy účastníkem řízení, toto nezohledňují, a proto nemohou stanovit přiměřenou výši protiplnění. Dle posudku AZ Konzult ze dne 25. 3. 2004 je oponentní zpráva Dr. Šantrůčka dokládají, že v rozhodné době nebylo očekáváno údajné brzké vytěžení zásob ropy, když AZ Konzult uvádí, že perspektivy z hlediska naftoplynosnosti v této oblasti jsou stále dobré, a proto se očekává pokračování v těžbě ropy, a to zejména díky nově otevřeným ropným ložiskům. Společnost potom musí být oceněna výnosovým přístupem, který je založen na budoucích výnosech oceňované společnosti diskutovaných k datu ocenění. Je zapotřebí rovněž zohlednit zásoby, které budou v budoucnu nalezeny či zpřístupněny. Co se týká nákladů oceňované společnosti na další vrty a náklady na vývoj pořízení nových technologií, tyto činily stovky milionů korun, a proto je také třeba s nimi v posudcích pracovat.
71. Dle názoru soudu součástí odborného posouzení znalce je i zvolení jedné nebo více metod ocenění s ohledem na poměry posuzované konkrétní společnosti. Nelze tedy paušálně říct, která z metod je nejvhodnější. Je to právě na znalci, ke které metodě se přikloní. Jedná se o otázku odbornou. Znalec musí řádně odůvodnit použití své metody. V daném případě soud má za to, že znalec ustanovený soudem, a to Ústav oceňování VŠB podrobně rozvedli a zdůvodnili vhodnost použití metody a soud tento posudek shledal úplným a vnitřně logickým. Posudek splňuje všechny formální náležitosti, znalecký úkon byl učiněn řádně, znalec držel soudem uložené zadání a při doplňujícím výsledku zodpověděl všechny otázky, které mu byly položeny. Soud má také za to, že znalec ustanovený soudem, tedy Ústav oceňování majetku při ekonomické fakultě Vysoké školy báňské, technické univerzity Ostrava má dostatečnou odbornost a nezájatost. Soud uzavírá, že v projednávaném případě nelze uplatnit přírážku za minoritu, ani přírážku za omezenou obchodovatelnost. Výši protiplnění nelze z důvodu minority akcionářů či z důvodu omezené obchodovatelnosti snížit a z těchto důvodů nelze uplatnit jmenované přírážky. Použití by bylo možné jen ve výjimečných situacích, toto dle názoru soudu v projednávané věci nenastalo a soud tedy má za to, že se tyto přírážky nepoužijí.
72. Dle ust. § 220p) obch. zák. platného v rozhodném znění valná hromada může rozhodnout, že se společnost zrušuje bez likvidace a že jmění zaniklé společnosti převezme jeden akcionář, jestliže je tento akcionář vlastníkem akcií, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 90 % základního kapitálu. Dle odstavce 2) hlavní akcionář je povinen poskytnout ostatním akcionářům přiměřené vypořádání v penězích. Ještě vypořádání v penězích musí být doloženo posudkem znalce.
73. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud rozhodl dle posudku zpracovaného Vysokou školou báňskou a stanovil jako přiměřené protiplnění za jednu akcii na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Zaniklé společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 při přechodu účastnických cenných papírů menšinový akcionář na částku 10 013 Kč. Dále soud rozhodl tak, že zavázal účastníka řízení každému z navrhovatelů za každou jednu akcii zaniklé

společnosti Moravské naftové doly a.s., IČO 46346333 na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč zaplatit dorovnání ve výši 6 763 Kč, což je částka, která vznikla rozdílem stanoveného protiplnění soudem, tj. 10 013 a již vyplaceným vypořádáním ve výši 3 250 Kč na akcii, a to vše se zákonným úrokem z prodlení ve výši 3 % ročně od 30. 8. 2004 do zaplacení a dále soud rozhodl o úroku dle § 220k) odst. 7 obch. zák. v platném znění, dle něhož, má-li akcionář právo na dorovnání, úročí se dlužná částka úrokem ve výši dvojnásobku diskontní sazby České národní banky platné ke dni zápisu sloučení do obchodního rejstříku ode dne, v němž bylo sloučení zapsáno do obchodního rejstříku, a to ve výši 2,5 % ročně z přiznané částky od 30. 6. 2004 do zaplacení, kdy datum je určeno ke dni 30. 6. 2004, protože k tomuto datu došlo k zániku akcionářských práv minoritních akcionářů z důvodu výmazu společnosti Moravské naftové doly a.s. z obchodního rejstříku.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř., přiznal úspěšným navrhovatelům náhradu nákladů právního zastoupení takto:

Náklady řízení navrhovatele ad) Solaris s. r. o. činí 358 459 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 23 360 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

-odměnou advokáta ze základu 493 669 Kč:

- ve výši 6 500 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 12.2010) - tj. 19.500,- Kč, sníženo o 20 %, tj. 15.600, Kč

paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 10 300 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 31. 12. 2010- tj. 185 400,- Kč, sníženo o 20 %, tj. 148 320 Kč,

paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5.400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 169.545 Kč a dále DPH z této částky 35 604 Kč, celkem = 205 149 Kč

C) Náklady za znalecké posudky Znalex 72.600 + 42.350 Kč tj. 114.950 Kč

A za znalecký posudek J. Fischera 15.000 Kč, celkem za posudky 129.950 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad c) K. R. činí 484 680 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 119 680 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 2 529 362 Kč:

- ve výši 11 575 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 34 725 Kč, sníženo o 20 % tj. 27.780

paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 18 420 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 331 560 Kč, sníženo o 20 %, tj. 268 248 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, tj. za 18 úkonů, 5.400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 301 653 Kč a dále DPH z této částky 63 347 Kč, celkem = 365 000 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad d) T. H. činí 369 714 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 77 470 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 1 636 646 Kč:

- ve výši 9 350 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 28 050 Kč, sníženo o 20 %, tj. 22 440 Kč a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 14 860 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 267 480 Kč, sníženo o 20 %, tj. 213 484 Kč a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč,

tj. náklady právního zastoupení celkem 241.549 Kč a dále DPH z této částky 50 725 Kč, celkem = 292 274 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad e) J. S. činí 955 502 Kč,

z toho

A) Uhrazený soudní poplatek 300 160 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 6 343 694 Kč:

- ve výši 21 125 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 63 375 Kč, minus 20 % tj. 50 700 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 33 700 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010, tj. 606 600- Kč minus 20 %, tj. 485 280 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 541.605 Kč a dále DPH z této částky 113 737 Kč, celkem = 655 342 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad f) M. K. činí 407 405 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 188 404 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 676 300 Kč:

- ve výši 6 950 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve do 31. 8. 2006) - tj. 20 850 Kč, sníženo o 20 %, tj. 16 680 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 11.020 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 198 360 Kč, minus 20 %, tj. 158 688 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 180.993 Kč a dále DPH z této částky 38 008 Kč, celkem = 219 001 Kč

Náklady řízení navrhovatelky ad g) J. H. činí 341 730 Kč

z toho

A) Soudní poplatek 66 560 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 1 406 704 Kč:

- ve výši 8 775 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006) - tj. 25 325 Kč, minus 20 %, tj. 21 060 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 13 940 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 250 920 Kč, sníženo o 20 %, tj. 200 736 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 227.421 Kč a dále DPH z této částky 47 758 Kč, celkem = 275 179 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad h1 a i) paní M. S. činí 313 202 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 72 800 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

-odměnou advokáta ze základu 1.538.582 Kč (1.268.062 Kč původní návrh + 270.520 Kč zděděno po Dr. Sobotkovi)

- ve výši 9.100 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 27 300 Kč, minus 20 %, tj. 21 840 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 14 460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 260 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 208 224 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů - ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 235 689 Kč a dále DPH z této částky 4 713 Kč, celkem = 240 402 Kč.

Náklady řízení navrhovatele ad h2) paní V. S. činí 324 405 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 60 000 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 1 268 062,50 Kč:

- ve výši 8 425 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 25 275 Kč, minus 20 %, tj. 20 220 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 13.380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 240 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 192 672 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 218.517 Kč a dále DPH z této částky 45 888 Kč, celkem =264 405 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad j) M. N. 302 305 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 107 930 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 351 676 Kč:

- ve výši 6 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 18 450 Kč, minus 20 %, tj. 14 760 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 740 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 175 320 Kč, sníženo o 20 %, tj. 140 256 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 160.641 Kč a dále DPH z této částky 33 734 Kč, celkem =194 375 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad k) paní H. G. 436 938 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 225 079 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 1 095 606 Kč:

- ve výši 8 000 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 24 000 Kč, minus 20 %, tj. 19 200 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč



- ve výši 12700 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 228 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 182 880 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 207.705 Kč a dále DPH z této částky 4 154 Kč, celkem = 211 859 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad t) M. D. činí 309 135 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 50 000 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 1 055 028 Kč:

- ve výši 7 900 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 23 700 Kč, minus 20 %, tj. 18 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 13 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 225 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 189 576 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 214.161 Kč a dále DPH z této částky 44 974 Kč, celkem = 259 135 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad u) V. P. činí 1 109 785,

z toho

A) Soudní poplatek 505 234 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 5 687 683 Kč:

- ve výši 19 475 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 – tj. 58 425 Kč, minus 20 %, tj. 46 740 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 31 060 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 559 080 Kč, sníženo o 20 %, tj. 447 264 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 499.629 Kč a dále DPH z této částky 104 922 Kč, celkem = 604 551 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad v) pana J. K. činí 217 423 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 19 200 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 405 780 Kč:

- ve výši 6 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 18 825 Kč, minus 20 %, tj. 15 060 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 940 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 178 920 Kč, sníženo o 20 %, tj. 143 136 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 163.821 Kč a dále DPH z této částky 34 402 Kč, celkem = 198 223 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad w) P. Š. činí 255 999 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 33 920 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 716 878 Kč:

- ve výši 7 050 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 21 150 Kč, minus 20 %, tj. 16 920 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 11 180 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 201 240 Kč, sníženo o 20 %, tj. 160 992 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 183.537 Kč a dále DPH z této částky 38 542 Kč, celkem = 222 079 Kč

Náklady řízení navrhovatelky ad x) I. B. činí 71 043 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 3 200 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 67 630 Kč:

- ve výši 2 450 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 7 350 minus 20 %, tj. 5 880 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 820 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 68 760 Kč, sníženo o 20 %, tj. 55 008 Kč.

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 66.513 Kč a dále DPH z této částky 1 330 Kč, celkem = 67 843 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad y) J. A. činí 73 036 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 560 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
odměnou advokáta ze základu 54 104 Kč:

- ve výši 2 125 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6375 Kč, minus 20 %, tj. 5 100 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 300 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 59 400 Kč, sníženo o 20 %, tj. 47 520 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 58. 245 Kč a dále DPH z této částky 12 231 Kč, celkem = 70 476 Kč

Náklady řízení navrhovatelky ad z) G. J. činí 117 152 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 5 120 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
odměnou advokáta ze základu 108 208 Kč:

- ve výši 3 475 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 10 425 Kč, minus 20 %, tj. 8 340 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 98 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 78 624 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 92.589 Kč a dále DPH z této částky 19 443 Kč, celkem = 112 032 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad aa) M. B. činí 77 974 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
-odměnou advokáta ze základu 60 686 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ab) J. G. činí 111 446 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 4 800 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 101 445 Kč:

- ve výši 3 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 9 900 Kč, minus 20 %, tj. 7 920 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 180 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 93240 Kč, sníženo o 20 %, tj. 74 592 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 88.137 Kč a dále DPH z této částky 18 509 Kč, celkem = 106 646 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ac) N. O. činí 53 365 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 1 600 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 33 815 Kč:

- ve výši 1 600 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 4 800 Kč, minus 20 %, tj. 3 840 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 2460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 44 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 35 424 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 44.889 Kč a dále DPH z této částky 9 876 Kč, celkem = 54 765 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ad) P. H. činí 101 241 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 20 760 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 67 630 Kč:

- ve výši 2 450 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 7 350 Kč, minus 20 %, tj. 5 880 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3820 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 68 760 Kč, sníženo o 20 %, tj. 55 008 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 66.513 Kč a dále DPH z této částky 13 968 Kč, celkem = 80 481 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ae) J. K. činí 139 211 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 6 400 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 450 Kč, minus 20 %, tj. 9 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.761 Kč a dále DPH z této částky 23 050 Kč, celkem = 132 811 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ag) R. Š. činí 93 774 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 18 680 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 60 867 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad aj) P. Š. činí 230 988 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 24 300 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 513 988 Kč:

- ve výši 6 550 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 19 650 Kč, minus 20 %, tj. 15 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 10 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 186 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 149 472 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 170.817 Kč a dále DPH z této částky 35 871 Kč, celkem =206 688 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ak) L. D. činí 114 836 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 450 Kč, minus 20 %, tj. 9 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.761 Kč a dále DPH z této částky

Náklady řízení navrhovatele ad al) A. B. činí 77 794 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 60 867 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad an) M. Š. činí 57 125 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 1 600 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 33 815 Kč:

- ve výši 1 600 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 4 800 Kč, minus 20 %, tj. 3 840 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 2 460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 44 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 36 424 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 45.889 Kč a dále DPH z této částky 9 636 Kč, celkem = 55 525 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ao) J. K. činí 117 552 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 5 520 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 108 208 Kč:

- ve výši 3 475 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 10 425 Kč, minus 20 %, tj. 8 340 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 98 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 78 624 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 92.589 Kč a dále DPH z této částky 19 443 Kč, celkem =112 032 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ar) P. R. činí 73 036 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 560 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 54 104 Kč:

- ve výši 2 125 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 375 Kč, minus 20 %, tj. 5 100 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 300 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 59 400 Kč, sníženo o 20 %, tj. 47 520 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 58.245 Kč a dále DPH z této částky 12 231 Kč, celkem = 70 476 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad as) C. V. činí 77 974 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 60 867 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad at) R. S. činí 192 311 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 9 600 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 202 890 Kč:

- ve výši 5 775 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 17 325 Kč, minus 20 %, tj. 13 860 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 140 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 164 520 Kč, sníženo o 20 %, tj. 131 516 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 151.001 Kč a dále DPH z této částky 37 710 Kč, celkem = 182 711 Kč



Náklady řízení navrhovatele ad au) J. Š. činí 95 314 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 4 060 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 81 156 Kč:

- ve výši 2 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 400 Kč, minus 20 %, tj. 6 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 78 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 63 072 Kč a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 75.417 Kč a dále DPH z této částky 15 837 Kč, celkem = 91 254 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad az1) H. M. , ad az2) M. S. a ad az3) L. V. činí 138 993 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 6 400 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 075 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 225 Kč, minus 20 %, tj. 9 780 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.581 Kč a dále DPH z této částky 23 012 Kč, celkem = 132 593 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ba) B. Š. činí 192 752 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 9 920 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 209 653 Kč:

- ve výši 5 775 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 17 325 Kč, minus 20 %, tj. 13 860 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 140 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 164 520 Kč, sníženo o 20 %, tj. 131 616 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 151.101 Kč a dále DPH z této částky 31 731 Kč, celkem =182 832 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bb) P. Z. činí 183 327 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 8 960 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 189 364 Kč:

- ve výši 5 500 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 16 500 Kč, minus 20 %, tj. 13 200 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 8 700 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 156 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 125 280 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 144.105 Kč a dále DPH z této částky 30 262 Kč, celkem = 174 367 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bc) P. K. činí 116 164 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 24 910 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 81 156 Kč:

- ve výši 2 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 400 Kč, minus 20 %, tj. 6 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 78 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 63 072 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 75.417 Kč a dále DPH z této částky 15 837 Kč, celkem = 91 254 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bd) M. F. činí 226 742 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 26 980 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 426 069 Kč:

- ve výši 6 325 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 18 975 Kč, minus 20 %, tj. 15 180 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 10 020 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 180 360 Kč, sníženo o 20 %, tj. 144 288 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 165.093 Kč a dále DPH z této částky 34 669 Kč, celkem =199 762 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bf) M. Š. činí 127 797 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 5 760 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 121 734 Kč:

- ve výši 3 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 11 400 Kč, minus 20 %, tj. 9 120 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 980 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 107 640 Kč, sníženo o 20 %, tj. 86 112 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 100.857 Kč a dále DPH z této částky 21 180 Kč, celkem =122 036 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bg) K. H. činí 79 619 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 14 530 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 47 341 Kč:

- ve výši 1 950 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 5 850 Kč, minus 20 %, tj. 4 680 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3020 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 54 360 Kč, sníženo o 20 %, tj. 43 488 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 53.793 Kč a dále DPH z této částky 11 296 Kč, celkem = 65 089 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bh) E. V. činí 77 974 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 60 867 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bi) H. P. činí 116 164 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 24 910 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 81 156 Kč:

- ve výši 2 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 400 Kč, minus 20 %, tj. 6 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 78 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 63 072 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 75.417 Kč a dále DPH z této částky 15 837 Kč, celkem = 91 254 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bj) J. O. činí 139 210 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 6 400 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 450 Kč, minus 20 %, tj. 9 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.761 Kč a dále DPH z této částky 23 050 Kč, celkem = 132 810 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bk) D. K. činí 67 329 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 240 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 47 341 Kč:- ve výši 1 950 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 5 850 Kč, minus 20 %, tj. 4 680 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 020 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 54 360 Kč, sníženo o 20 %, tj. 43 488 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 53.793 Kč a dále DPH z této částky 11 296 Kč, celkem 65 089 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bl) J. J. činí 127 797 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 5 760 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 121 734 Kč:

- ve výši 3 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 11 400 Kč, minus 20 %, tj. 9 120 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 980 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 107 640 Kč, sníženo o 20 %, tj. 86 112 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 100.857 Kč a dále DPH z této částky 21 180 Kč, celkem = 122 037 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bn) F. K. činí 192 432 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 9 600 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 202 890 Kč:

- ve výši 5 775 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 17 325 Kč, minus 20 %, tj. 13 860 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 140 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 164 520 Kč, sníženo o 20 %, tj. 131 616 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 151.101 Kč a dále DPH z této částky 31 731 Kč, celkem = 182 832 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bo) P. Z. činí 97 334 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 6 080 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 81 256 Kč:

- ve výši 2 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 400 Kč, minus 20 %, tj. 6 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 78 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 63 072 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 75.417 Kč a dále DPH z této částky 15 837 Kč, celkem = 91 254 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bp) V. Z. činí 139 211 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 6 400 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 450 Kč, minus 20 %, tj. 9 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.761 Kč a dále DPH z této částky 23 050 Kč, celkem = 132 811 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad br) E. Š. činí 117 152 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 5 120 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 108 208 Kč:

- ve výši 3 475 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 10 423 Kč, minus 20 %, tj. 8 340 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 460 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 98 280 Kč, sníženo o 20 %, tj. 78 624 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 92.589 Kč a dále DPH z této částky 19 443 Kč, celkem = 112 032 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bt) A. V. činí 195 251 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 10 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 229 942 Kč:

- ve výši 5 825 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 17 475 Kč, minus 20 %, tj. 13 980 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 220 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 165 960 Kč, sníženo o 20 %, tj. 132 768 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 152.373 Kč a dále DPH z této částky 31 998 Kč, celkem = 184 371 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bu) L. Ř. činí 149 520 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 35 290 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny: odměnou advokáta ze základu 114 971 Kč:

- ve výši 3 625 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 10 875 Kč, minus 20 %, tj. 8 700 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 5 700 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 102 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 82 080 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 96.405 Kč a dále DPH z této částky 19 825 Kč, celkem = 114 230 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bv) L. Ž. činí 100 031 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 4 160 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 87 919 Kč:

- ve výši 2 950 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 850 Kč, minus 20 %, tj. 7 080 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 620 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 83 160 Kč, sníženo o 20 %, tj. 66 528 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 79.233 Kč a dále DPH z této částky 16 639 Kč, celkem = 95 872 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bw) P. Ž. činí 95 094 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 3 840 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 81 156 Kč:

- ve výši 2 800 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 8 400 Kč, minus 20 %, tj. 6 720 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 380 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 78 840 Kč, sníženo o 20 %, tj. 63 072 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 75.417 Kč a dále DPH z této částky 15 837 Kč, celkem = 91 254 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad bx) M. F. činí 174 331 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 41 520 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 135 260 Kč:

- ve výši 4 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 12 450 Kč, minus 20 %, tj. 9 960 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 6 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 117 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 94 176 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 109.761 Kč a dále DPH z této částky 23 050 Kč, celkem = 132 811 Kč



Náklady řízení navrhovatele ad bz) J. D. činí 77 974 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 880 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
odměnou advokáta ze základu 60 867 Kč:

- ve výši 2 275 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 825 Kč, minus 20 %, tj. 5 460 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 540 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 63 720 Kč, sníženo o 20 %, tj. 50 976 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 62.061 Kč a dále DPH z této částky 13 033 Kč, celkem = 75 094 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad cb) T. Č. činí 211 015 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 16 640 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
odměnou advokáta ze základu 351 676 Kč:

- ve výši 6 150 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 18 450 Kč, minus 20 %, tj. 14 760 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 740 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 175 320Kč, sníženo o 20 %, tj. 140 256 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 160.641 Kč a dále DPH z této částky 33 734 Kč, celkem = 194 375 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad cd) M. B. činí 105 739 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 4 480 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:  
- odměnou advokáta ze základu 94 682 Kč:

- ve výši 3 125 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 9 375 Kč, minus 20 %, tj. 7 500 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 4 900 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 88 200 Kč, sníženo o 20 %, tj. 70 560 Kč a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 83.685 Kč a dále DPH z této částky 17 574 Kč, celkem = 101 259 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad cf) J. K. činí 73 036 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 2 560 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 54 104 Kč:

- ve výši 2 125 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 6 375 Kč, minus 20 %, tj. 5 100 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 3 300 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 59 400 Kč, sníženo o 20 %, tj. 47 520 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 58.245 Kč a dále DPH z této částky 12 231 Kč, celkem = 70 476 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ch) J. Č. činí 257 479 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek - osvobozen

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 1 176 762 Kč:

- ve výši 8 200 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 24 600 Kč, minus 20 %, tj. 19 680 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 13 020 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 234 360 Kč, sníženo o 20 %, tj. 187 488 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 212.793 Kč a dále DPH z této částky 44 686 Kč, celkem = 257 479 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ci) J. S. činí 225 533 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 10 380 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

odměnou advokáta ze základu 628 959 Kč:

- ve výši 6 825 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 20 475 Kč, minus 20 %, tj. 16 380 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 10 820 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 194 760 Kč, sníženo o 20 %, tj. 155 808 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 177.813 Kč a dále DPH z této částky 37 340 Kč, celkem = 215 153 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad cj) Gordon Gekko, a. s. v likvidaci činí 232 487 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 58 120 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

- odměnou advokáta ze základu 189 364 Kč:

- ve výši 5 500 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 16 500 Kč, minus 20 %, tj. 13 200 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 8 700 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 156 600 Kč, sníženo o 20 %, tj. 125 280 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 144.105 Kč a dále DPH z této částky 30 262 Kč, celkem = 174 367 Kč

Náklady řízení navrhovatele ad ci) V. H. činí 247 172 Kč,

z toho

A) Soudní poplatek 64 340 Kč

B) Náklady na zastoupení advokátem, za celkem 21 úkonů právní pomoci, které jsou tvořeny:

- odměnou advokáta ze základu 209 653 Kč:

- ve výši 5 775 Kč za každý ze tří úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle vyhl. 177/1996 Sb. (dále jen AT) ve znění účinném do 31. 8. 2006 - tj. 17 325 Kč, minus 20 %, tj. 13 860 Kč

a paušální náhradou ve výši 75 Kč za jeden úkon, tj. za tři úkony 225 Kč

- ve výši 9 140 Kč za každý z 18 úkonů právní služby § 7, § 12 odst. 4 dle AT ve znění účinném od 1. 12. 2010)- tj. 164 520 Kč, sníženo o 20 %, tj. 131 616 Kč

a paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za jeden úkon, za 18 úkonů, tj. 5 400 Kč

tj. náklady právního zastoupení celkem 151 101 Kč a dále DPH z této částky 31 731 Kč, celkem = 182 832 Kč.

74. Soud rozhodl o povinnosti uhradit náklady řízení právnímu zástupci navrhovatelů dle ust. § 149 o.s.ř.
75. Dále soud rozhodl o povinnosti účastníka řízení zaplatit náhrady nákladů řízení právnímu zástupci za znalecké posudky, a to ve výši 650 906 Kč.
76. Soud dále zavázal účastníka řízení k náhradě nákladů České republiky ve výši 366 520,70 Kč, a to za znalecký posudek zpracovaný znalcem ustanoveným soudem znalce ÚOM VŠB, který byl hrazen částečně z rozpočtu soudu ve výši 366 520,70 Kč a částečně ze záloh na tento důkaz uhrazený navrhovatelí a účastníkem řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li účastník řízení dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto usnesení, mohou se navrhovatelé a Česká republika – Krajský soud v Brně domáhat jeho výkonu.

Brno 21. prosince 2020

JUDr. H. Klímešová v. r.  
samosoudkyně