



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. března 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Pavla Dolníčka a Jana Dostálka,

takto:

Obžalovaný

B.Č., narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX,

je vinen, že

dne 16. 3. 2019 v 10:00:17 hod. z přesně nezjištěného místa z mobilního telefonu pod uživatelským jménem „ssman“ v rámci diskuse na webovém serveru zvraceny.cz (konkrétní URL adresa: <https://zvraceny.cz/content/83938-strileni-v-mesite--novy-zeland-->) v reakci na článek s názvem „*Strileni v mesite / Novy Zeland 3 2019*“, a videozáznam umístěný pod tímto článkem pořízený samotným útočníkem vložil komentář ve znění: „*Jak jim chutna jejich medicina !!! Dobra prace ! ????*“, přičemž tento příspěvek byl přístupný všem uživatelům internetu, a kterým obžalovaný vyjádřil pochvalu B.H.T., nar. XXXXX, který dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí, přičemž uvedené jednání B.H.T. dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy je v mešitě nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbraněmi, 4 desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GoPro kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny, v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového Zélandu, a aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna,

tedy

veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí.

Tím spáchal

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě výpovědi obžalovaného a na základě listinných důkazů založených ve spise.
2. Obžalovaný k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu uvedl, že skutečně na webový server zvraceny.cz napsal k článku „Střelení v mešitě / Nový Zéland 3 2019“ a k videozáznamu pod tímto článkem komentář ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ uvedl, že předmětný videozáznam skutečně viděl a napsal výše uvedené dvě věty. Byla to reakce na video, nebyl to souhlas s činem útočníka, neschvaloval to ani z jedné strany. Větu „Jak jim chutná jejich medicína!!!“ myslel tak, že se otočila karta a že psychopat z Austrálie útočí na civilní obyvatele Nového Zélandu. Předtím to většinou bylo tak, že radikální muslimové útočili na nás v Evropě a tou větou myslel, že se to otočilo. Nechtěl tím však vyjádřit souhlas. Nebylo to myšleno jako pochvala činu, proto také nakonec napsal otazníky. Tento příspěvek napsal pod uživatelským názvem „ssman“, když tuto přezdívku si zvolil již na střední škole v Uherském Brodě ve Zbrojovce, kde to vycházelo z jeho militantního, nebo armádního nadšení. „SSmani“ dle názoru obžalovaného byli vojáci za druhé světové války, byla to součást armády, ale jednalo se o jiné jednotky. Obžalovaný četl i další komentáře pod článkem, byly pochvalné.
3. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektronika znalce Ing. Jaroslava Kothánka soud zjistil, že z mobilního telefonu předloženého obžalovaným nebylo možno zjistit přístup na server www.zvraceny.cz, nebyl zjištěn záznam emailové adresy XXXXX, nebyl zjištěn přístup do emailové schránky XXXXX, nebyl zjištěn záznam uživatelského nicku „ssman“, a to z toho důvodu, že od března 2019 došlo dvakrát k uvedení mobilního telefonu do továrního nastavení a tudíž i ke ztrátě dat.
4. Z protokolu o ohledání internetového příspěvku soud zjistil, že na webovém serveru zvraceny.cz bylo pod článkem „Střelení v mešitě / Nový Zéland 3 2019“ umístěno video o délce 16 minut a 52 sekund, které pořídil pachatel a pod tímto videem byl příspěvek uživatele „ssman“ ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“.
5. Ze sdělení společnosti LiveNet s.r.o. soud zjistil, že pokud se týká účastníkovi diskuze vystupující pod přezdívkou „ssman“, tak vnitřní identifikační číslo tohoto účastníka je v systému společnosti 72995, přihlašovací jméno „ssman“, emailová adresa zadaná při registraci XXXXX, registrační IP adresa 85.132.146.135, datum registrace 23. 2. 2015, poslední přihlášení 16. 3. 2019. Předmětný komentář „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ byl přidán 16. 3. 2019 v 10:00:17 hod. z IP adresy 178.255.168.81. Tato IP adresa má charakter sítě nat-81.starnet.cz a

poskytovatelem této sítě je česká obchodní společnost STARNET, s.r.o. Z této IP adresy mohou mít připojeni všichni klienti uvedené společnosti STARNET, s.r.o., kteří se přihlásili na webovou stránku z této IP adresy.

6. Ze sdělení společnosti Seznam.cz soud zjistil, že email XXXXX byl založen 14. 11. 2014 a jako druhý kontaktní email byl uveden XXXXX. Email XXXXX byl založen 15. 3. 2010 B.Č. narozeným v roce XXXXX bytem XXXXX.
7. Ze sdělení společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. bylo zjištěno, že z IP adresy 37.48.53.35, což je jedno ze dvou IP adres, ze kterých uživatel nejčastěji vstupoval do emailu XXXXX, bylo přistupováno z telefonního čísla XXXXX, přičemž toto telefonní číslo užívá obžalovaný, jak vyplývá ze zprávy společnosti T-Mobile a sám jej při výslechu obviněného uvedl jako kontaktní telefon na svou osobu.
8. Ze sdělení novozélandské policie, z protokolu o videozáznamu a z videozáznamu samého soud zjistil, že B.H.T. byl obviněn novozélandskou policií z jednapadesátinásobné vraždy, ze čtyřicetinásobného pokusu o vraždu a z účasti na teroristickém činu podle zákona po potlačování terorismu z 2002 § 6A/1. Obviněný je osmadvacetiletý australský občan, který se na Nový Zéland přistěhoval v roce 2017. V témže roce mu bylo uděleno povolení na střelné zbraně, potom začal nakupovat velký arzenál velkých střelných zbraní, zaměřovacích systémů vojenské specifikace a teleskopických mířidel. Docházelo k tomu mezi prosincem 2017 a březnem 2019. Některé z těchto zbraní byly poloautomatické pušky vojenského stylu, dále nakoupil více než 7000 nábojů, které se hodily k nakoupeným zbraním. Nakoupil také balistickou ochranu vojensko-policejního stylu, nakoupil taktické vesty vojenského stylu, do kterých je možno umístit více zásobníků a rovněž nakoupil maskáčové oblečení vojenského stylu. Střelecké dovednosti získal při návštěvě místního střeleckého klubu, cvičil schopnost střelby v mimořádně velkých rychlostech. Při hromadění a výcviku s těmito zbraněmi začal vytvářet plán na provedení útoku střelnými zbraněmi na mešity se záměrem, aby způsobil tolik smrtelných zranění, kolik je možné. Získával velké množství informací o mešitách na Novém Zélandu, především na Jižním ostrově. Během této doby také sepsal dlouhé proslovy nastiňující jeho extrémně pravicovou ideologii včetně manifestu, který nazval Velká výměna. Dne 8. 1. 2019 přijel do Christchurch na provedení průzkumu v mešitě Masjid Al Noor. Jedná se o hlavní islámskou mešitu v Christchurch a nachází se na adrese 101 Deans Avenue, Christchurch. Mešitu filmoval a natáčel leteckým pohledem z dronu. Mešita v Deans Avenue a mešita v Linwood Avenue se staly jeho hlavními cíli pro útok. Pachatel si sepsal podrobné poznámky ohledně doby, kterou by trval přesun z jedné pozice do druhé, rovněž plánoval časové provedení jednotlivých útoků, podrobně popisoval nejlepší časy pro vstup do mešity pro zajištění toho, aby bylo uvnitř co největší množství lidí. Rovněž zjišťoval východy, které jak byl přesvědčen, užijí lidé k úniku. V pátek 15. 3. odešel ze svého bydliště Dunedin a odjel svým vozidlem Subaru Outback na sever do Christchurch. Ve vozidle měl umístěno šest střelných zbraní, dvě poloautomatické pušky vojenského stylu, dvě brokovnice, pušky se závěrem s pákovým ovládním, pušku s otočným závěrem a množství munice nacházející se v různých zásobnících. Dále měl také čtyři zápalná zařízení, která měl sebou ve vozidle. Měl sebou také dvě sady balistické ochrany, tj. neprůstřelné vesty a taktickou vestu vojenského stylu. Obviněný měl na střelných zbraních a zásobnících napsán text. Tímto textem byly jména a data přímo související s historickými událostmi podobným k jeho ideologii a činům. Zápalnými zařízeními byly čtyři desetilitrové zásobníky se zařízením páskou přilepeným k jejich stranám a byly zamyšlené k použití pro vypálení mešit. Před útokem se pachatel připravil tak, že umístil jednu neprůstřelnou vestu kolem zad sedadla řidiče ve vozidle Subaru, což mu poskytovalo určitou balistickou ochranu. Na sedadlo vedle řidiče a do přihrádek u řidiče položil celkem čtyři střelné zbraně, zbývající střelné zbraně byly položeny v zavazadlovém prostoru. Oblékl se do maskáčového oblečení vojenského stylu, oblékl si přes něj taktickou vestu s předními kapsami obsahující nejméně sedm plně naplněných zásobníků. Na balistickou taktickou helmu policejního stylu umístil GoPro kameru namířenou dopředu s úmyslem natáčet své činy. Kamera byla vybavena schopností posílat živé vysílání přímo na internet. Pachatel

připojil audio-reproduktor na přední část vesty, ze kterého během celé doby trvání útoku hrál hudbu velké hlasitosti. V 13:28 hod. sdílel manifest na webových stránkách pravicových extrémistů. V 13:31 hod. poslal zprávu své rodině popisující jeho plány a pokyny o tom, jak jednat s médii a při policejním vyšetřování. V 13:32 zapnul GoPro kameru a začal nahrávat a živě vysílat na internet. Poté poslal do novozélandského parlamentu, stejně jako množství mediálních agentur národních i mezinárodních, emaily obsahující specifické výhrůžky útokem na mešity v Christchurch. K těmto emailům připojil manifest, který dříve napsal. V předmětnou dobu bylo v mešitě Masjid Al Noor přibližně 190 osob, mnoho z nich se modlilo, těmito osobami byli převážně muži různého stáří, nicméně v mešitě byly ženy a děti. Po příjezdu do Deans Avenue pachatel zaparkoval své vozidlo na ulici sousedící s mešitou a vystoupil, jednu pušku si přehodil přes rameno, poté ze zadní části vozidla vzal brokovnici a ostatní střelné zbraně a zápalná zařízení nechal v otevřeném vozidle, vyšel na chodník a parkoviště mešity. Mešita je velká budova s hlavním vchodem v přední části vedoucím do Deans Avenue, přední část budovy je otočena směrem k východu. Tento vchod vede do haly, která vede přímo do zadní části mešity, kterou zabírá hlavní modlitební místnost. Po každé straně vstupu do mešity je foyer a jsou tam další místnosti. Jakmile pachatel přišel k předním dveřím, kde byli čtyři lidé, bez varování zdvihl poloautomatickou brokovnici a vystřelil devět ran mířených do zad skupiny těchto čtyř lidí. Byly vypáleny ve velmi rychlém sledu, jedna z obětí ihned spadla na podlahu, další oběť upadla ve vchodu, pachatel poté vstoupil dovnitř, upustil brokovnici, vzal poloautomatickou pušku a namířil ji k dalším osobám, na které vystřelil a které křičely a pokoušely se plížit do boční místnosti. Několikrát vystřelil do zad nejbližší osoby, poté pokračoval dále v chůzi, vystřelil na další osoby a poté vstoupil do hlavní modlitební místnosti nacházející se v zadní části mešity, což je velká otevřená místnost s několika východy. Lidé uvnitř byli namačkáni dohromady, snažili se navzájem krýt před pachatelem, nebylo, kam by mohli uniknout. Pachatel začal střílet do masy lidí v severovýchodním rohu místnosti, kadence střelby byly mimořádně vysoká, a zatímco střílel do této skupiny, podíval se do jihovýchodního rohu, kde byla další skupina choulících se osob. Poté namířil zbraň vůči této mase lidí, a když tak udělal, tak z jihovýchodní části vyběhl na pachatele muž středního věku, když byl zhruba metr od pachatele, tak ten na něj tento vystřelil. Pachatel dále pokračoval ve střelbě do všech osob v místnosti, když střelami vyprázdnil šedesátiranný zásobník, vyšel ven z budovy, přebíhl, vrátil se a pokračoval dál ve střelbě. Takto střílel i do bočních místností. Pak se pachatel vrátil do hlavní modlitební místnosti, kde byla skupina lidí, kteří byli buď mrtví, nebo smrtelně zranění, někteří křičeli o pomoc, nebo se nepatrně hýbali. Pachatel pokračoval pomalu a uváženě, mířil lidem na hlavy a ty, kteří se lehce hýbali, nebo křičeli, do nich systematicky střílel. V této skupině byl i tříletý chlapec, držel se nohy svého otce a díval se přímo na pachatele. Ten na něj namířil a zastřelil ho dvěma přesně mířenými ranami. Poté pachatel vyšel ven, zkontroloval oběti ležící čelem k zemi, aby se ujistil, že jsou mrtví, vyšel z mešity a uviděl dva lidi u brány na příjezdové cestě, tyto však stihli utéct, než na ně mohl pachatel vystřelit. Poté vyšel pachatel na ulici, zahlédl skupinku nejméně čtyř lidí a vystřelil jejich směrem dvacet sedm ran. Poté se otočil v opačném směru podél chodníku a vystřelil další tři rány na ulici, v důsledku těchto výstřelů byla jedna osoba zabita a jedna vážně zraněna. V důsledku předchozích výstřelů na ulici byla jedna osoba zabita a další těžce zraněny, včetně čtyřletého dítěte. Poté se pachatel vrátil ke svému autu, dovyzbrojil se a vrátil se zpět k mešitě, pokračoval ve střelbě na další osoby, které ještě na místě našel v okolí mešity a některé z nich usmrtil, poté se vrátil zpět do mešity, opět do hlavní modlitební místnosti, v ní uviděl zraněného muže, jak sedí vzpřímeně opřený o stěnu, pachatel pečlivě zamířil a vystřelil jednu ránu na tohoto muže, což způsobilo, že se tento muž sesunul k zemi, poté vystřelil další tři mířené rány na skupinu osob v severovýchodním rohu. Poté prohlédl místnost, přešel kolem hromady přibližně třiceti mrtvých a kriticky zraněných osob v severovýchodním rohu a vystřelil dalších deset metodicky zaměřených ran na hlavy osob v této hromadě. Přebíhl a vrátil se k jihovýchodnímu rohu místnosti a střílel do lidí, kteří leželi na podlaze a nehýbali se. Poté uviděl osobu, která se zoufale snažil skrýt za malou stěnu a vystřelil na ni dvě pečlivě mířené rány. Opět přešel ke skupině v jihovýchodním rohu místnosti a vystřelil mnoho ran na tuto skupinu. Pachatel záměrně střílel do

těl a hlav každého, který se zdál být na živu. Poté odešel přes hlavní vchod ven na přední parkoviště, tam byly dvě ženy, které se snažily uprchnout z mešity přes vstup pro pěší nacházející se v severovýchodním rohu dvora. Pachatel na ně zamířil a vystřelil několik ran, které jednu ženu smrtelně zranily. Poté šel k severní bráně a na chodník na ulici, obrátil se směrem doleva, kterým běžely tyto dvě ženy, jedna z nich ležela na zádech, druhá utíkala pryč. Na obě ženy pachatel vystřelil, poté šel k ženě, která ležela na ulici a křičela o pomoc, obě ruce měla zvednuté do vzduchu. Pachatel na ni dvakrát z bezprostřední blízkosti mířenými ranami vystřelil. Žena upadla do vjezdu přímo před zaparkované vozidlo pachatele, ten se poté vrátil k vozidlu, zavřel kufr, sedl na sedadlo řidiče a přímo přes ležící ženu vyjel do ulice. V mešitě Al Noor zemřelo v přímém důsledku jednání pachatele celkem 44 osob a celkem 35 osob utrpělo střelná zranění. Poté, co pachatel opustil mešitu Al Noor, odbočil doleva a jel na sever po Deans Avenue, během této jízdy zastavil a z brokovnice vystřelil přes čelní sklo a přes boční sklo na muže na ulici. Vystřelil na několika místech několikrát a poté odjel velkou rychlostí.

9. Ze zprávy novozélandské policie dále vyplývá, že pachatel pokračoval v jízdě k další mešitě, kde provedl další útok, toto však již nebylo zachyceno na předmětném videozáznamu a proto soud další jednání pachatele blíže nezkoumal. Ze zprávy policie bylo dále zjištěno, že celkem došlo k 51 úmrtí osob, včetně žen, mužů a dětí v důsledku jednání pachatele, ten při zadržení nekladl odpor. Dalších 48 osob utrpělo střelná zranění různé závažnosti. Při zadržení a poté při vysvětlení pachatel připustil skutečnosti, jak byly výše vylíčeny, připustil, že šel do obou mešit s úmyslem zabít tolik lidí, kolik mohl. Připustil, že zápalná zařízení, která měl sebou, byla kvůli vypálení mešit, že to chtěl udělat. Dále uvedl, že chtěl zastřelit více lidí, než kolik zastřelil, a že když byl zastaven, byl na cestě do další mešity. Připustil, že jeho cílem bylo odstranit veškeré vetřelce z Nového Zélandu. Také připustil, že také učinil kroky k plánování útoku na jiné mešity na Novém Zélandu, než se rozhodl pro Christchurch. Ve své výpovědi označoval útoky jako teroristické útoky, dále uvedl, že útoky byly motivovány jeho ideologickým přesvědčením a měl v úmyslu vnést strach mezi ty, které popisoval jako vetřelce, včetně muslimského obyvatelstva nebo obecněji neevropských imigrantů. Tato jeho vyjádření se opakují v manifestu, který napsal, k tomu uvedl, že prováděl útoky, které znovu označil jako teroristické pro přímé snížení míry imigrace do evropských zemí zastrašováním nebo fyzickým odstraněním vetřelců samotných a jeho úmyslem bylo vytvoření atmosféry strachu a změny.
10. Z internetových článků pak bylo zjištěno, že o teroristickém útoku v mešitách na Novém Zélandě informovala všechna světová média, včetně českých. Dále bylo zjištěno, že B.T.se k činům, které mu byly kladeny novozélandskou policií za vinu, přiznal a 27. 8. 2020 byl za tyto činy odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí bez možnosti podmíněčného propuštění.
11. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě, i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný B.Č. dne 16. 3. 2019 v 10:00:17 hod. z přesně nezjištěného místa z mobilního telefonu pod uživatelským jménem „ssman“ v rámci diskuze na webovém serveru zvraceny.cz v reakci na článek s názvem „Střelení v mešitě / Nový Zéland 3 2019“ a videozáznam umístěný pod tímto článkem pořizovaný samotným útočníkem vložil komentář ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“, přičemž tento příspěvek byl přístupný všem uživatelům internetu a tímto příspěvkem obžalovaný vyjádřil B.H.T., který dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13:40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a 13:52 hod. v islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 osob a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6a odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí, přičemž uvedené jednání B.H.T. dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy bylo v mešitě nejvíce osob, k jeho spáchání se vybavil šesti střelnými zbraněmi, čtyřmi desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou,

taktickou helmou, na které měl připevněnou GoPro kameru, přes kterou vysílal online na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového Zélandu, aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna.

12. Obžalovaný k trestnému činu, který je mu kladen za vinu uvedl, že to byl on skutečně, kdo na webový server zvraceny.cz pod uživatelským jménem „ssman“ umístil příspěvek ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ . Obžalovaný uvedl, že předmětný videozáznam celý shlédl, velmi stručně jej popsal i soudu a rovněž uvedl, že četl komentáře pod tímto videem a článkem, které byly ve směr pochvalné. Svým příspěvkem, který napsal ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ však obžalovaný nechtěl vyjádřit souhlas s tímto činem. Nebylo to myšleno tak, že by schvaloval čin pachatele. To, že příspěvek napsal, byla reakce na útok psychopata s druhé strany, což myslel tak, že psychopat z Austrálie útočí na muslimy, přičemž většinou je to naopak, radikální muslimové útočí na nás v Evropě. Koho myslel tím „nás“, obžalovaný blíže nevysvětlil (pravděpodobně myslel křesťany). Příspěvkem chtěl obžalovaný vyjádřit to, že se to otočilo, ale nechtěl s tím souhlasit. Věta „Jak jim chutná jejich medicína !!!“ byla myšlena tak, že radikální psychopati ze strany muslimů útočili na nás, s čímž obžalovaný nesouhlasí, a to ani z jedné ani z druhé strany, ale jen poznamenal, že se otočila karta a že psychopat z Austrálie útočí na civilní obyvatele Nového Zélandu. Za příspěvek napsal obžalovaný otazník, domnívá se, že to byla reakce na předchozí komentáře, které u toho byly. Obžalovaný uvedl, že příspěvek napsal pod uživatelským jménem „ssman“, který začal užívat v době, kdy byl v učení v Uherském Brodě ve Zbrojovce a jeho okolí bylo militantní, nebo armádně nadšeno, a proto začal uvádět tento nick. Je mu známo, že SSmani byli příslušníci SS, byla to podle obžalovaného armáda za druhé světové války, jednalo se o jiné jednotky.
13. Obžalovaný tedy nepopíral, že by předmětný příspěvek na stránku zvraceny.cz umístil on, podle něj se však nejednalo o schvalování činu, který na videu shlédl. Ze samotného příspěvku je však zřejmé, že se o schvalování tohoto činu jedná. Příspěvek ve znění „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ nelze vnímat vytrženě z kontextu a odděleně od dalšího. Předmětné video zachycuje z pohledu pachatele teroristický útok na mešitu v Novém Zélandu v městě Christchurch. Obžalovaný uvedl, že věděl, že střelba je vedena proti muslimům, tedy cíleně proti určité skupině obyvatel, které spojuje jejich víra. Obžalovaný tedy věděl, že útok je namířen proti muslimskému obyvatelstvu Nového Zélandu. K tomuto pak připsal výše citovaný komentář, který dle jeho názoru komentářem schvalujícím teroristický útok nebyl, ale chtěl tím vyjádřit názor, že se karta obrátila, že zatímco v Evropě útočí muslimové na křesťany (obžalovaný uvedl na nás), tak na Novém Zélandu byl proveden útok na muslimy. Obžalovaný pak prostřednictvím svého obhájce v závěrečné řeči zdůrazňoval použití interpunkčních znamének, když uvedl, že za větou „Jak jim chutná jejich medicína !!!“ byly tři vykřičníky, že se tedy jedná o větu zvolací, která je možná hrubá, necitlivá, nebo hloupá, ale souhlas ani schvalování neobsahuje a za větou „Dobrá práce ! ????“ je pak jeden vykřičník a čtyři otazníky, z čehož rovněž nevyplývá, že by se obžalovaný ztotožnil s postupem pachatele a nejedná se o pozitivní hodnocení či vyjádření sympatie. Soud však dospěl k závěru, že věty nelze od sebe oddělovat a hodnotit podle interpunkce, která se za nimi nachází. Věta „Jak jim chutná jejich medicína !!!“ je zcela jistě větou tázací, nikoliv zvolací, věta „Dobrá práce ! ????“ je pak druhou částí tohoto výroku a nelze ji hodnotit samostatně bez věty předchozí. Je nutno nahlížet na celý příspěvek obžalovaného jako na jeden celek. Celkově výrok v kontextu s ostatními výroky, které se na uvedeném serveru nachází, ale zejména v kontextu se shlédnutým videem vyznívá pochvalně. Pokud tedy obžalovaný pod video, ve kterém pachatel střílí do bezbranných lidí, napíše větu „Jak jim chutná jejich medicína !!! Dobrá práce ! ????“ a tento komentář i v jednacím síni odůvodňuje tím, že se karta obrátila, je význam této věty jednoznačný, a to ten, že obžalovaný s jednáním pachatele souhlasí, že toto jednání schvaluje. Pokud by chtěl obžalovaný vyjádřit nesouhlas s tímto jednáním, případně vyvolat svým příspěvkem jakousi

polemiku mezi diskutujícími, bylo by na místě použít úplně jiné hodnocení jednání pachatele. Příspěvek, který obžalovaný pod video umístil, je pochvalou provedeného teroristického činu.

14. O tom že jednání pachatele útoku je nutno posuzovat jako teroristický útok nebo teroristický čin, je zřejmé z jeho provedení, z toho, že, mířil výhradně proti muslimům, byl vysílán live na internet, provedení tohoto útoku předcházelo prohlášení pachatele směřované zpravodajským agenturám i úmysl, který pachatel sledoval, tj. vyvolání atmosféry strachu, záměr odstranit z Nového Zélandu imigranty neevropského původu a rovněž snížení míry imigrace muslimských osob do zemí vzešlých z evropských hodnot. O tom, že se jedná o teroristický čin, svědčí i to, že byl pachatel novozélandskou policií mj. obviněn a posléze novozélandskou justicí i odsouzen ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6a odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu. Pro hodnocení jednání obžalovaného je však důležité, že v době, kdy video shlédl, po jeho zhlédnutí, musel jednoznačně vědět, že to, co je na videu zachyceno, je teroristický čin. Hromadné zabíjení bezbranných, nevinných osob, které jsou všechny muslimského vyznání, nic jiného, než teroristický čin není.
15. Obžalovaný tím, že komentář umístil na webový server zvraceny.cz, tak zpřístupnil svůj komentář širokému okruhu osob, neboť webový server zvraceny.cz je veřejná počítačová síť, na kterou má každý přístup a je zcela lhostejné, kolik uživatelů tuto stránku navštěvuje. Jedná se o veřejně přístupnou počítačovou síť.
16. Obžalovaný shora popsaným jednáním veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin, když na webový server zvraceny.cz umístil předmětný komentář a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí, což webový server zvraceny.cz je, neboť je volně přístupný všem. Tím se obžalovaný dopustil zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312t odst. 1 alinea 2, odstavce 4 písm. a) trestního zákoníku.
17. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaného jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy obžalovaný chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O úmyslu obžalovaného čin spáchat svědčí ta skutečnost, že věděl, k čemu komentář směřuje, věděl, že se jedná o teroristický útok spáchaný na Novém Zélandě, věděl celé video, viděl, že pachatel střílí do osob muslimské národnosti, přesto umístil pochvalný komentář pod toto video a veřejně tak schvaloval tento čin a chtěl, aby se o jeho pochvale dozvědělo, co nejvíce lidí.
18. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ustanovení § 39 trestního zákoníku o účelu a ukládání trestu. Obžalovanému za nyní projednávaný trestný čin hrozil trest odnětí svobody od 5 do 15 let, jedná se tak o zvláště závažný zločin ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného soud zjistil, že byl jako mladistvý Okresním soudem pro mládež v Hodoníně odsouzen pro provinění pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, přičemž bylo upuštěno od uložení trestního opatření. Soud tedy k této okolnosti nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný pracuje jako rolbař na zimním stadion ve Znojmě, kdy svoje pracovní povinnosti plní řádně a včas. Z místa bydliště pak bylo zjištěno, že má extrémně kladný vztah ke zbraním, vyučil se zbrojařem, opakovaně žádal zbrojní průkaz, který mu byl zamítnut. Je konzumentem alkoholu i omamných a psychotropních látek, pokud není pod jejich vlivem, jedná se o klidného, tichého a milého občana. Po požití alkoholu je značně agresivní, sám vyhledává otevřenou agresi a fyzicky napadá své okolí. Je militantně orientovaný, navenek se ani pod vlivem alkoholu neprojevuje extrémisticky, nenosí žádné insignie extremistického hnutí. V květnu 2019 byl pokutován pro přestupek proti majetku, v kartě řidiče má dva záznamy. Soud tak na straně obžalovaného neshledal žádné přitěžující, ale ani polehčující okolnosti. K osobě obžalovaného nelze uvést, že by před spácháním trestného činu žil řádným a bezúhonným životem. Přestože soud na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost, uložil soud obžalovanému trest při spodní hranici trestní sazby § 312e odst. 4 trestního zákoníku, tj. trest odnětí svobody v trvání 6 let. Soud ze strany obžalovaného

nezaznamenal žádnou sebereflexi k trestnému činu, který spáchal a lítost obžalovaný vyjádřil pouze nad tím, že ho jeho jednání dostalo před soud. To byla jedna z okolností, která v kombinaci s neurovnaným životem obžalovaného vedla soud k tomu, že mu nebyl uložen trest na samé spodní hranici trestní sazby, ale mírně nad ní. Soud rovněž nezaznamenal žádnou okolnost uvedenou v § 58 trestního zákoníku, kdy by mohlo být přistoupeno k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby. S ohledem na to tedy soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 6 let a pro výkon tohoto restu zařadil obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť s ohledem na výši trestu jiný typ věznice nepřipadal v úvahu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či nespěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 16. března 2021

Mgr. Michal Zámečník, v. r.
předseda senátu