



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 25. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Pavla Dolníčka a Jitky Odehnalové

takto:

A. M., narozený XXXX ve XXXX, jednatel společnosti XXXX, trv. bytem XXXX, XXXX

je vinen, že

ve Velkém Meziříčí a také v Jihlavě, jako statutární zástupce společnosti XXXX, IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, poté co v Rámci Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), číslo projektu (ISOP-Centrum) 2.2 RV03/1480, na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 38-12/2.2RV03-1480/13/61200 ze dne 22. 10. 2013 vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR získala společnost XXXX, dotaci ze strukturálních fondů EU v celkové výši 7.760.000,- Kč a to na projekt s názvem „Rozvoj ekologické výrobní činnosti společnosti XXXX“, jehož účelem byla realizace dodávky, instalace a uvedení do provozu Technologické linky na výrobu tvarových doplňků střešní krytiny a to ve výrobních prostorách společnosti XXXX, IČ: XXXX na ulici XXXX ve XXXX, v úmyslu neoprávněně vyčerpat přislíbené dotační prostředky fiktivními fakturami za nákup technologické linky na výrobu tvarových doplňků střešní krytiny

11/2019

zajistil dne 9. 7. 2014 podání Žádosti o proplacení dotace, a přitom zajistil, že podstatná část linky nebyla pořízena jako nová, ale jednalo se o starší díly, případně některé části linky nebyly dodány vůbec, konkrétně jednotlivé sekce technologické linky vykazovaly tyto nedostatky:

- sekce drcení odpadního materiálu z výroby včetně příslušenství a sekce drcení PET včetně příslušenství byly značně opotřebený, technologicky zastaralé a neodborně upravované, a tedy se nejednalo o nově dodané technologické zařízení,
- sekce balící zařízení nemohlo být dodáno jako nové, neboť jeho ovinovací poloautomat byl vyroben v roce 2009 a páskovací poloautomat byl vyroben v roce 2006, resp. 2011, a tedy ho nelze do předmětné dodávky zahrnout.
- sekce výroby fotovoltaických tašek nebyla vůbec dodána,

ovšem obžalovaný A. M. nejméně tyto shora uvedené stroje a zařízení prezentoval před poskytovatelem dotace jako nové či řádně dodané a takto je také nechal účetně vykázat, načež jako jednatel společnosti XXXX, v žádosti o platbu dne 9. 7. 2014 uvedl výdaje projektu Technologická linka na výrobu tvarových doplňků střešní krytiny ve výši 19 500 000 Kč a dle takto vykázaných výdajů projektu byla poskytnuta přislíbená dotace ve výši 7 760 000 Kč, ovšem do těchto výdajů projektu zahrnul obžalovaný A. M. v rozporu s dotačními podmínkami i dodávky, resp. subdodávky, strojů a zařízení, které nebyly nové, ale vyrobené již dříve, a v těchto fakturovaných subdodávkách tak byly zahrnuty fiktivní faktury, které měly účelově navýšit hodnotu technologického zařízení, která neodpovídala prokazatelně reálné hodnotě linky, čímž tak v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů obecná část

č. j. 35815/12/61100, které jsou nedílnou přílohou Podmínek vydaného Rozhodnutí o poskytnutí dotace, porušil jako jednatel společnosti XXXX, obecné principy způsobilosti výdajů - efektivnost a hospodárnost (konkrétně jde o podmínky Rozhodnutí Hlavy I, čl. III Čerpání dotace odst. 2), čímž tak shora popsáním jednáním způsobil Evropské unii škodu celkové výši 7.760.000,- Kč,

tedy

předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a takovým činem způsobil značnou škodu,

tím spáchal

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku

11/2019

a odsuzuje se

Podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pěti) let**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika, Ministerstvo průmyslu a obchodu se sídlem Praha 1, Na Františku 32, IČ: 47609109 odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud upravil skutkový děj, když dospěl k závěru, že jednání, které bylo obžalovanému kladeno za vinu, spočívající v tom, že do podmínek výběrového řízení nechal nastavit nepřiměřený, diskriminační, technický, kvalifikační požadavek s cílem vybrat dopředu určeného vítěze výběrového řízení, není trestné. K závěrům o vině soud dospěl na základě svědeckých výpovědí, na základě znaleckého posudku znalce F. Š. a dále na základě listin založených ve spise.
2. **Obžalovaný** se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. K věci uvedl, že do České republiky přicestoval v r. 1992 a od té doby zde žije. Pochází z Arménie. Začal pracovat na stavbách a získal spoustu zkušeností jako stavař se stavebním materiálem. Zjistil, že se v České republice hromadí odpad z PET lahví a snažil se smísit PET lahve s křemičitým pískem. Podařilo se mu nakonec objevit nový stavební materiál, a to střešní krytinu. Tento materiál si nechal patentovat. Delší dobu se znal se svědkem J. M., pro kterého opravoval jatka, a začali společně podnikat, kdy měli každý 50% podíl ve firmě. Obžalovaný se staral o svůj vynález a jeho výrobu a svědek M. o financování společnosti. Společně se rozhodli, že dají dohromady výrobní linku, ale obžalovaný nevěděl, jak vyřídit dotace, ani co to je. Svědek M. pak přišel v r. 2010 s panem K., který jim pomohl dotace získat od XXXX. Obžalovaný ani nevěděl co je to výběrové řízení. S tím přišel svědek K., že je nutné vybrat nějakou firmu. Výběrové řízení proběhlo, vyhrála jej firma XXXX. V r. 2011 se tedy vyrobila výrobní linka. Fungovala v pořádku cca tři až čtyři roky. Po třech letech obžalovaný vynalezl další věc, a to střešní krytinu, která pomocí fotovoltaických článků vyrábí elektrinu. J. M. řekl, že se i na tento vynález vyřídit dotace, opět přišel pan K., obžalovaný mu předal podklady na fotovoltaické tašky, a pak se dozvěděl, že pan K. dostal souhlas a že bude podpora 7 mil. Kč. J. M. řekl, že s tím nevidí problém, že zbytek doplatí. Bylo uděláno výběrové řízení, které připravil pan

11/2019

K., a opět vyhrála společnost XXXX. Detaily k výběrovému řízení si obžalovaný nepamatuje, ve výběrové komisi byl určitě on společně a panem M. a panem K., pravděpodobně i paní V., což by měla být přítelkyně pana M.. Linka se začala stavět. Pan M. měl peníze půjčené od svých dětí. Obžalovaného finanční zdroje moc nezajímaly, ani je neřešil, zajímal se o výrobu. Nová linka byla montována v hale, kde již výroba probíhala. Obžalovaný tam byl každý den, od rána do večera tam byl i J. M., společně pracovali na výrobě linky. Ta se nakonec vyrobila, byla funkční. Proběhla kontrola z XXXX, podle nich bylo vše v pořádku, a proto byly poslány peníze. Vše bylo zapláceno, veškeré faktury, veškeré daně. Když začala linka fungovat, tak J. M. otočil, osočil oblažovaného, že vše dělal špatně, že k ničemu není a rozešli se podnikatelsky i osobně. Nedohodli se spolu ani na majetkovém vypořádání, zůstaly mezi nimi nevyřízené finanční účty. Pokud se týká budování technologické linky, obžalovaný nic nezajišťoval, pouze předal technické doklady, výzkum a vývoj, patenty, a veškerou ostatní část, především finanční, vyřizoval J. M.. Požadavky výběrového řízení obžalovaný nezkoumal, neboť sice česky umí, ale odbornému textu nerozumí. Vše s panem K. probíral pan M. a pak pan M. obžalovaného požádal, aby něco podepsal, on ani nevěděl co, byl to požadavek na XXXX. Obžalovaný neměl důvod J. M. nevěřit. Podmínky výběrového řízení obžalovaný nečetl. Dodání a montáž nové linky měl na starosti XXXX, se kterým podepsal J. M. smlouvu, a dohlížel na finanční část. XXXX to také předával osobně. XXXX zakázku dělal subdodavately, obžalovaný do toho nijak nezasahoval, nezajímalo ho, jakým způsobem to staví, rovněž nedoporučoval XXXX žádné subdodavatele. Obžalovaný byl denně ve výrobní hale, neboť tudý procházel do své kanceláře, a to několikrát za den, a když měli montéři nějaký problém s kompletací linky, tak jim pomáhal a vysvětloval, kde co má být. Společnosti XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, nezná, nezná ani představitele těchto společností, zná pana P. K., který pracoval na jatkách u pana M.. Pokud se týká společnosti XXXX, jednalo se o stavební firmu obžalovaného, která jej živila a která se podílela na kompletaci linky na fotovoltaické tašky. J. M. obžalovaného oslovil s tím, že stejně nedělá stavební činnost a že tedy do firmy dosadí J. M., který od obžalovaného firmu převezme. Na důvody se obžalovaný pana M. neptal. J. M. znal z jatek. Po nějakém čase byla obžalovanému společnost vrácena a on pokračoval ve stavební činnosti. Jednalo se o malou stavební firmu, za převod nebylo zapláceno. Obžalovaný znal další osoby, které se na kompletaci linky podílely, jednalo se o pana J. J., V. H., J. T.. Kdo osoby úkoloval, mu není známo, on sám někdy doporučil, co je třeba udělat, pomáhal, vysvětloval, ale nejvíc úkolů zadával J. M., a to konkrétně panu H., panu T.. Obžalovaný zná K. M., který se hodně pohyboval při kompletaci linky, slyšel, že se jedná o subdodavatele. V souvislosti s instalací linky s ním nejednal, jednal s XXXX. Do společnosti XXXX J. M. investoval peníze, které si půjčil od svých dětí, a tyto jim také splácel. Sám obžalovaný si finanční prostředky z dotací pro osobní potřebu neponechal. Firmu XXXX, která vyřizovala dotace, zajistil J. M.. Pana K. předtím obžalovaný neznal. Podmínky dotace nečetl, neumí natolik dobře česky, aby byl schopen přečíst 20 až 40 stránek, věřil tomu, co řekl J. M., a když jej požádal o podpis, tak podepsal. Obžalovaný nedal J. M. pokyn, aby zajistil starší repasované součástky, které se instalovaly do linky. Pokud se týká K. M., ani tomuto obžalovaný subdodavatele nedoporučoval, nedoporučoval nikdy nikoho nikomu.

3. Soud ve věci vyslechl řadu svědků. Z výpovědi **svědka K. M.** soud zjistil, že v dřívější době pro společnost XXXX stavěl ocelové konstrukce, haly, spolupráce v tu dobu probíhala perfektně, a proto také prováděl subdodavately pro společnost XXXX výstavbu technologické linky na výrobu tašek s fotovoltaickými panely. S nabídkou jej oslovil obžalovaný a sdělil mu, že se bude stavět nová linka, kterou už svědek zná, že to bude na fotovoltaiku a nějaké doplňky, a zdali by se toho chtěl účastnit, s čímž svědek souhlasil. Měl uzavřenou smlouvu se společností XXXX. Předchozí linku také stavěl XXXX, už to fungovalo, vědělo se, o co jde, proto byla spolupráce s XXXXEM. Svědek firmu znal z dřívějšíka, když stavěl předchozí haly. Technologie se dodávala po částech, každá firma dodala část technologie, aby se nic nekopírovalo, jednalo se o patentovanou linku. Pokud se týká výběru subdodavatelů, tak z počátku měl svědek volnou ruku, později byl tlak na čas, a bylo mu ze strany obžalovaného M. doporučeno několik subdodavatelů. Jednalo se o

11/2019

velkou zakázku, sám svědek neměl zaměstnance, měl najaté živnostníky. Fyzicky linku montovali živnostníci, kteří tam byli, sám svědek provedené práce fakturoval XXXXU. Na kompletaci linky se podílely firmy XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. O společnostech se dozvěděl svědek od obžalovaného. Firmy vždy zastupoval pan obžalovaný. Jednou z firem, která se podílela na kompletaci linky, byla i firma XXXX. Od J. M. žádné doporučení či typ ohledně subdodavatelů svědek nedostal. Pokud řešil něco ohledně montáže linky se zástupci firmy XXXX, jednalo se o oblažovaného a o pana M.. Probíraly se věci výroby, jednalo se o společníky a oba si věc hlídali a kontrolovali. Téměř u všech jednání byli oba přítomni. Montáž linky trvala zhruba dva měsíce. Hlavní dozor nad sestavováním linky měl obžalovaný. Pokud nastaly potíže technologického rázu, svědek jednal s XXXX nebo s obžalovaným či s panem M.. Oba měli ve firmě XXXX stejné slovo. Jak měli mezi sebou rozdělené kompetence, svědkovi není známo, s panem M. se znal z dřívější, z dob rekonstrukce a stavby prvních hal. Pokud mu ze strany obžalovaného byly doporučeny nějaké firmy, byly mu sděleny, že jsou vyzkoušené, že s nimi není problém, proto si je nijak neprověřoval. Některé z doporučených firem znal z dřívější doby. Pokud se týká firmy XXXX, zde svědek jednal s panem M. nebo s obžalovaným, administrativní a technické věci řešil obžalovaný. Předmět objednávky řešil svědek také s obžalovaným a rovněž byl přítomnem panem M.. Cenu za práci stanovoval obžalovaný. S ostatními subdodavateli jednal svědek prostřednictvím obžalovaného, popřípadě přímo na místě jednal se zástupci subdodavatelských firem, schůzka byla domluvená, byla za účasti svědka, obžalovaného a zástupce firmy. Na výstavbě linky se podíleli jak zaměstnanci společnosti XXXX, tak zaměstnanci společnosti XXXX, řídil je pan M. s obžalovaným společně. Financování také řešil svědek s oběma zástupci společnosti XXXX. Platby probíhaly buď převodem na účet a částečně také v hotovosti, pokud se jedná o hotovostní platby subdodavatelům, tak svědek nechával peníze v kanceláři společnosti XXXX. Nikdo si nikdy nestěžoval, že by peníze nedostal. Daňově měla pro obžalovaného tato zakázka dopad v podobě platby penále ve výši zhruba 2,5 mil. Kč. Došlo i k zajištění nemovitostí účtů, aut, traktorů a všeho, co měl k podnikání, což jej omezilo a tuto situaci klade svědek za vinu obžalovanému. Peníze v souvislosti s touto zakázkou svědek přebíral i od pana M., rovněž i jemu peníze předával. Kdo měl ve XXXX na starosti peníze mu není známo, po tom nepátral. Svědkovi je známo, že obžalovaný poté ze společnosti odešel a později se dozvěděl jak od obžalovaného, tak i od pana M., že došlo ke změnám na lince, a to po odchodu obžalovaného ze společnosti. Předmětem smlouvy mezi svědkem a XXXX bylo dodat a namontovat linku jako takovou a svědek to zajistil subdodavatelsky. Poté, co mu subdodavatelé linku předali, on ji předal XXXX a XXXX XXXX.

4. Z výpovědi **svědka R. W.** soud zjistil, že je statutárním zástupcem společnosti XXXX. V době, kdy sháněl lehkou střešní krytinu na svůj rodinný dům, zjistil, že jedním z možných dodavatelů je firma XXXX. Takto tedy přišel s firmou do kontaktu s seznámil se s obžalovaným a panem M.. Ti mu říkali, že plánují rozšíření výroby a vzhledem k tomu, že XXXX je firma, která se zabývá výrobou prototypových strojních zařízení a technologií, a tu oni využívali pro výrobu střešní krytiny, tak se bavili o tom, že by byli schopni se případně zúčastnit výroby některých dílů pro plánovanou rekonstrukci. V r. 2010 či 2011 proběhlo výběrové řízení na dodávku technologie, která měla nahradit stávající prototypovou. Do tohoto výběrového řízení se XXXX přihlásil, zvítězil a dodal kompletní technologickou linku na výrobu střešní krytiny. Svědek pak opakovaně docházel do společnosti XXXX, kde se s obžalovaným a panem M. dále bavil o dalším možném vývoji, o problémech s technologií atd. V průběhu jednání vyplynulo, že pan M. a pan M. připravují inovativní výrobek, což byla fotovoltaická střešní krytina, kdy do tašek byly vkládány přímo fotovoltaické panely. Svědek věděl na konci r. 2013, že je připravována dodávka takovéto linky, bylo vypsáno výběrové řízení na dodávku této linky, do kterého se společnost XXXX přihlásila a uspěla. Společnost v té době neměla výrobní kapacitu na to, aby zajistila kompletně dodávku, přesto se výběrového řízení zúčastnila, byla podána cenová nabídka. Firma byla autorem kompletní výrobní dokumentace, měla k dispozici i know-how, tj. i nastavování nějakých parametrů linky, takže byli i nositelem technologie, a potřebovali pouze sehnat firmu, která by fyzicky zorganizovala

11/2019

výrobu technologických dílů. Firma se domluvila s K. M., kterého svědek znal z dřívějšího působení ve Velkém Meziříčí, když se podílel na výstavbě halových objektů. K. M. souhlasil s tím, že technologickou linku zrealizuje, tj. že zorganizuje subdodavatele, prostřednictvím kterých zajistí výrobu technologické linky. K. M. měl zajistit a zorganizovat dodání linky, nebylo počítáno s tím, že by ji vyráběl vlastními silami. Takto se domluvili, podepsali smlouvu a K. M. v červenci 2014 tuto linku dodal a předal ji firmě XXXX. Tak ji pak předala XXXX. O možném dodavateli linky se svědek bavil s obžalovaným i panem M. a s diskuze mezi nimi vyplynulo jméno pana M., který byl doporučen obžalovaným, kdy při jednání byl přítomen i svědek M.. Firma XXXX zpracovala kompletní výrobní dokumentaci a technologické postupy. O výběrovém řízení se svědek dozvěděl z věstníku. Svědek jezdil do firmy, byl přítomen montáži linky. Zodpovědnou osobou, pokud se týká kompletace linky, byl obžalovaný, který z pozice technického dozoru investora koordinoval činnost subdodavatelů. Existovaly dva druhy subdodavatelů. Jeden okruh tvořily dodavatelé standardních dílů, které se nakupují jako hotové. Svědkovi bylo známo, že si pan M. najal firmu XXXX, která měla zajišťovat nějakou dílčí část výroby. V průběhu realizace se pak dozvěděl, že se na montáži linky podílely i další subjekty. Do firmy XXXX nejezdil denně, zhruba 1x za 14 dní. Na místě samém se při kompletaci pohybovalo více lidí. Kontaktní osobou pro svědka byl obžalovaný. Pan M. ve XXXX také byl, svědek jej tam téměř pokaždé viděl, jakým způsobem se na montáži nebo organizaci podílel, však neví. Pokud se týká jednání ohledně kompletace linky, ohledně realizace zakázky, tak obžalovaný s panem M. bývali u těchto jednání společně. Obžalovaný se měl starat spíše o technickou část linky, z hovorů mezi nimi pak svědek vyzoroval, že pan M. měl na starosti spíš finanční stránku zakázky. Pokud se týká sjednávání finální ceny, tak vždy svědek jednal společně s panem M. a obžalovaným, z 90% byli účastní jednání oba dva. Ze strany společnosti XXXX bylo XXXXU vše uhrazeno. Samotná technologie je jedinečný projekt, který pracuje na směsi plastu s podílem křemičitého písku. Společnost XXXX je inženýrská firma, která vlastní výrobu nemá a veškeré dodávky realizuje formou dodávky na klíč se subdodavateli. Svědkovi je známo, že po odchodu obžalovaného z XXXX došlo k úpravám na lince, kdo je prováděl, mu známo není.

5. Z výpovědi **svědka Z. B.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXX. Ta se podílela na výrobě a montáži technologické linky na výrobu střešních tašek ve společnosti XXXX. Firma měla uzavřenou smlouvu s K. M., se kterým se svědek z dřívější spolupráce neznal. Byl pravděpodobně osloven emailem nebo telefonicky. Firma XXXX se zabývá výrobou ocelových konstrukcí. Zda svědek jednal i s nějakým zástupcem společnosti XXXX si nevzpomíná. Obžalovaného nezná. Svědek jednal převážně s K. M.. Co konkrétně společnost k montáži linky dodávala, si svědek již s ohledem na časový odstup nepamatuje. Vše, co vyrobil, např. šnekový žlebový dopravník a další, jak bylo uvedeno ve smlouvě, předložil K. M.. Celou smlouvu však nedodržel. Výrobu zastavil, nepamatuje si však již na důvody.
6. Z výpovědi **svědka J. M.** soud zjistil, že se zná s J. M. cca 30 let z dob jeho podnikání. Společně s manželkou mu vedl a stále vede účetnictví a pracuje momentálně u jeho syna na jatkách. Tam se seznámil i s obžalovaným, který dělal stavební práce pro jatky, a stavěl různé objekty. V průběhu r. 2013 byl svědek osloven p. M., zdali by nedělal nějakou dobu jednatelem ve společnosti XXXX. Bylo mu vysvětleno, že je to z toho důvodu, že p. M. a p. M. mají firmu XXXX. Firma XXXX bude jedním z dodavatelů nějakých prací a bylo by to proti pravidlům o přidělu dotací. Důvody, proč má vstoupit do firmy, mu vysvětlil obžalovaný. Osloven byl ale panem M.. Ten mu sdělil, že má zajít za obžalovaným a ten mu vysvětlí, o co jde. Již v rámci prvního rozhovoru J. M. svědkovi M. sdělil, že se jedná o dotace s tím, že je nutné, aby svědek do firmy nastoupil, aby obžalovaný nebyl ve střetu zájmů a s podrobnostmi ho pak odkázal na obžalovaného. Od něj mu pak byly podrobnosti sděleny, přičemž mu bylo řečeno, že se nemusí o nic starat, že se nebude dít nic zvláštního, jenom že bude nějaký čas jednatelem a až proběhne dotace, tak si obžalovaný převezme firmu zpět. Jako hlavní důvod převodu společnosti XXXX na svědka bylo ze strany obžalovaného sděleno, že jsou XXXX příjemcem dotací a obžalovaný nemůže být zároveň ve firmě XXXX i ve

11/2019

firmě XXXX. Převod proběhlo u notářky ve Velkém Meziříčí, na pokyn obžalovaného se tam svědek dostavil, v notářské kanceláři podepsal listiny o převodu společnosti. Nic neplatil. Žádné účetnictví či evidenci majetku nepřevzal. Co konkrétně měla společnost XXXX pro XXXX dělat, svědkovi známo není, sám svědek se nikdy neúčastnil žádných jednání. Nikdy za společnost fakticky nejednal. Zhruba třikrát nebo čtyřikrát byl v bance s obžalovaným, který mu sdělil, že je třeba vybrat nějaké peníze, to svědek udělal, podepsal výběr peněz a peníze šly buď dál na jiný účet, nebo je převzal obžalovaný. Plnou moc k jednání za společnost svědek neudělal, akorát podepsal nějaký doklad o zastupování. O existenci smlouvy o dílo s K. M. svědek nevěděl, neměl k dispozici ani razítko společnosti. Po nějakém čase, zhruba po několika měsících, jej obžalovaný opět kontaktoval s tím, že si převádí firmu zase zpátky, a došlo k převodu na otce oblažovaného. Za jednání nebylo svědkovi nikdy nic uhrazeno. Pokud se týká samotné výrobní linky, tak byl svědek několikrát přítomen montáži, byl se na linku podívat, neboť je původní profesí strojař a věc jej zajímala. Do sestavování linky nikdy fyzicky nezasahoval. Zda měla společnost XXXX zaměstnance, svědek neví. Účetnictví společnosti neměl k dispozici. Společnost měla dodat na výrobní linku dvě sekce, a to drcení odpadního materiálu a drcení PET. Drcení PET byla starší drtička odněkud přivezená a upravená. Pokud se týká osoby, které se na kompletaci linky podílely, tak znal pouze p. F., který dělal nějakou zámečnickou práci. Pokud se týká vzájemných vztahů obžalovaného a J. M., tak zpočátku byly dobré, v současné době dobré nejsou, rozešli se ve zlém. Vedení společnosti XXXX nechal J. M. na obžalovaném, ale nebylo to tak, že by se o nic ve firmě nestaral, také se účastnil jednání. Neměl však na starosti denní rozhodování o chodu firmy. To měl na starosti obžalovaný. Stejně tak technické otázky. Kdo měl na starosti finance, svědkovi známo není. J. M. bylo známo, jak funguje linka, která se montovala, sám informoval svědka o tom, že byl na linku namontován nějaký nový komponent a zda se na to nechce jít podívat. Účastnil se dokonce jednání i v zahraničí. J. M. se znal i se svědkem K., který vyřizoval dotaci. Svědkovi je známo, že se pak obžalovaný společně s M. nepohodli a obžalovaný z firmy odešel. Ve společnosti XXXX byly věci, které pocházely z jatek, či z jiného provozu J. M.. Jednalo se např. o vozík nebo o přepravní pás. Kdo konkrétně zajišťoval převoz strojů z areálu J. M. do XXXX, svědek neví, J. M. o tom určitě věděl.

7. Z výpovědi **svědka V.H.** soud zjistil, že se jako OSVČ podílel na elektroinstalaci výrobní linky ve společnosti XXXX. Jak se ke spolupráci dostal, si již nepamatoval. Při montáži linky se pohybovalo spousta lidí. O práci na lince jej požádal obžalovaný. Práci dělal pro společnost XXXX. Linka měla sloužit k výrově fotovoltaických tašek. Práci dělal svědek vlastními silami. Pokud se týká společnosti XXXX, tak svědek jednal převážně s obžalovaným. Viděl se a mluvil i s J. M., ale tím rozhodujícím, na koho se obracel, byl obžalovaný M.. Zpočátku mu za práce bylo hrazeno bez problémů. Posléze nastaly potíže, které řešil s obžalovaným. Svědek neměl uzavřenou žádnou písemnou smlouvu, placeno mu bylo hotově i bezhotovostně. Peníze mu předával obžalovaný. Svědek byl i na obchodní cestě společně s panem M. v Argentíně, když se jednalo o prodeji linky. Cestu hradila společnost XXXX. Vztahy s J. M. má sám svědek dobré. To, že on jej označil za podvodníka, jako problém nevnímá. Nikdy mu nic, pokud se týká elektroinstalace, J. M. nevytýkal.
8. Z výpovědi **svědka L. K.** soud zjistil, že zajišťoval dotaci pro společnost XXXX, kdy svědek byl nejprve zaměstnán u svého otce jako u fyzické osoby a poté byla založena společnost XXXX s. r. o., která dotace zajišťovala. Prvotní spolupráce začala přes svědkova otce, který se znal s obžalovaným. Jednalo se o získání dotace. Firma XXXX s. r. o. je firma, která se dotacemi zabývá. Dotace měly být na plastové tašky. Sám svědek jednal jak s obžalovaným, tak s panem M.. Pokud se týká dotační podpory, tak obžalovaný byl trochu aktivnější. Firma poskytla veškeré dotační poradenství, projekt, studii proveditelnosti, byla podána žádost o dotaci na Ministerstvo průmyslu a obchodu, které rozhodlo o tom, že projekt je úspěšný a že ho podpoří. Pak nastala realizační fáze, kdy se realizují výběrová řízení, uzavírání kupní smlouvy, smlouvy o dílo s dodavateli a po celé investici, nákupu a splnění podmínek programu se ex post požádá o proplacení dotace. Společnost XXXX s. r. o. celý projekt administruje až do finální fáze, až do proplacení. Takto obecně postupuje

11/2019

a úplně stejně to fungovalo i se společností XXXX, a takto společnost postupuje u všech svých klientů. Ministerstvo průmyslu a obchodu má své podmínky pro výběrová řízení. Práce společnosti XXXX s. r. o. spočívala v tom nachystat podle pravidel výběrové řízení tak, aby vůči poskytovateli dotace byly splněny všechny podmínky a parametry. Technické podmínky, tzn. kvalitativní parametrické zadání, je věc mimo jejich obor. Tam firma vždy spoléhá na zadání od majitelů firem. Jsou to věci, do kterých firma nevstupuje. Pokud se týká projektu na výrobu linky na střešní krytiny, střešní doplňky a fotovoltaické tašky, tak technické předpoklady byly opět na majiteli firem. Kdo z nich technické předpoklady navrhl, si svědek nevzpomíná. Komunikace probíhala na dálku i osobně. Svědek většinou jednal s oběma majiteli. Jednání byla víceméně společná.

9. Z výpovědi **svědka S. M.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti XXXX zhruba 5 – 6 let, od počátku r. 2006. Ve společnosti dělal vše, co bylo zapotřebí. Svědek má technické vzdělání, je stavební inženýr, ale většinou pracoval v různých firmách v Arménii jako mechanik. Pokud se týká firmy XXXX, tu řídili obžalovaný M. i J. M.. Oba je vnímal jako své nadřízené ve stejné míře. Kdo vybíral firmu, která bude linku vyrábět a stavět, mu není známo.
10. Z výpovědi **svědka J. T.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti XXXX, kdy měl na starosti údržbu a opravy strojů, to znamená, udržoval je v chodu, opravoval, vyměňoval náhradní díly. Měl na starosti vše, kromě elektrické části. Společnost XXXX se zabývala výrobou střešních tašek. Do zaměstnání jej přijímal obžalovaný. S ním se však z dřívějšíka neznal. Do zaměstnání se dostal na inzerát. Svědek pracoval rovněž ve společnosti XXXX. Nepamatuje si již přesně, v jakém období. Do této společnosti jej opět přivedl obžalovaný. Místo zaměstnání se však nezměnilo a náplň práce zůstala víceméně stejná. Měl na starosti pořád jednu a tu samou linku. Pokud se týká nové linky na výrobu fotovoltaických krytin, tak se pouze výjimečně podílel na nějakých okrajových pracích pro novou linku, kdy vyráběl několik nových dílů. Tento úkol mu zadal obžalovaný. Ve společnosti XXXX měl rozhodující slovo obžalovaný. Novou linku sestavoval převážně p. J.. Pokud se týká společnosti XXXX, zde mu úkoly zadával obžalovaný. Svědek zná i pana M., ale ten mu žádnou práci nezadával. Obžalovaný pak z firmy odešel. Firmu nadále řídil pan M.. Poté byly na lince provedeny úpravy. Nová linka byla složena z nových částí a některé byly použité nebo starší. Například nějaká část nosného rámu byla starší, dále stroj na obalování palet folií, drtič zmetkových tašek, který svědek i opravoval na pokyn obžalovaného. Dalšími staršími součástkami byly např. dopravník od drtičky, kladívkový drtič, kdo ho pořídil, mu není známo. Sám svědek na těchto součástkách prováděl nějaké práce na pokyn obžalovaného.
11. Za souhlasu stran soud přečetl svědecké výpovědi svědků P. K., J. H., J. J., J. K. a M. F..
12. Z výpovědi **svědka P. K.** soud zjistil, že se stal jednatelem společnosti XXXX v r. 2009, kdy ji zakoupil z důvodu přestěhování do Prahy. Společnost se zabývala autodopravou a nákupem a prodejem. Svědek zná K. M., kdy s ním řešil prodej části linky na výrobu střešní krytiny. Obžalovaného nezná, možná se s ním někdy viděl. Společnost XXXX se nikdy nezabývala strojní či zámečnickou výrobou. Se svědkem M. se svědkem seznámil z důvodu nákupu montované haly, které svědek M. tenkrát vyráběl. Ukázal mu část linky, kterou svědek poté zakoupil. Se svědkem J. K. se seznámil, když mu příležitostně pomáhal jako řidič v autodopravě a s opravami vozidel. Tuto činnost dělal na živnostenský list. Od něj také koupil část linky, tu měl pak uskladněnou ve Stránecké Zhoři. Zakázka byla pro pana M., dodal ji do areálu firmy, zda se jednalo o XXXX, svědek neví. Dílo si převzal pan M.. Součásti linky se vozily postupně, něco se přivezlo a následně montovalo. Celé to trvalo několik měsíců. Při dodávce zboží svědek vystavil fakturu a byl vyplacen svědkem M. v hotovosti. Částku si již nepamatuje. S nikým z firmy XXXX nejednal.
13. Z výpovědi **svědka J. H.** soud zjistil, že v r. 2013 byl ve finančních potížích. V ten rok se seznámil i s panem J. K., který mu přislíbil možnost společného podnikání, ale nevyšlo to. Pokud se týká společnosti XXXX, tu získali od paní B. společně se synem L.. Společnost měla předmět podnikání nákup a prodej. Sám svědek vyřídil ještě povolení na stavebnictví a autodopravu. Jednatelem

11/2019

společnosti byl svědkův syn, sám svědek měl k zastupování generální moc a za firmu jednal on. Syn za firmu nic nepodepisoval. Společnost XXXX svědek nezná, stejně tak nezná K. M., obžalovaného, J. M., společnosti XXXX či společnost XXXX. Smlouvu o dílo z 5. 2. 2014 mezi XXXXEM a K. M. neuzavíral, faktury na předmětné dílo viděl poprvé až na finančním úřadě, kam byl předvolán. Doklady nevydala firma XXXX, razítko není firemní, podpis není ani svědka, ani jeho syna.

14. Z výpovědi **svědka J. J.** soud zjistil, že pracoval na stavbě výrobní linky na výrobu střešních tvarových doplňků a fotovoltaiky ve společnosti XXXX na jaře a v létě r. 2014. Měl uzavřenou smlouvu přes projekční kancelář XXXX. Smlouva byla podepsána panem M., samotného svědka úkoloval jak pan M., tak pan M.. Svědek dělal dílčí práce, dostal výkres a podle toho dělal konstrukce, násypky, montáže i práce mimo linku. Práci mu opět zadávali oba jednatelé. Jednalo se o práci na drtičích plastů a dopravnících. Jednalo se o součástky nové linky i starší technologie. Svědek se na zakázce podílel jako montér, ale zároveň kontroloval a přebíral dodávky od subdodavatelů, nemohl sice vyplácet mzdy, ale jednou vydával mzdy zaměstnancům proti podpisu. Žádnou plnou moc neměl. Zmocněn byl pouze ústně. Linka na střešní doplňky a fotovoltaiku měla být hotova do léta r. 2014, konkrétní datum si svědek nevybavuje. Některé ze součástí na lince byly starší, pokud se týká dopravníku a sekce drcení PET, tak nechal přivézt svědek M., odkud, to mu však není známo. Za práci vystavoval faktury na společnost XXXX, o tom jednal s obžalovaným. Ten mu také faktury uhradil. Pro K. M. subdodavately nepracoval. Na samotné výstavbě linky se v r. 2014 podílel i obžalovaný, a to často. Byl velmi často u linky a pravidelně u ní pracoval. Pokud se týká prací, které souvisely s výstavbou linky, ty svědkovi zadávali oba jednatelé společnosti XXXX. Svědek vyráběl na lince žluté bezpečnostní zábrany, za práci fakturoval XXXX. Svědek pracoval na drtičce tašek dopadů, u které dělal montáž, seřízení, zprovoznění, údržbu, drtičí sekce byla pouze jedna, využívala se pro všechny linky. Linka z r. 2011 neprodukovala tolik zmetků jako linka z r. 2014, tak se tato sekce využívala cca z 95 % na drcení zmetků z nové linky. Zda měla výrobní linka v r. 2011 svou vlastní sekci drcení, svědek neví.
15. Z výpovědi **svědka J. K.** soud zjistil, že se měl podílet na výstavbě linky ve společnosti XXXX, když měl hlídat zaměstnance, aby byli na místě. Kdo mu práci nabídl, to už si nevzpomíná. Pravděpodobně se jednalo o K. M.. Obžalovaného ani svědka M. nezná. Zaměstnance firem XXXX a XXXX nezná. Firmy mu něco říkají, ale nezastupoval je. Za úkol měl pouze kontrolovat zaměstnance, aby byli na lince a pracovali. Vždycky na místo přijel, zkontroloval, zda tam práce probíhají a zase odjel. Jednalo se čistě o vizuální kontrolu. Svědek zná i P. K., který u něj nějaký čas pracoval jako řidič kamionu. Za společnost XXXX svědek nepodepsal smlouvu o dílo, ani nevěděl, že něco takového existuje. S K. M. se svědek seznámil náhodně.
16. Z výpovědi **svědka M. F.** soud zjistil, že pracoval ve společnosti XXXX a XXXX, oslovil jej obžalovaný s nabídkou zaměstnání. Svědek pracoval u linky, čistil tašky, míchal i materiál do linky. Ze společnosti XXXX přešel do XXXX, neboť mu to nabídl obžalovaný a ten jej tam také přeřadil. Náplň práce se nijak nezměnila. Když byla hotová nová linka, tak ji natřel barvou, žádnou jinou činnost tam nedělal. V práci jej úkoloval obžalovaný. Poté pro něj u společnosti XXXX nebyla práce, tak přešel zpátky do XXXX. Ve společnosti XXXX se pohyboval i J. M., jaká byla jeho role, není svědkovi známo. I ten mu však někdy udílel pokyny.
17. Soud ve věci provedl důkaz znaleckým posudkem a výsledkem **znalce F. Š.** z oboru ekonomika, odvětví oceňování motorových vozidel, strojů a zařízení zemědělské a manipulační techniky. Z výsledku znalce a závěrů posudku soud zjistil, že obvyklá cena výrobní linky na výrobu plastbetonových střešních tašek po její úpravě k datu 19. 6. 2014 byla stanovena na 48 035 790 Kč včetně DPH, přičemž cena této úpravy byla stanovena na 17 282 430 Kč včetně DPH. Na základě provedeného detailní prohlídky předmětné linky pak znalec zjistil, že vůbec nebyly dodány některé technologické uzly, a to sekce na výrobu fotovoltaických tašek, balící zařízení, sekce drcení odpadních materiálů z výroby včetně příslušenství, sekce drcení PET včetně příslušenství.

11/2019

Předmětná linka je specifická, jedná se o jendouúčelový stroj, který není běžně na trhu a byl vyroben pro danou firmu a daný účel. Cenu stanovil jako cenu časovou, a ta se rovná ceně obvyklé. Stroj je určen pro jednu práci a k jiné práci ho není možno využít.

18. Soud ve věci provedl i **listinné důkazy**. Z rozhodnutí o poskytnutí dotace a z jejího dodatku soud zjistil, že společnosti XXXX byla poskytnuta dotace ve výši 7 760 000 Kč která celá pocházela ze strukturálních fondů EU. Z podmínek poskytnutí dotace soud zjistil, že příjemce dotace je povinen mj. realizovat projekt v souladu s žádostí o poskytnutí dotace, a také že za způsobilé výdaje lze uznat pouze ty výdaje projektu, jež splňující podmínky uvedené v pravidlech způsobilosti výdajů, které jsou přílohou podmínek. Z žádosti o dotaci soud zjistil, že za společnost XXXX ji podepsal obžalovaný. Ze sdělení agentury XXXX soud zjistil, že při kontrole výběrového řízení projektový manažer agentury XXXX neshledal diskriminační vymezení v definici technických, kvalifikačních předpokladů, resp. jejich minimální úrovně splnění. V daném případě bylo vhodnější požadovat po zadavateli výběrového řízení průzkum trhu. Pokud by z daného průzkumu trhu bylo patrné, že jediným možným dodavatelem je společnost XXXX, nemělo být postupováno podle pravidel pro výběr dodavatele. Žadatel o dotaci však v tomto případě mohl zadat plnění zakázky přímo bez realizace výběrového řízení s tím, že k žádosti o platbu by se doložil posudek soudního znalce. Pravidla pro výběr dodavatele rovněž řeší střet zájmů. Zadavatel výběrového řízení v zadávací dokumentaci nepožaduje uvedení subdodavatelů v nabídce, informace nejsou uvedeny ani v nabídce ani v uzavřené smlouvě. Vzhledem k tomu agentura XXXX při kontrole výběrového řízení neměla informace o subdodavatelích. V případě, že by agentura tyto informace měla, musela by prokázat, že zadavatel výběrového řízení i zmiňovaný subdodavatel jednají ve shodě, tzn., že se jedná o osoby naplňující znaky podle ust. § 66b tehdy platného obchodního zákoníku. V případě, že předmět dotace, která byla poskytnuta, nebyl pořízován jako nový stroj, jednalo se o porušení podmínek hlava I obecná část článek III bod 2 podmínky, kdy způsobilým výdajem může být jen takový náklad projektu, který nezakládá zakázanou veřejnou podporu. Za způsobilé lze uznat pouze ty výdaje projektu, které splňují podmínky uvedené v pravidlech způsobilosti výdajů, které jsou přílohou podmínek. Prvním dnem způsobilosti výdajů projektu je 18. 5. 2012. Výdaje vzniklé před tímto dnem nemohou být za způsobilé uznány. Způsobilými výdaji jsou dlouhodobý hmotný majetek, nákup strojů a zařízení, které nebyly předmětem odpisů včetně software zajišťujícího jejich funkčnost. Stroje a zařízení, které nebyly předmětem odpisu, lze chápat pouze tak, že se musí jednat o nový stroj, čehož u repasovaných strojů nelze dosáhnout. Žadateli lze tedy poskytnout dotaci pouze na nový stroj. Z listin týkajících se výběrového řízení soud zjistil, že na zadávací dokumentaci je jako kontaktní osoba uveden obžalovaný, který také zadávací dokumentaci předal společnosti XXXX, jak vyplývá z protokolu o předání a převzetí zadávací dokumentace. Obžalovaný byl rovněž společně s J. M. a M. V. členem hodnotící komise a je podepsán i pod oznámením o výsledku výběrového řízení. Ze smlouvy o dílo mezi společností XXXX jako objednatel a K. M. jako zhotovitelem soud zjistil, že vysoutěženou zakázku provedla společnost XXXX subdodavately, kdy hlavním subdodavatelem byla K. M.. Z dalších smluv o dílo mezi K. M. a společnostmi XXXX, XXXX, XXXX a XXXX soud zjistil, že i ten prováděl zakázku subdodavately.
19. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný A. M. jako jednatel společnosti XXXX v rámci operačního programu Podnikání a inovace na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaného Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR umožnil získat společnosti XXXX dotaci ze strukturálních fondů EU v celkové výši 7 760 000 Kč. Na projekt s názvem Rozvoj ekologické výrobní činnosti společnosti XXXX, jehož účelem byla realizace dodávky, instalace a uvedení do provozu technologické linky na výrobu tvarových doplňků střešní krytiny. Obžalovaný v úmyslu neoprávněné vyčerpat přislíbené dotační prostředky fiktivními fakturami za nákup technologické linky na výrobu tvarových doplňků a střešních krytiny zajistil dne 7. 9. 2014 podání žádosti o proplacení dotace, a přitom zajistil, že podstatná část linky nebyla pořízena jako

11/2019

nová, ale jednalo se o starší díly, případně některé části linky nebyly dodány vůbec. Konkrétně jednotlivé sekce technologické linky vykazovaly tyto nedostatky. Sekce drčení odpadního materiálu z výroby včetně příslušenství a sekce drčení PET včetně příslušenství byly značně opotřebené, technologicky zastaralé a neodborně upravované, a tedy se nejednalo o nově dodané technologické zařízení. Sekce balící zařízení nemohlo být dodáno jako nové, neboť jeho ovinovací poloautomat byl vyroben v r. 2009 a páskovací poloautomat v r. 2006, a tedy ho nelze do předmětné dodávky zahrnout a sekce výroby FV tašek nebyla vůbec dodána. Obžalovaný tyto uvedené stroje a zařízení prezentoval před poskytovatelem dotace jako nové či řádně dodané, takto je nechal účetně vykázat, načež v žádosti o platbu ze dne 9. 7. 2014 jako jednatel společnosti XXXX uvedl výdaje projektu ve výši 19 500 000 Kč a dle takto vykázaných výdajů projektu byla poskytnuta přislíbená dotace ve výši 7 760 000 Kč, ovšem do těchto výdajů obžalovaný zahrnul v rozporu s dotačními podmínkami i dodávky či subdodávky strojů a zařízení, které nebyly nové, ale byly vyrobeny dříve a v těchto fakturovaných subdodávkách byla zahrnuta i fiktivní faktury, které měly účelově navýšit hodnotu technologického zařízení, která neodpovídala reálné hodnotě linky, čímž v rozporu s pravidly způsobilých výdajů, které jsou nedílnou přílohou podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace porušil jako jednatel společnosti XXXX obecné principy způsobilosti výdajů. Efektivnost a hospodárnost, čímž tak Evropské Unii způsobil škodu ve výši 7 760 000 Kč.

20. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Na svou obhajobu uvedl, že byl sice jednatel společnosti XXXX, ale jako cizinec, který má sice státní občanství, odbornému písemnému textu nerozumí a ve všech záležitostech finančních i záležitostech dotací celou věc vyřizoval druhý z jednatelů J. M.. Obžalovaný se zajímal především o samotnou výrobní linku, kterou vynalezl a nechal si ji patentovat a ostatní záležitosti šly mimo něj. Žádost o dotaci sice podepsal, ale pouze proto, že mu to bylo sděleno, že to má podepsat a že se nemusí starat, že je vše v pořádku. Rozhodující slovo ve společnosti neměl on, ale J. M.. Pokud byly na linku dodány starší součástky, tak to nebylo na jeho pokyn, on nic takového nezajišťoval, nikomu neukládal, jaké si má vybírat subdodavatele, nikoho nepodvedl, neošidil a peníze si nepřivlastnil, protože když přišly peníze z dotace, byly okamžitě přeposlány na účet synů J. M..
21. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena zejména listinnými důkazy a svědeckými výpověďmi, a to zejména osob, jež se podílely na montování předmětné linky, dále také ze svědecké výpovědi svědka R. W., statutárního zástupce společnosti XXXX a L. K., osobou, která pomáhala dotaci vyřizovat. Z výpovědi všech těchto svědků sice vyplynulo, že v drtivé většině jednání, pokud jednali se společností XXXX, byl přítomen jak obžalovaný, tak svědek M., ale drtivá většina svědků hodnotila postavení obou osob jako rovnocenné a pokud se týká zadávání nějakých úkolů při montáži, či kompletaci linky, tak úkoly zadával obžalovaný. Z výpovědi L. K. pak vyplynulo, že jednání o dotaci byli přítomní oba statutární zástupci společnosti XXXX, tedy jak J. M., tak obžalovaný, ale pokud se týká získání dotační podpory, tak obžalovaný byl trochu aktivnější než svědek M.. Z výpovědi svědka K. M., osobou, kterou byla hlavním subdodavatelem a která dohlížela na kompletaci linky, pak vyplynulo, že problémy řešil, pokud se týká firmy XXXX, jak s obžalovaným, tak s panem M., kontakty na subdodavatele však získal od obžalovaného, nikoliv od pana M.. Samotný hlavní subdodavatel K. M. pak byl společností XXXX doporučen právě obžalovaným, jak vyplynulo z výpovědi svědka R. W.. I tento svědek vedl veškerá jednání s oběma statutárními zástupci, kontaktní osobou pro jen však byl obžalovaný.
22. Z těchto důkazů tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný nebyl osobou, která by byla ve firmě nějak nastrčená a o chodu firmy prakticky nic nevěděla. Tímto je tak vyvrácena jeho obhajoba, že o veškeré záležitosti ve firmě se staral především J. M., a nikoliv obžalovaný, který měl na starosti pouze samotnou kompletaci výrobní linky a ostatní okolnosti šly mimo něj.
23. Pokud se pak týká samotné svědecké výpovědi svědka J. M., k té soud při rozhodování v této věci vůbec nepřihlížel a svědeckou výpověď i osobu svědka M. vyhodnotil jako zcela nedůvěryhodnou. K těmto závěrům vedla soud především etuda, kterou svědek M. před soudem sehrál při své

11/2019

svědecké výpovědi, když předstíral ztrátu sluchu, každou otázku - at' ze strany soudu či procesních stran- si nechal zopakovat, soud i strany na svědka musely své otázky křičet a svědek odpovídal značně neochotně a s velkou časovou prodlevou po opakovaně položených otázkách. Teprve poté, co mu bylo ze strany obhajoby sděleno, že bude navrhováno vyšetření jeho zdravotního stavu, se svědkovi „zázračně“ sluch vrátil. S ohledem na to, že svědek před soudem tedy předstíral zdravotní potíže, kterými evidentně netrpěl, vyhodnotil soud celou jeho svědeckou výpověď jako nevěrohodnou a vůbec k ní při hodnocení nepřihlížel.

24. Obžalobou i obhajobou bylo shodně konstatováno, že část předmětné linky na výrobu střešní krytiny nebyla skutečně dodána nová, a některé části nebyly dodány vůbec. Tato skutečnost vyplývá jak ze svědeckých výpovědí osob, které se na kompletaci linky podílely, (např. se jedná o svědky F., T., J.), tak i ze znaleckého posudku znalce F. Š.. Obžalovaný se však hájil tím, že on na tom nenese žádnou vinu. Jednak nebyl schopen z dotáčnických podmínek s ohledem na svůj jazykový handicap pochopit, co znamená, že linka nemůže být montována ze součástek, které již byly předmětem odpisů, a jednak to nebyl on, kdo určil, že se má na linku dodat starší zařízení.
25. S ohledem na to, že obžalovaný je osobou, která výrobní linku navrhla, nechala si ji patentovat a, jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí, byl osobou, která prakticky denně dohlížela na kompletaci linky, tak je vyloučeno, aby si obžalovaný nevšiml, že pod novou linku, kde je žádáno o dotace, jsou zahrnuty i starší součástky. Z výpovědí svědků T. a F. vyplynulo, že jim obžalovaný zadal pokyny k úpravě starších součástí, které byly včleněny do nové linky. O tom, že se linka skládá i ze starých součástí tak jednoznačně věděl. Pokud bylo jednou z podmínek pro získání dotace to, že se linka nesmí montovat z věcí, které již byly součástí odpisů, není na tom nic složitějšího a je zřejmé, že se tedy musí jednat o věci novou a doposud neužívanou. Obžalovaný je statutárním zástupcem společnosti XXXX, předtím podnikal ve stavebnictví, a to dlouhou dobu a je tedy nemyšlitelné, aby mu tato okolnost a tento pojem byl nejasný. Navíc o dotaci bylo žádáno na výrobu nové linky a z podstaty věci je zřejmé, že tato se tedy nesmí sestávat ze starých komponentů, případně z komponentů, které jsou repasovány.
26. Oproti podané obžalobě pak soud dospěl k závěru, že část skutku spočívající v tom, že obžalovaný byl dopředu veden cílem vybrat určeného vítěze výběrového řízení dodavatele předmětné linky, a to společnost XXXX, když do podmínek výběrového řízení zajistil, provedení diskriminačního výběrového řízení, neboť do kvalifikačních technických předpokladů nechal nastavit nepřiměřený diskriminační technický kvalifikační požadavek na referenční list s minimálně jednou realizovanou dávkou technologického zařízení, které prokazatelně pracuje na směsi plastu s podílem křemičitého písku nad 50 % celkového obsahu, není trestná. Tímto měl obžalovaný omezit účast dalších potenciálních dodavatelů a celé výběrové řízení tak mělo být zmanipulované, neboť zde byl uveden diskriminační technologický předpoklad. Soud oproti podané obžalobě dospěl k závěru, že požadavek, který byl na dodavatele vznesen, není diskriminační a soud zde vycházel z jednoznačného sdělení agentury XXXX, která uvedla, že takovéto podmínky za diskriminační nepovažuje. Uvedla, že sice v dané situaci bylo vhodnější provést průzkum trhu a v případě, že by společnost XXXX byla jediným možným dodavatelem, tak bylo možno zakázku přidělit XXXXU bez výběrového řízení, ale postup, který žadatel o dotaci zvolil, neodporuje podmínkám dotace. Ve spise se nachází i stanovisko finančního úřadu, které je v protikladu proti stanovisku agentury XXXX, ale s ohledem na to, že agentura XXXX byla kontrolorem dané dotace a je agenturou, která se předmětnými výběrovými řízeními zabývá, považuje soud názor XXXXU za relevantnější, přičemž sám soud není schopen s ohledem na své znalosti jednoznačně říct, zda daný požadavek byl diskriminační či ne. V tomto případě tedy nastaly pochybnosti, zda skutečně onen požadavek diskriminační byl či nebyl, když soud se spíše klání k závěru, s ohledem na sdělení agentury XXXX, že nebyl. V každém případě soud dospěl k závěru, že není-li jednoznačně prokázáno, že daný požadavek byl diskriminační, nelze jej klást obžalovanému k tíži a je nutno se kloubit k závěru, že dané výběrové řízení nebylo postiženo diskriminačním kvalifikačním předpokladem, a proto tuto

11/2019

část skutkového děje z jednání obžalovaného vypustil, když celé jednání obžalovaného hodnotí jako jeden skutek a nikoli jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu, byť by se tak z koncepce obžaloby mohlo zdát. Jednání obžalovaného tak, jak bylo obžalobou obžalováno, totiž představuje jeden ucelený děj směřující v různých postupných krocích k neoprávněnému získání finančních prostředků z evropských fondů. Jednalo se však o jeden případ, nikoliv o vícero.

27. Provedeným dokazováním vzal soud za jednoznačně prokázané, že část předmětné linky na výrobu střešní krytiny nebyla dodána vůbec, a to pokud se týká sekce výroby fotovoltaických tašek a část byla dodána ze starších repasovaných součástek, kdy se jednalo o sekci drcení odpadního materiálu z výroby včetně příslušenství, sekce drcení PET včetně příslušenství a sekce balící zařízení. Obžalovaný jako jednatel společnosti XXXX v žádosti o dotaci pak tyto součástky prezentoval jako nové a řádně dodané, takto je nechal účetně vykázat a na základě žádosti o platbu tak byla společnosti XXXX, za kterou obžalovaný jednal, poskytnuta dotace ve výši 7 760 000 Kč z rozpočtu EU. Obžalovaný do výdajů projektu zahrnul v rozporu s dotačními podmínkami i subdodávky strojů a zařízení, které nebyly nové a také které nebyly dodány vůbec, byly zde tedy zahrnuty fiktivní faktury. Obžalovaný jako osoba jednající za společnost XXXX věděl o tom, že linka není sestavena z nových komponentů, věděl rovněž, že dotaci je možno žádat pouze na nový výrobek, na novou výrobní linku, nikoliv na linku sestavenou ze starých komponentů, přesto žádost o dotaci podal a dotace byla, společnosti XXXX přidělena. Je pak zcela lhostejné, jak společnost XXXX s přidělenou dotací naložila. Pro účely trestního řízení není důležité, zda peníze skutečně putovaly k synům J. M., jak obžalovaný tvrdil.
28. Shoda popsaným jednáním se tak obžalovaný dopustil zločinu poškození finančních zájmů Evropské Unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, když předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaných Evropskou Unií a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a takovým činem způsobil značnou škodu, konkrétně škodu 7 760 000 Kč. Celá tato částka pocházela z rozpočtu EU.
29. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jako jednání obžalovaného jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí ty skutečnosti, že obžalovaný byl jednatelem společnosti XXXX, účastnil se všech jednání souvisejících s dotací, byl dokonce osobou aktivnější v této části, byl osobou, která se aktivně podílela na samotné kompletaci linky, udílel pokyny k úpravám starých součástí, a přestože věděl, že je sestavena ze starších komponentů, před poskytovatelem dotace pomocí fiktivních faktur, tvrdil, že je sestavena z čistě nových součástek a jeho úmyslem tak bylo získat dotaci z fondů EU, na kterou by jinak společnost XXXX neměla nárok.
30. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 trestního zákoníku o účelu a ukládání trestu. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je osobou doposud bezúhonnou, kdy nebyl trestán ani projednáván pro přestupek. Tato okolnost mu velmi výrazně polehčovala. Přitěžující pak byla výše způsobené škody, která výrazně překročila hranici značné škody. Obžalovanému podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku hrozil trest odnětí svobody od 2 do 8 let. S přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného soud dospěl k závěru, že bude postačovat působit na obžalovaného podmíněně odloženým trestem. S ohledem na výši způsobené škody pak soud uložil trest nikoli na samé spodní hranici, ale mírně nad ní, a proto byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy mu byl tento trest podmíněně odložen na maximální možnou zkušební dobu v trvání 5 let. K maximální možné zkušební době bylo přihlédnuto právě s ohledem na výši způsobené škody. Současně bylo obžalovanému podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku uložena přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Pro obžalovaného to bude znamenat, že nemůže rezignovat na náhradu škody, bude se muset o ni aktivně zajímat a podle svých možností bude muset škodu, kterou trestným činem způsobil, nahradit.

11/2019

31. S ohledem na to, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti jako jednatel společnosti XXXX mu byl uložen podle § 71 odst. 1, 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivními statutárního orgánu obchodních korporací, a to na dobu 5 let, tedy přibližně v polovině zákonného rozpětí. K takovéto době soud přistoupil opět s ohledem na výši způsobené škody.
32. Soud rozhodl rovněž o náhradě škody. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila Česká republika, Ministerstvo průmyslu a obchodu, kdy sice výši škody řádně dokladovala, nicméně soudu nebyl předložen důkaz svědčící o tom, že poškozená již musela neoprávněně čerpané finanční prostředky z rozpočtu EU do rozpočtu EU z vlastních prostředků vrátit. S ohledem na to tedy soud poškozenou odkázal podle § 229 odst. 1 tr. řádu se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 25. listopadu 2020

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu