



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. února 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících JUDr. Jarmily Jaškové a Anny Veličkové,

takto:

I. Krajský soud v Brně schvaluje podle § 314r odst. 4 trestního řádu dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně dne 17. 9. 2019 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Jaroslavem Kubešou a obviněnou právnickou osobou, společností XXXXX, zastoupenou opatrovníkem společnosti Mgr. Jirím Navrátilem, AK Brno, Dykova 2230/2,

II. Obviněná společnost XXXXX

je vinna, že

na základě jednání společníka P.Z. a uzavřené dohody s jednatelem společnosti R.H., vedeného jménem, v zájmu a v rámci činnosti společnosti, s úmyslem neoprávněně získat finanční prostředky z dotačního programu, dne 2. 7. 2012 podala na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně, Kotlářská 53 „Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova na opatření Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje“, reg. č. 012/016/3120a/564/000972 vyhotovenou dne 29. 6. 2012 v Násedlovicích, kterou požádala o poskytnutí celkové dotace ve výši 1 149 540 Kč, z toho částka 287 385 Kč měla být poskytnuta z prostředků státního rozpočtu České republiky a částka 862 155 Kč měla být poskytnuta z prostředků Evropské unie, na realizaci projektu „Středisko povrchových úprav“, Násedlovice čp. 368, okr. Hodonín, s cílem modernizovat objekt a pořídit nové tryskačí a metalizační zařízení, kdy na základě podané a schválené Žádosti o dotaci spol. XXXXX dne 25. 2. 2013 uzavřela s poskytovatelem dotace Státním zemědělským intervenčním fondem Dohodu o poskytnutí dotace ve výši 1 149 540 Kč, ze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

kteře měla být částka 287 385 Kč poskytnuta z prostředků státního rozpočtu České republiky a částka 862 155 Kč měla být poskytnuta z prostředků Evropské unie, na jejímž základě, po zmanipulovaném výběrovém řízení na dodávku zakázek, dne 24. 2. 2015 podala spol. XXXXX, prostřednictvím jednatele R.H., který tak činil na základě pokynu a podkladů připravených P.Z., na Regionální odbor SZIF v Brně, Žádost o proplacení výdajů ve výši 1 138 415 Kč, kdy z této částky měla částka 853 812 Kč pocházet z rozpočtu EU a 284 603 Kč ze státního rozpočtu České republiky, přičemž k Žádosti o proplacení výdajů spol. XXXXX, jménem které jednal P.Z., přiložila nepravdivou fakturu č. 2014046 dodavatele díla spol. XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, vystavenou dne 11. 6. 2014 na částku 579 916 Kč bez DPH na základě Smlouvy o dílo č. 2/2013 uzavřené dne 12. 8. 2013 mezi objednatelem – spol. XXXXX a zhotovitelem díla – spol. XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, s předmětem plnění - provedení stavebních prací souvisejících s realizací akce „Středisko povrchových úprav Fansuld - rekonstrukce objektu čp. 368 v Násedlovicích“, přičemž měla být, mimo jiných stavebních prací, provedena výměna okapů, svodů a měly být provedené venkovní nátěry plechové střechy Střediska povrchových úprav Fansuld, Násedlovice č. 368, ač spol. XXXXX věděla, že tyto práce provedeny nebyly, dále spol. XXXXX, s.r.o., jménem které jednal jednatel V.Č., po předchozí vzájemné dohodě s P.Z. zastupující spol. XXXXX, sjednané na základě požadavku P.Z. na vystavení nepravdivých faktur k dodávce tryskacího a metalizačního zařízení s podvodně navýšenou cenou s cílem neoprávněně získat dotační prostředky, vystavila nepravdivé faktury:

- č. 14/0036, vystavenou dne 20. 2. 2014, na částku 881 100 Kč bez DPH, 1 066 131 Kč včetně DPH, s opraveným bankovním spojením na č. ú. XXXXX, majitele V.Č., na prodej tryskacího zařízení zn. Clemco, v. č. 55004, včetně příslušenství a ochranného oděvu,
- č. 14/0035, vystavenou dne 20. 2. 2014, na částku 914 260 Kč bez DPH, 1 106 255 Kč včetně DPH, s opraveným bankovním spojením na č. ú. XXXXX, majitele V.Č., na prodej metalizačního zařízení zn. Margarido M45, v. č. 02573/2011, včetně příslušenství, ochranného obleku a spotřebního materiálu, na odběratele spol. XXXXX, s.r.o., přičemž fiktivní nákup tohoto zařízení společnost XXXXX, s.r.o. deklarovala nepravdivými pokladními doklady o úhradě kupní ceny, spol. XXXXX, jménem které jednal P.Z., se spol. XXXXX, s.r.o. (prodávající), jménem které jednal jednatel V.B., dohodla na přefakturaci tryskacího a metalizačního zařízení, kdy na základě Kupní smlouvy na budoucí dodávku metalizačního a tryskacího zařízení, uzavřené mezi oběma společnostmi, v Čejči dne 8. 8. 2013, spol. XXXXX, s.r.o., na základě předložených nepravdivých faktur vystavených spol. XXXXX, s.r.o. č. 14/0036 a 14/0035, dne 27. 2. 2014 vystavila fakturu č. 2014014 na odběratele spol. XXXXX s předmětem fakturace – dodávka tryskacího a metalizačního zařízení, včetně příslušenství na částku 1 894 900 Kč bez DPH (2 292 829 Kč s DPH), kterou spol. XXXXX přiložila k Žádosti o proplacení výdajů, ačkoliv spol. XXXXX věděla, že deklarovaný obchod fakticky neproběhl, neboť spol. XXXXX, s.r.o., jejímž jménem jednal jednatel V.Č., zboží zakoupila od spol. XXXXX, s.r.o. jejímž jménem jednal P.Z., která použité metalizační zařízení Margarido M 45, v. č. 02573/2011, zakoupila dne 13. 11. 2014 od spol. S.A.F. Praha, za částku 493 378 Kč a v přesně nezjištěné době měsíce září 2014 zakoupila od M.C. použité tryskací zařízení zn. Clemco, v. č. 55004, za částku 85 000 Kč, přičemž spol. XXXXX zboží vydávala za zboží nové, spol. XXXXX deklarovala úhradu faktury vystavené společností XXXXX, s.r.o. bankovním výpisem, přičemž kontrolou provedenou pracovníky SZIF RO Brno dne 16. 4. 2015 na místě realizace, byly zjištěny nesrovnalosti u tryskacího zařízení zn. Clemco, v. č. 55004, rok výroby 2014, které v době kontroly bylo osazeno výrobním štítkem s nepravdivým rokem výroby 2014 a dále kontrolou byly zjištěny nesrovnalosti u deklarovaného rozsahu prací na rekonstrukci objektu Násedlovice č. 368, na základě kterých SZIF RO Brno dotaci nevyplatil, kdy spol. XXXXX shora popsaným podvodným způsobem, porušila Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, pro 16. kolo (dále je Pravidla),
- v části A - obecné podmínky, kapitola 3., v bodě k) v němž je uvedeno, že v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen zčásti nebo zdánlivě, anebo

byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout/proplatit, že dotaci nelze poskytnout/proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele/příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz, přičemž bylo zjištěno, že žadatel o dotaci podmínky stanovené pro získání dotace splnil jen zdánlivě, uměle vytvořil podmínky, a získal tak výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, ze strany žadatele/příjemce dotace byl úmyslně podán nepravdivý důkaz, dále porušil Pravidla

- v části A - obecné podmínky, kapitola 4., písm. e) v něm je uvedeno, že žadatel/příjemce dotace odpovídá po celou dobu administrace dotace za to, že všechny jím uvedené údaje vůči poskytovateli dotace jsou prokazatelně úplné a pravdivé, porušením uvedeného nelze dotaci proplatit, v průběhu prověřování však bylo zjištěno, že žadatel o dotaci v průběhu administrace uváděl údaje prokazatelně nepravdivé,

- v části A - obecné podmínky, kapitola 7. písm. h) odst. 1, ve kterém je uvedeno, že dotaci nelze poskytnout na pořízení použitého movitého majetku, přičemž bylo zjištěno, že žadatel o dotaci deklaroval zakoupení nového zařízení (movité věci), na které požadoval poskytnutí dotace, ač věděl, že zakoupil zařízení použité,

- v části A - obecné podmínky, kapitola 11. Zadávání zakázek žadatelem/příjemcem dotace, písm. b), z něhož vyplývá, že při zadávání zakázek je třeba naplňovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákaz diskriminace, přičemž bylo zjištěno, že zástupce žadatele o dotaci v rámci výběrového řízení předal účastníku výběrového řízení položkový rozpočet s již předepsanou nabídkovou cenou, kterou účastník uvedl do nabídky k výběrovému řízení, dalšímu účastníkovi sdělil přesnou nabídkovou cenu zařízení, kterou účastník výběrového řízení uvedl do nabídky a v případě dalšího účastníka výběrového řízení vypracovala či nechala vypracovat kompletní nabídku do výběrového řízení, čímž porušila zásady transparentnosti a rovného zacházení, a dále spol. XXXXX porušila podmínky uvedené v Dohodě o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR uzavřené s poskytovatelem dotace dne 25. 2. 2013, a to:

- odst. 2 čl. III. - Výše podpory, ve kterém je uvedeno, že „konečná výše dotace se určí na základě skutečně vynaložených, odůvodněných a řádně prokázaných výdajů, na které může být poskytnuta dotace, tím, že poskytovateli dotace předložila faktury, kterými nepravdivě zastřela skutečnou výši vynaložených výdajů na pořízení tryskacího a metalizačního zařízení a nepravdivě zastřela rozsah stavebních prací a náklady na jejich provedení,

- odst. 3 písm. a) čl. VII - Obecné povinnosti příjemce dotace, ve kterém je uvedeno, že dotace „Příjemce dotace odpovídá za to, že všechny jím v souvislosti s předmětnou Dohodou vůči poskytovateli dotace uvedené nebo předané údaje či informace jsou za trvání Dohody pravdivé, platné a úplné“, přičemž poskytovateli dotace předložila doklady obsahující nepravdivé údaje o výdajích na pořízení tryskacího a metalizačního zařízení a na stavební práce a jejich rozsah,

- odst. 9 čl. VII - Obecné povinnosti příjemce dotace, v němž je uvedeno, že „Příjemce dotace je povinen realizovat veškeré výdaje, na které může být poskytována dotace, v souladu s Pravidly, kdy tímto jednáním chtěla společnost XXXXX způsobit ke škodě českého státu zastoupeného SZIF Praha, ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1, neoprávněné poskytnutí dotace a nesprávné použití finančních prostředků s hrozcí škodou v celkové výši 1 138 415 Kč, kdy částka ve výši 853 812 Kč měla být poskytnuta z rozpočtu EU a částka 284 603 Kč ze státního rozpočtu ČR, avšak k proplacení dotace nedošlo,

tedy

obviněná společnost XXXXX

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií a tím umožnila nesprávné použití

finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobila takovým činem značnou škodu, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, způsobila takovým činem značnou škodu, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

Tím spáchala

- pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 21 odst. 1 k § 260 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku,

- pokus zločinu dotačního podvodu podle § 21 odst. 1 k § 212 odstavec 1, odstavec 5 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 22 zákona č. 418/2001 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí v trvání **3 (tři) let.**

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť opatrovník obviněné právnické osoby i státní zástupce se vzdali práva odvolání, a dále uvedli, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 25.02.2020

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu