



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Daňhela a soudkyň JUDr. Heleny Novákové a JUDr. Jitky Levové

ve věci nezletilých: a) **A. Z.**, narozená XXXXX
b) **A. Z.**, narozený XXXXX
oba bytem XXXXX
oba zastoupeni opatrovníkem Městským úřadem Pohořelice
sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice

děti rodičů: matka **P. Z.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX
zastoupená advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem
sídlem Boženy Němcové 432, 760 01 Zlín

otec **M. Z.**, narozený XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený advokátkou JUDr. Ivou Petrovou
sídlem Skopalíkova 1144/11, 615 00 Brno

o úpravu péče, určení výživného a úpravu styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi z 24. 10. 2018, č.j. 20 Nc 26038/2017-220

takto:

I. Odvolací řízení o odvolání otce proti výroku II se **zastavuje**.

II. Rozsudek soudu I. stupně se **mění**

a/ v napadeném výroku III tak, že nezletilý A. se svěřuje do péče otce,

b/ v napadeném výroku IV tak, že matka je povinna přispívat na výživu nezletilého A. výživným ve výši 1.500 Kč měsíčně od 1. 6. 2019 do budoucna splatným do každého 10. dne v měsíci předem

k rukám otce a nedoplatek na výživném za dobu od 1. 6. 2019 do 30. 6. 2019 ve výši 1.500 Kč je matka povinna zaplatit k rukám otce nezletilého A. do tří dnů od doručení tohoto rozsudku,

c/ v napadených výrocích V a VI tak, že matka je oprávněna stýkat se s nezletilou A. a s nezletilým A. každý lichý kalendářní týden v roce od pátku od 16.00 hodin do neděle 17.00 hodin, každý pátek v sudém kalendářním týdnu od 16.00 hodin do 19.00 hodin, o jarních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od pátku těmto prázdninám předcházejícího od 16.00 hodin do soboty následujícího týdne do 17.00 hodin, o velikonočních prázdninách a svátcích v každém lichém kalendářním roce od středy těmto prázdninám předcházející od 16.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin, o hlavních školních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od 1. 7. do 15. 7. a od 1. 8. do 15. 8. a v každém lichém kalendářním roce od 16. 7. do 30. 7. a od 16. 8. do 30. 8. od 9.00 hodin prvního dne styku do 17.00 hodin posledního dne styku, v každém roce o podzimních prázdninách od 16.00 hodin dne těmto prázdninám předcházejícího do 17.00 hodin dne, jímž tyto prázdniny končí, a o vánočních prázdninách a svátcích v každém lichém kalendářním roce od 23. 12. od 16.00 hodin do 25. 12. do 17.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 25. 12. od 16.00 hodin do 1. 1. do 17.00 hodin s tím, že úprava týdenního styku se neuplatní po dobu úpravy styku během svátků a prázdnin; otec je povinen nezletilou A. a nezletilého A. ke styku řádně a včas připravit a matce je ve stanovenou dobu v místě bydliště nezletilých dětí řádně předat, matka je povinna nezletilé děti ve stanovenou dobu řádně otci v místě jejich bydliště vrátit.

II. Otec je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Břeclavi na náhradě nákladů řízení státu před soudy obou stupňů polovinu nákladů řízení, jejichž výše bude určena samostatným usnesením, a to do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení.

III. Matka je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Břeclavi na náhradě nákladů řízení státu před soudy obou stupňů polovinu nákladů řízení, jejichž výše bude určena samostatným usnesením, a to do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně světil nezletilou A. do péče otce (výrok I), matce uložil povinnost přispívat na její výživu výživným ve výši 1 500 Kč měsíčně splatným vždy do každého 10. dne v měsíci předem k rukám otce, a to s účinností od právní moci tohoto rozsudku (výrok II), nezletilého A. světil do péče matky (výrok III), otci uložil povinnost přispívat na výživu nezletilého A. ve výživným ve výši 2 800 Kč měsíčně splatným vždy do každého 10. dne v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od právní moci tohoto rozsudku (výrok IV), dále upravil styk matky s nezletilou A. tak, že je oprávněna se s ní stýkat každý lichý kalendářní týden v roce od pátku od 14.00 hodin do neděle do 17.00 hodin s tím, že nezletilou zaveze do místa bydliště matky v pátek otec, v neděli ji matka odveze do místa bydliště otce, dále každý pátek v sudém kalendářním týdnu od 14.00 hodin do 17.00 hodin, o jarních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od pátku těmto prázdninám předcházejícího od 17.00 hodin do následující soboty do 17.00 hodin, o velikonočních prázdninách a svátcích v každém lichém kalendářním roce od Velkého pátku od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin, o hlavních školních prázdninách po dobu dvou týdnů v měsíci červenci a dvou týdnů v měsíci srpnu, přičemž termíny tohoto styku matce uložil sdělit otci písemně nejpozději do 31. 5. každého roku, po dobu podzimních prázdnin a dne 28. 10. v každém lichém kalendářním roce, kdy ji převezme první den prázdnin (či dne 28. 10., bude-li tento den předcházet prvnímu dni prázdnin) v 9.00 hodin a odevzdá poslední den prázdnin (či dne 28. 10., bude-li tento dne následovat po posledním dni prázdnin) v 17.00 hodin vždy v místě bydliště otce, a o vánočních prázdninách a svátcích v každém lichém kalendářním roce od 23. 12. od 17.00 hodin do 25. 12. do 17.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce v době od 25. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. do 17.00 hodin s tím, že úprava týdenního styku se neuplatní po dobu úpravy styku prázdninového, otci uložil povinnost nezletilou ke styku řádně a včas připravit a matce ji ve stanovenou dobu řádně předat a matce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

povinnost nezletilou ve stanovenou dobu řádně otci vrátit (výrok III), otci dále upravil styk s nezletilým A. tak, že je oprávněn se s ním stýkat každý sudý kalendářní týden v roce od pátku od 14.00 hodin do neděle do 17.00 hodin s tím, že nezletilého zaveze do místa bydliště otce v pátek matka a v neděli jej otec odveze do místa bydliště matky, každý pátek v lichém kalendářním týdnu od 14.00 hodin do 17.00 hodin, o jarních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od pátku těmto prázdninám předcházejícího od 17.00 hodin do následující soboty do 17.00 hodin, o velikonočních prázdninách a svátcích v každém sudém kalendářním roce od Velkého pátku od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin, o hlavních školních prázdninách po dobu dvou týdnů v měsíci červenci a dvou týdnů v měsíci srpnu, přičemž termíny tohoto styku otci uložil sdělit matce písemně nejpozději do 31. 5. každého roku, po dobu podzimních prázdnin a dne 28. 10. v každém sudém kalendářním roce, kdy jej převezme první den prázdnin (či dne 28. 10., bude-li tento den předcházet prvnímu dni prázdnin) v 9.00 hodin a odevzdá poslední den prázdnin (či dne 28. 10., bude-li tento dne následovat po posledním dni prázdnin) v 17.00 hodin vždy v místě bydliště matky, a o vánočních prázdninách a svátcích v každém sudém kalendářním roce od 23. 12. od 17.00 hodin do 25. 12. do 17.00 hodin a v každém lichém kalendářním roce v době od 25. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. do 17.00 hodin s tím, že úprava týdenního styku se neuplatní po dobu úpravy styku prázdninového, matce uložil povinnost nezletilého ke styku řádně a včas připravit a otci jej ve stanovenou dobu řádně předat a otci povinnost nezletilého ve stanovenou dobu řádně matce vrátit (výrok VI), otci uložil povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Břeclavi polovinu nákladů státu, jejichž výše bude určena samostatným usnesením, a to do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení (výrok VII), matce uložil povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Břeclavi polovinu nákladů státu, jejichž výše bude určena samostatným usnesením, a to do tří dnů od právní moci tohoto samostatného usnesení (výrok VIII), a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok IX).

2. Proti tomuto rozsudku, a to výrokům II, III, IV, V a VI, podal v zákonné lhůtě odvolání otec nezletilých dětí. Poukázal na průběh soužití rodičů a na to, že společně bydleli v domě, který postavil, až do 9. 7. 2017, kdy se matka odstěhovala ke svému příteli poté, co v dubnu 2017 s ním navázala známost, kterou odmítla ukončit. Na odstěhování se připravovala, odvezla i věci dětí, které jim otec musel znovu opatřit, nereagovala na jeho návrh, aby si zajistila kvůli dětem bydlení v Pohořelicích, na něž byl ochoten přispět. Od roku 2007 matka nikde nepracovala, nemá žádný příjem a je závislá na příjmu svého přítele, takže není schopna samostatně děti živit. V bydlišti otce mají děti od útlého věku domov, mají zde lepší bytové podmínky než u matky, kdy jsou prostory k užívání podstatně stísněnější. Nezletilá A. zde má kamarády, chodí zde do školy, kde výborně prospívá. Preferuje výchovné prostředí u otce. Děti k němu mají silný citový vztah, otec o ně pečuje každodenně od jejich narození a maximálně se jim věnuje, je schopen naplnit všechny jejich potřeby. Děti mají kladný vztah s jeho partnerkou. Dle otce je třeba zohlednit také to, jak který z rodičů umožňuje druhému rodiči styk s dětmi, kdy matka porušuje dohody, které rodiče uzavřeli ohledně vánočních prázdnin v roce 2018, což vedlo k tomu, že nezletilého A. si ponechal ve své péči a došlo k opětovnému sblížení sourozenců. Je v jejich zájmu, aby vyrůstali společně a měli zachován široký styk s matkou, generační rozdíl mezi nimi není velký. V řízení nebylo zjištěno stanovisko nezletilého A. údajně s ohledem na jeho nízký věk, není opodstatněný závěr znalkyně, že syn pravděpodobně trpí ADHD. Otec proto navrhl změnu napadeného rozsudku tak, že nezletilý A. bude svěřen do jeho péče, matce bude stanoveno výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně, bude upraven styk matky s dětmi na každý sudý víkend od pátku 16.00 hodin do neděle 16.00 hodin, každý lichý pátek od 16.00 hodin do 19.00 hodin, a o dalších prázdninách a svátcích.
3. Matka ani opatrovník nezletilých dětí se k odvolání otce písemně nevyjádřili.
4. Odvolací soud v první řadě dle ustanovení § 207 odstavec 2 občanského soudního řádu, dále jen „o. s. ř.“, zastavil odvolací řízení o odvolání otce proti výroku II o výživném pro nezletilou A.,

neboť v odůvodnění odvolání z 28. 1. 2019 otec vzal výslovně zpět odvolání proti tomuto výroku rozsudku.

5. Odvolání nebylo podáno proti výroku I o péči o nezletilou A., který proto odvolací soud nepřezkoumával stejně jako výrok II, neboť oba výroky již nabyly právní moci (§ 206 odstavec 2, § 212 věta první, § 159 o. s. ř.).
6. Odvolací soud tedy přezkoumal rozsudek soudu I. stupně v napadených výrocích III a IV týkajících se péče a výživného pro nezletilého A., výrocích V a VI týkajících se úpravy styku s oběma dětmi a v závislých výrocích VII, VIII a IX o náhradě nákladů řízení státu a účastníků a řízení jeho vydání předcházející (§ 28 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, dále jen „z. ř. s.“), a po zjištění, že odvolání je podáno oprávněným subjektem (§ 201 o. s. ř., § 6 z. ř. s.), je přípustné (§ 201, § 202 a contrario o. s. ř.) a je podáno včas (§ 204 o. s. ř.), dospěl po doplnění dokazování posléze uvedenými listinnými důkazy k závěru, že odvolání otce je důvodné.
7. Řízení v dané věci bylo zahájeno návrhem otce na úpravu péče, stanovení výživného a úpravu styku s nezletilými dětmi podaným u Okresního soudu v Břeclavi 19.7.2017 a odůvodněným tím, že rodiče nevedou společnou domácnost od 9. 7. 2017, kdy se matka odstěhovala a došlo k ukončení soužití rodičů, kteří nejsou schopni se dohodnout na péči o děti. Soud I. stupně na základě provedeného dokazování svěřil nezletilého A. do péče matky a otci stanovil výživné ve výši 2 800 Kč měsíčně. Toto rozhodnutí v důsledku změn nastalých v odvolacím řízení však již nemůže obstát.
8. Dle ustanovení § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
9. Dle ustanovení § 906 odstavec 1 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
10. Dle ustanovení § 907 odstavec 1 věta první, odstavec 2, 3 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
11. Z dokazování provedeného soudem I. stupně a jeho doplněním v odvolacím řízení bylo prokázáno, že rodiče vedli společnou domácnost s oběma nezletilými dětmi ve svém rodinném domě v Pohořelicích do 9. 7. 2017, kdy se matka odstěhovala, a následně se rodiče začali v péči o děti fakticky rovnoměrně střídat, přičemž mezi nimi docházelo k poměrně velkým neshodám a nedodržování dohod, které v tomto směru několikrát uzavřeli. Proběhla celá řada jednání u opatrovníka dětí oddělení sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu v Břeclavi, mediálních i jiných jednání. Mezi rodiči dětí nedošlo k dohodě o školním a předškolním zařízení dětí, otec přihlásil nezletilého A. od 1. 9. 2017 k docházce do mateřské školy v XXXXX, s čímž však matka nesouhlasila, zajistila jeho docházku do mateřské školy ve Zlíně, kde v té době bydlela, nezletilá A. pak pokračovala v docházce do základní školy v místě dosavadního bydliště v Příbicích, neboť

odmítla možnost docházky do základní školy ve XXXXX, kterou jí matka v rozporu s přáním otce zajistila. Tuto školu tak navštěvuje od 7. 9. 2017 do současné doby, fakticky byla v péči otce a s matkou se často stýkala. Nezletilý A. se naopak častěji nacházel v péči matky, avšak byla i delší období, kdy o něj pečoval otec. Péče o dítě takto probíhala i po vyhlášení napadeného rozsudku, kdy však otec nezletilého neměl možnost vidět měsíc před vánocemi, naopak v lednu a únoru 2019 ho měl v péči sám, poté o něj ve všedních dnech vyjma asi dvou týdnů pečovala matka a od června 2019 jej má v péči opětovně otec. V řízení bylo provedeno dokazování znaleckým posudkem, z něhož však nevyplynul žádný závěr o tom, kterého z rodičů nezletilý A. upřednostňuje, a to s ohledem na jeho nízký věk, a opatrovník navrhl u tohoto dítěte střídavou péči.

12. Odvolací soud doplnil v odvolacím řízení dokazování aktuální zprávou opatrovníka z 24. 6. 2019, z níž zjistil, že v měsících listopadu a prosinci 2018 s rodiči řešil jejich problematický vztah a předávání dětí, zejména nezletilého A., a bylo jim doporučeno opětovně docházet do odborného zařízení ve Spondee v Brně, kdy otec byl aktivní a měl zájem i o zapojení se do programu Dítě v centru zájmu, s matkou bylo třeba více řešit objednání a 17. 1. 2019 pracovnice zařízení oznámila, že s rodiči nelze dále pracovat, protože matka je ve velmi špatném psychickém stavu. Oba rodiče výrazně rozdílně líčili okolnosti uzavření a porušení dohody o péči o děti během vánočních svátků. V lednu si matka stěžovala, že syna již několik týdnů neviděla, v květnu pak otec upozornil na změny v osobním životě matky a matka následně potvrdila ukončení soužití s partnerem s tím, že bydlí střídavě u něj a u své matky v Otrokovicích, Při šetření v místě bydliště otce byly zjištěny nezměněné podmínky, při pohovoru s nezletilým A. nebylo možné pro nízký věk zjistit jeho stanovisko. Ze zprávy zařízení Spondea Brno z 27. 2. 2019 odvolací soud dále zjistil, že spolupráce s rodinou začala v říjnu 2018 na základě kontaktu otce, jemuž byla nabídnuta mapující konzultace pro oba rodiče. Matka zařízení kontaktovala 6. 11. 2018 s tím, že má nařízenou spolupráci s organizací, odmítla společnou konzultaci s otcem, a rodičům byla proto nabídnuta individuální konzultace. Individuální konzultace s otcem proběhla 16. 12. 2018, byl mu doporučen program Dítě v centru zájmu, o který projevil zájem stejně jako o další spolupráci s organizací na obnově komunikace s matkou. Individuální konzultace s matkou proběhla 14. 1. 2019, matka nebyla sama pro docházení motivována, uvedla, že je frustrována omezeným kontaktem se synem. Společnou konzultaci s otcem opětovně odmítla. Zařízení pak učinilo závěr, že konflikt mezi rodiči je eskalovaný, a doporučilo případovou konferenci. Dále odvolací soud doplnil dokazování zprávou oddělení sociálně právní ochrany Městského úřadu Otrokovice z 20. 6. 2019, z níž zjistil, že 18. 6. 2019 bylo provedeno šetření v místě bydliště babičky nezletilých J. Z. v XXXXX, která uvedla, že matka se neznámo kam odstěhovala, dle babičky by mohla bydlet u svého otce ve Fryštáku v jeho rodinném domě. Matka neměla sdělit telefonický kontakt na sebe ani v mateřské škole, kam nezletilý dochází. Dále uvedla, že byla s matkou domluvena, že u ní matka zůstane do doby, než si opatří vlastní bydlení, za tím účelem byla babička ochotna si na sebe vyřídit hypoteční úvěr na zaplacení bytu, z jehož koupě pro nezájem matky posléze sešlo.
13. Dále odvolací soud doplnil dokazování e-mailovou korespondencí rodičů, z níž zjistil, že otec 28. 5. 2019 poslal matce návrh na střídání péče o děti o letních prázdninách a požádal ji o vyjádření se s tím, že děti mají zaplacené tábory a mají naplánovanou společnou dovolenou, že téhož dne sdělil své zástupkyni, že matka na žádnou komunikaci týkající se zdravotního stavu nezletilého A. (operace mandlí), školky, jejího nového bydliště a péče o děti během letních prázdnin nereagovala, a dopisem zástupkyně otce zástupci matky z 5. 6. 2019, v němž otec upozornil, že matka nereaguje na jeho dotazy týkající se jejího současného bydliště, že osobně nepečovala o nezletilou A. během víkendu, kdy ji měla u sebe, neřeší časté opakované zdravotní problémy syna, proto byl otec nucen oslovit lékaře a nezletilý A. 13. 6. 2019 nastupuje do nemocnice za trhání krčních mandlí, a v souvislosti s tím otec oznámil, že syna vyzvedl v mateřské škole a ponechá si ho nejméně do doby vyřešení jeho zdravotního problému. Otec vyslovil také nesouhlas s tím, že matka nemá vhodné bytové podmínky, mění partnery, často se stěhuje a s dětmi netráví vhodným způsobem

volný čas, takže nezletilý odmítá k matce jezdit. Nezletilý A. a nezletilá A. se dále zúčastnili setkání s psychologkou Mgr. K.D. z Brna ve dnech 1. 3. 2019 a 30. 4. 2019 a ze zpráv o těchto setkáních vyplynul závěr, že mezi sourozenci jsou pevné vazby. Z lékařské zprávy MUDr. M. O. z 12. 4. 2019 bylo konečně zjištěno, že nezletilý A. trpí opakovaně infekty horních cest dýchacích a bylo doporučeno odsátí mandlí.

14. Na základě takto provedeného a v odvolacím řízení doplněného dokazování dospěl odvolací po pečlivém posouzení všech shora uvedených kritérií k závěru, že v důsledku změn v poměrech matky je nyní v zájmu nezletilého A., aby byl svěřen do péče otce. Soud I. stupně s ohledem na skutečnostech, že se nepodařilo zjistit stanovisko dítěte pro dosud nízký věk, je svěřil do péče matky právě s odkazem na jeho dosud nízký věk a dosavadní převažující péči matky. Od této doby však došlo v jejích poměrech k podstatným změnám, zejména k tomu, že se rozešla se svým partnerem a ztratila možnost bydlení v jeho domě. Zůstala tak odkázána na dočasné bydlení u své matky s nutností obstarat si vlastní možnost bydlení. Toto se matce dosud nepodařilo, nevyužila ani možnosti zakoupit byt s využitím hypotečního úvěru, který si byla ochotna vzít právě její matka. Tato při šetření orgánu sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu XXXXX v červnu 2019 uvedla, že matka u ní již nebydlí a pravděpodobně se zdržuje u svého otce. Toto tvrzení matka u jednání odvolacího soudu sice popřela, nicméně za situace, kdy její matka nepotvrdila bydlení matky (své dcery) u ní v jejím bytě, není v době rozhodování odvolacího soudu zřejmé, kde a v jakých podmínkách nyní matka vůbec bydlí a jaké jsou její bytové poměry. I kdyby se však matka skutečně zdržovala i nadále v bytě své matky, nejednalo by se o stabilní bytové prostředí, které by dlouhodobě bylo pro nezletilého A. vhodné. Pokud se pak matka zdržuje na jiné adrese, tuto nesdělila a nebylo možné její bytové poměry vůbec zjistit a posoudit jejich vhodnost pro péči o nezletilého A.. Naproti tomu bytové podmínky u otce jsou zcela vyhovující, nezletilý A. v tomto domě v době soužití rodičů bydlel, je zde zvyklý a pobýval zde často i po rozchodu rodičů. V péči otce je i jeho starší sestra A. a je vhodné, aby sourozenci vyrůstali společně, a to i s přihlédnutím k menšímu věkovému rozdílu mezi nimi. Nezletilá A. v péči otce dobře prospívá a otec je schopen se dobře postarat i o nezletilého A. jak bylo v průběhu řízení již několikrát prokázáno. Matce již skončila rodičovská dovolená, takže již neobstojí ani argument soudu I. stupně, že by o dítě jako rodič na rodičovské dovolené měla pečovat právě ona.
15. Na základě všech shora uvedených skutečností proto odvolací soud s přihlédnutím k ustanovení § 907 odstavec 2 o. z. i ke stanovisku opatrovníka dospěl k závěru, že při respektování zde uvedených kritérií vyžaduje zájem nezletilého A. svěřením do péče otce, proto rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku III o jeho péči dle ustanovení § 220 odstavec 1 písmeno b/ o. s. ř. změnil tak, že jej svěřil do péče otce.
16. Dle ustanovení § 913 odstavec 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
17. Dle ustanovení § 915 odstavec 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
18. Dle ustanovení § 919 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918 o. z. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
19. Při rozhodování o stanovení výživného odvolací soud stejně jako soud I. stupně vyšel ze zjištěných osobních a majetkových poměrů obou rodičů, když bylo třeba rozhodnout o výživném matky k nezletilému A. od 1. 6. 2019 do budoucna. Do té doby se rodiče v péči o dítě střídali, zajišťovali v přibližně stejném rozsahu potřeby dítěte a matka má svou vyživovací povinnost takto splněnou.

Od počátku června 2019 se nezletilý nachází v péči otce, a výživné je proto třeba matce stanovit od tohoto měsíce.

20. Ze zprávy společnosti XXXXX odvolací soud zjistil, že otec dosáhl v měsících srpen 2018 až duben 2019 průměrného měsíčního příjmu ve výši 25 328 Kč čistého a byly mu vypláceny cestovní náhrady v průměrné měsíční výši 1 582 Kč, z výplatních lístků matky za měsíce únor až květen 2019 bylo dále zjištěno, že matka od svého zaměstnavatele XXXXX matka pobírala průměrnou měsíční mzdu ve výši 16 259 Kč čistého. Tomuto příjmu i se zohledněním další vyživovací povinnosti matky k nezletilé A. stanovené částkou 1 500 Kč měsíčně odpovídá výživné také ve výši 1 500 Kč měsíčně, tedy výživné stanovené sice stejnou částkou jako pro nezletilou A., ale odvolací soud vycházel při svém rozhodování ze změněných poměrů matky, která má nyní příjem z pracovního poměru, zatímco soud I. stupně při stanovení výživného vycházel z podstatně nižšího příjmu matky pobírající v té době pouze rodičovský příspěvek.
21. Ve výroku IV o výživném pro nezletilého A. byl proto rozsudek soudu I. stupně změněn tak, jak je shora uvedeno (§ 220 odstavec 2 písmeno b/o. s. ř.) s tím, že nedoplatek výživného za měsíc červen 2019 ve výši 1 500 Kč je matka povinna zaplatit do tří dnů tohoto rozsudku (§ 160 odstavec 1, 4 o. s. ř.).
22. Dle ustanovení § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, případně nesmějí styku účastnit, Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
23. Dle ustanovení § 891 odstavec 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
24. Je nepochybně v zájmu jak nezletilé A., tak i nezletilého A. se s matkou pravidelně stýkat tak, aby nedošlo k narušení jejich vzájemného rodinného vztahu. Mezi rodiči ohledně styku k žádné dohodě nedošlo, neboť jsou mezi nimi velmi konfliktní vztahy. Odvolací soud proto upravil styk matky s oběma dětmi v maximálně širokém rozsahu, tedy každý druhý víkend v měsíci od pátku do neděle, dále v pátek odpoledne v týdnu, ve kterém neprobíhá víkendový styk, o letních školních prázdninách po dobu přesně stanovených patnácti dnů v měsíci červenci a patnácti dnů v měsíci srpnu i střídavým způsobem o jarních a podzimních prázdninách a velikonočních a vánočních svátcích tak, jak bylo soudem I. stupně v podstatě rozhodnuto již o styku matky s nezletilou A.. Drobné změny se týkají pouze posunutí doby přebírání dětí v pátek, kdy se jeví jako vhodnější pozdější čas 16.00 hodin než čas 14.00 hodin s ohledem na ukončení školního vyučování, s tím i spojeného sjednocení času přebírání a vracení dětí, dále jednodušší formulace úpravy styku o podzimních prázdninách a stanovení povinnosti matky nezletilé děti přebírat v místě jejich bydliště a tamtéž je zase otci vracet, neboť právo na styk s dětmi má matka, není její povinností tohoto práva využívat a stejně tak proto není povinností otce děti matce ke styku vozit, proto místem předávání dětí je zásadně vždy jejich bydliště.
25. Ve výroci V a VI o úpravě styku byl proto rozsudek soudu I. stupně dle ustanovení § 220 odstavec 1 písmeno a/ o. s. ř. změněn tak, jak je ve výroku II písmeno c/ tohoto rozsudku uvedeno.
26. Výrok o náhradě nákladů řízení státu před soudy obou stupňů je odůvodněn ustanovením § 224 odstavec 2, § 148 odstavec 1 a § 150 o. s. ř. V daném řízení bylo třeba vyjít při posuzování výsledku řízení sice z konečného rozhodnutí soudu ohledně péče o nezletilé děti, kdy bylo vyhověno návrhu

otce na svěření dětí do jeho péče, ale náklady řízení tvořené vyplaceným znalečným však byly vynaloženy v zájmu všech účastníků řízení, proto je povinností obou rodičů podílet se na jejich náhradě ve stejném rozsahu. Každý z rodičů je tak povinen nahradit státu polovinu nákladů řízení vzniklých vyplaceným znalečným, a protože v době vydání tohoto rozhodnutí nebyla výše nákladů řízení státu dosud známa, budou rodiči povinni ji zaplatit do tří dnů od právní moci samostatného usnesení soudu I. stupně, jímž bude určena.

27. Výrok o náhradě nákladů řízení účastníků před soudy obou stupňů je odůvodněn ustanovením § 224 odstavec 2 a § 146 odstavec 1 písmeno a/ o. s. ř. V daném případě se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu, kdy tedy žádný z účastníků zásadně nemá právo na náhradu nákladů řízení. Okolnosti případu přitom neodůvodňují výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení účastníkům.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty; je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, dále může soud rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo může nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 502 a 503 zákona č. 292/2013 sb. o zvláštních řízeních soudních dále jen z. ř. s.) a zůstane-li tento postup soudu bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí přiznává právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Brno 27. června 2019

JUDr. Libor Daňhel, v.r.
předseda senátu