

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 10. 12. 2020, v trestní věci obžalovaných **R. C.**, narozeného XXXX v XXXX, OSVČ, trvale bytem XXXX, a **M. K.**, narozeného XXXX v XXXX, OSVČ, trvale bytem XXXX, XXXX, o stížnosti obou obžalovaných proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2019, č. j. 8 T 16/2016-1707,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu **se stížnosti zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Městský soud v Brně rozhodl o námitce obou obžalovaných tak, že podle § 31 odst. 1 trestního řádu vyslovil Mgr. Martin Hrabal, že není vyloučen z projednávání úkonů trestního řízení ve věci obžalovaných vedených u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 8 T 16/2016.
2. Proti tomuto usnesení si oba obžalovaní podali stížnost, která zůstala bez odůvodnění. Jak je patrné ze spisu, proti obviněným je vedeno trestní řízení pro zločiny podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) a následující, jichž se měli dopustit rozsáhlou trestnou činností vůči řadě poškozených tak, jak je patrné ze spisu.
3. Ze strany obžalovaných je namítáno, že předseda senátu je proti nim podjatý, neboť v předchozí fázi řízení, po prvním vyhlášeném rozsudku, kdy byla věc předložena s odvoláními odvolacímu soudu, nebyl tomuto odvolacímu soudu předloženy příjmové pokladní doklady. Předseda senátu Mgr. Martin Hrabal uzavřel v odůvodnění, že se necítí být podjatý ve věci s tím, že s obžalovaným není v žádném vztahu.
4. Krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal výrok napadeného usnesení, přezkoumal zároveň způsob řízení, který tomuto výroku předcházel a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná. Tvzení, že nepředložení části spisu odvolacímu soudu, které lze pochopit jako záměrné, tak rozhodně nemá oporu v reálném světě. Pokud je třeba předložit věc nadřízenému soudu, standardní postup je popsán v jednacím řádu a v kancelářském řádu, kterým je třeba se řídit a vycházet z nich, kdy předseda senátu vydá pokyn kanceláři k předložení věci nadřízenému soudu a je na kanceláři, aby spis zažurnalizovala, připojila zpáteční listky atd., atd.

94/2020

Poté již předseda senátu nemá žádný důvod spis studovat a tudíž ev. zjistit, že spis není předložen v celém rozsahu.

5. V průběhu hlavních líčení tak, jak je patrné ze spisu, stížnostní soud nezjistil, že by hlavní líčení probíhalo nestandardním způsobem, tedy, že by Mgr. Hrabal byl nějakým způsobem evidentně zaujatý vůči obžalovaným.
6. Poněvač krajský soud závady ve věci neshledal, stížnost obžalovaných jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 10. 12. 2020

Miroslav Dlouhý v. r.
předseda senátu