

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 3. října 2017 stížnost **Okresního státního zastupitelství ve Vyškově** proti usnesení Okresního soudu ve Vyškově ze dne 1. 9. 2017, č.j. 1 T 78/2016-174, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se z podnětu stížnosti státního zástupce napadené usnesení **z r u š u j e** a soudu I. stupně se **u k l á d á**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením bylo soudem I. stupně rozhodnuto podle § 334f odst. 3 trestního řádu tak, že se upouští od výkonu trestu domácího vězení ve výměře 16 měsíců uložený odsouzené D.H. rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 2. 2. 2017, č.j. 1 T 78/2016-134 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. dubna 2017, č.j. 8 To 137/2017-153. Podkladem pro tento postup soudu I. stupně bylo zjištění, že odsouzená je vzhledem ke zhoršenému a dlouhodobě nepříznivému zdravotnímu stavu dlouhodobě neschopna vykonávat uložený trest domácího vězení. Tento závěr učinil soud I. stupně zejména na základě lékařské zprávy.

Proti tomuto usnesení podal včas stížnost státní zástupce. Domnívá se, že napadené usnesení je minimálně předčasné. Má za to, že rozhodovat o upuštění k výkonu trestu domácího vězení ze zdravotních důvodů když jaký jiný alternativní trest je vhodnější pro osobu se zdravotním omezením – toliko na základě jedné žádosti odsouzené, která je doplněna o kopii lékařské zprávy, je přinejmenším možno považovat za předčasné. Považuje za nezbytné nejprve vyžádat rozsáhlejší podklady od ošetřujících lékařů odsouzené a takto zároveň ověřit skutečnosti uváděné samotnou odsouzenou ve své žádosti, příp. vyžádat další podklady z probační a mediační služby České republiky a teprve na základě těchto znovu rozhodnout o případném upuštění od výkonu trestu domácího vězení. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno a stížnostní soud buď sám ve věci rozhodl, příp. soudu I. stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Podle § 334f odst. 3 trestního řádu soud může upustit od výkonu trestu domácího vězení nebo jeho zbytku též tehdy, zjistil-li, že odsouzený onemocněl nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevléčitelnou nemocí duševní nebo z jiných obdobně závažných důvodů.

I odvolací soud je toho názoru, že závěr soudu I. stupně o naplnění zákonných podmínek pro postup podle § 334f odst. 3 trestního řádu je předčasný. Soud I. stupně rozhodoval na základě žádosti odsouzené, která byla doplněna kopií lékařské zprávy ze dne 23. 8. 2017, kterou vystavila MUDr. Alena Klíčová. Stížnostní soud se ztotožnil s námitkami státního zástupce, že bylo rozhodnuto na základě nedostatečných podkladů, kdy bude na místě vyžádat lékařskou dokumentaci odsouzené k tomu, aby bylo možno prověřit skutečnosti, které uvádí odsouzená ve své žádosti. Teprve poté, kdy soud I. stupně provede dokazování ve výše naznačeném směru, příp. provede další dokazování, jejíž potřeba vyvstane v dalším řízení (na případ zpracování odborného vyjádření či znaleckého posudku k vyřešení otázky schopnosti odsouzené vykonat uložený trest domácího vězení, který byl odsouzené ukládán právě s přihlédnutím k jejímu zdravotnímu stavu) bude mít podklad pro meritorní rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Krajský soud v Brně
dne 3. října 2017

JUDr. Vlastimír Čech v.r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký v.r.

Za správnost vyhotovení:
Irena Pospíšilová