

## U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. září 2017 o stížnosti státního zástupce **Okresního státního zastupitelství v Břeclavi**, proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 15. 8. 2017, č.j. 3 Nt 27007/2017 - 12, v trestní věci odsouzeného **K.Z.**, nar. XXXX v XXXX, t. č. ve výkonu trestu ve Věznici XXXX, **takto :**

Podle § 149 odst. 1 trestního řádu se napadené usnesení **zrušuje**.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením bylo soudem prvního stupně rozhodnuto podle § 327 odst. 3 trestního řádu o upuštění od zbytku výkonu trestu odnětí svobody v trvání 23 let, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 2. 2001 pod sp. zn. 2T 133/2000, neboť odsouzený onemocněl nevy léčitelnou životu nebezpečnou nemocí.

Proti tomuto usnesení podal včas stížnost státní zástupce. Poukazuje v ní, že soud prvního stupně podle jeho názoru přistoupil k věci povrchně a kromě lékařské zprávy předložené odsouzeným si obstaral toliko zprávu Věznice XXXX a zprávu lékaře zdravotního střediska věznice. Z důvodů podrobněji rozepsaných v podané stížnosti pak navrhl, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí s tím, že bude doplněno dokazování.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a dospěl k závěru, že je nutno této přisvědčit, byť z jiných důvodů, než které jsou v podané stížnosti uplatňovány.

Podle § 315 odst. 2 trestního řádu rozhodnutí související s výkonem trestu a ochranných opatření činí, není-li dále stanoveno něco jiného, soud, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.

V poměru speciality k rozhodnutím souvisejícím s výkonem trestu odnětí svobody podle ustanovení § 315 odst. 2 trestního řádu, je ust. § 320 odst. 2 trestního řádu, podle něž u osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody, činí rozhodnutí souvisící s výkonem tohoto trestu soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává.

Soud prvního stupně se dopustil zásadního procesního pochybení, neboť nerespektoval ustanovení § 320 odst. 2 trestního řádu, kterým je upravována věcná a místní příslušnost při rozhodování související s výkonem trestu u osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody.

K rozhodnutí o upuštění od zbytku výkonu trestu, který odsouzený vykonává je soud určený podle § 320 odst. 2 trestního řádu (viz Draštík/Fenyk a kol., Trestní řád, Komentář, II. díl, str. 873). Ve smyslu ust. § 320 odst. 2 trestního řádu je třeba za soud, v obvodě kterého se vykonává trest odnětí svobody považovat ten soud, který má stejnou věcnou příslušnost jako soud, který rozhodl ve věci v prvním stupni (č. 36/1975 Sb. rozh. tr.). Je tedy zřejmé, že okresní soud, který ve věci rozhodoval, není soudem věcně ani místně příslušným a že o žádosti odsouzeného o upuštění od zbytku trestu ze zdravotních důvodů měl rozhodovat nikoliv Okresní soud Břeclav, ale Krajský soud v Brně, který je soudem, v jehož obvodě se vykonává trest odnětí svobody; jde přitom o soud, který má stejnou věcnou příslušnost jako soud, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 2. 2001 pod sp. zn. 2T 133/2000.

V návaznosti na to co je výše rozvedeno, bylo napadené usnesení zrušeno. Žádost odsouzeného o upuštění od zbytku výkonu trestu odnětí svobody musí být postoupena Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně  
dne 19. září 2017

JUDr. Vlastimír Čech v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Irena Pospíšilová