

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky ve věci

navrhovatele: **R.K.**, narozený dne XXXX
bytem XXXX, XXXX
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Klímem
sídlem Sukova 49/4, 602 00 Brno

proti
odpůrci: **Nadační fond Abbigail Williams**, IČO 07408846
sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Vladimírem Doleželem, Ph.D.
sídlem Zámečnická 1, 602 00 Brno

o nařízení předběžného opatření,

o odvolání odpůrce proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 9. prosince 2019, č. j. 63 Nc 21/2019-14,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se v I. výroku **mění** tak, že návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrci uložena povinnost odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Mystory, pořad Nadačního fondu Abbigail Williams*, který byl na této stránce zveřejněn dne 18. 11. 2019 v 22:45, jakož i povinnost odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Nadační fond Abbigail Williams – PersonalSponsor (Domácí násilí, Drogy a děti)*, který byl na této stránce zveřejněn dne 29. 11. 2019 v 17:12, se **odmítá**.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve III. výroku **mění** tak, že navrhovateli se povinnost podat žalobu proti odpůrci do 60 dnů od právní moci usnesení neukládá.
- III. Navrhovatel je povinen zaplatit odpůrci k rukám jeho zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 7 776 Kč.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně nařídil předběžné opatření, kterým uložil odpůrci povinnost odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Mystory, pořad Nadačního fondu Abbigail Williams*, který byl na této stránce zveřejněn dne 18. 11. 2019 v 22:45, jakož i povinnost odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Nadační fond Abbigail Williams – PersonalSponsor (Domácí násilí, Drogy a děti)*, který byl na této stránce zveřejněn dne 29. 11. 2019 v 17:12 (I. výrok). Současně zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, podle kterého by odpůrce měl být povinen odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *ABBI dealer OFF – drogová dealerská organizovaná parta z Brna*, který byl na této

stránce zveřejněn dne 14. 11. 2019 v 12:53 (II. výrok). Dále navrhovateli uložil povinnost podat žalobu proti odpůrci do 60 dnů od právní moci usnesení (III. výrok).

2. Proti I. a III. výroku tohoto usnesení podal odpůrce odvolání, kterým se domáhal jejich zrušení a zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření. Dovožoval, že ve věci nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření, navrhovatel nebyl přímým objektem příspěvku a nebyl v nich identifikovatelný, příspěvky byly pravdivé a nařízené předběžné opatření je nepřiměřeným zásahem do práv odpůrce.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a odst. 1 o.s.ř. přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení mu předcházející v rozsahu napadeném odvoláním i nad rámec odvolacích námitek bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], a poté dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, byť z jiného důvodu.
4. Jak totiž vyplývá z logiky věci a jak i komentářová literatura stvrzuje, byť to v zákoně (§ 75 odst. 2 o.s.ř.) není výslovně uvedeno, součástí vylíčení dalších skutečností odůvodňujících nařízení předběžného opatření musí být údaj o tom, jaký návrh ve věci samé hodlá navrhovatel podat, proto z návrhu na nařízení předběžného opatření musí být zřejmé, zda bude následovat žaloba na určení (příčemž je třeba uvést konkrétní právní vztah či právo, jež by mělo být předmětem takového určení, s uvedením, z čeho navrhovatel dovozuje svůj naléhavý právní zájem na požadovaném určení), či zda má následovat žaloba na plnění s uvedením důvodu požadovaného plnění. Bez informace, jaké řízení ve věci samé žalobce hodlá zahájit, soud totiž nemůže posoudit, jaké meritorní rozhodnutí závazné pro účastníky předběžného opatření může být v budoucnu v řízení o věci samé vydáno, a tím nemůže ani posoudit naplnění některého ze zákonných důvodů pro nařízení předběžného opatření, tj. zda je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo zda je obava, že by výkon takového rozhodnutí, které může být v dosud nezahájeném řízení posléze vydáno, byl ohrožen. Vymezení předmětu řízení, které žalobce hodlá zahájit, je nutné i z toho důvodu, že jedině tak soud může zároveň při nařízení předběžného opatření navrhovateli podle § 76 odst. 3 uložit, aby podal návrh na zahájení řízení o věci samé ve lhůtě, kterou mu určí. Ve sporném řízení je určení předmětu řízení, který je vymezen v návrhu ve věci samé, plně v rukou žalobce, a soud tudíž nemůže místo žalobce zvažovat všechny možné eventuality návrhu, které by přicházely v úvahu, a uložit mu podání toho, který sám soud považuje za vhodný (viz *Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 75 3).*
5. Danou optikou pak nemůže napadené rozhodnutí soudu prvního stupně obstát, neboť soud prvního stupně zcela rezignoval na skutečnost, že navrhovatel v návrhu nijak netvrdí, zda a jaký návrh hodlá ve věci samé podat. Dle § 75a o.s.ř. přitom platí, že návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije. Bylo proto nezbytné, aby soud prvního stupně pro předmětný nedostatek náležitostí, pro který nelze v řízení pokračovat (viz výše), bez vyzývání k odstranění vad (§ 43 o.s.ř.) návrh na nařízení předběžného opatření odmítl dle § 75a o.s.ř., což soud prvního stupně nesprávně neučinil a předmětný nedostatek zcela přehlédl. Dané pochybení soudu prvního stupně ostatně vyústilo i v neurčitost výroku, kterým soud prvního stupně navrhovateli nespécifikovaně uložil *“podat žalobu proti odpůrci“*, neboť z takové formulace není vůbec seznatelné, o jakou žalobu by se mělo jednat, což je relevantní i z pohledu zvažování zániku předběžného opatření dle § 77 odst. 1 písm. a) o.s.ř.
6. Protože nebyly splněny podmínky pro potvrzení (§ 219 o.s.ř.) ani zrušení (§ 219a o.s.ř.) usnesení soudu prvního stupně, odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že návrh na nařízení předběžného opatření odmítl (*mutatis mutandis* srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 23 Cdo 251/2012). Odmítnutím návrhu na nařízení předběžného opatření současně odpadla

opora pro uložení povinnosti navrhovateli podat v určené lhůtě u soudu návrh na zahájení řízení (§ 76 odst. 3 o.s.ř.), a proto odvolací soud i v tomto rozsahu napadené usnesení změnil tak, že daná povinnost se neukládá.

7. Jelikož odvolací soud změnil napadené rozhodnutí odmítnutím návrhu na nařízení předběžného opatření, na základě přiměřeného užití § 151 odst. 1 o.s.ř. byl nucen rozhodnout také o náhradě nákladů řízení, neboť § 145 o.s.ř. se za této situace neuplatní. Protože došlo ke změně usnesení soudu prvního stupně, odvolací soud rozhodl podle ustanovení § 224 odst. 2 o.s.ř. i o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř. Odpůrce byl v odvolacím řízení úspěšný a proto má právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, a to k rukám svého zástupce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.). Náklady řízení vzniklé odpůrci činí celkem částku 7 776 Kč a jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem za odvolání ve výši 1 000 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 5.600,- Kč [dvakrát mimosmluvní odměna za převzetí a přípravu zastoupení a podání odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření po 2 500 Kč podle § 9 odst. 3 písm. d), § 7 a § 11 odst. 1 písm. a) a j) vyhlášky č. 177/1996 Sb., dva režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 cit. vyhl.] s náhradou za 21% daň z přidané hodnoty v částce 1 176 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. k) o.s.ř.].

Brno 28. ledna 2020

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu