

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Radkem Malenovským jako samosoudcem ve věci

navrhovatel: **R.K.**, narozený dne XXXX
bytem XXXX, XXXX
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Klimem
sídlem Sukova 49/4, 602 00, Brno

proti
odpůrci: **Nadační fond Abbigail Williams**, IČO: 07408846
sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno

o předběžné opatření

takto:

- I. Soud **nařizuje** následující **předběžné opatření**:
 1. Odpůrce **je povinen odstranit** na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Mystory, pořad Nadačního fondu Abbigail Williams*, který byl na této stránce zveřejněn dne 18. 11. 2019 v 22:45.
 2. Odpůrce **je povinen odstranit** na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *Nadační fond Abbigail Williams – PersonalSponsor (Domácí násilí, Drogy a děti)*, který byl na této stránce zveřejněn dne 29. 11. 2019 v 17:12.
- II. Návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření - podle kterého by odpůrce měl být povinen odstranit na facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> příspěvek označený jako *ABBI dealer OFF – drogová dealerská organizovaná parta z Brna* (který byl na této stránce zveřejněn dne 14. 11. 2019 v 12:53) – **se zamítá**.
- III. Navrhovatel je **povinen podat žalobu** proti odpůrci do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhá odstranění příspěvků uvedených ve výroku I. až II. tohoto usnesení, a to s následujícím odůvodněním. Žena, která mluví ve dvou příspěvcích z 18. a 29. 11. 2019 označovaná jako K., je jeho bývalou přítelkyní, s níž má společné dítě. Z toho je zřejmé, že tyto dva příspěvky pojednávají o navrhovateli. K. tam hovoří, že navrhovatel měl onanovat nahý na parapetu před svým synem a otcem, že tato informace jí byla sdělena otcem navrhovatele, ale otec podle navrhovatele mu sdělil, že takovou informaci nikomu nesdělil a ani si není vědom, že by k tvrzenému chování navrhovatele došlo. I když je to tvrzeno v příspěvku, navrhovatel není osobou silně závislou

na pervitinu (navrhovatel tvrdí, že to dokládá negativním potvrzením o výsledcích testování na přítomnost návykových látek v moči z 2. 12. 2019, což však soudu nepředložil), a rovněž si není vědom, že by se dopouštěl domácího násilí a že by byl dealerem drog. V příspěvku z 14. 11. 2019 je fotografie navrhovatele. Příspěvky odpůrce jsou podle navrhovatele zcela nepravdivé, navrhovatel neprovádí žádnou trestnou činnost, nikdy se nedopustil násilí proti své bývalé přítelkyni K., ani se nedopustil dalších tvrzených výtržností a není osobou silně závislou na pervitinu ani podobnou závislostí nikdy netrpěl. Odpůrce se podle navrhovatele dopouští porušování jeho osobnostních práv navrhovatele podle § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako "o. z."). Uvedené příspěvky navrhovatele poškozují nejen v rodinných kruzích, ale i mezi dalšími osobami, které vědí, že je bývalým přítelem K..

2. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř.: *"Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatím byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen."* Podle § 75c odst. 1 o. s. ř.: *"Nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatím upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením."*
3. Z navrhovatelem předložených důkazů soud zjistil následující skutečnosti.
4. Odpůrce na své facebookové stránce <https://www.facebook.com/awfond> dne 14. 11. 2019 v 12:53 zveřejnil následující příspěvek s názvem „*ABBI dealer OFF – drogová dealerská organizovaná parta z Brna*“: *„M.S. Brněnský velkodealer pervitinu, příležitostný zloděj na stavbách. Má manželku a dvě malé děti. V poslední době také sám užívá pervitin nitrožilně R. K. - velice známý brněnský velkodealer s výbornými kontakty na vaříče (výrobce pervitinu). Několikrát celostátně hledaný a trestaný. V podsvětí je znám svými kontakty na PČR. (v tomto případě námi zjištěné podrobnosti připravujeme k předání příslušným úřadům). Podle našich informací je zapojen do větších drogových obchodů s významnými podnikateli. M.S. (přezdívkou Š.) - darebák a dealer, zloděj, vaříč a vymahač. Velice nebezpečný svému okolí. V našich příspěvcích již dříve označován pro svá spojení s dalšími organizovanými skupinami, jejichž roční produkce se počítá na kg drog. Tihle skupina čítá více osob. V tuto chvíli označujeme pouze část z nich. V dalších budeme pokračovat později. Je nutné podotknout, že tihle lidé patří mezi ty, kteří své obchody stále rozšiřují, a proto jsme se na ně zaměřili více.“* K uvedenému textu jsou připojeny tři fotografie obličejů mužů, patrně jde o fotografie vždy odlišného muže. Vzhledem k tomu, že fotografie následují hned po uvedeném příspěvku, lze dovozovat, že jde o fotografie tří citovaných mužů v příspěvku. Tyto skutečnosti soud zjistil z důkazu screenshotem příspěvku z 14. 11. 2019 spolu se třemi fotografiemi uvedených tří mužů připojenými k tomuto příspěvku, které navrhovatel předložil i ve vytištěné zvětšené podobě.
5. Odpůrce na své facebookové stránce - na <https://www.facebook.com/awfond> - dne 18. 11. 2019 v 22:45 zveřejnil následující příspěvek s názvem *"Mystory, pořad Nadačního fondu Abigail Williams"*: *„Drogy udělají z normálního kluka zvíře, co dokáže mlátit svou těhotnou přítelkyni. Člověka, který onanuje nahý na parapetu, v okně domu na sídlišti před svým synem a otcem. Celý příběh K. uvidíte brzy na kanálu Mystory. K. je dnes pod ochranou Nadačního fondu, na skrytém místě, se svým synem začíná nový život, skrytá před šílenými výhrůžkami svého přítele, s vědomím úřadů. "Nebyla jsem svatá, ovšem zatím jsem pochopila, kde jsou hranice a není pro mě nic důležitějšího, než můj syn a náš společný klidný život"*. K tomuto příspěvku je připojeno i video, kde jsou citovaná tvrzení odpůrce rozvedena do větších podrobností při rozhovoru muže (zjevně reprezentujícího odpůrce) s ženou, která je ve videu oslokována jako „K.“ a je o ní tam uváděno, že je na videu kvůli domácímu násilí, které souviselo s drogami. "K." uvádí, že jí bývalý přítel několikrát zmlátil a napadl, když byla těhotná, že onanoval nahý na parapetu v okně domu na sídlišti v přítomnosti svého syna a otce, že tato informace "K." měla být sdělena otcem navrhovatele, a dále uvádí "K.", že když

navrhovatel seděl na okně, tak chtěl spáchat sebevraždu skokem z okna. Osoba, o níž je hovořeno jako o bývalém partnerovi "K.", je ve videu pojmenována mužem jako "R.". Tyto skutečnosti soud zjistil z důkazu printscreenem příspěvku z 18. 11. 2019 a citovaného videa.

6. Odpůrce na své facebookové stránce - na <https://www.facebook.com/awfond> - dne 29. 11. 2019 v 17:12 zveřejnil následující příspěvek s názvem „Nadační fond Abbigail Williams – PersonalSponsor (Domácí násilí, Drogy a děti)“: „K. - oběť domácího násilí (drogy), popisovala ve videu, ještě před dvěma týdny, jaká je její šílená a neznaladatelná situace. Kdo jste jej neviděli, klikněte na tlačítko "Další informace" pod videem a můžete je vidět celé. K. dnes, částo s úsměvem, popisuje co vše se událo za dva týdny, co je v péči projektu PersonalSponsor Nadačního fondu Abbigail Williams. Nadační fond prostřednictvím tohoto videa posílá vzkaz otci jejich společného syna. „Romane, nadační fond, ti nabízí pomoc, tak, abys mohl být co nejdříve se svým synem“. K tomuto příspěvku je připojeno i video, kde jsou citovaná tvrzení rozvedena při rozhovoru muže (stejněho jako v příspěvku z 18. 11. 2019) s ženou, která je oslovoována ve videu jako „K.“ (stejná žena jako ve videu z 18. 11. 2019). Muž na videu uvádí mimo jiné, že "K." byla obětí domácího násilí ze strany bývalého přítele, který byl a stále je silně závislý na pervitinu a že navíc na něj podal odpůrce trestní oznámení kvůli dealerství a že tam bylo vyhrožování z jeho strany a dalších. Muž uvádí, že jsou na videu proto, že odpůrce pracoval, jak mohl, celou dobu a „K.“ je mužem vyzvána, ať poví více. "K." uvádí, že jí po deseti dnech stresu a nátlaku otce malého přišlo předběžné opatření, že se dítě svěřuje do péče „K.“ jako jeho matky. Na to reaguje ve videu muž ve smyslu, že právníci odpůrce a všichni od odpůrce se starali o „K.“, včetně psychologů, vedoucí (pod)projektu (odpůrce) Domácí násilí, že zatím jsou stále v režimu utajení, že projekt Domácí násilí funguje úplně perfektně, že se přesvědčili o tom i v tomto případě, že K. je jedna z mála žen, které se rozhodnou vystoupit veřejně. K. pak vyzývá ženy, ať se svěří, ať požádají o pomoc, ať se nestydí přijmout pomoc, že to jde, že bez "tohohle" (myšlena aktivita odpůrce) by jí to vůbec nešlo, že odpůrce jí hodně pomohl. Pak uvádí muž, že odpůrce oslovil i bývalého přítele K. s tím, že mu nabídne pomocnou ruku, tzn. jak ochranu, tak hlavně léčení a že K. říkala, že její bývalý přítel byl vždy hodný kluk, dokud nezačal brát drogy. Muž pak uvádí jméno "R." jako bývalého přítele K. a uvádí, že malý chlapec potřebuje jak matku, tak i otce. Tyto skutečnosti soud zjistil z důkazu printscreenem příspěvku z 29. 11. 2019 a citovaného videa.
7. Navrhovatel **neprokázal, že je osobou R. K., o které se píše v příspěvku z 14. 11. 2019.** Navrhovatel má sice stejné iniciály jako osoba tam uvedená „R. K.“. Ale řada jiných osob než navrhovatel má iniciály stejné jako navrhovatel. To příležitostně dokumentuje právě i příspěvek z 14. 11. 2019, kde jsou uvedeny stejné iniciály u dvou osob jako "M. S.". Uvedené nedostatečné prokázání navrhovatelem, že pod R. K. je myšlen v příspěvku právě navrhovatel, demonstruje i navrhovatelem předložené usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 25. 9. 2019 č. j. 0 Nc 1762/2019-2, které nařídilo předběžné opatření proti stejnému odpůrci. Přitom samotný navrhovatel v nynějším řízení tvrdí, že šlo o skutkově shodnou věc. Osoba navrhovatele uvedená v záhlaví citovaného usnesení Okresního soudu v Bruntále je začerněna, nicméně není začerněna dostatečně, takže je čitelná (a to i prostřednictvím rozkliknutí a zvětšení tohoto důkazu v ISASU, když právní zástupce navrhovatele doručil všechny důkazy datovou schránkou) – jde tam o osobu se jménem R, datem narození v prosinci XXXX; tudíž jde o osobu jinou než navrhovatel, byť má stejné iniciály. V citovaném usnesení Okresního soudu v Bruntále je psáno, že odpůrce zveřejnil 23. 8. 2019 na stejném facebookovém profilu příspěvek s označením „ABBI dealer OFF: R. K. (K.) a K. P. + další osoby“, dne 3. 9. 2019 příspěvek „K. ABBI dealer OFF – Reakce na příspěvek z 23. 8. 2019, R. K. (K.) – drogová trestná činnost spojená s ekonomickou trestnou činností“, dne 12. 9. 2019 příspěvek s názvem „ABBI dealer OFF – K. – Distribuce drog, přeshraniční obchod spojen s ekonomickou trestnou činností (vratky DPH CZ – SK)“. Okresní soud v Bruntále v citovaném usnesení dovodil, že osobou R. K. je tehdejší navrhovatel se jménem R. s rokem narození 1992 (tedy nikoli nynější navrhovatel), že

příspěvky tehdy napadené píší o nelegální trestné činnosti drogové mafie, kterou spojují s osobou R. K.; tehdejší navrhovatel R. v řízení před okresním soudem uváděl, že není pravdou, že by se v tehdejších příspěvcích popisované trestné činnosti dopouštěl. Přitom i citovaný příspěvek z 14. 11. 2019 je označen podobně „*ABBI dealer OFF*“, rovněž se tam uvádí osoba R. K. (stejně jako v příspěvcích řešených Okresním soudem v Bruntále) a obsah příspěvků řešených Okresním soudem v Bruntále a zdejším soudem (z 14. 11. 2019) je podobný (zejména, že osoba R. K. je dealer drog, trestněprávní rozměr). Usnesení Okresního soudu v Bruntále o nařízení předběžného opatření (okresní soud tehdy zcela vyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření) bylo vydáno dne 25. 9. 2019 a sporný příspěvek je z 14. 11. 2019, přičemž předběžné opatření je vykonatelné bez ohledu na právní moc, tedy již doručením odpůrci. Předesílené usnesení Okresního soudu v Bruntále přílehlavě demonstruje, že osobou R. K. reálně může být jiná osoba než navrhovatel (ať již by šlo o stejnou osobu jako v předloženém usnesení Okresního soudu v Bruntále a nebo o jinou osobu se stejnými iniciály R. K.).

8. Pokud navrhovatel tvrdil, že v příspěvcích z 14. 11. 2019 je fotografie jeho obličeje, a že jde o fotografii staženou z jeho facebookového profilu, tak toto tvrzení navrhovatel neprokázal, nepředložil k nim žádný důkaz. Ostatně ani v rovině tvrzení navrhovatel neuvádí, na jaké ze tří zveřejněných fotografií je právě on, když jde o fotografii tří mužů.
9. K tomu se přidává, že v příspěvku z 14. 11. 2019 je osoba R. K. uváděna jako několikrát celostátně hledaná a trestaná, v podsvětí známá svými kontakty na policii, zapojená do větších drogových obchodů s významnými podnikateli (to přitom vyvolává podobnost s příspěvkem odpůrce spojenými s osobou R. K. uvedenými v usnesení Okresního soudu v Bruntále, které pojednávaly o příspěvcích odpůrce operujícími s výrazy jako "ekonomická trestná činnost" ve spojení s jiným "R. K."). V uvedených dvou příspěvcích z 18. a 29. 11. (ve spojení s videem tam obsaženým a níže rozebíraným dopisem odpůrce navrhovatel) však osoba "R." není vykreslována s tak silnou trestněprávní minulostí i ve smyslu opakovaného pravomocného uznání viny ze spáchání trestného činu ("*několikrát celostátně hledaný a trestaný*") a s takovou vlivností v negativním smyslu (např. jako zapojený do větších drogových obchodů s významnými podnikateli, v podsvětí známý svými kontakty na policii) a jako součást organizované skupiny dealerů. Ostatně v připojeném videu je uvedeno, že tam hovořící K. měla tvrdit, že "R." byl vždy hodný kluk, dokud nezačal brát drogy a je tam hovořeno spíše o chování "R." vůči jeho údajné bývalé přítelkyni či chování "R." před synem či otcem než o zapojení "R." do organizované skupiny dealerů drog. Ani v dopise odpůrce adresovaném navrhovatelé není uvedeno, že by navrhovatel byl již několikrát trestaný a být osobou zapojenou do organizované skupiny dealerů drog (což naopak uvádí příspěvek z 14. 11. 2019 o osobě "R. K.").
10. Tudíž navrhovatel neprokázal, že příspěvek z 14. 11. 2019 je míněn právě o něm, že na zveřejněných fotografiích je právě navrhovatel, že je objektivně identifikovatelný jako osoba, o které je sporný příspěvek z 14. 11. 2019. Proto navrhovatel **neprokázal nezbytnost zatímní úpravy poměrů účastníků v podobě odstranění příspěvku z 14. 11. 2019** (že by se vůbec příspěvek nějak negativně dotýkal jeho právní sféry), a ani **neosvědčil důvodnost hmotně právního nároku** (že v budoucnu by mohl být úspěšný s žalobou stran příspěvku z 14. 11. 2019). Proto soud návrh na nařízení předběžného opatření ve vztahu k příspěvku z 14. 11. 2019 zamítl jako nedůvodný. Prokázat znamená postavit na jisto (viz např. Svoboda, K.: Prokazování důvodů pro vydání předběžného opatření v judikatuře českých soudů, dostupné na ASPI pod č. LIT45004CZ).

11. Pokud jde o dva shora citované příspěvky z 18. a 29. 11. 2019, ty je třeba vykládat ve spojení s navrhovatelem předloženým dopisem odpůrce, který je adresován již výslovně navrhovateli (je na něm identifikován jménem, příjmením a datem narození i bytem). V tomto dopise odpůrce píše navrhovateli, že navrhovatelova bývalá partnerka slečna K.R. oslovila pracovníky odpůrce s žádostí o pomoc, pomoc se týká domácího násilí, vyhrožování a ohrožení mravní výchovy jejich společného syna, že jí odpůrce vyhověl a zařadil jí do programu Personal Sponsor, že jí poskytl veškerou pomoc (právní, osobní ochrany, zprostředkovanou sociální a další), aby mohla začít nový, sociálně a hmotně zajištěný život včetně ochrany mravní výchovy svého syna. V uvedeném dopise odpůrce nabízí navrhovateli mimo jiné podstoupení léčby závislosti na psychotropních látkách, aby se zbavil návyků ze své špatné minulosti a dokázal čelit úspěšně jako trestní odpovědnosti (nabízí navrhovateli i právní ochranu týkající se obvinění vznesených odpůrcem směrem ke státnímu zastupitelství), tak zdravotním problémům týkajících se užívání a závislosti na psychotropních látkách.
12. Co se týče příspěvku z 18. 11. 2019 a 29. 11. 2019, věcná souvislost s dopisem je např. v tom, že v příspěvcích i v dopise je uváděna osoba se jménem K. a jméno R., že jde o bývalé partnery, že mají společného syna, že R. je drogově závislý, že K. byla obětí domácího násilí, že odpůrce (v dopise i v příspěvku z 29. 11. 2019) nabízí „R.“ pomoc, aby mohl být se svým synem co nejdříve, a to i ohledně léčby ze závislosti na drogách. Dokonce v jednom z videí odpůrce uvádí v přítomnosti K., že odpůrce oslovil i bývalého přítele K. s tím, že mu nabídne pomocnou ruku, tzn. jak ochranu, tak hlavně léčení, což koresponduje i obsahu zmíněného dopisu odpůrce navrhovateli.
13. Z těchto důkazů plyne – v jejich vzájemné souvislosti (zejména ve spojení s dopisem odpůrce navrhovateli) – bez rozumných pochybností závěr, že osobou, o které je ve všech tří příspěvcích psáno a hovořeno, je právě navrhovatel. Současně navrhovatel prokázal, že je identifikovatelný prostřednictvím facebookových příspěvků. Pokud totiž je tam vyobrazená K. jeho bývalou partnerkou, tak **je navrhovatel identifikovatelný** právě přes K. osobami, které znají K. a navrhovatele. Ostatně identifikovatelnost navrhovatele ve sporných dvou příspěvcích plyne i z diskuse na facebookovém profilu odpůrce, v níž jeden uživatel facebooku, který se k osobě K. i navrhovatele vyjadřuje (viz důkaz listinou výtiskem z facebookového profilu odpůrce a tam obsažený diskusní příspěvek M.S.: *"Přítel od paní k. je super borec sice má pár much ale není to žádné deviant jak ona popisuje ba naopak se staral o malého jak to šlo i se svým tatínkem kterého ve finale tady anděl kata okradla ale to přece není pravda že? A to že kata nedávno příteli ukradla malého o kterého bojoval a chtěl ho do své péče to taky není pravda!..."*).
14. Navrhovatel **prokázal potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků ve vztahu k příspěvkům odpůrce z 18. a 29. 11. 2019.** Tyto dva příspěvky intenzivně zasahují do osobnosti navrhovatele (v níže vysvětlených rovinách) tím, že jsou veřejně dostupné na facebookové stránce navrhovatele (takže se s nimi mohou seznámit osoby, které ví, že tam vyobrazená K. je bývalou partnerkou navrhovatele, a které tak mohou identifikovat osobu navrhovatele; ty osoby, které příspěvky již shlédly, zase mohou mít tendenci příspěvky shlédnout znovu či na ně upozornit další osoby, čímž by došlo k opakování zásahu do osobnosti navrhovatel, popř. k jeho prohloubení). Tím by nastal nezvratný stav, jelikož osoby, které by takto ztotožnily navrhovatele s jemu odpůrcem přisuzovanými výrazně zápornými vlastnostmi a chováním, by již tyto údaje nemusely nikdy zapomenout a případný pozdější vyhovující rozsudek ve věci žaloby navrhovatele by pak nemusely nikdy zaregistrovat a nebo by již nic nemusel změnit na do té doby nastalých důsledků zveřejnění sporných informací o navrhovateli, včetně event. poškození vzájemných vztahů s navrhovatelem. Podle judikatury *"Má-li být předběžné opatření nařízeno... tato potřeba nastává v těch případech, kde by nenářízením předběžného opatření vznikl prostor pro právní úkony, jež by vytvořily nezvratný stav."* (srov. např.

usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 97/06), kdy by nenařízení předběžného opatření vedlo k neodčinitelným následkům (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 419/14).

15. Podle judikatury rovněž platí: "U ostatních okolností významných pro nařízení tohoto předběžného opatření - zde zejména **existence tvrzeného nároku** (pobledávky za dlužníkem) - postačí, budou-li alespoň **osvědčeny** do té míry, aby bylo možno předběžné opatření vydat; jinými slovy, musí být zřejmé, že v řízení ve věci **není nárok očividně vyloučen**. K tomu Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 637/05 poznamenal, že obecný soud "...proto neprovádí dokazování ke skutečnostem rozhodným pro vydání předběžného opatření, ale postačí pouhé osvědčení těchto skutečností; tyto se tedy musí jevit jako pravděpodobné". (srov. např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 529/06, III. ÚS 36/07, III. ÚS 97/06, III. ÚS 3284/07, III. ÚS 1870/07). Nelze návrh na nařízení předběžného opatření zamítnout z toho důvodu, že „ve věci samé lze předpokládat značný rozsah dokazování, či že oprávněnost nároku vyplývá až z provedeného dokazování“ (viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. července 1998, sp. zn. R 3 Cmo 50/98). Obdobný názor ostatně dovodila i odborná literatura (srov. např. Svoboda, K.: Předběžné opatření v obchodních věcech, na ASPI pod č. LIT28636CZ: "Předběžné opatření nelze vydat, pokud je žalobní požadavek žalobce je **zcela zjevně nedůvodný**. Pokud však nárok žalobce není namístě v době vydání předběžného opatření hodnotit jako zjevně nedůvodný, **nelze předběžné opatření nevydat proto, že vyhovění žalobě je méně pravděpodobné než její zamítnutí**."). Podle názoru soudu navrhovatel též **osvědčil důvodnost nároku** ve vztahu k požadavku na odstranění příspěvků z 18. a 29. 11. 2019 (osvědčil skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením).
16. Příspěvky z 18. 11. 2019 a 29. 11. 2019 zasahují od osobnosti navrhovatele, a to zejména ve dvou rovinách. **Za prvé** zmiňují údaje o intimní sféře navrhovatele - že je závislým na drogách (pervitinu) a že navrhovatele tvrdil, že chce spáchat sebevraždu (údaje o mj. psychickém stavu navrhovatele). Tím zasahují do práva navrhovatele na ochranu soukromí. **Za druhé** příspěvky zasahují do práva na ochranu vážnosti (dobré pověsti) a cti, když příspěvky vyznívají vůči navrhovateli výrazně negativně [viz § 81 odst. 1 a 2 o. z.: "(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. (2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy."; čl. 10 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod - dále jako „Listina“ - „1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. (2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. (3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“]. Konkrétně zejména, že navrhovatel se měl dopouštět násilí na své těhotné partnerce, že je dealerem drog, že je závislý na drogách, že se uspokojoval v okně za přítomnosti svého syna a otce. Podle § 82 odst. 1 o. z.: "Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek."
17. **Za prvé**, jde o zveřejnění údajů z **osobní soukromé, intimní sféry** navrhovatele bez jeho souhlasu - **že je silně závislým na drogách (pervitinu) a že navrhovatel tvrdil, že chce spáchat sebevraždu v situaci, kdy seděl na parapetu v okně domu na sídlišti** (údaje o m. j. psychickém stavu navrhovatele). Soud poukazuje na judikaturu týkající se žalob znějícím na toliko neoprávněný zásah do intimní sféry **bez ohledu na (ne)pravdivost zveřejněných informací** (viz např. rozsudek Nejvyšší soudu sp. zn. 30 Cdo 1228/2007: "Neoprávněnost využívání, resp. zveřejňování skutečností soukromého života je dána v případech, kdy osoba, jíž se týkají, sama o jejich využití nebo zveřejnění nerozhodla, tedy nedala k nim soubhlas, který je v tomto případě jediným zákonným důvodem vylučujícím neoprávněnost. Naopak nerozhodný je způsob, jakým uvedené informace byly získány, stejně jako to, zda jsou pravdivé nebo nepravdivé. Právě tak nerozhoduje, jde-li o skutečnosti z osobního soukromí difamující povahy či nikoli. Jinak řečeno, tvrzení týkající se osobního

soukromí, není nikdo oprávněn - a to i kdyby tato tvrzení odpovídala skutečnosti - rozšiřovat."). Právo na ochranu soukromého života zahrnuje mj. právo rozhodnout podle vlastního uvážení, zda, popřípadě v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jeho osobního soukromí zpřístupněny jiným; jde o aspekt práva na soukromí v podobě práva na informační sebeurčení, garantovaný i v čl. 10 odst. 3 Listiny (viz např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/10, Pl. ÚS 53/14). To platí zejména pro ochranu nejintimnější osobní sféry dotčených osob, kam spadají citlivé stigmatizující informace jako jsou i informace o případné závislosti na drogách či o duševních potížích vedoucích až do úvah o sebevraždě, včetně až činění konkrétních kroků (přípravy) k realizaci spáchání sebevraždy (sezení v okně na parapetu v domě na sídlišti), což činí z takových osob osoby zranitelné, u nichž potřeba ochrany jejich soukromí a důstojnosti vyžaduje zvláštní pozornost. Smyslem předběžného opatření tak je i zabránit šíření informací z osobního soukromí navrhovatele.

18. **Za druhé, navrhovatel tvrdí nepravdivost zveřejněných informací**, přičemž současně jde o **informace difamující povahy** – zejména že navrhovatel se měl dopouštět násilí na své těhotné partnerce, že je dealerem drog, že je závislý na drogách, že se uspokojoval v okně za přítomnosti svého syna a otce. Navrhovatel sice neosvědčil, že v příspěvku o navrhovateli zaznělé údaje jsou nepravdivé (např. nepředložil údajný negativní test na drogy v moči, který prý úspěšně absolvoval a na který v návrhu odkazuje). Nicméně obecně platí, že **pravdivost tvrzení** (či skutkového základu hodnotícího soudu) **musí prokázat jeho původce** (tzv. důkaz pravdy). Obecně proto **není věcí žalobce** (domáhajícího se ochrany před mj. difamačním tvrzením), **aby prokazoval, že tvrzení o něm zveřejněná jinou osobou jsou nepravdivá**. Důkazní povinnost a důkazní břemeno ohledně pravdivosti odpůrcem zveřejněných informací tak je na straně původce výroku, zde odpůrce. Proto ani (resp. tím spíše) v řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření nelze požadovat po navrhovateli prokazovat (osvědčovat) nepravdivost difamujících tvrzení, které o něm odpůrce zveřejnil a v případě absence osvědčení jejich nepravdivosti zveřejněných tvrzení návrh na nařízení předběžného opatření zamítat. Ostatně v opačném případě by mohl institut předběžného opatření prakticky ztratit jakýkoli význam a vznikl by problém opačného rázu; totiž zda je soudní řízení schopno zajistit pro podmínky pro ochranu ústavně zaručených práv a svobod. To i ve smyslu nepřiměřeného event. důkazního břemene ukládaného navrhovatelům ve smyslu prokazování tzv. neexistujících skutečností (např. že se nedopustil toho či onoho závadného chování apod.).
19. Pokud jde o sdělení informací o navrhovateli ze strany jeho bývalé přítelkyně v uvedených příspěvcích, soud s poukazem na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 641/99 uvádí, že nelze nahrazovat důkaz svědeckou výpovědí písemným prohlášením třetích osob. Lze odkázat na § 126 odst. 1 a 2 o. s. ř. (nutnost ústní výpovědi svědka, včetně výpovědi pod sankcí trestného činu křivé svědecké výpovědi), § 115 odst. 1 o. s. ř. (zásada ústnosti dokazování) a § 122 o. s. ř. (zásada přímosti dokazování). To analogicky platí i o jiných formách zachycení projevu vůle člověka než je forma písemná (tj. např. obrazový a zvukový záznam potenciálního svědka – včetně event. bývalé přítelkyně navrhovatele). Jinak řečeno, z faktu, že bývalá přítelkyně uvádí to či ono v uvedených příspěvcích (srov. text shora ohledně obsahu dvou příspěvků), neplyne, že by bylo prokázáno (či osvědčeno), že navrhovatel se jemu přisuzovaného chování dopustil a že je nositelem jemu přisuzovaných vlastností.
20. Návrh na nařízení předběžného opatření ve vztahu k odstranění dvou příspěvků z 18. a 29. 11. 2019 tak je důvodný i z pohledu požadavku, že **tvrzený hmotně právní nárok navrhovatele není očividně vyloučen**. Není vyloučeno, že jednání odpůrce může být shledáno jako neoprávněný zásah do soukromí i do dobré pověsti a cti navrhovatele.

21. Dále, soud shledává předběžné opatření i za **přiměřený** zásah do poměrů mezi účastníky. Užitek, který přinese předběžné opatření navrhovateli, není ve zjevném nepoměru se zátěží, kterou předběžné opatření způsobí odpůrci (viz např. Svoboda, K.: Prokazování důvodů pro vydání předběžného opatření v judikatuře českých soudů, dostupné na ASPI pod č. LIT45004CZ). Rovněž Ústavní soud judikuje, že *"Ve smyslu ustálené judikatury je vyžadováno, aby žalobce (navrhovatel) osvědčil základní skutečnosti, tj. existenci důvodů pro nařízení předběžného opatření, ale i přiměřenost uplatněného nároku"* (srov. např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2485/11, II. ÚS 1507/14, II. ÚS 114/14, II. ÚS 1548/15). Zde nejde o to, že by smyslem sporných příspěvků byla realizace svobody projevu bývalé přítelkyně navrhovatele. Sporné příspěvky nebyly zveřejněny na webových stránkách bývalé přítelkyně navrhovatele (na jejím facebookovém profilu), ale na facebookovém profilu jiné osoby-odpůrce. Reprezentant odpůrce rovněž příspěvky uvádí, ukončuje, vede rozhovor s bývalou přítelkyní a hlavně odpůrce sebe - jako soukromou právnickou osobu - **propaguje** a mediálně (na facebooku) prezentuje vlastní údajné zásluhy ve věci sporu mezi bývalou partnerkou navrhovatele, včetně údajného úspěchu v soudním sporu ústíciho do vydání tam tvrzeného předběžného opatření v opatrovnickém řízení ohledně společného syna navrhovatele a jeho bývalé partnerky. Tak kupř. reprezentant odpůrce uvádí, že jsou na videu proto, že odpůrce pracoval, jak mohl, celou dobu a K. vyzývá ať poví více, přičemž z následných slov K. plyne patrně skutečný **záměr příspěvku - zveřejnit aktivitu odpůrce a výsledky aktivity odpůrce jako soukromé právnické osoby, a tím se m. j. sebepropagovat** a přilákat tím i další případné osoby, aby se na odpůrce obrátily a zapojily do jeho projektu. Jakmile K. uvádí, že v její prospěch bylo vydáno předběžné opatření, tak reprezentant odpůrce reaguje slovy, že právníci odpůrce a všichni od odpůrce se starali o K., včetně psychologů, vedoucí podprojektu odpůrce Domáci násilí, a propaguje sám sebe (odpůrce), že projekt Domáci násilí funguje úplně perfektně, že se přesvědčili o tom i v tomto případě K. a že K. je jedna z mála žen, které se rozhodnou vystoupit veřejně. Z toho plyne, že odpůrce patrně chtěl využít toho, že K. jako jedna z žen souhlasila s popsáním svého příběhu na videu adresovaného veřejnosti na webových stránkách odpůrce, aby si učinil reklamu a přilákal nové ženy do svého soukromého projektu. To odpovídá kontextu, kdy následně K. vyzývá ženy, ať se svěří, ať požádají o pomoc, ať se nestydí přijmout pomoc, že to jde, že bez "tohohle" (myšlena aktivita odpůrce) by jí to vůbec nešlo, a že odpůrce jí hodně pomohl. Tím i K. dělá v příspěvcích reklamu odpůrci a pomáhá mu dosahovat jím zjevně sledovaného cíle - získávat nové ženy, které by se přihlašovaly do jeho projektu. Navrhovateli, byť je jeho jméno zmiňováno v příspěvku, není dán prostor pro prezentaci jeho verze, a již proto lze stěží uvažovat o objektivní vyváženosti příspěvků. Využití sporných informací odpůrcem **pro reklamní účely** odpůrce jako soukromé právnické osoby snižuje důležitost legitimního cíle zásahu do základních práv a svobod navrhovatele, **snižuje významnost svobody projevu, do níž je předběžným opatřením zasahováno**. Dopadá sem koneckonců – toliko přiměřeně (odpůrce je nadačním fondem) - judikatura týkající se ochrany jména (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 181/2004: *"...je třeba užití jména současně posuzovat v kontextu s okolnostmi, které toto užití provázely. To tím spíše, pokud k němu dojde při komerčním využití - například pro reklamní účely. V takovémto případě lze jen obtížně dovozovat, že jsou zde skutečnosti, které by vylučovaly neoprávněnost zásahu."*).
22. Nehledě na to, že zveřejnění takových příspěvků může být v důsledcích i v rozporu se **zájmy nezletilého dítěte - syna** navrhovatele a jeho bývalé partnerky, když jsou uváděny tak podstatně negativní a intimní informace (bez ohledu na jejich pravdivost) o jeho otci (navrhovateli), s čímž by mohl být konfrontován (být m. j. terčem posměchu svého okolí) v té které fázi jeho dětství. To rovněž **snižuje významnost svobody projevu, do níž je předběžným opatřením zasahováno**.
23. Soud rovněž poukazuje na výjimky (např. z důvodu prevence neodčinitelných následků) právě u ochrany osobnosti (a ve věcech nekalé soutěže) ze zásady, že předběžným opatřením nelze

dosáhnout toho, čeho lze dosáhnout rozhodnutím ve věci samé, když smyslem je snaha o **zabránění vzniku, resp. rozšiřování újmy dotčeného účastníka** (k tomu obdobně i viz např. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2015 č. j. 70 Co 228/2015-38, ze dne 24. 8. 2007 č. j. 24 C 61/2007, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 6. 1995 sp. zn. 3 Cmo 1592/94, usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2002 č. j. 10 Co 526/2002-21, Kasl, F.: Předběžné opatření ve sporu o právo být zapomenut, dostupné na ASPI pod č. LIT216823CZ). Jak uvedl i Ústavní soud v usnesení sp. zn. II. ÚS 419/14 (bod 11.), **"... rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popř. rozšiřování újmy dotčeného účastníka... na zásadu jednoty a vnitřní obsahové bezrozpornosti právního řádu... lze přisvědčit stěžovateli v tom, že shoda výroku předběžného opatření a rozhodnutí ve věci samé ve věci ochrany spotřebitele není na překážku nařízení předběžného opatření"**. K tomu srov. i odbornou literaturu: Uzsák, M.: Právní úprava předběžných opatření v civilním procesu a některé úvahy se zřetelem k zákonu č. 59/2005 Sb.: *"... v určitých případech může uspět návrh, kterým se žádá totéž, čeho chce účastník dosáhnout až rozhodnutím ve věci samé. Výjimka se ovšem týká pouze tzv. negatorních / záporných) nároků, tj. nároků na zdržení se protiprávního jednání a odstranění závadného stavu, což ukazuje i soudní praxe..."*; Smejkal, L., Bárta, I.: Několik praktických poznámek k použití předběžného opatření při neoprávněném zadržování věci, Soudce, 8/2010, str. 26: *"Rc 3 Cmo 1952/94... Máme za to, že předmětné rozhodnutí je nutno aplikovat obecně, a nikoliv jen v souvislosti s nekalou soutěží, neboť definuje jeden z blavních účelů předběžného opatření, a to zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování další újmy navrhovatele."*; Mottl, T.: Proč zaplevelovat občanský soudní řád kasuistikou?, Soudce, 8/2010, str. 29, na ASPI pod č. LIT202980CZ: *"... Je známa řada případů a celkem obvyklých situací, kdy soudní praxe připouští nařízení předběžného opatření, jejichž obsah je totožný s meritorním rozhodnutím... lze si jistě představit řadu naléhavých situací a mimořádných okolností, kdy dočasné uložení téže povinnosti předběžným opatřením, která je (či bude) předmětem řízení o věci samé, bude účelné a spravedlivé, naplňující účel občanského soudního řízení (§ 6 o. s. ř.); kdy naopak bez takového předběžného opatření nejenže nebude poskytnuta účinná ochrana ohroženým či porušeným právům účastníků řízení, ale taková ochrana může být i zmařena..."*.

24. Byť se předběžné opatření svým obsahem kryje s rozsudkem ve věci samé ve smyslu odstraňovacího nároku (§ 82 odst. 1 o. z.), navrhovatel nemá k dispozici jiné účinné právní řešení zabránění rozšiřování újmy na jeho soukromí a cti a dobré pověsti než předběžné opatření. Sice předběžným opatřením není prejudikován konečný výsledek sporu, na stranu druhou předběžné opatření musí být způsobilé zajistit, aby konečné rozhodnutí ve věci samé mohlo mít vůbec reálný význam (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 221/98 či IV. ÚS 189/01 nebo usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2015 č. j. 70 Co 228/2015-38). Sice po odstranění sporných dvou příspěvků navrhovatel již z povahy věci nemůže žalovat na odstranění sporných dvou článků, když již napadený stav už nebude existovat v době rozhodnutí soudu o žalobě, avšak žalobce má k dispozici žalobu jinou (znějící na uložení jiné povinnosti). Vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření tak neznamená, že by navrhovatel nebyl povinen podat proti odpůrci žalobu ve smyslu § 76 odst. 3 věta první o. s. ř. (*"Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení."*). Pokud navrhovatel nepodá ve stanovené lhůtě žalobu, tak předběžné opatření zanikne (§ 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř.: *"Předběžné opatření zanikne, jestliže navrhovatel nepodal v zákonné lhůtě nebo ve lhůtě soudem určené návrh na zahájení řízení"*).
25. K *a priori* nevylučitelnému zásahu do svobody projevu předběžným opatřením, srov. např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 279/15, II. ÚS 2843/17 či nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1847/16. Nešlo přitom o v judikatuře kritizovaný absolutní zákaz svobody projevu ve smyslu povinnosti zdržet se jakéhokoli výroku (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 171/12). Z judikatury plyne, že není *a priori* vyloučeno, aby předběžným opatřením bylo omezeno vlastnické právo (např. nález sp. zn. III. ÚS 1888/13), což lze

vztáhnout i na jinou základní svobodu (základní právo) - svobodu projevu, která může být rovněž omezena, a to i v zájmu ochrany práv a svobod jiných (viz čl. 17 odst. 4 Listiny).

26. Z těchto důvodů soud nařídil předběžné opatření ve výroku I. tohoto usnesení. Lze poukázat i na obdobnou věc rozhodovanou v citovaném usnesení Okresního soudu v Bruntále a na § 13 o. z. („*Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.*“). Soud svým rozhodnutím nikterak nehodlá předjímat výsledek řízení o žalobě ve věci samé, neboť shora uváděné skutečnosti a závěry z nich vyplývající jsou zaměřeny výlučně jen na posouzení možnosti nařízení předběžného opatření podle návrhu navrhovatele. Ostatně to je logicky dáno tím, že při rozhodování této otázky je potlačena zásada ústnosti řízení a zásada projednací (§ 75c odst. 3 o.s.ř.) a vychází se tak jen z tvrzení a navržených důkazních prostředků navrhovatele, a (méně často) také protistrany (která se zásadně o podání návrhu na nařízení předběžného opatření dozvídá až současně s doručením usnesení o nařízení předběžného opatření a může proti návrhu a nařízení předběžného opatření brojit až v odvolání).
27. Podle § 76 odst. 3 věta první o. s. ř. : "*Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.*". Soud v souladu s tímto ustanovením rozhodl ve výroku III. tohoto usnesení o povinnosti navrhovatele podat žalobu proti odpůrci do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.
28. O náhradě nákladů řízení bude soud rozhodovat až v rozhodnutí ve věci samé o žalobě žalobce (viz § 145 o. s. ř. ve spojení s § 151 odst. 1 o. s. ř.).
29. V souladu s § 76d věta druhá o. s. ř. je toto usnesení vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost, tedy odpůrci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Brno 9. prosince 2019

JUDr. Radek Malenovský v.r.
předseda senátu