



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Rezka a soudců JUDr. Ladislava Pavlíčka a JUDr. Karla Šabaty, Ph.D., ve věci

nezletilých: **N. M.**, narozená dne XXXX
F. M., narozený dne XXXX
oba bytem XXXX, XXXX
oba zastoupeni opatrovníkem městem Kroměříž
sídlem Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž

děti matky: **E. H.**, narozená dne XXXX
bytem XXXX, XXXX

děti otce: **D. M.**, narozený dne XXXX
bytem XXXX, XXXX

za účasti
babičky: **J. M.**, narozená dne XXXX
bytem XXXX, XXXX
zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Marákovou
sídlem Velké náměstí 112/61, 767 01 Kroměříž

o snížení výživného

o odvolání babičky proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 3. 9. 2019,
č. j. 0 P 228/2010-616

takto:

I. Rozsudek soudu I. stupně **se v napadeném výroku I. mění** takto:

Výživné matky vůči nezletilým dětem N. M., narozené XXXX, a F. M., narozenému XXXX,
stanovené rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 5. 4. 2018, č. j. 0 P 225/2016-352,
ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně,

pobočky ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-31, v části výroku III. týkajícího se běžného výživného matky vůči nezletilým dětem N. a F., částkou 2.500 Kč měsíčně pro nezletilou N. a částkou 2.500 Kč měsíčně pro nezletilého F. se snižuje od 1. 8. 2019 dále do budoucna pro nezletilou N. na částku 1.800 Kč měsíčně a pro nezletilého F. na částku 1.800 Kč měsíčně, vše splatné k rukám babičky J. M. do každého 15. dne tohoto měsíce, na který je výživné určeno.

- II. Rozsudek soudu I. stupně **se v napadeném výroku II. ruší** a v tomto rozsahu **se věc vrací** soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 3. 9. 2019, č. j. 0 P 228/2010-616, byl rozsudek Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-531, pravomocný dne 28. 1. 2019, kterým byla naposledy stanovena vyživovací povinnost matky k nezletilé N., narozené XXXX, a nezletilému F., narozenému XXXX, M., změněn tak, že matka je povinna přispívat počínaje dnem 1. 2. 2019 na výživu nezletilé N. měsíčně částkou 800 Kč a na výživu nezletilého F. měsíčně částkou 800 Kč, a to vždy do 15. dne každého měsíce předem k rukám J. M. (výrok I.) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) odvolání babička J. M.. Namítala, že příspěvek na péči o nezletilou S. Č. je vycházející z § 7 odst. 1, § 19 odst. 2 písm. a) a § 21 odst. 2 písm. d) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, vyplácen matce jako zákonnému zástupci a zároveň tomu, kdo o nezletilou pečuje, takže jde o příjem matky jako osoby poskytující péči nezletilé. Namítala dále, že poměry matky se změnily, neboť její příjem se zvýšil za prvních osm měsíců roku 2019 na částku 26.233 Kč. Navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil a návrh matky na snížení výživného zamítl.
3. Otec ve vyjádření s odvoláním babičky souhlasil.
4. Opatrovník dětí ponechal rozhodnutí na úvaze soudu.
5. Odvolací soud poté, co zjistil, že je uplatněn zákonný odvolací důvod (§ 205 odst. 1 písm. g/ o. s. ř.), přezkoumal rozhodnutí soudu I. stupně a řízení jeho vydání předcházející (§ 212a odst. 1 a 5 o. s. ř.), zopakoval dokazování rozhodnutím Úřadu práce České republiky ze dne 21. 8. 2019, sp. zn. UP/86837/2018/HN, č. j. 266791/2019/BBA, doplnil dokazování nájemní smlouvou ze dne 26. 7. 2019, zprávami Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, kontaktního pracoviště Brno-město, ze dne 11. 12. 2019, zprávou Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, ze dne 13. 1. 2020, posudkem o invaliditě KLP11/2019 ze dne 22. 10. 2019 vypracovaným posuzující lékařkou MUDr. Jarmilou Chladilovou, Městská správa sociálního zabezpečení Brno, zprávou České správy sociálního zabezpečení, ústředí Praha 5, ze dne 21. 1. 2020 a dospěl k závěru, že odvolání babičky je částečně důvodné.
6. Odvolací soud z důkazů provedených před soudem I. stupně a z vlastního provedeného dokazování zjistil následující.
7. Matka je rozvedená (rozsudek Okresního soudu ve Zlíně ze dne 22. 8. 2019, č. j. 35 C 273/2019-9, který nabyl právní moci dne 22. 8. 2019). Společně s manželem J. H., který byl nezaměstnaný bez příjmu, a s nezletilou dcerou S. Č., nar. XXXX, kterou má ve své péči, na kterou pobírá přídavek na dítě 910 Kč měsíčně (zpráva Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, kontaktního pracoviště Brno-město, ze dne 11. 12. 2019) a na kterou její otec přispívá částkou 1.200 Kč měsíčně, bydlela v bytě v XXXX, XXXX, a platila na nájmu s inkasem cca 10.800 Kč měsíčně, na který pobírala příspěvek na bydlení podle zjištění soudu

I. stupně od ledna do dubna 2019 7.632 Kč měsíčně a od května do července 2019, kdy se od ní manžel odstěhoval, 5.851 Kč měsíčně. Od počátku srpna 2019 bydlí v bytě 2 + kk s přísl. v XXXX, XXXX, a platí nájem 13.000 Kč měsíčně a zálohu na inkaso 2.000 Kč měsíčně (nájemní smlouva ze dne 26. 7. 2019), na který pobírá příspěvek na bydlení v průměru 6.425 Kč (zpráva Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, kontaktního pracoviště Brno-město, ze dne 11. 12. 2019) a doplatek na bydlení 1.564 Kč měsíčně (rozhodnutí Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, kontaktního pracoviště Brno-město, ze dne 21. 8. 2019, sp. zn. UP/86980/2018/HN, č. j. 266834/2019/BBA). Je nezaměstnaná a nepřivydělává si brigádně. Má základní vzdělání. Není vedena jako uchazeč o zaměstnání (zpráva Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, ze dne 13. 1. 2020). Je v částečném invalidním důchodu, který činil od ledna 2019 4.867 Kč měsíčně a činí od ledna 2020 5.322 Kč měsíčně (zpráva České správy sociálního zabezpečení, ústředí Praha 5, ze dne 21. 1. 2020). Podle posouzení jejího zdravotního stavu na základě nálezů odborných lékařů se u ní jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, je invalidní při invaliditě prvního stupně, její pracovní schopnost poklesla celem o 45 %, den vzniku invalidity trvá a je schopna vykonávat soustavnou výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na tělesné a duševní schopnosti. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je smíšená úzkostná a depresivní porucha (posudek o invaliditě KLP11/2019 ze dne 22. 10. 2019 vypracovaný posuzující lékařkou MUDr. Jarmilou Chladilovou, Městská správa sociálního zabezpečení Brno). Příspěvek na živobytí pobírala podle zjištění soudu I. stupně v lednu 2019 6.117 Kč, od února 2019 5.768 Kč měsíčně, od června 2019 4.495 Kč měsíčně a pobírá od srpna 2019 3.878 Kč měsíčně (rozhodnutí Úřadu práce České republiky ze dne 21. 8. 2019, sp. zn. UP/86837/2018/HN, č. j. 266791/2019/BBA). Pobírá dále příspěvek na péči pro oprávněnou osobu nezletilou S. Č., která má vážné zdravotní omezení v důsledku popálenin, ve výši 8.600 Kč měsíčně (zpráva Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Brně, Kontaktního pracoviště Brno-město, ze dne 11. 12. 2019).

8. Otec je svobodný, nezaměstnaný, doručovací adresu má na adrese XXXX, XXXX, stále bydliště nemá, je proti němu vedena řada exekucí, brigádně si přivydělává měsíčně okolo 6.000 až 8.000 Kč.
9. Nezletilá N. M., nar. XXXX, je žákyní 5. třídy Základní školy v XXXX a nezletilý F., nar. XXXX, je žákem 4. třídy Základní školy v XXXX. Obě nezletilé děti jsou v péči babičky ze strany otce J. M. (rozsudek Okresního soudu ve Zlíně ze dne 5. 4. 2018, č. j. 0 P 225/2016-352, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-531, který nabyl právní moci dne 28. 1. 2019).
10. Oba rodiče mají vyživovací povinnost k nezletilým dětem N. M. a F. M.. Matka má další vyživovací povinnost k nezletilé S. Č., nar. XXXX, kterou má ve své péči a která je žákyní 2. třídy Základní školy v Brně.
11. Odvolací soud v souladu se soudem I. stupně vycházel z předpokladu, že ve smyslu ustanovení § 922 odst. 1 a § 923 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je nutno zkoumat, zda od posledního rozhodnutí o výživném, jímž byl rozsudek Okresního soudu ve Zlíně ze dne 5. 4. 2018, č. j. 0 P 225/2016-352, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-31, který nabyl právní moci dne 28. 1. 2019 a kterým bylo matce naposledy stanoveno v části výroku III. týkajícího se běžného výživného matky vůči nezletilým dětem N. a F. pro nezletilou N. částkou 2.500 Kč měsíčně a pro nezletilého F. částkou 2.500 Kč měsíčně, došlo k takové změně poměrů na straně rodičů či nezletilých dětí, která odůvodňuje změnu rozhodnutí o výživném. Při posledním rozhodnutí o výživném soud vycházel z následujícího. Matka byla vdaná, bydlela společně s manželem J. H., který byl nezaměstnaný bez příjmu, a s nezletilou dcerou S. Č. nar. XXXX, kterou má ve své péči a na kterou její otec přispívá částkou 1.200 Kč měsíčně, v bytě v XXXX, XXXX, a platila

na nájmu s inkasem cca 10.800 Kč měsíčně, byla nezaměstnaná a brigádně si přivydělávala jako uklízečka cca 1.000 Kč měsíčně, jako částečná invalidní důchodkyně pobírala částečný invalidní důchod ve výši 4.244 Kč měsíčně, dále pobírala příspěvek na bydlení, doplatek na bydlení a příspěvek na živobytí ve výši celkem cca 7.840 Kč měsíčně a dále pobírala příspěvek na péči pro oprávněnou osobu nezletilou S. Č., která má vážné zdravotní omezení v důsledku popálenin, ve výši 7.840 Kč měsíčně. Otec byl svobodný, nezaměstnaný, doručovací adresu měl na adrese XXXX, XXXX, stále bydlíště neměl, byla proti němu vedena řada exekucí, brigádně si přivydělával a na pozici dělník v oblasti stavebnictví mohl dosahovat čistého měsíčního příjmu 13.400 Kč. Oba rodiče mají vyživovací povinnost k nezletilým dětem N., která byla žákyní 4. třídy Základní školy v XXXX, a F., který byl žákem 3. třídy Základní školy v XXXX. Matka měla další vyživovací povinnost k nezletilé S. Č., která byla žákyní 1. třídy Základní školy v XXXX.

12. Návrh ve věci byl podán u soudu I. stupně dne 4. 2. 2019 a o změně výživného bylo možno rozhodnout vzhledem k právní moci předchozího rozhodnutí o výživném od 28. 1. 2019.
13. Odvolací soud dospěl k závěru, že od poslední úpravy výživného došlo k podstatné změně poměrů pouze na straně matky od srpna 2019 při nezměněných poměrech obou nezletilých dětí N. a F. a otce. Matka se rozvedla, přestěhovala se z menšího města Otrokovic do většího města Brna, kde se zvýšily její náklady na živobytí a na bydlení, snížila se její pracovní schopnost, nepřivydělává si brigádně a je jen obtížně zaměstnatelná vzhledem ke svým zdravotním potížím spočívajícím zejména ve smíšené úzkostné a depresivní poruše a péči o nezletilou dceru S. Č., která má vážné zdravotní omezení v důsledku popálenin. Její volné příjmy nevázané účelově na bydlení (příspěvek a doplatek na bydlení, které je však třeba také zohlednit), ze kterých zajišťuje bydlení a živobytí své a své dcery S. Č., je schopna přispívat na výživu nezletilých dětí N. a F., tvoří částečný invalidní důchod, příspěvek na péči pro oprávněnou osobu nezletilou S. Č. a příspěvek na živobytí celkem měsíčně ve výši okolo 18.000 Kč. V této souvislosti odvolací soud uvádí, že příspěvek na péči o nezletilou S. Č. je vycházející z § 7 odst. 1, § 19 odst. 2 písm. a) a § 21 odst. 2 písm. d) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, vyplácen matce jako zákonnému zástupci a zároveň tomu, kdo o nezletilou pečuje, takže jde o příjem matky jako osoby poskytující péči nezletilé. Odvolací námitka babičky je v tomto směru důvodná.
14. Této změně poměrů při zohlednění oprávněných potřeb nezletilých dětí N. a F. a možností a schopností matky podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku, jejího příjmu, majetkových poměrů a počtu jí vyživovaných dětí odpovídá snížení výživného matky pro nezletilou N. od 1. 8. 2019 na částku 1.800 Kč měsíčně a pro nezletilého F. od 1. 8. 2019 na částku 1.800 Kč měsíčně. Odvolací soud proto podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku I. změnil tak, že výživné matky vůči nezletilým dětem N. M., narozené XXXX, a F. M., narozenému XXXX, stanovené rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 5. 4. 2018, č. j. 0 P 225/2016-352, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-31, v části výroku III. týkajícího se běžného výživného matky vůči nezletilým dětem N. a F., částkou 2.500 Kč měsíčně pro nezletilou N. a částkou 2.500 Kč měsíčně pro nezletilého F. se snižuje od 1. 8. 2019 dále do budoucna pro nezletilou N. na částku 1.800 Kč měsíčně a pro nezletilého F. na částku 1.800 Kč měsíčně, vše splatné k rukám babičky J. M. do každého 15. dne tohoto měsíce, na který je výživné určeno.
15. Matka podala podle obsahu návrhu nejen návrh, kterým se domáhala snížení výživného pro nezletilé děti N. a F., ale i návrh, kterým se domáhala podle § 163 o. s. ř. změny rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 13. 12. 2018, č. j. 58 Co 204/2018-531, který nabyl právní moci dne 28. 1. 2019, v části výroku III. týkajícího se výše měsíčních splátek dlužného výživného 57.460 Kč pro nezletilou N. M., nar. XXXX, a výše splátek dlužného výživného 57.460 Kč pro nezletilého F. M., nar. XXXX, které požadovala z důvodu změny okolností, které jsou rozhodující pro další trvání splátek, snížit u každého nezletilého z částky

1.000 Kč měsíčně na částku 200 Kč měsíčně. O tomto návrhu soud I. stupně nerozhodl. Odvolací soud proto rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku II. zrušil a v tomto rozsahu věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. V dalším řízení soud I. stupně ve věci tohoto návrhu nařídí jednání a po provedení dokazování k okolnostem, které jsou rozhodující pro další trvání splátek a jejich výši, skutkovém a právním posouzení ve věci tohoto návrhu rozhodne. V odůvodnění uvede, čeho se matka domáhala a jak se ve věci vyjádřili ostatní účastníci řízení, stručně a jasně vyloží, které skutečnosti má prokázány a které nikoliv, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, proč neprovedl i další důkazy, jaký učinil závěr o skutkovém stavu a jak věc posoudil po právní stránce. V novém rozhodnutí neopomene rozhodnout také o náhradě nákladů řízení včetně řízení odvolacího (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

16. V dalším řízení se je soud I. stupně vázán právním názorem odvolacího soudu (§ 226 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost rozsudkem uložená, lze se domáhat výkonu rozhodnutí.

Zlín 28. ledna 2020

JUDr. Jiří Rezek
předseda senátu

v z. JUDr. Ladislav Pavlíček v. r.
pověřený člen senátu
z důvodu nepřítomnosti předsedy senátu
podepsáno zastupujícím členem senátu
dle § 158 odst. 1 o. s. ř.