



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně - pobočka v Jihlavě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Fučíkové a soudců JUDr. Lenky Prokšové a Mgr. Miroslava Pecha ve věci péče

o nezletilého: **A. Č.**, narozený XXXX
bytem XXXX, XXXX
zastoupený opatrovníkem statutárním městem Jihlava
sídlem Masarykovo nám. 97/1, 586 28 Jihlava

syna rodičů: **H. D.**, narozená XXXX
bytem XXXX, XXXX
L. Č., narozený XXXX
bytem XXXX, XXXX
zastoupený advokátkou JUDr. Vlastou Bártovou
sídlem Smetanovo náměstí 3290, 580 01 Havlíčkův Brod

o novou úpravu výživného a o úpravu styku

o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 9. dubna 2019, č. j. 4 P 74/2012-119,

takto:

I. Odvolací řízení stran odvolání matky proti výrokům I., II. a IV. rozsudku soudu prvního stupně **se zastavuje.**

II. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku III. **mění** tak, soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

„Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým A.

- každý týden v roce ve středu od skončení vyučování, kdy syna vyzvedne ze školy, do 19.00 hodin, kdy syna předá matce v místě jejího bydliště,
- každý lichý víkend v roce od 9.00 hodin v sobotu do 19.00 hodin v neděli,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jiřina Hartmanová.

- každý sudý rok v době jarních prázdnin od soboty prázdninám bezprostředně předcházející od 9.00 hodin do soboty bezprostředně následující do 19.00 hodin,
- v každém sudém kalendářním roce v době velikonočních prázdnin od čtvrtka od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 19.00 hodin,
- v každém lichém roce v období podzimních prázdnin,
- v období letních prázdnin po dobu 1 týdne v měsíci červenci a dvou týdnů v měsíci srpnu s tím, že otec se zavazuje sdělit matce přesný termín styku vždy nejpozději do 30. dubna a s tím, že otec bude respektovat, že jeho styk nebude probíhat prvních 14 dnů v červenci, kdy má dovolenou matka,
- v době vánočních prázdnin v každém sudém roce od 23. 12. od 9.00 hodin do 28. 12. do 19.00 hodin a v každém lichém roce od 28. 12. od 9.00 hodin do 2. ledna do 19.00 hodin

Ke styku si otec nezletilého převezme a nezletilého předá matce zpět vždy v místě bydliště matky.

Po dobu veškerých prázdnin neplatí běžný režim styku otce s nezletilým.“

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Jihlavě výše uvedeným rozsudkem, jeho výrokem I. stanovil otci povinnost přispívat na výživu nezletilého od 14. 9. 2015 4 300 Kč měsíčně, od 1. 9. 2016 4 600 Kč měsíčně, od 1. 9. 2017 4 900 Kč měsíčně a od 1. 1. 2019 5 500 Kč měsíčně, a to nejpozději do 15. dne každého měsíce k rukám matky. Výrokem II. bylo uloženo otci doplatit dlužné výživné na nezletilého za období od 14. 9. 2015 do 31. 3. 2019 ve výši 23 900 Kč, k rukám matky splátkami ve výši 2 000 Kč měsíčně splatnými s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku pod ztrátou výhody splátek. Výrok III. upravoval styk otce s nezletilým tak, že je oprávněn stýkat se s nezletilým každý týden v roce v úterý od skončení vyučování do následující středy do 19.00 hodin s tím, že si nezletilého vyzvedne po skončení vyučování, pokud vyučování není, vyzvedne ho u matky a následně ho předá matce v místě jejího bydliště, v každém sudém týdnu v roce od soboty 9.00 hodin do neděle 19.00 hodin s tím, že převzetí a následné předání proběhne v bydlišti matky, a dále pak o jarních prázdninách v každém lichém roce od soboty prázdninám bezprostředně předcházející od 9.00 hodin do soboty bezprostředně následující po ukončení jarních prázdnin do 19.00 hodin, o velikonočních prázdninách každý sudý rok od čtvrtka 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 18.00 hodin, o letních prázdninách v lichém roce první a třetí týden v červenci a druhý a čtvrtý týden v srpnu, v sudém roce druhý a čtvrtý týden v červenci a první a třetí týden v srpnu a v době vánočních prázdnin v lichém roce od 22. 12. od skončení vyučování do 25. 12. do 18.00 hodin a od 27. 12. od 18.00 hodin do 30. 12. do 18.00 hodin a v každém sudém roce od 25. 12. od 18.00 hodin do 27. 12. do 18.00 hodin a od 30. 12. od 18.00 hodin do 2. 1. do 18.00 hodin s tím, že otec si nezletilého převezme a pak zpět předá v bydlišti matky a s tím, že o prázdninách neplatí běžný režim styku s nezletilým. Následný výrok IV. pak konstatoval změnu rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 10. 10. 2011, č. j. 28 Nc 398/2011 - 17. Výrokem V. byl zamítnut návrh otce na střídavou péči. Výrokem VI. nakonec bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Rozsudek napadla odvoláním matka (konkrétně výrok I. a III.), která nesouhlasila s výší stanoveného výživného s argumentací, že nezletilý má vzhledem k jeho zájmové činnosti (hraje hokej) vyšší náklady, otec se nad rámec vyživovací povinnosti nijak nepodílí na úhradě těchto nákladů, a proto navrhovala, aby bylo od 1. 1. 2019 výživné zvýšeno. Ohledně úpravy styku matka navrhovala upravit styk tak, aby probíhal společně v době, kdy má svého syna na styk její přítel.

Styk nezletilého s otcem má být upraven tak, že každý týden v úterý a ve středu otec syna vyzvedne ze školy a následně jej v 19.00 hodin předá matce v místě jejího bydliště, v případě, že nezletilý nebude mít vyučování, ho otec vyzvedne v bydlišti matky. Liché víkendy otec vyzvedne syna v sobotu v 9.00 hodin v bydlišti matky a tam jej také v neděli v 19.00 hodin předá matce zpět. O jarních prázdninách bude nezletilý v sudém roce v péči matky a v lichém roce v péči otce. O velikonočních a podzimních prázdninách bude nezletilý v sudém roce v péči matky a lichém roce v péči otce. V období zimních prázdnin bude nezletilý každý lichý rok od 23. 12. od 9.00 hodin do 27. 12. do 19.00 hodin v péči matky, od 28. 12. od 9.00 hodin do 2. 1. do 19.00 hodin v péči otce. V sudém roce pak bude nezletilý od 23. 12. od 9.00 hodin do 27. 12. do 19.00 hodin v péči otce a od 28. 12. od 9.00 hodin do 2. 1. do 19.00 hodin v péči matky. O letních prázdninách matka navrhuje úpravu tak, že nezletilý bude s matkou od 1. 7. - 14. 7. a od 29. 7. - 18. 8., s tím, že je ochotna se přizpůsobit celozávodní dovolené otce.

3. Otec s odvoláním matky nesouhlasil. Uvedl, že se jeho příjmy zvýšily, zároveň ale také stouply jeho náklady. Daleko větší nárůst příjmů nastal ale u matky. Otec navíc argumentuje tím, že vyplatil matce vypořádací podíl na jejich dřívější společné nemovitosti a převzal splácení jejich společného hypotečního úvěru. Synovi každý měsíc pravidelně spoří částku 2000 Kč. Výživné stanovené ve výši 5 500 Kč považuje vzhledem k výše uvedeným skutečnostem za přiměřené. S návrhem úpravy styku s nezletilým, tak jak ho požaduje matka, také nesouhlasí, neboť matka by byla se synem o jarních, velikonočních prázdninách a o Štědrém dnu po provedené úpravě dva roky po sobě. Matkou navržená úprava styku o letních prázdninách by znemožnila otci slavit se synem jeho narozeniny, které má 6. července. Otec navrhl, aby byl rozsudek prvoinstančního soudu v odvolatelkou napadených výrocích potvrzen jako věcně správný.
4. Matka podala odvolání včas (§ 1 odst. 3 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění předpisů pozdějších, dále jen „z. ř. s.“, § 204 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění předpisů pozdějších, dále jen „o. s. ř.“) a jako osoba k tomu oprávněná (§ 6 odst. 1 z. ř. s., § 201 o. s. ř.). Napadla rozsudek, proti kterému je odvolání přípustné (§ 201 o. s. ř., § 202 o. s. ř. à contr., § 476 z. ř. s. à contr.), a to ve svém důsledku pro nesprávné skutkové zjištění, tedy z důvodu zákonem předvídaného (§ 205 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.).
5. Následně matka v rámci soudního jednání vzala zpět návrh na zvýšení výživného. Souhlasila s výší výživného 5 500 Kč tak, jak byla stanovena prvoinstančním soudem, poté, kdy se otec zavázal zřídit nezletilému platební kartu k účtu č. XXXX/XXXX vedeného u XXXX, na který mu pravidelně spoří (od roku 2017), s tím, že nezletilý bude moci každý měsíc z tohoto účtu čerpat finanční prostředky do výše 300 Kč.
6. Došlo-li za odvolacího řízení ke zpětvzetí odvolání (části odvolání), pak odvolací soud řízení zastaví (§ 207 odst. 2 o. s. ř.). Právní moci pak výrok, který byl odvoláním následně vzatým zpět napaden, nabývá tak, jako by k podání odvolání vůbec nedošlo (§ 222 odst. 1 o. s. ř.). Jelikož byl na napadeném výroku o výši výživného závislý výrok o nedoplatku na výživném (výrok II.) a výrok o změně rozsudku (výrok IV.), postupoval odvolací soud v souladu s § 212 písm. a) o. s. ř. a zastavil řízení i ve vztahu k těmto výrokům, a to právě pro jejich vzájemnou závislost. Odvolací řízení stran výroků I., II., a IV. výše uvedeného rozsudku se tedy zastavuje.
7. Pokud jde o úpravu styku otce s nezletilým, tak rodiče nezletilého uzavřeli v průběhu soudního jednání dohodu, ve které se dohodli, jak se otec bude stýkat se synem v průběhu běžného týdne, o víkendy a v rámci jarních, velikonočních, letních, podzimních a vánočních prázdnin. Dále se dohodli na místě převzetí a předání nezletilého s tím, že se otec zavázal sdělit matce s dostatečným časovým předstihem režim styku o letních prázdninách.
8. Uzavřená dohoda o styku s nezletilým sice nepodléhá schválení soudem, ale rodiče tuto dohodu ke schválení odvolacímu soudu navrhli. Schválení dohody navrhl také opatrovník nezletilého. Dle názoru odvolacího soudu je pro poměry nezletilého dítěte důležitým hlediskem i zájem na jejich stabilitě, na tom, aby ve vztazích rodičů nedocházelo ke konfliktům, tomuto pak dohoda rodičů,

jsou-li jí schopni dosáhnout, obecně svědčí více než soudní rozhodnutí, které je některému z nich vnuceno proti jeho vůli. Dohodu, pokud nepoškozuje zájem dítěte, tak je třeba preferovat před autoritativním rozhodnutím soudu. Dohoda, kterou rodiče ohledně styku otce s nezletilým uzavřeli, pak dle názoru odvolacího soudu zájmy dítěte nikterak nepoškozuje a zároveň odráží schopnost a ochotu rodičů nezletilého domluvit se v zásadních věcech při péči o nezletilého. Odvolací soud při schválení uzavřené dohody zohlednil i zájem zúčastněných na jejich větší právní jistotě ohledně úpravy styku s nezletilým. Otci z výše uzavřené dohody plyne oprávnění ve vymezeném rozsahu se stýkat s nezletilým, zároveň je ale povinen tuto dohodu respektovat a jednat podle ní. S ohledem na výše popsané proto odvolací soud dle ust. § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně ve výroku III. změnil tak, že schválil rodiči uzavřenou dohodu.

9. S ohledem na změnu rozsudku soudu prvního stupně rozhodoval odvolací soud nejen o nákladech odvolacího řízení, nýbrž znovu i o nákladech řízení před soudem prvního stupně (§ 224 odst. 2 o. s. ř.). Stejně jako soud prvního stupně, ani odvolací soud neshledal existenci takových zvláštních okolností, pro které by některému z účastníků mělo být přiznáno právo na náhradu těchto nákladů. Proto dle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř., § 23 z. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů nepřiznal žádnému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Jihlava 14. ledna 2020

JUDr. Eva Fučíková v.r.
předsedkyně senátu