



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Jirsy a přísedících Mgr. Michaely Švihálkové a Jarmila Makovského v hlavním líčení konaném dne 30.května 2019 v Brně, **takto** :

obžalovaná

M.H.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. XXXXX, bez zaměstnání

j e v i n n a , ž e

jako soukromá podnikatelka s předmětem podnikání realitní činnost, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, v úmyslu získat finanční prostředky pro svoji potřebu, pod příslibem zajištění postoupení nájemní smlouvy obecního bytu ve vlastnictví Statutárního města Brna popřípadě zajištění prodeje bytu v rámci jeho privatizace, uzavírala postupně jako realitní makléřka se zájemci o obecní byt, v době od dubna 2013 do dubna 2017 v Brně, Smlouvy inominátní o svěřenecké správě či úschově peněžních prostředků nebo Smlouvy o zápůjčce na úschovu zálohy určenou na přímé a nepřímé náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy, nebo úhradu členského vkladu anebo přepisu konkrétního sjednaného bytu, na základě takto uzavřených smluv popřípadě i bez jejich uzavření, vylákala od zájemce o byt peněžní prostředky buď v hotovosti, nebo na jí určený bankovní účet, následně nepodala žádost vlastníka daného bytu na změnu nájemní smlouvy popřípadě ani nejednala s nájemcem konkrétního bytu o změně nájemní smlouvy na nového nájemce, některé byty vědomě nabízela k výměně několika zájemcům souběžně a brala od nich finanční zálohy, získané peněžní prostředky nevrátila nebo vrátila částečně, aby byla uzavřena další Smlouva inominátní o svěřenecké správě či úschově peněžních prostředků a Smlouva o

zápůjčce s tím, aby získala další finanční prostředky, které použila pro vlastní potřebu nezjištěným způsobem, čímž tímto svým jednáním způsobila celkovou škodu ve výši **23.794.710 Kč**, kdy takto

I.

A) dne 4.4.2013 převzala od V.S., v hotovosti finanční částku 100.000 Kč jako zálohu na náklady výměny bytu č. 2 na ulici Sušilova 8 602 00 Brno dle dohody, dne 9.4.2013 uzavřela s V.S. Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 420.000 Kč určené na náklady spojené s výměnou sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 9.4.2013, výměnu sjednaného bytu nezprostředkovala, dne 23.12.2013 vrátila v hotovosti částku 220.000 Kč, v termínu ani dosud nevrátila částku **300.000 Kč**,

B) dne 28.1.2014 uzavřela s V.S. Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 350.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis bytu č. 5 na ulici Žižkova 2, 602 00 Brno, dne 28.1.2014 převzala v hotovosti další částku 25.000 Kč, dne 28.1.2014 uzavřela s V.S. další Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 150.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis sjednaného bytu, kterou převzala dne 28.1.2014 v hotovosti, dne 29.1.2014 uzavřela s V.S. další Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 70.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti, dne 10.2.2014 převzala v hotovosti další finanční částku 100.000 Kč, výměnu sjednaného bytu nezprostředkovala, v přesně nezjištěné době vrátila částku v hotovosti částku 250.000 až 300.000 Kč, v termínu ani dosud nevrátila zbývající částku **45.000 Kč**,

C) dne 14. 8. 2014 uzavřela s V.S. Smlouvu o půjčce na částku 100.000 Kč, kterou převzala v hotovosti téhož dne s tím, že ji vrátí do 20.8.2014, v termínu ani dosud částku **100.000 Kč** nevrátila,

D) dne 9.9.2014 uzavřela s V.S. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky ve výši 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 6 na ulici Nám. 28. října 19, 602 00 Brno, jehož cena byla stanovena na částku 600.000 Kč, částku 200.000 Kč převzala dne 9.9.2014 v hotovosti a změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, částku **200.000 Kč** v termínu ani dosud nevrátila,

E) v přesně nezjištěné době, někdy v létě roku 2015, převzala od V.S. finanční částku 20.000 Kč v hotovosti jako platbu za náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy) bytu č. 4 na ulici Olomoucká 146, 627 00 Brno, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, částku **20.000 Kč** v termínu ani dosud nevrátila

F) dne 4.2.2016 uzavřela s V.S. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 35.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 12 na ulici Kneslova 6, 618 00 Brno, po vzájemné dohodě převzala dne 4.2.2016 celkovou částku 55.000 Kč v hotovosti, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, částku **55.000 Kč** v termínu ani dosud nevrátila,

G) dne 6.4.2017 uzavřela s V.S. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 170.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy byt č. 29 na ulici

Trávníčkova 5, 614 00 Brno, kdy po vzájemné dohodě postupně převzala v hotovosti dne 31.3.2017 finanční částku 160.000 Kč, dne 6.4.2017 finanční částku 170.000 Kč a dále dne 26.4.2017 uzavřela s V.S. další Svěreneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 50.000 Kč jako doplatek určený na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 26.4.2017, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **380.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **V.S.** celkovou škodu ve výši **1.100.000 Kč**,

II.

A) dne 24.3.2014 po dohodě s H. převedl D.H. na bankovní účet č. XXXXX jako zálohu částku 25.000 Kč, dne 10.11.2014 převzala od D.H. v hotovosti finanční částku ve výši 100.000 Kč jako zálohu na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 2 na ulici Konečného náměstí 5, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 10.11.2014, dne 11.11.2014 převzala od D.H. v hotovosti finanční částku ve výši 100.000 Kč jako zálohu na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, dne 12.11.2014 uzavřela s D.H. Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 440.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 12.11.2014, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **665.000 Kč**,

B) dne 1.9.2014 uzavřela s D.H., Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 120.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 6 na ulici nám. 28. října 19, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 1.9.2014, dne 18.9.2014 převzala v hotovosti finanční částku ve výši 50.000 Kč, dne 19.9.2014 uzavřela další Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 150.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 19.9.2014 a dále dne 9.10.2014 převzala finanční částku v hotovosti ve výši 80.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **400.000 Kč**,

C) dne 22.9.2014 uzavřela s D.H. Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky 250.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis bytu č. 11 na ulici Konečného náměstí 5, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 22.9.2014, dne 25.9.2014 uzavřela Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 25.9.2014 a dne 29.5.2015 uzavřela Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 29.5.2015, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **650.000 Kč**,

D) po vzájemné dohodě mezi R.H. a D.H., dne 11.3.2015 uzavřela s R.H., bytem XXXXX, Smlouvu o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky ve výši 400.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 7 na ulici Křídlovická

373/74, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 11.3.2015, dne 12.10.2016 uzavřela s D.H. Smlouvu o zprostředkování a rezervaci bytové jednotky, kdy za rezervaci sjednaného bytu převzala částku 50.000 Kč a to dne 12.10.2016 v hotovosti částku 40.000 Kč a 10.000 Kč bankovním převodem na účet č. 2200302264/2010, dne 11.11.2016 uzavřela s D.H. Smlouvu o úschově, jejímž předmětem byla úschova finanční částky ve výši 127.463 Kč, kterou převzala dne 11.11.2016 a dále po dohodě dne 24.11.2016 převedl na bankovní účet č. 2200302264/2010 částku 200.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala ani koupí sjednaného bytu, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **777 463 Kč**,

E) dne 1.12.2015 uzavřela s D.H., Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky ve výši 60.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 11 na ulici Jindřichova 8, 616 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 27.11.2015 a dále dne 21.3.2016 uzavřela Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 120.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 21.3.2016, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **180.000 Kč**,

F) dne 24. 2. 2016 uzavřela s D.H. Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 4 na ulici Křídlovická 366/64, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 24.2.2016, dne 24.2.2016 uzavřel další Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 170.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 24.2.2016 a dále dne 2.3.2016 uzavřel Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 30.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kdy částku 20.000 Kč převzala v hotovosti dne 2.3.2016 a částka 10.000 Kč byla dne 2.3.2016 převedena na bankovní účet č. XXXXX, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala ani koupí sjednaného bytu, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **400.000 Kč**,

G) dne 3.6.2016 uzavřela s D.H.Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 20.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení bytu č. 2 na ulici Pechova 30, 615 00 Brno, na základě které D.H. již dne 20.5.2016 převedl na bankovní účet XXXXX uvedenou částku 20.000 Kč a dne 6.6.2016 částku 20.000 Kč, dne 24.6.2016 vložil na bankovní účet XXXXX částky 80.000 Kč, 80.000 Kč a 85.000 Kč, dále po vzájemné dohodě převedli k předmětnému bytu předchozí dluh M.H. ve výši 90.000 Kč změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **375.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **D.H.** celkovou škodu ve výši **3.447.463 Kč**,

III.

A) dne 30.4.2014 uzavřela s A.E., Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 300.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 5 na ulici Hroznova č. 39, 603 00 Brno, kterou dne 29.4.2014 převzala

v hotovosti částku 150.000 Kč a dne 30.4.2014 převzala v hotovosti částku 150.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **300.000 Kč**,

B) dne 8.9.2014 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 100.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy byt č. 6 na ulici nám. 28. října 19, 602 00 Brno, kterou dne 8.9.2014 převzala v hotovosti a dále dne 18.9.2014 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 350.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou dne 18.9.2014 převzala v hotovosti, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **450.000 Kč**,

C) dne 18.9.2014 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 370.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy byt č. 1 na ulici Hroznova č. 93/39, 603 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 18.9.2014, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **370.000 Kč**,

D) dne 9.10.2014 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 400.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 3 na ulici Hroznova č. 39, 603 00 Brno, kterou dne 9.10.2014 převzala v hotovosti, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **400.000 Kč**,

E) dne 2.6.2015 převzala v hotovosti finanční částku 20.000 Kč jako doplatek určený na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 2 na ulici Hroznova 39, 603 00 Brno u, dne 6.5.2014 uzavřela s A.E., Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky ve výši 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 6.5.2014 a dále uzavřela v přesně nezjištěnou dobu další Smlouvu inominátní a o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky 170.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti, přepis nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **390.000 Kč**,

F) dne 22.12.2015 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 350.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 5 na ulici nám. 28. října 19, 602 00 Brno, kterou převzala dne 22.12.2015 v hotovosti, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **350.000 Kč**,

G) v přesně nezjištěnou dobu v roce 2015 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky 505.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 17 na ulici Solniční 11, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **505.000 Kč**,

H) dne 23.3.2016 uzavřela s A.E. Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky 520.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy a následného převodu členského podílu k bytu č. 7 na ulici Křídlovická 673/72, 602 00 Brno, změnu nájemní smlouvy a následný převod členského podílu nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **520.000 Kč**,

CH) dne 8.6.2016 převzala v hotovosti od A.E. finanční částku 200.000 Kč a dne 9.6.2016 převzala další finanční částku 150.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 2 na adrese Pechova 30, 615 00 Brno, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, čímž mu způsobila škodu ve výši **240.000 Kč**, přičemž dne 8.2.2017 mu vrátila bankovním převodem částku 110.000 Kč,

I) v přesně nezjištěné době, někdy v měsíci červenci nebo srpnu 2016, převzala od A.E. v hotovosti finanční částku 220.000 Kč určenou na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 53 na ulici Voroněžská 3, 602 00 Brno, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **220.000 Kč**,

J) dne 24.2.2017 uzavřela s A.E. Svěreneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky ve výši 150.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 5 na ulici Bystřinova 8, 612 00 Brno, kterou převzala dne 24.2.2017 v hotovosti a dále převzala v hotovosti jako zálohu k postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu částku 50.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **200.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **A.E.** celkovou škodu ve výši **3.945.000 Kč**,

IV.

A) dne 18.2.2015 uzavřela s M.Š., Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 70.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 7 na ulici Křídlovická 74, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 18.2.2015, dne 18.2.2015 uzavřela s M.Š. Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 130.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 18.2.2015, dne 18.2.2015 uzavřela s M.Š. Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 400.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 18.2.2015, dne 15.9.2015 uzavřela s M.Š. Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 600.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 15.9.2015, dne 6.9.2016 uzavřela s M.Š. Svěreneckou smlouvu, jejímž předmětem bylo svěření do úschovy finanční částka 637.312 Kč na koupi sjednaného bytu, kterou předal postupně v hotovosti nebo převedl na určený bankovní účet, změnu nájemní smlouvy nebo koupi bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **1.837.312 Kč**,

B) dne 23.3.2015 uzavřela s M.Š. Smlouvu inominátní o svěrenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 530.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 2 na ulici Hlinky 284/25, 603 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 23.3.2015,

dne 15.9.2015 uzavřela s M.Š. další Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 530.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 15.9.2015, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **1.060.000 Kč**,

C) dne 14.12.2016 uzavřela s M.Š. Smlouvu inominátní o úschově, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 100.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy a odkupem bytu č. 10 na ulici Nejedlého 4, 638 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 14.12.2016, změnu nájemní smlouvy nebo koupi bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila, čímž mu způsobila škodu ve výši **100.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **M.Š.** celkovou škodu ve výši **2.997.312 Kč**,

V.

A) pod záminkou zprostředkování změny nájemní smlouvy k bytu č. 17 na ulici Solniční 11, 602 00 Brno, převzala v hotovosti od P.J. dne 10. 4.2015 finanční částku 80.000 Kč a dne 25.4.2015 finanční částku 400.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **480.000 Kč**,

B) pod záminkou zprostředkování změny nájemní smlouvy k bytu č. 6 na ulici nám. 28. října 19, 602 00 Brno, převzala v hotovosti od P.J. dne 12.5.2015 finanční částku 80.000 Kč a dne 22.5.2015 finanční částku 470.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **550.000 Kč**,

C) pod záminkou zprostředkování koupě nebytového prostoru na ulici Slovákova 4, 602 00 Brno, převzala v hotovosti od P.J. dne 24.6.2015 finanční částku 700.000 Kč a dne 16.1.2016 finanční částku 145.030 Kč, koupi nebytového prostoru nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **845.030 Kč**,

D) pod záminkou zprostředkování změny nájemní smlouvy a následného odkoupení bytu č. 5 na ulici Kamenná 25, 639 00 Brno, převzala zálohu v hotovosti od P.J. dne 14.4.2016 finanční částku 330.000 Kč a jako zápůjčku na odkup sjednaného bytu dne 19.5.2016 finanční částku 463.972 Kč, změnu nájemní smlouvy ani odkoupení nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **793.972 Kč**,

E) pod záminkou zprostředkování odkoupení bytu č. 11 na ulici Solniční 11, 602 00 Brno, převzala postupně v hotovosti od P.J. dne 21.10.2016 finanční částku 30.000 Kč, dne 25.10.2016 finanční částku 80.000 Kč a dne 4.1.2017 finanční částku 420.000 Kč, prodej bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **530.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **P.J.** celkovou škodu ve výši **3.199.002 Kč**,

VI.

A) dne 6.5.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 100.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní

smlouvy bytu č. 1 na ulici Kamenná 199/25, 639 00 Brno, kterou převzala dne 6.5.2015 v hotovosti, dne 12.5.2015 uzavřela s K.S. další Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 80.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 11.5.2015, dne 23.5.2015 K.S. uzavřel Smlouvu o zápůjčce s R.V., bytem XXXXX, kterou za vydlužitele podepsala M.H., na odkup sjednaného bytu ve výši 562.761 Kč, kterou vložil do úschovy na bankovní účet č. XXXXX majitele Bytového družstva XXXXX, kdy ve skutečnosti se jedná o bankovní účet T.H., dcery M.H., se zástupcem bytového družstva nejednala, k prodeji bytu nedošlo, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **742.761 Kč**,

B) dne 14.8.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 230.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 7 na ulici Slovákova 4, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 14.8.2015, dne 13.11.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem je úschova finanční částky 350.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 13.11.2015, dne 28.1.2016 uzavřela s K.S. další Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem bylo převzetí částky 142.721 Kč určené výhradně na úhradu dalšího členského vkladu Bytovému družstvu Slovákova 4 sjednaného bytu, kterou převzala dne 28.1.2016, dne 5.8.2015 uzavřela s K.S. další Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 300.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy k bytu č. 4 a č. 7 v domě na ulici Slovákova č. 4, 602 00, kterou převzala v hotovosti dne 9.10.2015 a dále dne 14.1.2016 uzavřela další Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem bylo převzetí finanční částky 654.715 Kč určené výhradně na úhradu dalšího členského vkladu Bytovému družstvu Slovákova 4 sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 14.11.2016 a k této smlouvě současně dne 14.1.2016 K.S. uzavřel Smlouvu o zápůjčce s E.S., bytem Brno, XXXXX, kterou za vydlužitele podepsala M.H., na odkup sjednaného bytu ve výši 654.715 Kč, se zástupcem bytového družstva nejednala, k prodeji bytu nedošlo, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **1. 677.436 Kč**,

C) dne 6.10.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova zálohy finanční částky 100.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 5 na ulici Slovákova 4, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 6.10.2015, dne 9.10.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 520.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady, na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kdy převzala v hotovosti částku 420.000 Kč dne 9.10.2015 a dne 30.10.2015 uzavřela s K.S. další Smlouvu o svěřenecké správě jejímž předmětem byla úschova finanční částky 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 6.10.2015, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **720.000 Kč**,

D) dne 22.12.2015 uzavřela s K.S. Smlouvu o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 420.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy bytu č. 4 na ulici Slovákova 4, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 22.12.2015 a dále dne 23.12.2015 převzala od K.S. částku v hotovosti ve výši 475.736 Kč za účelem dalšího členského vkladu k sjednanému bytu na základě uzavřené Smlouvy o zápůjčce, s nájemcem bytu D.B.

o prodeji bytu nikdy nejednala, k prodeji bytu nedošlo, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **895.736 Kč**,

E) dne 3. 3. 2017 pod záminkou zprostředkování prodeje bytu nebo změny nájemní smlouvy vylákala od K.S. částku 450.000 Kč, kterou převzala v hotovosti dne 3.3.2017, prodej bytu č. 10 na ulici Nejedlého (nezjištěného č.p.), 638 00 Brno nebo změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, částku **450.000 Kč** dosud nevrátila,

F) dne 15.3.2017 uzavřela s K.S. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 180.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 29 na ulici Trávníčkova 3, 614 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 15.3.2017 a dne 24.3.2017 uzavřela s K.S. další Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 200.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 24.3.2017, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **380.000 Kč**,

G) dne 24.4.2017 uzavřela s K.S. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 80.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 5 na ulici Provazníková, 613 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 24.4.2017, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **80.000 Kč**,

H) v přesně nezjištěné době, v dubnu 2017, převzala od K.S. v hotovosti finanční částku 400.000 Kč na zprostředkování změny nájemní smlouvy bytu č. 2 na ulici Pechova 30, 615 00 Brno, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **400.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **K.S.** celkovou škodu ve výši **5.345.933 Kč**,

VII.

dne 11.5.2015 uzavřela s J.P., Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 200.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy k bytu č. 5 na ulici Pod Kaštany 16, 616 00 Brno, a dále uzavřela další Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 15.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na postoupení nájemní smlouvy k bytu č. 5 na ulici Pod kaštany 16, 616 00 Brno, kdy dne 11.5.2015 převzala v hotovosti částku 175.000 Kč, dne 12.5.2015 částku 15.000 Kč a dne 7.6.2015 částku 25.000 Kč, protože ke změně nájemní smlouvy k bytu č. 5 na ulici Pod Kaštany 16, 616 00 Brno, nedošlo, M.H. dne 21.3.2017 vrátila v hotovosti částku 15.000 Kč s tím, že dne 21.3.2017 uzavřela s J.P. Svěřeneckou smlouvu na úschovu finanční částky 200.000 Kč určenou na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu č. 8 na ulici Jindřichova 8, 616 00 Brno, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **200.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **J.P.** celkovou škodu ve výši **200.000 Kč**,

VIII.

dne 22.5.2015 uzavřela s J.K. Smlouvu inominátní o svěřenecké správě, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 100.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady na přepis nájemní smlouvy bytu č. 6 na ulici Svážná 28, 643 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 22.5.2015, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, částku **100.000 Kč** v termínu ani doposud nevrátila,

čímž svým jednáním způsobila **J.K.** celkovou škodu ve výši **100.000 Kč**,

IX.

A) v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2015 uzavřela s J.O. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova částky 780.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady spojené s koupi bytu č. 6 na ulici Křídlovická 72, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti při podpisu předmětné smlouvy, koupi bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **780.000 Kč**

B) v přesně nezjištěné době v měsíci březnu 2016 uzavřela s J.O. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova částky 870.000 Kč určené na přímé a nepřímé náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 8 na ulici Tržní 8, 602 00,, kterou převzala v hotovosti při podpisu předmětné smlouvy, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **870.000 Kč**

C) dne 2. 8. 2016 uzavřela s J.O. Dohodu o rezervaci nemovitostí, jejímž předmětem bylo složení rezervační zálohy 150.000 Kč po dobu tří měsíců na konkrétní pozemky určené k zástavbě rodinných domů, kdy dne 9. 8. 2015 převedl na určený bankovní účet částku 50.000 Kč a dne 25. 8. 2016 částku 100.000 Kč částečně, s majiteli pozemků nikdy nejednala, koupi pozemků nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila částku **150.000 Kč**

čímž svým jednáním způsobila **J.O.** celkovou škodu ve výši **1 800.000 Kč**

X.

A) dne 4.1.2017 převzala od D.V. v hotovosti finanční částku 40.000 Kč jako náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 11 na ulici Solniční 11, 602 00 Brno a dne 17.1.2017 uzavřela s D.V. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 160.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, kdy částku 60.000 Kč převzala v hotovosti a částku 100.000 Kč vložila na bankovní účet č. XXXX/ XXXX, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **200.000 Kč**,

B) dne 27.1.2017 uzavřela s D.V. Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 425.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 17 na ulici Solniční 11, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 27.1.2017, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **425.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **D.V.** celkovou škodu ve výši **625.000 Kč**,

XI.

dne 17.1.2017 uzavřela s M.G., bytem Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 30.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy do výše celkových nákladů v hodnotě 200.000 Kč bytu č. 10 na ulici Cejl 111, 602 00 Brno, kterou převzala v hotovosti dne 17.1.2017 a dále dne 24.1.2017 uzavřela s M.G. další Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 190.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, kterou převzala v hotovosti dne 24.1.2017, změnu nájemní smlouvy k předmětnému bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud finanční částku v celkové výši **220.000 Kč** nevrátila,

čímž svým jednáním způsobila **M.G.** celkovou škodu ve výši **220.000 Kč**,

XII.

dne 18.1.2017 uzavřela s M.K., Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 120.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 10 na ulici Nejedlého 4, 638 00 Brno, kterou dne 19.1.2017 převedl na bankovní účet č. XXXXX, dne 20.1.2017 uzavřela další Svěřeneckou smlouvu s M.K., jejímž předmětem byla úschova finanční částky 450.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, kdy dne 20.1.2017 převedl částku 300.000 Kč na bankovní účet XXXXX a dne 23.1.2017 převedl na stejný účet částku 150.000 Kč, změnu nájemní smlouvy nezprostředkovala, v termínu ani dosud nevrátila celkovou částku **570.000 Kč**,

čímž svým jednáním způsobila **M.K.** celkovou škodu ve výši **570.000 Kč**,

XIII.

dne 13.2.2017 uzavřela s M.H., Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova finanční částky 50.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy bytu č. 5, Bystřínova 8, 602 00 Brno a dále v přesně nezjištěné době uzavřela další Svěřeneckou smlouvu, jejímž předmětem byla úschova částky 175.000 Kč určené na náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy sjednaného bytu, finanční částky převzala v hotovosti dne 13.2.2017, změnu nájemní smlouvy k předmětnému bytu nezprostředkovala, v termínu ani dosud celkovou finanční částku **225.000 Kč** nevrátila,

čímž svým jednáním způsobila **M.H.** celkovou škodu ve výši **225.000 Kč**,

XIV.

pod záminkou zajištění prodloužení nájemní smlouvy, umožnění trvalého bydliště na adrese XXXXX, bytové jednotky č. 2L3 a zaplacení odměny ve výši 20.000 Kč majiteli nemovitosti P.L., vylákala od K.P., částku 20.000 Kč, kterou dne 31.3.2017 převzala v hotovosti, s P.L. o změně trvalého bydliště nejednala, částku **20.000 Kč** jako odměnu nevyplatila,

čímž svým jednáním způsobila **K.P.** škodu ve výši **20.000 Kč**,

t e d y

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

t í m s p á c h a l a

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

z a c o ž s e o d s u z u j e

podle § 209 odst.5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst.2 písm.a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje so věznicí **s ostrahou.**

Podle § 228 odst.1 trestního řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozeným :

- V.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **1.100.000 Kč,**
- D.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **665.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 440.000 Kč ode dne 10.5.2017 do zaplacení a spolu s 9,75 % úrokem z prodlení z částky 225.000 Kč ode dne 17.4.2019 do zaplacení, dále škodu ve výši **400.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 120.000 Kč ode dne 9.12.2014 do zaplacení, spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 150.000 Kč ode dne 27.12.2014 do zaplacení a spolu s 9,75 % úrokem z prodlení z částky 130.000 Kč ode dne 17.4.2019 do zaplacení, dále škodu ve výši **650.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 250.000 Kč ode dne 30.12.2014 do zaplacení, spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 200.000 Kč ode dne 2.1.2015 do zaplacení a spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 200.000 Kč ode dne 5.8.2015 do zaplacení, dále škodu ve výši **777.463 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 50.000 Kč ode dne 13.1.2017 do zaplacení, spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 127.463 Kč ode dne 21.12.2016 do zaplacení a spolu s 9,75 % úrokem z prodlení z částky 600.000 Kč ode dne 17.4.2019 zaplacení, dále škodu ve výši **180.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 60.000 Kč ode dne 9.3.2016 do zaplacení a spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 120.000 Kč ode dne 28.5.2016 do zaplacení, dále škodu ve výši **400.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 200.000 Kč ode dne 31.5.2016 do zaplacení, spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 170.000 Kč ode dne 30.4.2016 do zaplacení a spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 30.000 Kč ode dne 10.5.2016 zaplacení, dále škodu ve výši **375.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení z částky 20.000 Kč ode dne 10.9.2016 do zaplacení, spolu s 9,75 % úrokem z prodlení z částky 355.000 Kč ode dne 17.4.2019 zaplacení,
- A.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **3.945.000 Kč,**
- M.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **2.997.312 Kč,**
- P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **3.049.000 Kč,**
- K.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **5.345.933 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Břenková DiS.

- J.P., nar.XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **200.000 Kč**,
- J.K., nar.XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **100.000 Kč**,
- J.O., nar. , bytem XXXXX, škodu ve výši **1.800.000 Kč**,
- D.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **625.000 Kč**,
- M.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **220.000 Kč**,
- M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **570.000 Kč** spolu s 8,05 % úrokem z prodlení ode dne 10.5.2017 do zaplacení,
- M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **225.000 Kč**,
- K.P., nar. XXXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši **20.000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození V.S., A.E. a M.K., odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 22.3.2019 podal státní zástupce ke krajskému soudu obžalobu na M.H. pro zločin podvodu podle § 209 odst.1, odst.5 písm.a) trestního zákoníku, jehož se obžalovaná měla dopustit jednáním popsaným v podané obžalobě.

Soud v hlavním líčení provedl dokazování výpovědí obžalované a svědka V.S., čtením výpovědí svědků D.H., A.E., M.Š., P.J., K.S., J.P. J.K., J.O., M.G., M.K., M.H., A.H., K.P., T.H., R.V., T.V., J.A., H.M., P.P., A.R., L.T., N.V., J.B. M.D., O.D., L.F., J.G., L.H., J.H., A.K., J.K, P.P, J.S., L.T., M.E, T.G., L.K., M.M., R.P., A.T. M.V., P.Z., P.Z., S.K., A.S., M.M., V.S., D.V., O.D, D.K., M.S. čtením úředních záznamů o podaném vysvětlení P.K., J.Č., L.Z., J.S., V.Č., D.B., O., M.T., B.V., K.P., K.R. P.L., jakož i listinnými důkazy založenými ve spisovém materiálu.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům.

Skutková zjištění

Na základě provedeného dokazování lze již na tomto místě konstatovat, že jak výpovědí samotné obžalované, tak i výpovědí svědků v kombinaci s listinnými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že skutky, pro které byla podána obžaloba se staly.

Obžalovaná **M.H.** se v přípravném řízení i v hlavním líčení ke shora popsanému jednání doznala s tím, že ke skutkům popsaným pod body II. až XIV nemá žádných připomínek a souhlasí v tomto směru s podanou obžalobou. K jednání popsanému pod bodem I. uvedla, že ve všech případech finanční částky od poškozeného S. za účelem zajištění nájemní smlouvy k uvedeným bytům převzala, pouze si již nepamatovala okolnosti týkající se smlouvy o půjčce popsané pod bodem I.C.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Břenková DiS.

Ohledně všech skutků popsaných v této části nicméně trvala na tom, že všechny peníze poškozenému následně vrátila a může mu dlužit maximálně částku 75.000 Kč za byt na ulici Kneslova. V případě jednání popsaného pod bodem I. B sdělila, že S. podepsala směnky, které jí po vrácení peněz nevrátil a následně jí začal vydírat. Někdy v roce 2015 přijel k nim na mlýn a řekl, že se odtud nehne. Posléze jim zde někdo rozbil skla u automobilu. Ke směnkám na č. l. 361 obžalovaná uvedla, že se nejedná o všechny směnky, S. měl u sebe ještě směnky na 300 000 Kč a 400 000 Kč. Okolnosti popsané pod bodem I. D a skutečnost, že na stejný byt uzavřela smlouvu nejprve týden předtím s D.H. a den před tím s A.E. a teprve poté s V.S., obžalovaná nebyla schopna náležitě vysvětlit. Falešné potvrzení vytvořila ohledně bytu na ulici Kneslova.

Bod I.

Svědék **V. S.** v přípravném řízení i v hlavním líčení shodně vypověděl, že se s obžalovanou zná od roku 2013, kdy mu byla představena jako realitní makléřka. Svědek po ní chtěl zařídit koupi státního bytu. Jako zálohu obžalované složil 100.000 Kč. Obžalovaná sehnala byt na Sušilově 8 v Brně. S obžalovanou šel na obhlídku bytu, kde byli další zájemci. Obžalovaná mu sdělila, že byt obdrží ten, kdo první složí peníze – 420.000 Kč. Svědek druhý den tuto částku složil a podepsal příjmový platební doklad a inominátní smlouvu o úschově. Koncem roku 2013 se šel svědek do tohoto bytu podívat. Pán, který byl přítomen i předtím na prohlídce, mu však sdělil, že o obžalované neví a žádné peníze od ní nedostal. Svědek chtěl po obžalované zpět peníze, po několika desítkách volání mu nakonec před vánoci vrátila 220.000 Kč. Po Novém roce kontaktoval obžalovanou, jak to vypadá se zbytkem peněz. Sdělila mu, že peníze ještě nemá, ale má krásný byt na ulici Žižkova. Tento se svědkovi líbil. Částka za tento byt měla být 625 000 Kč. Svědek měl tedy doplatit 325 000 Kč a 25 000 Kč na zaplacení dluhu za nájem předchozího majitele pana A.. Tyto peníze obžalované na směnku předal. Za tři týdny však svědek potkal pana A. a zjistil, že jeho dlužné nájemné zapláceno ještě nebylo. Zavolali proto obžalované a sešli se v restauraci. Obžalovaná odtud odešla a čtyři týdny měla odpojený telefon a nereagovala na maily. Obžalovaný ji hledal všemi způsoby. Za nějakou dobu ho kontaktovala L.T. s tím, že obžalovanou také nemůže sehnat a že tato je na internetových stránkách uvedena jako podvodnice. L.T. svědkovi sdělila, že obžalovaná má na Vysočině ranč s koňmi. Svědek po něm začal pátrat a nakonec jej na Třebíčsku našel. Když jej obžalovaná uviděla, utekla dovnitř. Posléze vyšla její dcera T. a sdělila mu, že její matka je nemocná. Řekl, že neodjede, dokud nedostane zpět své peníze. Byl pozván dovnitř a s obžalovanou se domluvili, že peníze dostane z prodeje jejího bytu na Botanické. V průběhu cca čtyř měsíců mu pak vrátila 250.000 až 300.000 Kč. Mezitím měl svědek schůzky i s T., která jej prosila o dohodnutí schůzky s obžalovanou. Ta se však sejít odmítla. L.T. na ni podala trestní oznámení. Svědek obžalované půjčil na směnku 100.000 Kč a tuto částku předal T. za vyrovnání dluhu mezi nimi. Následně L.T. trestní oznámení stáhla. Posléze obžalovaná svědkovi nabídla další byt na ulici Nám. 28. října. Svědek zaplatil obžalované 200.000 Kč a dostal klíče od bytu. Zbývající částka byla započtena z nevrácených peněz svědka. Majitelem bytu byl pan K.. V bytě však nebyl připojený plyn, svědek proto nakonec informoval obžalovanou, že již nechce dále čekat a ať mu vrátí peníze anebo sežene jiný byt. Zjistil, že již prodala byt na ulici Botanické, proto chtěl výplatu dluhu. Obžalovaná mu však sdělila, že to zatím udělat nemůže, neboť dostala jen zálohu. Nabídla mu další byt na ulici Olomoucká, za který jí zaplatil částku 20.000 Kč. Posléze se sešel s obžalovanou a jejím kamarádem, který říkal, že byt má již někdo rezervovaný a zaplatil mu 130.000 Kč, které mu musí dát zpět. Svědek proto obžalované vyplatil 130 000 Kč, dostal příjmový doklad. Ani tento byt však

nevyšel, obžalovaná mu nabídla další byt na ulici Jindřichově. Majitelem byl nějaký Řek. Celková částka měla být 600.000 Kč. Svědek jí dal jen 20.000 Kč. Posléze doplatil dalších 40.000 Kč. Koncem listopadu 2015 mu obžalovaná zavolala, že se jeho dcera může nastěhovat, ale potřebuje ještě 50.000 Kč na vyřizování. Tyto jí předala svědkova dcera D.. Na předání klíčů však obžalovaná nedorazila, měla vypnutý telefon. Za dva až tři týdny projížděl okolo tohoto bytu, viděl, že se v něm svítí. Zazvonil a otevřela mu mladá žena, která mu sdělila, že klíče dostala od obžalované a má k bytu smlouvu. Za dva nebo tři dny se ozvala obžalovaná s tím, že do bytu musela nastěhovat svou kamarádku, která neměla kde bydlet. Po Novém roce mu nabídla další byt na ulici Kneslova. Sem se svědkova dcera mohla nastěhovat hned. Byt byl neobyvatelný, byla však zrekonstruována koupelna a kuchyň. Svědek řekl, že byt dodělá, pokud bude napsán na jeho dceru. Dne 4. 2. 2016 dostal nájemní smlouvu s rodinou R.. Obžalovaná po svědkovi pro ni chtěla 20.000Kč, které jí svědek zaplatil. Za byt pak půl roku platil nájem. Nic se však nedělo, proto obžalovaný pro dceru sám našel byt v Popůvkách a po obžalované chtěl vrácení všech dlužných peněz. Obžalovaná mu však sdělila, že je vše zařízeno a donesla mu úřední papír o schválení bytu na ulici Kneslova. Svědek byt zařídil, což jej stálo dalších 75.000 až 80.000 Kč. Koncem roku 2016 obžalovaná s dcerou T. svědkovi vrátila 100.000 Kč za byt na ulici Jindřichova. T. posléze svědkovi poslala mail, ve kterém byl zfalšovaný doklad o potvrzení o vrácení 750.000 Kč svědkovi od obžalované. Posléze si domluvili schůzku v Galerii Vaňkovka, ze které svědek pořídil nahrávku. T.H. předal 75.000 Kč na příjmový platební doklad. Po krátké době obžalovaná svědkovi sdělila, že vše je na dobré cestě a má nápad na privatizaci bytu na ulici Trávníčkova. Od svědka potřebovala 160.000 Kč, které jí na směnku vyplatil. Po Velikonocích 2017 šli na prohlídku bytu, kde obžalované svědek dal dalších 170.000 Kč. Posléze jí zaplatil ještě 50.000 Kč za právní služby právničky S.P.. Obžalovaná pak svědkovi sdělila, že odjíždí na Madeiru. Po několika dnech svědkovi sdělila T. H. že obžalovaná na Madeiře utopila telefon, někam odešla a nemůže ji najít. Druhý den mu volala, že obžalovaná měla nehodu a všechno za ní bude řešit ona. Další den volal svědek jí, předala mu svého strýce T.V.. Ten svědkovi sdělil, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. Od té doby je obžalovaná nekontaktní. Svědek věc předal právníkovi, připravil smlouvu o uznání dluhu a jel k obžalované domů. Její matka mu zde sdělila, že obžalovaná doma není a jestli neodjede, zavolají policii. Svědek potřeboval podepsat papíry, takže nikam neodjel. Přijela policie, vzala si jeho doklady a vyslechla dceru i matku obžalované. Svědkovi pak policie sdělila, že je na soukromém pozemku a musí odejít. Svědek ukázal dokumenty a chtěl podepsání dluhu aspoň po T.. Ta policii potvrdila, že papír psala a podepsala, ale že by převzala 75.000 Kč, si nevzpomíná. Uznání dluhu podepsat odmítla. Policie svědka poučila, že se má chovat podle zákona a podat trestní oznámení, což učinil. Škoda, kterou mu obžalovaná způsobila, podle něj přesahuje 1,1 milionu Kč. Dále se jedná o náklady spojené s placením nájmu za byt na ulici Kneslova od 1. 2. 2016 do 30. 9. 2017 a částku, kterou investoval do zařizování tohoto bytu ve výši 78.000 až 80.000 Kč. Ohledně nátlaku na obžalovanou svědek uvedl, že mu říkala, že jí někdo propíchal gumy u auta, ale on ji nijak nevydíral, pouze chtěl vrátit zpět svoje peníze.

Listinné důkazy potvrzující výpověď svědka jsou pak k jednotlivým případům založeny na čl. 353, 354, 356 - 357, 369 - 433, 1747-1750, kdy se jedná zejména o jednotlivé smlouvy, příjmové doklady, e-mailovou komunikaci či zprávy příslušných úřadů.

K této části jednání dále vypovídali svědci A., P., R., M., L.T. a V..

Svědék **J.A.** v přípravném řízení uvedl, že od roku 2012 uvažoval o výměně svého bytu na ulici Žižkova 2. Jeho soused L.T. zavolał paní L., která jim domluvila jako realitní makléřku obžalovanou. Ta k němu do bytu vodila zájemce o byt. Svědek za byt požadoval odstupné ve výši kolem 200.000 Kč. Obžalovaná svědkovi nabídla byt 3+1 na ulici Pellicova. Zprostředkovala prohlídku tohoto bytu, kam přišel jiný makléř. V bytě bydleli nějakí důchodci, zatímco o svědkův byt měl zájem Rus S.. S obžalovanou byl také na prohlídce jejich bytu. Obžalovaná sdělila, že výměnu zařídí, nicméně když za dva měsíce svědek zavolał na bytový odbor v Brně, tak zjistil, že o žádnou výměnu bytů zažádáno nebylo. Toto svědek sdělil S..

Svědék **P.P.** v přípravném řízení uvedl, že měl zájem o směnu obecního bytu na ulici Sušilova 8 v Brně. Obrátil se proto na realitní kancelář Renč. Došlo ke dvěma prohlídkám zájemců o byt. Jeden ze zájemců hovořil s ruským přízvukem. Ke směně však nedošlo, protože zájemci se mylně domnívali, že svědkův byt půjde do privatizace, což nebyla pravda. Osobu obžalované svědek nezná.

Svědčyně **A.R.** v přípravném řízení vypověděla, že se zná s obžalovanou asi šest let. Kontakt na ni dostala přes svoji známou a následně přes realitní kancelář. Byla jim doporučena jako realitní makléřka. S manželem původně měli zájem o směnu bytu na ulici Kyjevská 1 v Brně. Tento byt patřil tchánovi svědkyně. Z této směny však sešlo, svědkyně s manželem však měli zájem i o směnu svého bytu. Společně s obžalovanou byli na prohlídce dvou bytů v Černovicích, jednoho na Kamenném vrchu a jednoho na ulici Sevastopolská. V tomto případě již vyplnili žádost o výměnu bytů. Obžalovaná ji měla předat na bytový úřad. Posléze jim však sdělila, že výměna neprošla. Tak se to táhlo až do roku 2016, kdy dostali obecní byt v Černovicích na ulici Kneslova 6. Ten jim obžalovaná nezařídila. Svědkyně jí o něm nicméně řekla a uvedla, že ze zdravotních důvodů se do něj nemůže nastěhovat, jelikož jde o byt ve čtvrtém poschodí bez výtahu. Obžalovaná svědkyni řekla, ať byt nevrací, že sežene někoho, kdo o něj bude mít zájem. Svědkyně jí dala klíče s tím, že byt má k dispozici, ať někoho najde a ať je za byt placen nájem. Obžalovaná jí sdělila, že první nájem zaplatí ona, další pak pan V., který má o byt zájem. V bytě měla bydlet jeho dcera D.. Po půl roce obžalovaná sdělila svědkyni, že je možná výměna bytu na ulici Kneslova 6 za byt na ulici Zborovská 1. Vyplnili žádost, kterou obžalovaná předala nějakému pánovi, který jí měl podat na bytovém odboru v Černovicích. Během následujícího roku museli žádost vyplnit ještě třikrát. Nakonec jim došlo rozhodnutí, že výměna je zamítnuta. Na jaře 2017 se potkali s V., který jim sdělil, že obžalovaná od něj vybrala peníze na jejich byt. Domluvili se, že jeho dcera v bytě zůstane, dokud si nenajde jiné bydlení.

Svědčyně **H. M.** v přípravném řízení uvedla, že měla zájem o směnu bytu na ulici Trávníčkova 5 v Brně. Ohledně této záležitosti vždy jednala s realitní makléřkou H.. Do bytu se postupně společně s ní přišli podívat tři klienti. Na jedné z prohlídek s ní byla i nějaká žena – svědkyně se domnívá, že šlo o obžalovanou - a muž hovořící s ruským přízvukem. Za 14 dnů nebo tři týdny po této prohlídce s ním svědkyně mluvila přes dveře. Sdělil jí, že dal obžalované peníze na nákup tohoto bytu. Mluvil o částce okolo 200 nebo 300 000 Kč

Svědčyně **L.T.** v přípravném řízení sdělila, že se s obžalovanou seznámila přes svoji matku. Měla jí zprostředkovat prodej bytu. Dala jí do zástavy asi půl milionu Kč. Jednalo se o rok 2012. Byly sepsány smlouvy, nicméně nakonec svědkyně na Magistrátu města Brna zjistila, že byt nabízený obžalovanou vůbec nepůjde k prodeji. Z tohoto důvodu začala na internetu hledat o obžalované

recenze. Zjistila, že jsou negativní a sama jednu negativní připsala i s uvedením svého e-mailu. Na ten se jí začali ozývat další lidé. Jeden z nich jí dal kontakt na V.a S.. S tím se domluvila, že jí pomůže peníze vrátit. Podepsala mu plnou moc a on jí postupně předával peníze od obžalované. Poslední splátku zaplatil místo obžalované S..

Svědék **T.V.**, bratr obžalované, v přípravném řízení uvedl, že obžalovaná pracovala v realitách. Párkrát ho poprosila o pomoc při prohlídkách domů a s vytvořením webových stránek. V květnu 2017 mu zavolala jeho matka, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. V nemocnici mu řekla, že jí vydírají a naznačila, že ji i znásilnili. Měla strach o svou rodinu. Tvrdila, že jí vydírají nějací mafiáni a chtějí po ní výpalné. Peníze na něj bere z peněz klientů, kterým dluží částku kolem 15 milionů korun. Svědku požádala, jestli by nemohl vzít její dceru T. někam do bezpečí. Svědkovi také volala řada věřitelů obžalované a vyhrožovali. Na základě stupňujících telefonátů se dohodli, že se obžalovaná udá, majetek se přepíše z dcery T. na obžalovanou a bude zablokován Policií. To s pomocí obžalované známé S.P. a svědkova společníka F.S. učinili. Svědkovi posléze telefonoval V.S.. Byl to Rus a vyzvídal informace ohledně obžalované. Domníval se, že peníze má někde ulité a pouze se vymlouvá. Před pokusem o sebevraždu se obžalovaná o žádném vydírání nezmiňovala.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že argumentaci obžalované ohledně okolností týkajících se údajného nátlaku a vydírání ze strany svědka S. nelze přisvědčit. Sama obžalovaná totiž uvedla, že ohledně vrácených finančních prostředků poškozenému disponovala poškozeným podepsanými příjmovými doklady a tyto doklady spálila až před pokusem o sebevraždu v květnu 2017. Pak ovšem není přesvědčivé její tvrzení, že jí v době od poloviny roku 2014 až do května 2017 poškozený vydíral směnkami vystavenými na uvedené částky, protože obžalovaná pak měla důkazy potvrzující, že finanční částky poškozenému údajně vrátila. Pokud by obžalovaná byla poškozeným někdy od poloviny roku 2014 údajně vydírána není dále logické, aby jí poškozený poté ještě další řadu měsíců až do dubna 2017 předával různé finanční částky v rádech statisíců korun. V této souvislosti pak ani není věrohodné tvrzení, že je obžalovaná poškozeným údajně intenzivně vydírána a bojí se ho tak, že raději připraví o statisícové částky další poškozené než aby věc oznámila na policii, a přesto jej podvádí ohledně dalších bytů popsaných pod body I.D až I.G. Je totiž obtížně uvěřitelné, že ačkoliv má obžalovaná z poškozeného tak silný strach, uzavírá s ním dne 9.9.2014 Inominátní smlouvu a přebírá částku 200.000 s příslibem zajištění nájemní smlouvy na byt č.6 na ulici Nám.28 října 19, když ohledně téhož bytu uzavírá podobnou Inominátní smlouvu dne 1.9.2014 s poškozeným H. a v době od 1.9.2014 do 19.9.2014 od poškozeného převzala na zajištění nájemní smlouvy částku v celkové výši 320.000 Kč a ohledně stejného bytu uzavírá dále dne 8.9.2014 (tzn.den před uzavřením smlouvy s poškozeným S.) další Inominátní smlouvu s poškozeným E., od kterého v době od 8.9. do 18.9.2014 převzala na zajištění nájemní smlouvy částku ve výši 450.000 Kč. Obžalovaná tedy ještě před slibem zajistit nájemní smlouvu k uvedenému bytu poškozenému S. totéž slíbila dvěma dalším poškozeným, od kterých také inkasovala statisícové částky. Obžalovaná také poškozenému v roce 2016 předkládala falešné potvrzení údajně vystavená příslušným bytovým odborem, ačkoliv v této době se mělo údajně vydírání ze strany poškozeného stupňovat.

Další skutečností nepodporující tvrzení obžalované o intenzivním vydírání ze strany poškozeného je např. obsah jejich e-mailové komunikace ze dne 11.5.2017. Obžalovaná žádné takové jednání ze strany poškozeného či jiných jím údajně pověřených osob neoznámila ani na policii ani nikomu ze

svých nejbližších známých či rodinných příslušníků. Žádné takové chování poškozeného S. ve svých výpovědích nepopisuje ani žádný ze svědků, který se s poškozeným setkal. V této souvislosti je třeba také zmínit výpověď svědkyně T., v níž popisuje podobné jednání ze strany obžalované, tzn. uzavření smlouvy s příslibem sjednání bytu, převzetí finanční částky a výmluvy obžalované, což se stalo již v roce 2012, v důsledku čehož na obžalovanou podala v roce 2014 trestní oznámení a tato věc byla následně policií odložena jen proto, že obžalovaná poškozené její peníze vrátila, přičemž se však mělo nejméně zčásti jednat o peníze, které si obžalovaná půjčila od svědka S.. Z uvedeného vyplývá, že podobného jednání, pro které byla podána obžaloba, se měla obžalovaná dopustit ještě předtím, než se seznámila s poškozeným S.. Věrohodnost svědka S. je také potvrzována těmi částmi jeho výpovědi, kde doznává, že mu obžalovaná finanční prostředky v řádu statisíců korun také vracela, což by zřejmě nečinil, pokud by měl zájem za pomoci směnek po obžalované lživě požadovat vrácení peněz. Nadto dle výpovědi svědka E. obžalovaná od něj částku 50.000 Kč vybrala asi den před svým odjezdem na Madeiru, přičemž dle vlastní výpovědi obžalované se na Madeiře chtěla již rozloučit s dcerou a poté spáchat sebevraždu, takže v době výběru peněz od svědka E. již věděla, že tyto peníze nepředá S. či jiným osobám, které ji měly údajně vydírat. Za daného stavu věci tedy soud uznal obžalovanou vinnou i jednáním popsáním pod bodem I. obžaloby.

Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaná se zcela doznala k jednání popsanému pod body II. až XIV., takže v těchto případech lze již jen stručně uvést důkazy, které doznání obžalované potvrzují, přičemž souhrn skutkových zjištění k těmto jednáním bude proveden nakonec.

Bod II.

Svědka **D.H.** v hlavním líčení odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. Doplnil, že žádnou z částek uvedených v obžalobě mu obžalovaná dosud nevrátila. V přípravném řízení H. uvedl, že obžalovaná mu zprostředkovávala byty. Nabídla mu byt na Konečného náměstí v Brně. Svědek složil několikrát zálohu, celková cena měla činit 650.000 Kč. Nájemcem bytu byl pan T.. Obžalovaná chtěla provést fiktivní výměnu. Byt měla směřovat svědkova příbuzná J.B.. Obžalovaná svědkovi předala souhlas Úřadu městské části Brno – střed s převodem. Až při podání vysvětlení na policii zjistil, že tento dokument byl zfalšovaný. Po předání tohoto dokumentu svědek tlačil na stěhování, obžalovaná se nicméně stále na něco vymlouvala. Nakonec mu nabídla jiný byt ve stejném domě. K tomuto jí ve třech splátkách složil celkovou částku 665.000 Kč. I zde se však obžalovaná jen vymlouvala a k realizaci nedošlo. Dále s obžalovanou řešili byt na ul. Náměstí 28 října. Ten byl určen pro svědkovu sestřenicí L.H.. Obžalované bylo složeno celkem 400.000 Kč. Ani toto stěhování se nakonec neuskutečnilo, L. došla trpělivost a odstěhovala se jinam. Dále obžalovaná svědkovi nabídla byt na ulici Křídlovická 74. Ten byl nejprve určen pro pana H., který obžalované složil zálohu 400 000 Kč. Zbytek měl zaplatit svědek. Koupě bytu se však oddalovala a H. od ní odstoupil. Svědek mu vrátil 400.000 Kč. Další byt obžalovaná svědkovi nabídla na ulici Jindřichova 8. Složil 220.000 Kč. V bytě bydlel nějaký Řek. Na svědka se obrátil i jeho kamarád J.D.. I on měl zájem o byt. Obžalovaná mu nabídla byt na ulici Křídlovická 64. Obžalovaná připravila papíry, řešila se fiktivní výměna bytů. Svědek obžalované postupně předal 400.000 Kč. Tyto peníze obžalovaná nevrátila a byt nezprostředkovala. Zájem o byt měl pak i další kamarád P.

P.. Obžalovaná za tento byt dostala celkovou částku 375.000 Kč. Peníze nevrátila a převod nezajistila.

Svědék **L. T.** v přípravném řízení uvedl, že někdy kolem roku 2014 chtěl vyměnit svůj obecní byt za jiný obecní byt. V této souvislosti se spojil s obžalovanou. Je možné, že jí udělal plnou moc. Následně mu ukázala několik bytů – na ulici Axmanova, Krasova, Cornova a jinde. Z výměny však pokaždé sešlo. S obžalovanou bylo problematické se spojit – nebrala telefony, byla nedostupná apod. Nejbližší výměny byli ohledně bytu pana Z. v Černovicích. Zde byl spolu s obžalovanou na prohlídce, posléze byl na prohlídce pan Z. u svědka. Nakonec i z této výměny sešlo a nakonec svědek byt vyměnil sám.

Svědék **J. K.** v přípravném řízení uvedl, že s obžalovanou šest let řeší byt na ulici Náměstí 28. října v Brně. Nabídla mu, že ho jej zbaví tak, aby z toho něco měl. Sehnala dva zájemce o tento byt, nicméně ani jeden z nich nedopadl. V roce 2016 nebo 2017 se objevil třetí zájemce, který byl asi nejméně zájemce. S obžalovanou svědek nic nepodepsal, pouze za něj platila nájemné. Jednou svědkovi volali z bytové správy, že dluží na nájemném. Obžalovaná tento dluh uhradila. Původně měl svědek zájem o výměnu bytů. Obžalovaná mu však žádný byt nenabídla, ani nebyl na žádné prohlídce. Odstupné mělo původně činit 100.000 Kč, s posledním zájemcem se domluvili na 500.000 Kč. V době, kdy se tato výměna řešila, v bytě bydlela dcera obžalované. Jako důvod pro táhnoucí se výměnu bytů obžalovaná svědkovi uváděla nevhodnou situaci na radnici a magistrátu.

Svědčyně **J.B.** v přípravném řízení uvedla, že od svého příbuzného D.H.se dozvěděla o možnosti koupě bytu, který se má privatizovat. H. potřeboval někoho, na koho by se mohl koupit byt. Svědkyně chtěla byt pro dceru. Původně se jednalo o byt na ulici Merhautova, na který H. dala částku 550.000 Kč. Realitní makléřkou, která byt zprostředkovala, byla obžalovaná. Nakonec z něj ale sešlo a obžalovaná jim nabídla jiný byt na ulici Solniční. I z toho sešlo, dalším bytem byl byt na ulici Filipova v Bystrci. I v tomto případě se obžalovaná pouze vymlouvala. H. nakonec svědkyni sdělil, že to byly z její strany podvody a vrátil jim peníze.

Svědék **O.D.** v přípravném řízení uvedl, že jeho přítel pan H. mu v roce 2016 nabídl možnost získat obecní byt. Zajistit to měla obžalovaná. Proběhlo mezi nimi několik schůzek. Celková částka za transakci měla být 720.000 Kč. Tuto částku poslal H. na účet. Obžalovaná mu nabídla byt na ulici Křídlovická 64. Měli tam jít na prohlídku, ale obžalovaná ji několikrát posunula. Svědek se nakonec rozhodl, že s ní nebude komunikovat a sdělil H., ať všechny věci zařizuje on. Ten mu začátkem roku 2017 sdělil, že věci nejdou podle plánu a že ho obžalovaná pravděpodobně okradla. Slíbil, že závazek vůči němu vyrovná, což také činí – svědkovi vrátil asi 50 % z celkové částky. Svědek ví, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu.

Svědčyně **L.F.** v přípravném řízení uvedla, že bydlela v bytě na ulici Křídlovická 74 v Brně. V roce 2014 se rozhodla jej vyměnit za menší. Objela několik realitních kanceláří a nakonec si vybrala Patreal, kde jednala s paní J.S. Výměna trvala dlouho, nejprve jí byl nabídnut jiný byt na stejné adrese. Nakonec jí byl nabídnut byt na ulici Mikulovská 8, kde bydlí dodnes. K procesu směny docházelo v roce 2015. Jednou přišla na prohlídku nějaká ženská s párem, proběhla asi dvouminutová prohlídka. Jméno obžalované svědkyni nic neříká.

Svědčce **J.S.** v přípravném řízení uvedla, že jakožto zaměstnanec společnosti Patreal a.s. dostala za úkol zprostředkovat výměnu bytu L.F. na ulici Křídlovická 74 v Brně. K výměně došlo, paní F. se přestěhovala někam na Vinohrady. V rámci realit svědkyně spolupracovala s J.H., který společně s obžalovanou dorazil na prohlídku bytu na Křídlovické. Označil ji za svou kolegyni. O tom, že by do daného bytu obžalovaná vodila nějaké zájemce, svědkyně neví.

Svědce **J. G.** v přípravném řízení uvedl, že asi před čtyřmi roky se nastěhoval do obecního bytu na ulici Pechova 30 v Brně. V roce 2015 si založil inzerát na výměnu bytu za domeček nebo chatu. Na tento inzerát přijela paní, která se představila jako K. nebo H.. Za nějaký čas přijela znovu s pánem, kterého představila jako svého bratra. Svědkovi poslala nabídku chatek a domků stažených z internetu. Tato nabídka byla šílená, svědek neměl zájem. Posléze za svědkem přišel údajný bratr obžalované a ptal se, zda s ní něco řeší. Sdělil, že není bratrem obžalované a nechal svědkovi své telefonní číslo, jelikož o byt měl zájem. Obžalovaná svědkovi ještě poslala pár nabídek e-mailem, ale on na ně nereagoval.

Svědčce **L.H.** v přípravném řízení uvedla, že obžalovanou zná skrze svého bratrance D.H. V roce 2012 či 2013 jí nabídl byt na Náměstí 28. října 19. Šli se na něj spolu podívat. Byt byl prázdný a bez elektriky. H. po svědkyni chtěl 550 000 Kč – část na odstupné pro předchozího nájemníka a část pro obžalovanou jako zprostředkovatelku. Na podzim 2015 dal H. svědkyni kontakt na obžalovanou. Ta v bytě bydlela se svojí dcerou. Byly domluvené, že na jaře se vystěhují a svědkyně se tam bude moci nastěhovat. K tomu na konci června 2016 došlo. K oficiálnímu předání bytu však kvůli špatnému fungování ÚMČ Brno-sever nedošlo a svědkyně se rozhodla odstěhovat. Po H. chtěla zpět peníze. Větší část jí vrátil, zbývá už jen menší částka.

Svědce **A.K.** v přípravném řízení uvedl, že v roce 2014 se přestěhoval do bytu v Brně na Jindřichově 8. Tento chtěl vyměnit, neboť byl zdevastovaný. Podal proto inzerát, na který zareagovala obžalovaná. Několikrát mu nabídla byt k výměně. Pokaždé však těsně před jeho prohlídkou tuto zrušila. Svědek na obžalovanou začal tláčit. Nakonec mu nabídla, že v jeho bytě by mohla bydlet její neteř J.P.. Svědek ji nechal napsat jako spolubydlící. Ještě předtím obžalovaná navrhovala totéž se svojí dcerou T.. P. platila nájemné, svědek bydlel u své přítelkyně a občas se chodil do bytu dívat. Tak to trvalo asi rok. Poté se ho P. zeptala, proč ten byt už není její. Svědek jí sdělil, že výměnu provádí obžalovaná. Posléze se odmlčely obě. P. nakonec svědkovi poslala e-mail, že se bude stěhovat, protože výměna bytů trvá příliš dlouho. Svědek po ní požadoval předání klíčů a srovnání nedoplatků. Na domluvený sraz P. nepřišla, klíče od bytu mu hodila do schránky. Nedoplatek na nájmu si svědek strhl z přeplatku za služby. Obžalovanou se svědkovi už kontaktovat nepodařilo.

Svědce **P.P.** v přípravném řízení uvedl, že se s obžalovanou seznámil přes D.H.. Ten svědkovi nabídl byt na ulici Pechova v Brně. Celková cena měla být 2 000 000 Kč. H. po něm chtěl do týdne zálohu 200 000 Kč. Výměna bytů se měla zrealizovat do třech měsíců. H. svědkovi sdělil, že si kvůli výměně bude muset změnit trvalé bydliště. Nájemní smlouvu na byt svědkovi přinesla obžalovaná. Zařídila mu trvalé bydliště na adrese Zborovská 1. Za pár dní následovala prohlídka bytu na ulici Pechova. Na té byl svědek s obžalovanou a nájemník pan G.. Následně se mělo čekat na schválení výměny. Svědek H. zaplatil zbytek peněz do půl milionu Kč. Mělo dojít k předání bytu ale asi dvakrát nebo třikrát se z něj obžalovaná vymluvila na poslední chvíli. K předání proto nedošlo.

V prosinci 2016 se sešel s H.. Ten mu sdělil, že obešel adresy bytů, které měl realizovat s obžalovanou, a lidé tam o žádné výměně nic nevěděli. Za několik měsíců mu pak sdělil, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu a peníze mu vrátí on. K tomu také postupně dochází.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání, jsou založeny na čl.545- 634, 905, 914, 1643, 1653, 1720-1721, 1744, 1854.

Bod III.

Svědék **A.E.** v přípravném řízení uvedl, že v roce 2013 mu obžalovaná zařizovala směnu jeho bytu v Brně – Černovicích. Nabídla mu byt na ulici Merhautova, kde vybrala zálohu 650.000 Kč. S majiteli se však nakonec kupní smlouvu nepodařilo uzavřít a obžalovaná mu peníze vrátila. Nabídla mu další byt na ulici Konečného náměstí a vybrala od něj 400.000 Kč. Následně mu ale oznámila, že tento byt se nebude privatizovat a peníze mu vrátila. Poté mu nabídla byt na ulici Hroznová 39. Od bytů v tomto domě měla klíče, znala se s nájemníky a svědka zde všude provedla. Postupně od něj vybrala zálohy na byty 1,2,3 a 5. Ke každé částce vyhotovila příjmový daňový doklad a byla podepsaná inominátní smlouva o úschově. Mělo se jednat o odstupné pro předchozí nájemníky. Doložila svědkovi písemný doklad vystavený bytovým odborem Úřadu městské části města Brna, z kterého vyplýval souhlas tohoto odboru s pronájmem obecního bytu. Poté však proběhly volby do zastupitelstva a podle obžalované bylo třeba vyčkat. Mezitím mu nabízela další byty – výměnu bytu č. 6 na Náměstí 28. října. Tento byl částečně po rekonstrukci a svědek obžalované složil zálohu a doplatek ve výši 450.000 Kč pro majitele bytu pana K.. Následovala řada slibů a do bytu se nakonec nastěhovala obžalovaná s dcerou. Nabídla mu vedlejší byt pana K. a požadovala dalších 350 000 Kč jako zálohu. Ukázala mu listinu z městského úřadu, která měla deklarovat souhlas s převodem tohoto bytu. Dále svědkovi obžalovaná nabídla byt na ulici Solniční 11. Na tento jí zaplatil zálohu 505 000 Kč. Byt patřil O.R., která byla přítomna prohlídce tohoto bytu. Opět se však nic nedělo. Obžalovaná svědkovi nabídla již k privatizaci schválený byt na ulici Křídlovická a chtěla po něm zálohu 520.000 Kč. Byt patřil paní F.. Později svědek zjistil od jiných podvedených, že v době, kdy mu tento byt nabízela, již byla uzavřena kupní smlouva s někým jiným. Dále obžalovaná svědkovi nabízela byt pana G. na ulici Pechova 30. Zde vybrala zálohu 350.000 Kč. Pan G. však nakonec od realizace odstoupil, náhradu měl představovat byt na ulici Bystrínova. Rozdíl mezi oběma byty obžalovaná svědkovi vrátila. Dalším nabízeným bytem byl byt na ulici Voroněžská 3, který patřil paní Š.. Za tento byt dal obžalované 220.000 Kč, nicméně Š. nakonec od převodu odstoupila. Ohledně bytu na Bystrínové svědkovi volala paní H. z realitní kanceláře a sdělila mu, že vše ze strany obžalované je podvod. Celková škoda, která svědkovi jednáním obžalované vznikla, činí cca 3.905.000 Kč. Svědek je přesvědčen, že o trestném jednání věděla i dcera obžalované, která ji vozila a byla přítomna některým prohlídkám bytů.

Svědék **M.E.** v přípravném řízení uvedl, že mu jeho otec A.E. pomáhal v roce 2014 nebo 2015 se sháněním bydlení. Otec mu řekl, že zná paní, která je schopna toto bydlení zajistit. Její jméno svědkovi nesdělil. Po nějaké době mu otec sdělil, že s daným bytem to nevyšlo. Mělo se jednat o byt na ulici Lidické v Brně. Zda mělo jít o koupi nebo výměnu bytu svědek neví. Jméno obžalované mu nic neříká.

Svědék **T.G.** v přípravném řízení uvedl, že jeho kolega A. E. dostal od obžalované nabídku na privatizaci rodinného domku na ulici Hroznová 39 v Brně. Osobně ji svědek viděl jednou v kavárně, kde mu byla E. představena. Obžalovaná pokaždé sehnala nějaký nájemní byt a oni se do něj měli přehlásit. Podepsal jí nějaké papíry pro úřady. Necelé tři roky svědek od E. poslouchal, že jsou problémy a privatizaci nelze dokončit. Poté se dozvěděli, že obžalovaná je v psychiatrické léčebně a tím vše skončilo.

Svědčyně **L.K.** v přípravném řízení uvedla, že se v roce 2016 chtěla odstěhovat z bytu na ulici Bystrínova 8 v Brně. Chtěla menší byt, ideálně v Židenicích. Ozval se jí muž z realitní kanceláře s tím, že převodem obecních bytů se zabývá jeho kolegyně – obžalovaná. Ta přišla i se svoji dcerou na prohlídku. Sdělila jí, že již má na byt zájemce a o vše se postará. Byt byl zrekonstruovaný, proto svědkyně požadovala za něj odměnu. Obžalovaná jí řekla, že bude moci dostat 150.000 Kč. Táhlo se to až do jara 2017, kdy v březnu jí sdělila, že jí bude platit nájemné 6.500 Kč měsíčně. Klienta již prý neměla a že by do bytu chtěla vodit nové zájemce. Jelikož to mělo být v dopoledních hodinách, dala obžalované klíče. Svědkyně byla trpělivá, nicméně požadovala zálohu 50.000 Kč. Obžalovaná jí poslala pouze 30.000 Kč. Domluvila výměnu bytu s panem M. a přinesla jí papíry k podpisu. S těmito svědkyně šla na správu domu. Poté je vrátila obžalované, která je slíbila dát ÚMČ Královo Pole v Brně ke schválení. Poté se dlouho nic nedělo a v červnu 2017 jí napsala paní H., že obžalovaná se pokusila spáchat sebevraždu a že je to pravděpodobně podvodnice.

Svědčyně L.Z. při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedla, že je nájemnicí obecního bytu na ulici Bystrínova 8 v Brně, kde žila spolu se svým otcem, po jehož smrti se z něj chtěla odstěhovat. Obžalovaná se o tomto dověděla a kontaktovala ji v prosinci 2016 s tím, že se jí pokusí sehnat nějaký byt. Sdělila obžalované, že za provedené rekonstrukce požaduje kompenzaci 150.000 Kč. To obžalovaná akceptovala. Dohodly se, že peníze budou vyplaceny po schválení výměny bytů. V únoru nebo březnu 2017 ji obžalovaná kontaktovala s tím, že pro ni má byt na ulici Skorkovského 23 nebo 26. Na její byt pak měla mít nějakého zájemce. Domluvily se, že jí půjčí klíče od bytu, aby tam mohla vodit své klienty na prohlídku. Oproti předání klíčů Z. požadovala zálohu 50.000 Kč, obžalovaná jí poslala pouze 30.000 Kč. Obžalovaná také za byt měla platit nájemné 6.500 Kč, nicméně nakonec zjistila, že nájemné hrazeno nebylo. V rámci vyřizování výměny si pak obžalovaná udělala kopii jejího občanského průkazu. V dubnu 2017 byla podána žádost o výměnu bytů, následně dostala dopis, že výměna schválena nebyla. Kontaktovala ji paní H., kterou předtím nikdy neviděla, s tím, že obžalovaná je zřejmě podvodnice.

Svědék **M.M.** v přípravném řízení uvedl, že na přelomu let 2016 a 2017 se ptal svého strýce A.E., zda neví o nějakém bydlení. Ten mu nabídl byt na ulici Skorkovského, kam si svědek změnil trvalý pobyt. Byt však nikdy neviděl. Dlouho se nic nedělo a strýc mu nakonec nabídl byt na ulici H.M.. Na tento se jel podívat a do měsíce zde bydlel. Nájem platí měsíčně strýci. Osobu obžalované svědek nezná.

Svědčyně **R.P.** v přípravném řízení uvedla, že před pěti lety hledala s manželem menší byt na výměnu jejich bytu na ulici Hroznová 38. Ozvala se jim obžalovaná s tím, že má byt v Brně na ulici Pod Kaštany. Šli na prohlídku, nicméně byt se jim nelíbil. Za nějaký čas se situace opakovala s bytem ve Starém Lískovci. Poté jim obžalovaná slíbila prohlídku dalšího bytu, k tomu však nedošlo.

Svědčce **A.T.** v přípravném řízení uvedla, že si v Brně hledala byt. Spolu s otcem A.E. chodila na prohlídku, jedním ze zvažovaných bytů byl i byt na Konečného náměstí. Zdali i v něm byla na prohlídce, si nevybavila. S obžalovanou se nikdy nepotkala.

Svědce **M.V.** v přípravném řízení uvedl, že se u nich v domě na ulici Hroznová 39 v Brně objevila obžalovaná. Představila se jako realitní makléřka a chtěla pro svého zákazníka získat jejich nemovitost. Jednalo se o obecní dům, který město Brno chtělo prodat. Svědkovi nabídla výměnu bytu za byt v Židenicích na ulici Krákorova 2. Byt byl pro svědka ideální. U notáře na ulici Dvořákova vyplnil dotazníky a listiny na provedení směny bytů. Obžalovaná je měla dodat na oba bytové odbory. Kopii dokladů však svědkovi odmítla dát. Dále se nic nedělo, obžalovaná svědkovi sdělila, že se čeká na výsledek voleb do zastupitelstva. Ani po nich se však obžalovaná neozvala.

Svědce **P.Z.** v přípravném řízení uvedl, že ho jeho švagr A.E. vzal na prohlídku bytu na ulici Náměstí 28. října v Brně. Přítomna byla i obžalovaná. Zhruba za půl roku se svědek E. zeptal, jak to s bytem vypadá a ten mu sdělil, že se to řeší. Totéž mu odpověděl i za další rok a půl, tak se dále již neptal.

Výpovědi svědků K. a G. jsou uvedeny pod bodem II, přičemž listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.1653, 1852, 1862-1869.

Bod IV.

Svědce **M.Š.** v přípravném řízení uvedl, že s obžalovanou se seznámil na přelomu let 2014 a 2015 přes P.J.. Obžalovaná nabízela zprostředkování koupě městských bytů. Sdělila mu, že prodej bytu se skládá ze dvou částí. Nejprve proběhne platba předchozímu nájemci, posléze proběhne odkup bytu do osobního vlastnictví od města Brna. Nutný byl trvalý pobyt na území města Brna. Za provizi 15.000 Kč zprostředkovala obžalovaná svědkovi změnu místa trvalého bydliště. Poté byly svědkovi obžalovanou nabídnuty tři byty – na ulici Křídlovická 74, Hlinky 25 a Nejedlého 4. Byt na ulici Křídlovická patřil paní F.. Obžalovaná svědkovi sdělila, že je více zájemců a musí zaplatit zálohu 70 000 Kč. Tuto jí svědek předal. Dále jí poslal 130.000, 400.000, 600.000 a 637.312 Kč. V roce 2016 před letními prázdninami svědek odjel na dovolenou a obžalované udělil plnou moc. Po návratu mu obžalovaná sdělila, že proběhne privatizace bytu na paní F., která následně bude prodejcem bytu a svědek bude příjemcem peněz. U advokátky, kterou obžalovaná uvedla, však svědek zjistil, že smlouva od obžalované je podvrh.

Výpověď svědkyně F. je uvedena výše a listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.871- 900, 1763, 1796.

Bod V.

Svědce **P.J.** v přípravném řízení uvedl, že obžalovanou zná 12 až 15 roků. Před touto dobou s ní řešil prodej nemovitostí a vše proběhlo v pořádku. Před třemi až pěti lety jej obžalovaná kontaktovala, jestli nemá zájem o nějakou nemovitost. Svědek s ní šel na prohlídku bytu na ulici Solniční 11. Byt se mu líbil, proto se dohodli na složení zálohy. Byla uzavřena inominátní smlouva

na částku 480.000 Kč, které svědek obžalované vyplatil. Dále byl svědek na prohlídce bytu na náměstí 28. října. Byt měl vlastnit někdo ze známých obžalované a již ho nechtěl. Svědek složil zálohu 80.000 Kč a později doplatil 470.000 Kč. Z koupě však sešlo. Namísto toho obžalovaná svědkovi nabídla byt na ulici Slovákova 4, který se mu líbil. Složil proto zálohu 700.000 Kč. Posléze doplatil 145.030 Kč jako členský vklad do bytového družstva. K převodu vlastnických práv však nikdy nedošlo, neboť společnost F Reality je převedla na jinou společnost. Svědek chtěl po obžalované vysvětlení, od její dcery T. však zjistil, že se pokusila o sebevraždu. V mezidobí obžalovaná svědkovi nabídla ještě byt na ulici Kamenná 25. Zde byl na prohlídce a složil zálohu ve výši 330.000 Kč. Prostředníkem měl být pan Z., který měl byt zprivatizovat a posléze převést na svědka. Dne 24. 3. 2017 podepsal smlouvu o převodu družstevního podílu. K samotnému převodu však nedošlo. Obžalovaná svědkovi podepsala uznání dluhu. Celková škoda svědkovi způsobená činí 3.049. 000 Kč.

Svědék **P.Z.** v přípravném řízení uvedl, že od města Brna získal obecní byt na ulici Kamenná 25. Chtěl jej privatizovat, proto sháněl osobu, která mu s tím pomůže. Dostal kontakt na obžalovanou. Sešli se a sehnala mu nájemníka – paní L.. Nahlásil na magistrát, že s ním bydlí. Peníze za nájem mu chodily od její dcery D.V.. V roce 2016 došlo k privatizaci domu. Obžalovaná svědkovi sdělila, že byt získala V.. Ta za ním přijela a dovezla mu 40.000 Kč za přenechání bytu. Posléze mu poslala dalších 20.000 Kč.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.933-974, 990, 1026-1032, 155, 1652.

Bod VI.

Svědék **K.S.** v přípravném řízení uvedl, že spolu s P.J. pracovali ve společnosti CTP Invest. Nabídl mu možnost koupě bytu v centru Brna. Jednalo se o byt na ulici Kamenná 25. J. mu představil obžalovanou, která měla koupí zprostředkovat. Prohlídce bytu svědek přítomen nebyl. Zaplatil obžalované částku 742.761 Kč. Za čas jej oslovila znovu s nabídkou bytů na adrese Slovákova 4 v Brně. Průběh byl stejný jako v prvním případě, zaplatil zálohu 150.000 Kč a posléze 1.677.436 Kč za byt č. 7 a zálohu 420.000 Kč a 895.736 Kč za byt č. 4. Dále na stejné adrese koupil byt za 820.000 Kč. Další byt již nechtěl kupovat, dokud obžalovaná nevyřeší převod předchozích bytů. Svědek s obžalovanou podepsal protokol o předání a převzetí bytů. Až později zjistil, že dokumenty byly falešné. Dále investoval do bytů na ulici Nejedlého, kde obžalované zaplatil 450.000 Kč. Dále investoval do nemovitostí na ulicích Trávnickova a Merhautova. Celková záloha činila 460.000 Kč. Později svědek náhodou zjistil, že je na prodej nebytový prostor na ulici Slovákova. Zavola J., který byl překvapený, protože daný prostor nikde neinzeroval a nehodlal ho prodávat. Zavolali obžalované, která jim řekla, že okamžitě přijede a vše vysvětlí, nicméně k tomu nedošlo. J. volal na inzerát a zjistil, že nebytový prostor byl převeden na jinou osobu. Obžalovaná jim nezvedala telefon, od její dcery T. se dozvěděli, že se pokusila o sebevraždu.

Svědék **J.S.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že se svoji matkou řešil odkup jejího bytu na ulici Slovákova 4 v Brně v rámci privatizace. Cena byla okolo 600.000 Kč. Posléze však přišla s tím, že nechce, aby byt odkupoval on. Matce s tímto radil její přítel pan K.. Od něj ví, že jednání mezi matkou a budoucím vlastníkem bytu se účastnila nějaká právnička a ještě někdo další.

Byt nakonec koupila sousedka I. Č. Žádné odstupné od ní nedostala, pouze nájemní smlouvu. Č. za ní chodila se dvěma dalšími ženami, jejichž jména nezná. Jméno obžalované je mu povědomé, ale není si jistý.

Svědkyň **V.Č.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedla, že je od 1.4.2017 předsedkyní bytového družstva Slovákova 4, Brno. Paní S. měla nájemní smlouvu k bytu č. 4. V té době se jednalo o obecní byt. S. o odkup bytu neměla zájem, proto ji matka Č. I. oslovila s nabídkou odkupu bytu. Původně mělo jít o částku 600.000 Kč, posléze 1.200.000 Kč. Nijak ji neuháněla, domluvili se, že její matka byt odkoupí a uzavřou smlouvu, dle které S. v bytě bude moci bydlet. Neví o tom, že by S. byla v kontaktu s nějakou realitní kanceláří. Byla velmi nedůvěřivá. Jméno obžalované jí nic neříká, nikdy s ní nejednala.

Svědkyň **D.B.** v přípravném řízení uvedla, že proběhla privatizace jejího bytu na ulici Slovákova 4 v Brně. Byt koupil její synovec M.Ř. s její sestrou Z.Ř. Osobu obžalované svědkyně nezná, nikdy s ní nejednala ani nemluvila.

Svědkyň **S.K.P.** v přípravném řízení uvedla, že v roce 2012 jí byl přidělen byt na ulici Slovákova 4 v Brně. Tento svědkyně opravila a chvíli v něm bydlela. V roce 2014 nebo 2015 přišla nabídka na odkup podílu v družstvu, kterou přijala. Koncem roku 2017 nebo začátkem roku 2018 byt prodala nějakým manželům, kteří jej koupili pro svou dceru. Obžalovanou svědkyně nezná, byt prodávala přes makléřku D.H.. K předložené smlouvě o budoucí dohodě o převodu družstevního podílu z 9. 11. 2015 uzavřené mezi ní a K.S. uvedla, že ji nikdy neviděla a podpis není její. Totéž platí pro protokol o předání a převzetí bytu z 3. 11. 2015.

Svědka **A.S.** v přípravném řízení uvedl, že jeho společnost měla pronajaté nebytové prostory v domě na ulici Kamenná 25 v Brně. Na schůzi družstva sem za jednoho z vlastníků – svědek se domnívá, že šlo o paní V. - chodila obžalovaná. Družstvo bylo založeno za účelem privatizace domu. Po jejím skončení svědek jeden z bytů koupil a stal se předsedou tohoto družstva, kterým je dodnes. S obžalovanou nikdy osobně nejednal, na schůzích byla asi třikrát.

Listinné důkazy vztahující k uvedenému jednání jsou založeny na čl.1004-1174, 1178-1219, 1559, 1796, 1800.

Bod VII.

Svědkyň **J.P.** v přípravném řízení uvedla, že s obžalovanou se zná od roku 2002, kdy s ní jako realitní makléřka spolupracovala. V roce 2015 svědkyně potřebovala byt, tak ji napadlo se na obžalovanou obrátit. Trvalé bydliště měla na Husové 5 v Brně, bylo třeba kvůli výměně bytů jí sehnat trvalý pobyt na jiné adrese. Z tohoto důvodu podepsala nájemní smlouvu na byt na ulici Skorkovského 26 v Brně a zde má trvalý pobyt. Následně jí obžalovaná nabídla byt na ulici Pod Kaštany 16. Za tento byt složila kauci 175.000 Kč a následně doplatila 25.000 Kč a posléze ještě 15.000 Kč. Poté obžalovaná svědkyni sdělila, že druhá strana začíná mít požadavky, které jsou pro ni nevýhodné, a doporučuje od výměny bytu odstoupit. K tomu došlo, peníze zůstaly u obžalované na případnou další výměnu. V srpnu 2015 se svědkyně přestěhovala do garsonky na ulici Voroněžská a zde čekala na adekvátní byt. V listopadu jí obžalovaná nabídla byt na ulici Jindřichova

8, který patřil Řekovi A.K.. Ten souhlasil s tím, aby v tomto bytě svědkyně bydlela, než proběhne výměna. Nájemné platila obžalovaná, která jej měla předávat K.. V březnu 2017 požádala obžalovanou o vrácení 15.000 Kč, k čemuž došlo. Začátkem května 2017 obžalovaná odjela na Madeiru a slíbila, že po návratu vše vyřídí. Poté se však neozvala a od její právničky P. se svědkyně dozvěděla, že se pokusila o sebevraždu. Na základě toho se svědkyně z bytu na ulici Jindřichova odstěhovala.

Výpověď svědka K. je uvedena u jednání popsaného pod bodem II. a listinné důkazy vztahující se k tomuto jednání jsou založeny na čl.1283-1301, 1707.

Bod VIII.

Svědka **J.K.** v přípravném řízení uvedl, že se s obžalovanou seznámil při privatizaci bytů v Brně-Bystrci. Zeptal se jí, zda by bylo možné sehnat podnájem pro jeho dceru. Obžalovaná sehnala byt na ulici Svážná 28 v Brně. Dcera se tam 18. 12. 2013 nastěhovala a bydlela tam do 15. 3. 2017, kdy se musela vystěhovat, protože podle obžalované jí hrozilo soudní vystěhování, jelikož původní nájemkyně M. M. byt na jeho dceru nepřepsala. Obžalovaná tvrdila, že jí do měsíce sežene jiný byt a zatím může bydlet v bytě na ulici Charbulova 27. K návratu na Svážnou však nikdy nedošlo. Obžalované svědek dal 100.000 Kč, které mu nikdy nevrátila.

Svědkyně **M. M.** v přípravném řízení uvedla, že dostala tip na obžalovanou a tak ji požádala o zprostředkování výměny jejího bytu za větší. Jednalo se o byt na ulici Svážná 28 v Brně. Obžalovaná tvrdila, že k výměně dojde do měsíce, to se však nestalo. Nakonec se svědkyní přestala komunikovat. Svědkyně na tom navíc nebyla zdravotně dobře, proto jí její matka nabídla, že věc bude řešit místo ní. Nakonec svědkyni a její matku obecní úřad vyzval ke vrácení bytů kvůli neplacení nájemného a přebývání někoho cizího. Když obžalovaná zjistila, že svědkyně v bytě nebydlí, nabídla, že za ni bude platit nájem. Že má v bytě bydlet někdo jiný však svědkyně nevěděla. Zjistila, že ve schránce jejího bytu jí chybí pošta. Volala kvůli tomu obžalované, podle které to však nebylo možné. Svědkyně zazvonila na svůj byt a otevřela jí paní, která se představila jako Eva a sdělila jí, že ji tam nastěhovala obžalovaná. Svědkyně jí volala a obžalovaná jí řekla, že je to v pořádku a jde jen o přechodnou dobu. Obžalované svědkyně postupně vyplnila dvě nebo tři žádosti na převod obecního bytu. Když zjistila, že v jejím bytě někdo bydlí, žádala po obžalované odstupné za rekonstrukci. Nakonec za ní přišel pán, který se představil jako E. a předal jí 50.000 Kč.

Svědkyně **V.S.** v přípravném řízení uvedla, že za ní před lety přišla její dcerka M. M.s tím, že má možnost byt na ulici Svážná 28 v Brně, ve kterém bydlí, vyměnit za větší. Toto jí měla zprostředkovat obžalovaná, která jí řekla, že bude lepší, když byt opustí, aby do něj mohla vodit klienty. Svědkyně proto dceři nabídla, aby bydlela u ní. Dlouho se nic nedělo, dcerka začala mít psychické problémy. Svědkyně proto zavolala obžalované, která jí sdělila, že se musí počkat, až bude schválený nový zákon. Nakonec musela svědkyně použít jiný telefon, protože její obžalovaná nezvedala. Pak jí obžalovaná zavolala, že už je to v řízení na městském úřadě a vše proběhne rychle. Ukázala jí usnesení rady města. Za byt na Svážné platila obžalovaná nájem, nakonec však obsílkou od soudu zjistili, že k placení nedochází a v bytě je nájemnice. Dcerka nakonec byt vrátila městu Brnu.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.21-23, 1319, 1645, 1774.

Bod IX.

Svěděk **J.O.** v přípravném řízení uvedl, že s obžalovanou se seznámil v roce 2015 přes pana Janáčka, kterému měla dříve sehnat byty za zajímavých finančních podmínek. Svědek chtěl rovněž nějaké byty koupit. Naskytla se možnost na ulici Tržní a Křídlovická. Na byt na Tržní chtěla obžalovaná zálohu 870.000 Kč. Na zálohu za byt na ulici Křídlovická svědkovi půjčil M.P. 730.000 Kč. Svědek doplatil 50.000 Kč. Dále obžalovaná svědkovi nabídla koupi pozemků v Obřanech. Zde si vyžádala zálohu 150.000 Kč. Pokaždé však z její strany šlo jen o sliby a výmluvy. Nakonec svědkovi sdělil J., že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. Poté obžalovaná svědkovi podepsala uznání dluhu.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.1351-1353, 1371-3174, 1874-1886.

Bod X.

Svědčce **D.V.** v přípravném řízení uvedla, že obžalovanou zná asi 18 let. Požádala ji o pomoc s hledáním bytu, který půjde do privatizace. Existovala mezi nimi nepsaná dohoda, že se svědkyně nebude zajímat o jména ani komunikovat s nájemníky a obžalovaná přijde s celkovou částkou za byt včetně odstupného a sdělí svědkyni, kdy budou vyřízené dokumenty. Konkrétně si svědkyně vzpomněla na byty v Černých Polích, na ulici Hlinky a na ulici Solniční. V posledním případě byla na prohlídce, do bytu je pouštěl nějaký Rus. Obžalovaná svědkyni požádala, aby se při prohlídce tvářila, že tam něco měří. Byt se svědkyni líbil, proto obžalované zaplatila a k 30. 4. 2017 měl být byt vyřízen. Poté se s obžalovanou však nedalo spojit, svědkyni proto kontaktovala její právničku P., která jí sdělila, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. Svědkyně již s obžalovanou nehovořila, pouze jí obžalovaná poslala omluvný mail s tím, že bude prodávat mlýn a příslušná částka pokryje její dluhy.

Svědčce **O.R.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedla, že asi v roce 2015 na internetových stránkách www.bazos.cz uveřejnila inzerát, kde hledala byt na výměnu. Kontaktoval ji realitní makléř, který se jmenoval asi H.. Na prohlídce byli dva zájemci, jejichž jména si nepamatuje. Ona sama se byla podívat v bytě na ulici Tábor, ale nelíbil se jí. Jméno obžalované jí nic neříká, nekomunikovala s ní.

Svědčce **M. T.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedla, že přes známého kontaktovala obžalovanou za účelem výměny obecního bytu na ulici Solniční 11. Za přítomnosti obžalované přišel na prohlídku jeden pár, nicméně byt se jim nelíbil. Ona sama se na žádný byt doporučený obžalovanou podívat nebyla, smlouvu spolu nesepisovaly, na odstupném se nedomlouvaly. Viděla ji pouze jednou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Břenková DiS.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.1401-1404,1652v.

Bod XI.

Svědék **M.G.** v přípravném řízení uvedl, že obžalovaná zařizovala v roce 2006 výměnu jeho obecního bytu na ulici Hluboká 15 v Brně za byt na ulici Kosmákova 32. S uvedenou směnou nebyl žádný problém, doplatek činil 20.000 Kč. Díky této pozitivní zkušenosti se na obžalovanou svědek obrátil, když potřeboval zařídit směnu bytu pro svou matku. Jednalo se o byt v Líšni na ulici Michalova 5. Vyměněn měl být za byt na ulici Cejl 111, který patřil paní K.. Na prohlídce bytu nebyla obžalovaná nýbrž realitní makléřka, která se představila jako H.. Ke stěhování mělo dojít 30. 4. 2017, dokumenty se měly vyřídit později. Když se však dostavili do bytu na Cejl, zjistili, že nikdo o stěhování nic neví. Obžalovaná prý řekla paní K., že o byt nemají zájem. Svědek volal paní H., která mu sdělila, že už dva dny řeší průšvih obžalované, která svou realitní kancelář podvedla. Celkem obžalovaná svědkovi dluží 220.000 Kč.

Svědčce **B.V.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedla, že její matka má nájemní smlouvu k obecnímu bytu na ulici Cejl 111. Začali se zajímat o výměnu bytu za jiný. Za tímto účelem oslovila paní H. z realitní kanceláře na ulici Cejl. Zájemci o výměnu chodili buď s ní anebo s paní H.. Šlo asi o tři nebo čtyři zájemce. Matka jí sdělila, že na ní zvonilo více lidí, nicméně neotevřela jim. Jméno obžalované jí nic neříká, neví o tom, že by měla výměnu jejich bytu nějak zařizovat. Vše řešila paní H..

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.14-19, 1626, 1763.

Bod XII.

Svědék **M.K.** v přípravném řízení uvedl, že s obžalovanou ho v roce 2016 seznámil D. H.. Svědek pro svou dceru potřeboval zajistit byt 2+1 v Brně. Na ulici Nejedlého 4 proběhla schůzka s obžalovanou. Šli se podívat na byt. Prohlídce byli přítomni i původní majitelé manželé D. O byt měli zájem, svědek poslal obžalované zálohu 120.000 Kč. Posléze jí poslal dalších 300.000 Kč a 150.000 Kč. Obžalovaná sdělila svědkovi, že je nutné, aby jeho dcera měla trvalý pobyt v Brně. Proto si nechala změnit trvalé bydliště na Brno, Haasova 37b. K výměně mělo dojít do 30.4.2017. Koncem dubna jí svědek volal, nicméně obžalovaná mlžila. V červnu se pak od pana H. svědek dozvěděl, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. Šli se zeptat na ÚMČ, zda mají nahlášenou výměnu bytů na ulici Nejedlého, nic takového tam však nebylo. Celkem svědkovi dluží 570.000 Kč.

Svědčce **O.D.** v přípravném řízení uvedla, že v listopadu 2016 podala inzerát na výměnu svého bytu na ulici Nejedlého 4 v Brně. V prosinci se ozvala obžalovaná s tím, že by byt chtěla pro dceru a svědkyni nabídla byt na ulici Vaculíkova. Nakonec sdělila, že tento byt nevyjde, protože v něm bude bydlet její neteř. Náhradou nabídla byt na ulici H. M.. Slíbila prohlídku bytu, avšak k té nedošlo. Její byt si prohlédli manželé K., kteří jej chtěli pro svou dceru. Další zájemce svědkyně odmítala, za což od obžalované dostala 20.000 Kč. V květnu nebo červnu 2017 jí zavolala paní K.

a ptala se, zda byt chtějí stále vyměnit. V roce 2018 se svědkyni ozvala obžalovaná a chtěla vrátit 20.000 Kč, což svědkyně odmítla.

Svědkyně **D.K.** v přípravném řízení uvedla, že koncem roku 2016 jí rodiče chtěli koupit byt v Brně. Dostali doporučení na obžalovanou. Nejprve museli na její pokyn vyměnit tři byty, aby byla cena levnější. Svědkyně musela ohledně výměny podepsat dokumenty předložené obžalovanou a změnit si trvalý pobyt na Brno, Haasova 37b. V tomto bytě nikdy nebyla. Na jaře 2017 viděla obžalovanou v Brně – Olympii, kde jednala s jejím otcem. V květnu pak svědkyni její matka sdělila, že obžalovaná je podvodnice. Dále vše řešil její otec.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.106-112.

Bod XIII.

Svědkyně **M.H.** v přípravném řízení uvedla, že v letech 2016 a 2017 prostřednictvím obžalované provedla dvě výměny obecních bytů. Posléze jí obžalovaná nabídla výměnu dalšího bytu na ulici Bystřinova 8 v Brně, o který měl zájem klient svědkyně pan S.. Za vybavení bytu a asistenční služby obžalovaná požadovala 225.000 Kč. Tyto peníze svědkyně složila. U předání byla dcera obžalované T., která často chodila na jejich společné schůzky. Obžalovaná tvrdila, že za byt na ulici Bystřinova platí každý měsíc nájem. V květnu 2017 byla svědkyně na ÚMČ Královo Pole ověřit, zda výměna bytu byla kladně vyřízena. Zjistila, že žádost nebyla vůbec podána. Kontaktovala obžalovanou, která jí řekla, že žádost podala. Dále již měla vypnutý telefon, proto svědkyně kontaktovala její dceru a nakonec zjistila, že obžalovaná se pokusila o sebevraždu. Svědkyně kontaktovala nájemnici bytu na Bystřinové paní Z., která jí sdělila, že podepsala výměnu bytu s panem M., kterého k ní přivedla obžalovaná. Zjistila, že byt pro pana M. platil pan E.. Toho svědkyně kontaktovala a zjistila, že obžalované již dal okolo 4.000.000 Kč. Dále svědkyně kontaktovala svého známého pana H. a i toho obžalovaná okradla o několik milionů včetně jeho známých. Následně se na ni obrátil pan S., kterému také obžalovaná dlužila. Následně zjistila, že obžalovaná vybrala peníze od pana G., K. a S.. Peníze měly sloužit jako odstupné k bytům, které nabízela jejich realitní kancelář. V té však obžalovaná nikdy zájem o byty nepotvrdila. Šlo o byty na ulici Trávníčková a Cejl v Brně.

Svědkyně **A.H.** v přípravném řízení uvedla, že pracovala pro H., se kterou obžalovaná spolupracovala v realitní činnosti. Svědkyně zajišťovala prohlídky a administrativní věci. Byla na prohlídce bytu v Králově Poli spolu s panem S., jeho manželkou a obžalovanou. Zřejmě šlo o ulici Bystřinova. Manželé S. měli o byt zájem, proto svědkyně připravila příslušné dokumenty a předala je obžalované, aby doplnila svou část a předala je na příslušnou městskou část. Slečnu, kterou obžalovaná zastupovala, si nepamatuje, snad šlo o paní Z.. Svědkyně obžalované volala a zjišťovala stav, bylo jí sděleno, že ÚMČ si od manželů Strnadových vyžádal doplnění dokladů. Začátkem května 2017 pak podle obžalované byla výměna bytu schválena. Následně však již nebrala telefon. Buď ona nebo paní H. volala na ÚMČ a zjistila, že žádná žádost o výměnu bytu zde podána nebyla, resp. byla podána někým úplně jiným. Začátkem roku 2017 svědkyně rovněž vzala na prohlídku klienty obžalované do bytu na ulici Cejl a Trávníčková. Prohlídce na ulici Trávníčková byla přítomna obžalovaná a její dva klienti – jeden z nich byl S.. Posledním klientem obžalované, se kterým svědkyně přišla do kontaktu byl pan K.. Šlo o prohlídku bytu v lokalitě Lesná. Svědkyni kontaktovala dcera nájemkyně bytu z Cejlu, že za ní přišel pán, co byl na prohlídce a vzal si její

telefonní číslo. Volal jí a ptal se, jak to vypadá s výměnou bytu. Svědkyně mu sdělila, že výměna již byla provedena s jiným klientem. Dále svědkyni volala nájemkyně z Trávníčkové, že ji kontaktoval pan S.. I ten svědkyni volal a dotazoval se na výměnu. Chtěl po svědkyni, aby dala situaci do pořádku. Svědkyně mu sdělila, že obžalovanou v podstatě nezná.

Svědék **M.S.** v přípravném řízení uvedl, že koncem září 2016 hledali byt a obrátili se na realitní kancelář paní H.. Chtěli vyměnit byt na ulici Ibsenova 11 v Brně. Realitní kancelář našla byt na ulici Brechtové 14. Čekalo se na výměnu, museli si změnit trvalé bydliště na adresu Brno, Rybkova 5. Stále však bydleli na ulici Ibsenové. Byli na prohlídce bytu na Bystrínové, kde se seznámili s obžalovanou. V bytě bydlela její dcera. Na prohlídce byla i paní H., které sdělili, že o byt mají zájem. Realitní kancelář paní H. předali všechny doklady potřebné k výměně bytu. Za měsíc jim volala paní H., že obžalovaná jejich realitní kancelář podvedla a vše padá. Nakonec jim našli jiný byt na ulici Bieblova 7.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.7-12, 1546, 1777.

Bod XIV.

Svědčce **K.P.** v přípravném řízení uvedla, že její kamarádka J.R. jí doporučila obžalovanou, když hledala bydlení kvůli rozvodu. Obžalovaná jí nabídla byt v Juliánově na ulici Souběžná 5. Bylo však třeba, aby svědkyně měla trvalý pobyt na území města Brna. Za výměnu obžalovaná požadovala 200.000 Kč. Ke schválení výměny mělo dojít do konce roku 2016. Vše se však protahovalo, obžalovaná se vymlouvala a nakonec od smlouvy odstoupila a vrátila jim 170.000 Kč. Poté svědkyni nabídla vyřízení žádosti o státní byt, za což požadovala 20.000 Kč kvůli prodloužení nájemní smlouvy za fiktivní nájem na ulici Podnásepní 4. Tuto částku jí koncem dubna 2017 dala, odjela na dovolenou a po návratu s ní obžalovaná nekomunikovala.

Listinné důkazy vztahující se k uvedenému jednání jsou založeny na čl.1523, 1534-1543.

Obecně je možno k podmínkám, za kterých bylo možno uskutečnit výměnu bytu, odkázat na sdělení bytového odboru ÚMČ Brno-střed (čl. 1652), dle kterého musel být žadatel nejprve evidován, což znamená, že nejprve musel doložit vyplněný tiskopis „Žádost o zařazení do evidence žadatelů o pronájem bytu „ a „ Čestné prohlášení k žádosti o zařazení do evidence žadatelů a pronájem bytu „. K uvedené registraci pak bylo nutno doložit výše uvedené tiskopisy a výslovný souhlas se zpracováním osobních údajů. V případě žádosti o výměnu bytu bylo třeba přes podatelnu doručit vyplněný formulář „ Návrh na uzavření dohody o postoupení nájemní smlouvy k bytu s úředně ověřenými podpisy účastníků výměny, přičemž k návrhu bylo dále nutno doložit kopie nájemních smluv k bytům, čestná prohlášení účastníků výměny s úředně ověřenými podpisy, aktuální evidenční listy, vyplněný formulář „ Vyjádření správce domu „, potvrzení o zaplacení komunálního odpadu, souhlas pronajímatele s výměnou bytu a bezdlužnost. Následně byly doručené dokumenty projednávány v orgánech samosprávy (Komise bytová RMČ a Rada městské části Brno-střed) a o výsledku jsou žadatelé písemně informováni (čl.1. 1652). Ohledně bytů č.17 na ulici Solniční, bytu č.2, 3 a 11 na ulici Konečného nám.5, bytu č.4 na ulici Křídlovická 64, bytu č.1 a 3 na ulici Hroznová 39, nejsou evidováni jako zájemci shora uvedení poškození. Byt č.5 na ulici Hroznová není evidován (čl.1. 1652v – 1653).

Jak vyplynulo z výpovědi svědků-zájemců o výměnu bytu, obžalovaná jim nejprve zajistila fiktivní trvalý pobyt, bez něhož nebylo možno vůbec o výměnu bytu zažádat. K zajištění trvalého pobytu byl nutný souhlas vlastníka příslušné nemovitosti, přičemž tito vlastníci v přípravném řízení uvedli následující.

Svědék **P.K.** v roce 2007 koupil družstevní práva k bytu na ulici Zborovská 1 v Brně, který v roce 2010 nechal převést do svého osobního vlastnictví. Poté do tohoto bytu hledal nájemníka. Oslovil společnost Moravská realitní, přišla za ním realitní makléřka, jejíž jméno si nevybavuje. Měla odbarvené vlasy a byla ve věku 25-30 let. Sdělila mu, že pro něj má nájemníky a něco mu dala podepsat, možná šlo o nájemní smlouvu. Po nějaké době se mu ozvala s tím, že z nájmu sešlo. Po několika letech se makléřka ozvala znovu s dotazem, zda stále hledá nájemníky. Sdělil jí, že již nájemníky nehledá a o její služby nemá zájem. Posléze spolu již nikdy nekomunikovali. K osobám P.P.a N.V. uvedl, že tyto osoby nezná a nedal nikdy souhlas s tím, aby na jeho adrese měli trvalý pobyt.

Svědék **K.P.** vypověděl, že obžalovaná je bývalou přítelkyní jeho známého, od něž ví, že chtěla u Třebíče vybudovat ranč. Žádné obchody spolu nedělali, nedával jí nájemní smlouvu ke svému bytu na ulici Haasova 37b v Brně ani k jiným nemovitostem. Rozhodně pak od obžalované nedostal žádné peníze. Na adresu jeho bytu nicméně chodí pošta na jména, která nezná. Osoby D.K., J.a B. ani T. G. nezná a neví o tom, že by v jeho bytě měli mít trvalý pobyt. Žádné nájemní smlouvy s nimi neuzavíral.

Svědék **K.R.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že je majitelem nemovitosti na ulici Skorkovského 26 v Brně. Pronajímá zde čtyři bytové jednotky. V roce 2003 jim jednoho nájemníka sehnala i obžalovaná. Osoby jménem M. M., L. H. a J.P. nezná, nikdy je neviděl a žádné smlouvy s nimi neuzavíral. Neví nic o tom, že by v jeho bytě měli mít trvalý pobyt. Jednou za čas nicméně odhlašuje ze své adresy zde nahlášené lidi, o nichž netuší, že se tam nahlásili, souhlas jim k tomu nedal. Od obžalované v žádném případě žádné peníze nedostal. Ví o tom, že má nějaký mlýn, jednou na něm spolu byli. Obžalovaná zřejmě zná jeho podpis. Podpis na nájemní smlouvě mezi P. a jeho osobou z 1. 5. 2014 se jeho podpisu podobá, nicméně není si vědom, že by tento dokument někdy podepsal.

Svědék **P.L.** při podání vysvětlení v přípravném řízení uvedl, že obžalovanou poznal asi před dvanácti nebo třinácti lety. Zprostředkovala mu nákup pozemku na stavbu rodinného domu. Jednal v minulosti s několika realitními kancelářemi, proto neví, zda uvedený obchodní případ byl mezi ním a obžalovanou jediný. Naposledy ji každopádně viděl před cca deseti lety. V posledních pěti letech jí v žádném případě nedal žádnou nájemní smlouvu k jakémoliv z jeho nemovitostí. O nic takového ho ani nežádala. Osoby jménem J.Č., D.G. ani E.K. mu nic neříkají, neví o tom, měli mít nájemní smlouvu k bytovému domu na ulici Podnásepní 4 v Brně. Vše však za něj řeší personální agentura. Dle jeho názoru není možné, aby tato agentura obžalované dala nájemní smlouvu za účelem nahlášení trvalého pobytu jakémoliv osoby.

Na základě provedeného dokazování lze tedy uzavřít, že doznáním obžalované (ohledně jednání popsaného pod body II. až X.IV.), výpovědí svědků, jakož i listinnými důkazy (smlouvami inominátními, o úschově peněz, příjmovými doklady, směnkami, zprávami příslušných bytových odborů, apod.) bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaná v době od dubna 2013 do dubna 2017 v Brně uzavírala s klienty své realitní kanceláře smlouvy inominální o svěřenecké správě či úschově peněžních prostředků nebo smlouvy o zápůjčce na úschovu zálohy určenou na přímé a nepřímé náklady spojené s postoupením nájemní smlouvy nebo úhradou členského družstevního podílu, na základě těchto uzavřených smluv a převzetí finančních prostředků měla pro své klienty zařídit převod obecních bytů na jejich jméno nebo jméno jejich rodinných příslušníků či známých, přičemž od těchto zájemců vytlákala finanční peněžní prostředky, nicméně však neměla v úmyslu klientům sjednat výměnu obecního bytu, předkládala jim falzifikáty nájemních smluv k těmto obecním bytům, následně nepodala žádost na příslušný úřad městské části Brno na výměnu obecních bytů, případně nejednala s nájemcem konkrétního obecního bytu o změnu nájemní smlouvy na nového nájemce. Poškozeným předkládala falzifikáty různých potvrzení a sdělení bytových odborů (srov.např. čl.1559, 1749-1750, 1787, 1854, 1862-1869), některé byty svým klientům nabízela k výměně dvakrát i vícekrát, a to v případech popsaných pod body I.D.-II.B.-III.B.-V.B, pod body 1.G.-VI.F., pod body II.D.-III.H.-IV.A, pod body II.G.-III.Ch.-Vi.H, pod body II.E.-VII. A pod body V.E.-X.A.. Obžalovaná pak poškozeným uváděla, že se nepodařilo zajistit určitou výměnu bytu a aby jim nemusela vracet finanční prostředky, nabízela jim uzavření smluv inominátních o svěřenecké správě či úschově peněžních prostředků k dalším bytům a opět od nich vybírala finanční částky. Celkem tedy od poškozených inkasovala finanční prostředky ve výši 23.794.710 Kč. Oproti podané obžalobě soud pouze ve skutkové části opravil početní chyby ohledně celkově způsobené škody v jednotlivých případech (body I., II., III., V., IX.,).

Právní kvalifikace

Dle podané obžaloby se měla obžalovaná shora popsaným jednáním dopustit pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.

Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku se dopustí, kdo ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku se škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující nejméně částky 5.000.000 Kč.

Objektivní stránku trestného činu podvodu pak představuje jednání pachatele, který uvádí jiného v omyl. Za omyl je považován rozpor mezi představou a skutečností a půjde o něj tehdy, když podváděná osoba nemá o důležité okolnosti žádnou představu nebo se domnívá, že se nemá čeho obávat; omyl se může týkat i skutečností, které mají teprve nastat, pachatel však musí o omylu jiného vědět již v době, kdy dochází k obohacení. Uvedením v omyl pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci, přičemž může jít o lest, ale i o pouhou nepravdivou informaci. Podstatné skutečnosti zamlčí pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoli skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní, tedy podstatné, pro rozhodnutí poškozeného. Musí jít o takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k plnění ze strany poškozeného by nedošlo, anebo by k takovému plnění sice došlo, ale

za podstatně méně výhodnějších podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny. Zamlčení podstatných skutečností může spočívat i v opomenutí, kdy pachatel úmyslně neuvede jemu známé okolnosti např. informace o své majetkové situaci, které mají pro podvedenou osobu zásadní význam v tom smyslu, že kdyby o nich věděla, neučinila by určitou majetkovou dispozici buď vůbec nebo jiným způsobem. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek a po subjektivní stránce se vyžaduje zavinění úmyslné, které musí zahrnovat všechny znaky objektivní stránky trestného činu, tj. jednání, následek i příčinný vztah mezi jednáním a následkem. Podle § 15 trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem (úmysl přímý podle § 15 odst.1 písm. a) trestního zákoníku), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý podle § 15 odst.1 písm. b) trestního zákoníku). Podle § 15 odst.2 trestního zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

Právní závěry stran naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu pochopitelně úzce souvisí s důkazy popisujícími skutkovou stránku projednávané věci, přičemž z důkazů provedených k jednání popsáním pod body I. až XIV. výroku rozsudku souhrnně vyplývá, že obžalovaná slibovala poškozeným postoupení nájemní smlouvy obecního bytu ve vlastnictví Statutárního města Brna popřípadě zajištění prodeje bytu v rámci jeho privatizace, přičemž od těchto poškozených na uvedené účely vybírala finanční prostředky, již v době přebírání těchto prostředků věděla, že svým slibům nedostojí, což je zřejmé jednak z toho, že v jednotlivých případech nepodala žádosti vlastníka daného bytu na změnu nájemní smlouvy popřípadě ani nejednala s nájemcem konkrétního bytu o změně nájemní smlouvy na nového nájemce, některé byty vědomě nabízela k výměně několika zájemcům souběžně a vybírala od nich finanční zálohy a poškozeným předkládala falešné listiny dokladující souhlas vlastníka bytu se změnou nájemní smlouvy apod.. Získané peněžní prostředky nevrátila nebo vrátila částečně, jen aby neztratila důvěru poškozených resp. aby oddálila okamžik, kdy bud její jednání odhaleno. Takto pak získala finanční prostředky v celkové výši téměř 24 mil.korun.

Uvedené skutečnosti tedy jednoznačně dokladují, že poškození byli obžalovanou uváděni v omyl resp. jim byly zamlčovány podstatné skutečnosti, při jejichž znalosti by shora popsané majetkové transakce rozhodně neučinili. Obžalovaná tedy shora popsáním jednáním naplnila po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst.1, odst.5 písm.a) trestního zákoníku, a to ve formě úmyslu přímého Celkově způsobená škoda pak několikanásobně převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst.1 trestního zákoníku.

Subsidiarita trestní represe

Trestným činem je podle trestního zákoníku takový protiprávní čin, který trestní zákoník za trestný označuje a který vykazuje všechny znaky v tomto zákoně uvedené (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Obecně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání (srov. blíže např. stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012). Subsidiarita trestní represe

se vztahuje k pojmu trestného činu a týká se otázky viny. S ohledem na jednání obžalované, jehož následkem bylo poškození většího množství fyzických osob, na jejichž majetku vznikla škoda téměř 24 mil. Kč, pak nejen z hlediska obecného (spáchání zvláště závažného zločinu), nýbrž i konkrétního (počet poškozených, konkrétní výše škody, délka páchaní trestné činnosti) je vyloučeno rezignovat na vyvození trestní odpovědnosti, neboť k vyvození toliko jiné (netrestní odpovědnosti) je namísto přistoupit zpravidla jen tehdy, pokud posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty (srov. již zmiňované stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2012).

Výrok o trestu

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výměře soud v souladu se základními zásadami upravující požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činností spáchána, osobo obžalované (její dosavadní způsob života, její pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jejího zavinění, její pohnutku, její chování po spáchání trestné činnosti, zejména k její snaze nahradit způsobenou škodu či jiné škodlivé následky, možnosti její nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti. Pokud se jedná o význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, pak ten je dán zájmem společnosti na ochraně majetku fyzických osob před neoprávněnými zásahy. Z hlediska motivu jednání obžalované v návaznosti na způsob provedení trestné činnosti je nutno konstatovat, že motivem jejího jednání byla jednoznačně ziskuchtivost.

K osobě obžalované bylo zjištěno, že v současné době není nikde zaměstnána, má jednu již dospělou dceru. Obžalovaná dosud nebyla soudně trestána ani projednáváni pro přestupek. Obžalované tedy dále polehčuje jejich trestní a přestupková bezúhonnost. Obžalované dále významně polehčuje její doznání a lítost nad spáchaným jednáním. Přičemž skutečný náhled obžalované nad spáchanou trestnou činností je provázen i její snahou po zajištění náhrady podstatné části způsobené škody, což dokladuje i převod nemovitostí původně vlastněných dcerou obžalované na obžalovanou, jakož i její souhlas se zajištěním těchto nemovitostí právě proto, aby mohly být uspokojeny nároky poškozených. Na straně druhé však nelze přehlédnout způsobené následky, který více než 4x převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu, jakož i počet skutků, kterými byla trestná činnost po dobu tří roků páchána.

Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, doby jejího páchaní, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobě obžalované a možnostem její nápravy, dospěl soud k závěru, že zejména s ohledem na polehčující okolnosti postačí na obžalovanou působit trestem odnětí svobody uloženým na spodní hranici zákonné trestní sazby ustanovení § 209 odst. 5 trestního zákoníku – tedy trestem odnětí svobody v trvání 5 let. Soud v této souvislosti v souladu s ustanovením § 38 odst.3 trestního zákoníku přihlédl i k oprávněným zájmům poškozených na úplnou náhradu způsobené škody, která by byla déletrvajícím pobytem obžalované ve výkonu trestu ztížena.

Uložený trest je ze zákona nepodmíněným a pro jeho výkon byla obžalovaná v souladu s ustanovením § 56 odst.2 písm.a) trestního zákoníku zařazena do vaznice s ostrahou.

V souvislosti s ukládáním trestu obžalované se soud nemohl ztotožnit s návrhem jejího obhájce, aby bylo postupováno ve smyslu ustanovení § 58 odst.1 trestního zákoníku a obžalované byl ukládán trest pod dolní hranicí trestní sazby, neboť toto ustanovení je projevem depenalizace v trestním zákoníku, přičemž uvedený postup je na místě pouze, jsou-li v projednávané věci dány buď mimořádné okolnosti případu či mimořádnosti poměrů pachatele. Z popisu skutkových zjištění resp.navazující právní kvalifikace nicméně nevyplývá žádná skutečnost, která by podporovala závěr o mimořádnosti okolností, za kterých ke spáchání trestné činnosti došlo. Naopak v daném případě nelze přehlédnout, že trestné činnosti se obžalovaná v úmyslu přímém dopouštěla po dlouho dobu celou řadou skutků, kterými na majetku poškozených způsobila škodu, která více než 4x převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu, což nijak nesvědčí pro závěr o mimořádnosti případu, to vše za situace, kdy tvrzení obžalované ohledně vydírání ze strany poškozeného S. neshledal soud důvodným. V projednávané věci pak nejsou dány ani mimořádné okolnosti vztahující se k osobě obžalované, která sice do spáchání trestné činnosti žila řádným životem, což však samo o sobě není ničím mimořádným, neboť u všech občanů by se v tomto směru mělo jednat o standartní způsob chování.

Náhrada škody

K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili shora uvedení poškození. Vzhledem k tomu, že provedenými důkazy byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním obžalované a vznikem škody na straně poškozených, byla obžalovaná zavázána povinností způsobenou škodu nahradit, a to včetně příslušenství v podobě úroků z prodlení, pokud je poškození požadovali. Konkrétní výše přiznaných nároků pak vychází ze skutkových zjištění tak, jak jsou popsána ve výroku rozsudku. Pokud pak někteří z poškozených požadovali náhradu škody v částkách vyšších, než jak byla soudem zjištěna, byli s těmito zbytky svých nároků odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Takový výrok se týká poškozeného S., který požadoval náhradu škody v částce 1.225.000 Kč, avšak jednáním popsaným pod bodem I. mu byla způsobena škoda ve výši 1.100.000 Kč. Poškozený E. požadoval náhradu škody v částce 4.055.000 Kč, ale jednáním popsaným pod bodem III. mu v konečném důsledku byla způsobena škoda ve výši 3.945.000 Kč, neboť částku ve výši 110.000 Kč mu obžalovaná dne 8.2.2017 vrátila (čl. 84-85). Poškozený K. požadoval úhradu úroků z prodlení ode dne 6.5.2017, ale dle Svěreneckých smluv nastalo prodlení až uplynutí 5 pracovních dnů po 30.4.2017, takže prvním dnem prodlení je až 10.5.2017 a nikoliv 6.5.2017.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 30. května 2019

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu

