



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. ledna 2021 odvolání **obžalovaného K. L., narozeného XXXX v Brně, a poškozených B. H., narozené XXXX ve XXXX, a A. H., narozeného XXXX v XXXX**, proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 8. 9. 2020, č.j. 2 T 130/2019-549, a v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Kleinové a soudců JUDr. Josefa Teplého a Mgr. M. Vrbíka rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), f) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje**.

Podle § 259 odst. 3, 4 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že obžalovaný K. L., narozený XXXX,

je vinen, že

dne 25. srpna 2018 v 8.08 hodin řídil na komunikaci mimo obec ve směru od městské části Brno-Tuřany směrem k Sokolnicím, k ulici U Rozvodny, okres Brno-venkov, osobní automobil Citroën C2, registrační značky XXXX, a při průjezdu pravotočivou zatáčkou nedovolenou rychlostí asi 96 km.h⁻¹ z nezjištěných příčin přejel do protisměru a vyjel mimo pozemní komunikaci na Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

přílehlé pole, kde s vozidlem havaroval (vozidlo řízené obžalovaným se při pohybu mimo vozovku převracelo). Řidič osobního automobilu Honda Civic FK1, registrační značky XXXX, L. M., nar. XXXX, který své vozidlo řídil v protisměru vůči směru jízdy vozidla obžalovaného (tedy ve směru na Brno-Tuřany) v okamžiku, kdy vozidlo Citroën C2 řízené obžalovaným přešlo do jeho jízdního pruhu, prudce se svým vozidlem odbočil vlevo, aby tak odvrátil možný střet s vozidlem obžalovaného. Tak došlo ke střetu levého předního rohu vozidla Honda Civic s levým předním rohem protijedoucího osobního automobilu Škoda Fabia, registrační značky XXXX, řízeného M. H., nar. XXXX, který se svým vozidlem jel za vozidlem obžalovaného. V důsledku střetu vozidel Honda Civic a Škoda Fabia došlo ke zranění osob:

- M. M., nar. XXXX, jedoucí ve vozidle Honda Civic, která utrpěla polytrauma, tedy poranění více pro život nezbytných a důležitých orgánů, a to krvácení pod mozkové obaly a do komor mozku, zhmoždění mozku, krční míchy, plic, srdce, trhliny jater, velkých cév, přetržení a výhřezu části tenkého střeva, krvácení do pravého hrudního vaku a dutiny břišní, zlomeniny páteře, kostrče a mnohočetné zlomeniny žeber a hrudní kosti, které byly příčinou její smrti,

- J. Š., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl prokrvácení měkkých pokrývek lebních, prokrvácení měkkých tkání hrudníku v místech zlomenin žeber, krvácení do levé pohrudniční dutiny (1.200 ml krve), prokrvácení mezihrudí, roztržení osrdečníku, trhliny srdce, krvácení do dutiny břišní, prokrvácení závěsu tenkého střeva s trhlinami, prokrvácení tukového pouzdra levé ledviny, zlomeniny žeber s trhlinami mezižebří a sníženou krevnatost orgánů v důsledku krvácení do hrudníku a břicha. Vykrvácení do dutiny hrudní z trhlin srdce bylo bezprostřední příčinou jeho smrti,

- K. S., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl těžké zranění, a to zlomeninu I. a III. bederního obratle, zlomeninu hrudní kosti, zlomeninu II. a III. žebra vpravo a II. žebra vlevo, oděrku levého bérce a krvácení do obou pohrudničních dutin. Tato zranění si vyžádala okamžitou hospitalizaci s následnou operací zlomenin III. bederního obratle, opakovanou punkcí obou pohrudničních dutin, podávání bolest tišících léků, antibiotik, nutnost nošení korzetu. Po dobu asi 3 měsíců byl citelně omezen v běžném způsobu života, tato omezení spočívala v upoutání na lůžko, bolestech úrazových i při zákrocích a po nich, dechových potížích, rušeném spánku, obtížné mobilizaci a chůzi díky korzetu, zhoršení duševního stavu, omezení ve veškeré sebeobsluze, oblékání, chůzi,

- L.M., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl lehké zranění, a to otřes mozku, frakturu nosní kosti, zlomeninu přední stěny horní čelisti se zakrvácením do dutiny, zhmoždění hrudníku. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 6. 9. 2018,

- M. H., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Škoda Fabia, který utrpěl těžké poranění, a to únik vzduchu do pohrudniční štěrbiny vpravo i vlevo a do podkoží hrudníku vpravo, drobná zhmoždění horního a středního laloku pravé plíce, zlomeninu kosti hrudní, zlomeninu 2. - 8. žebra vpravo (6. žebra dvojité), zlomeninu příčných výběžků 2. - 5. bederního obratle vlevo, tříštivou zlomeninu pánve (jamky kyčelního kloubu) vlevo s vykloubením levého kyčelního kloubu, zlomeninu kosti loketní vpravo, zlomeninu 2. - 5. kosti zánártní levé nohy, mnohočetné odřenyiny hrudníku, břicha a končetin. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 21. 11. 2018, opakované operace a rehabilitace s následnou dobou léčení a citelným omezením v běžném způsobu života po dobu asi 12 měsíců spočívajícího v bolesti v místech poranění a operačních ran vždy asi 1-2 týdny, v upoutání na lůžko od 25. 8. 2018 do 15. 9. 2018 s následnou vertikalizací a chůzí o berlích. Léčení zranění byla komplikována infekcí v ráně po operaci levé kyčle a odúmrťí hlavice levé stehenní kosti s nutností jejího odstranění.

Obžalovaný tak porušil povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4 písm.

a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, podle nichž při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval mimo jiné život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování je povinen přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, dále porušil povinnosti řidiče podle § 5 odst. 1 písm. b) téhož zákona, podle nichž je řidič povinen věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích, dále porušil pravidla směru a způsobu jízdy podle § 11 odst. 1 téhož zákona, podle nichž se na pozemní komunikaci se jezdí vpravo, a pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, při pravém okraji vozovky, pokud není stanoveno jinak, dále porušil pravidla rychlosti jízdy podle § 18 odst. 1, 3 téhož zákona, podle nichž musí řidič rychlost jízdy přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem, řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3.500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹,

tedy

a) jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

b) jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

tím spáchal

a) přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

b) přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** úhrnný trest zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel v trvání **6 (šesti) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** poškozeným:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ 41197518, na náhradě škody částku **106 383 Kč**,

- Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky sídlem v Praze 3, Vinohradská 2577/178, IČ 47114304, na náhradě škody částku **635 154 Kč**,

- B. H., nar. XXXX ve XXXX, bytem v XXXX, na náhradě škody částku **32 473 Kč** nahradit nemajetkovou újmu **295 040 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozenému M. H., nar. XXXX v XXXX, bytem v XXXX, okres XXXX, nemajetkovou újmu **165 702, 45 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená B. H., nar. XXXX ve XXXX, se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený A. H., nar. XXXX v XXXX, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov byl obžalovaný K. L. uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Těchto trestných činů se měl obžalovaný dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že v Sokolnicích, okres Brno-venkov, 25. srpna 2018 v 8.08 hodin řídil ve směru od městské části Brno-Tuřany směrem k ulici U rozvodny osobní automobil Citroën C2, registrační značky XXXX, a při průjezdu pravotočivou zatáčkou nedovolenou rychlostí asi 96 km.h⁻¹ z nezjištěných příčin přešel do protisměru a vyjel mimo pozemní komunikaci na přilehlé pole, kde s vozidlem havaroval (vozidlo řízené obžalovaným se při pohybu mimo vozovku převracelo). Řidič osobního automobilu Honda Civic FK1, registrační značky XXXX, L. M., nar. XXXX, který své vozidlo řídil v protisměru vůči směru jízdy vozidla obžalovaného (tedy ve směru na Brno-Tuřany) v okamžiku, kdy vozidlo Citroën C2 řízené obžalovaným přešlo do jeho jízdního pruhu, prudce se svým vozidlem odbočil vlevo, aby tak odvrátil možný střet s vozidlem obžalovaného. Tak došlo ke střetu levého předního rohu vozidla Honda Civic s levým předním rohem protijedoucího osobního automobilu Škoda Fabia, registrační značky XXXX, řízeného M. H., nar. XXXX, který se svým vozidlem jel za vozidlem obžalovaného. V důsledku střetu vozidel Honda Civic a Škoda Fabia došlo ke zranění osob:

- M. M., nar. XXXX, jedoucí ve vozidle Honda Civic, která utrpěla polytrauma, tedy poranění více pro život nezbytných a důležitých orgánů, a to krvácení pod mozkové obaly a do komor mozku, zhmoždění mozku, krční míchy, plic, srdce, trhliny jater, velkých cév, přetržení a výhřezu části tenkého střeva, krvácení do pravého hrudního vaku a dutiny břišní, zlomeniny páteře, kostrče a mnohočetné zlomeniny žeber a hrudní kosti, které byly příčinou její smrti,

- J. Š., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl prokrvácení měkkých pokrývek lebních, prokrvácení měkkých tkání hrudníku v místech zlomenin žeber, krvácení do levé pohrudniční dutiny (1.200 ml krve), prokrvácení mezihrudí, roztržení osrdečníku, trhliny srdce, krvácení do dutiny břišní, prokrvácení závěsu tenkého střeva s trhlinami, prokrvácení tukového pouzdra levé ledviny, zlomeniny žeber s trhlinami mezižebří a sníženou krevnatost orgánů

v důsledku krvácení do hrudníku a břicha. Vykrvácení do dutiny hrudní z trhlin srdce bylo bezprostřední příčinou jeho smrti,

- K. S., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl těžké zranění, a to zlomeninu I. a III. bederního obratle, zlomeninu hrudní kosti, zlomeninu II. a III. žebra vpravo a II. žebra vlevo, oděrku levého bérce a krvácení do obou pohrudničních dutin. Tato zranění si vyžádala okamžitou hospitalizaci s následnou operací zlomenin III. bederního obratle, opakovanou punkci obou pohrudničních dutin, podávání bolest tišících léků, antibiotik, nutnost nošení korzetu. Po dobu asi 3 měsíců byl citelně omezen v běžném způsobu života, tato omezení spočívala v upoutání na lůžko, bolestech úrazových i při zákrocích a po nich, dechových potížích, rušeném spánku, obtížné mobilizaci a chůzi díky korzetu, zhoršení duševního stavu, omezení ve veškeré sebeobsluze, oblékání, chůzi,

- L.M., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl lehké zranění, a to otřes mozku, frakturu nosní kosti, zlomeninu přední stěny horní čelisti se zakrvácením do dutiny, zhmoždění hrudníku. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 6. 9. 2018,

- M. H., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Škoda Fabia, který utrpěl těžké poranění, a to únik vzduchu do pohrudniční štěrbiny vpravo i vlevo a do podkoží hrudníku vpravo, drobná zhmoždění horního a středního laloku pravé plíce, zlomeninu kosti hrudní, zlomeninu 2. - 8. žebra vpravo (6. žebra dvojité), zlomeninu příčných výběžků 2. - 5. bederního obratle vlevo, tříštivou zlomeninu pánve (jamky kyčelního kloubu) vlevo s vykloubením levého kyčelního kloubu, zlomeninu kosti loketní vpravo, zlomeninu 2. - 5. kosti zánártní levé nohy, mnohočetné odřeniny hrudníku, břicha a končetin. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 21. 11. 2018, opakované operace a rehabilitace s následnou dobou léčení a citelným omezením v běžném způsobu života po dobu asi 12 měsíců spočívajícího v bolesti v místech poranění a operačních ran vždy asi 1-2 týdny, v upoutání na lůžko od 25. 8. 2018 do 15. 9. 2018 s následnou vertikalizací a chůzí o berlích. Léčení zranění byla komplikována infekcí v ráně po operaci levé kyčle a odúmrtí hlavice levé stehenní kosti s nutností jejího odstranění.

Obžalovaný tak porušil povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, podle nichž při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval mimo jiné život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování je povinen přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, dále porušil povinnosti řidiče podle § 5 odst. 1 písm. b) téhož zákona, podle nichž je řidič povinen věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích, dále porušil pravidla směru a způsobu jízdy podle § 11 odst. 1 téhož zákona, podle nichž se na pozemní komunikaci se jezdí vpravo, a pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, při pravém okraji vozovky, pokud není stanoveno jinak, dále porušil pravidla rychlosti jízdy podle § 18 odst. 1, 3 téhož zákona, podle nichž musí řidič rychlost jízdy přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem, řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3.500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹.

Za uvedené trestné činy byl obžalovanému uložen podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný zařazen pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 6 roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ: 41197518, škodu 106 383 Kč, Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky se sídlem v Praze 3, Vinohradská 2577/178, IČ: 47114304, škodu 635 154 Kč, B. H., narozené XXXX ve XXXX, bytem v XXXX, škodu 32 473 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla

obžalovanému uložena povinnost odčinit M. H., narozenému XXXX v Brně, bytem v Brumovicích 195, okres Břeclav, nemajetkovou újmu 165 702,45 Kč. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození B. H. a A. H. odkázáni se svými nároky na odčinění nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný K. L.. Odvolání obžalovaného směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Pokud jde o výrok o vině, obžalovaný nezpochybňoval svůj podíl na zavinění předmětné dopravní nehody, avšak dle jeho názoru soud rezignoval na přesné objasnění skutkového děje. Upozornil na to, jak byl skutek popsán v protokolu o dopravní nehodě s tím, že tento popis skutkového děje odpovídá svědecké výpovědi M. K., jehož výpověď zhodnotil soud jako technicky nepřijatelnou. Proto mělo být doplněno dokazování výslechem spolujezdkyně svědka, a to M. F.. Dle názoru obžalovaného nelze vycházet pouze ze znaleckého posudku jako z jediného důkazu. Znalec nebyl na místě nehody, vycházel pouze ze spisu policie, fotografií a počítačových simulací. Znalec při své výpovědi uvedl, že v době nehody byla vozovka suchá, přičemž z protokolu policie i výpovědi všech zúčastněných je patrné, že v daný okamžik bylo po dešti a ještě drobně pršelo. Pokud jde o výrok o trestu, soud postupoval z nejasných důvodů nepřiměřeně přísně. Jeho vinu lze spatřovat pouze v tom, že nezvládl projetí zatáčky a ocitl se v protisměru. K dopravní nehodě došlo krátce po obdržení řidičského oprávnění, v době, kdy mu bylo pouhých 18 let, tedy kdy byl ve věku blízkému věku mladistvých. Dosud vedl řádný život, studuje, chodí na brigády. Uvedeného jednání upřímně lituje, má z toho doživotní trauma a psychické potíže. Upozornil, že i státní zástupce navrhol v jeho případě podmíněný trest. Společnosti bude mnohem prospěšnější, když řádně dostuduje, začne pracovat, založí rodinu a řádným životem dluh společnosti za své mladické pochybení splatí. Událost, ke které došlo, byla pouze nešťastnou shodou okolností, která vyústila v tragédii, a soud svým rozhodnutím otevřel její další dějství. Uložený nepodmíněný trest odnětí svobody je v rozporu s principy ukládání trestů. Zmínil, že pro uložení trestu odnětí svobody podmíněně odloženého byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky, a to i přes závažné následky tragické události. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu odnětí svobody a výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložil na zkušební dobu. Obžalovaný doplnil své odvolání potvrzením o studiu na vysoké škole, potvrzením o spolupráci s nadací Podané ruce, zprávou ohledně činnosti v této nadaci a lékařskými zprávami.
3. Proti tomuto rozsudku si podali včas odvolání i poškození pozůstalí B. H. a A. H.. Poškození B. H. i A. H. doplnili odvolání o čestné prohlášení o svých rodinných a osobních vztazích k zemřelým M. M. a J. Š., tj. tety a bratra poškozené B. H. a švagra poškozeného A. H.. Poškození navrhli, aby bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené B. H. náhradu nemajetkové újmy ve výši 1 000 000 Kč a poškozenému A. H. náhradu nemajetkové újmy ve výši 170 000 Kč.
4. Na základě podaných odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dále postupoval podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu.
5. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
6. Soud I. stupně ve věci provedl důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud hodnotil pouze důkazy, které provedl, a při hodnocení důkazů nedošlo k logické chybě. Odvolací soud proto neměl důvod a ani možnost do hodnocení důkazů soudem I. stupně zasahovat. Námitka obhajoby, že soud při svých skutkových zjištěních vyšel pouze z jednoho důkazu, a to ze znaleckého posudku z oboru dopravy, je neobjektivní. Trestná činnost obžalovaného byla provedenými důkazy, a to výpovědí samotného obžalovaného, výpovědí svědka

M. K., znaleckým posudkem z oboru dopravy se specializací na technické posudky příčin dopravních nehod, výsledkem znalce, který vyvrátil výpověď svědka K. o průběhu dopravní nehody, svědeckou výpovědí poškozeného M. H., úředním záznamem o podání vysvětlení K. S. a M. B., fotodokumentací, lékařskými zprávami, znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a protokolem o nehodě v silničním provozu spolehlivě prokázána. Ke vzniku dopravní nehody došlo nikoliv nešťastnou shodou okolností, ale výhradně zaviněním obžalovaného, který svým způsobem jízdy porušil hned několik povinností řidiče stanovených v zákoně č. 361/2000 Sb., jednalo se především u porušení povinností uvedených v § 4 písm. a), § 5 odst. 1 písm. b), § 18 odst. 3 citovaného zákona. Při porušení těchto povinností dochází pravidelně při dopravních nehodách ke značným škodám na majetku, zdraví i životech ostatních účastníků silničního provozu, jedná se tedy o porušení tzv. důležité povinnosti ve smyslu trestního zákoníku. Krajský soud uzavírá, že skutková zjištění soudu I. stupně s výjimkou přesného určení místa dopravní nehody jsou správná a byla podřazena pod správnou právní kvalifikaci. Jak vyplývá z fotodokumentace, dalších listinných důkazů založených ve spise a výpovědi obžalovaného při veřejném zasedání před odvolacím soudem, k dopravní nehodě došlo na komunikaci v okrese Brno-venkov ve směru od městské části Brno-Tuřany směrem k Sokolnicím, konkrétně k ulici U Rozvodny, tzn. mimo obec.

7. Z důvodu upřesnění místa, kde došlo k dopravní nehodě a z důvodu částečného vyhovění odvolání obžalovaného a poškozené B. H. Krajský soud v Brně podle § 258 odst. 1 písm. b), f) trestního řádu napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a na skutkových základech soudu I. stupně s výjimkou místa dopravní nehody uznal obžalovaného vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 25. srpna 2018 v 8.08 hodin řídil na komunikaci mimo obec ve směru od městské části Brno-Tuřany směrem k Sokolnicím, k ulici U Rozvodny, okres Brno-venkov, osobní automobil Citroën C2, registrační značky XXXX, a při průjezdu pravotočivou zatáčkou nedovolenou rychlostí asi 96 km.h⁻¹ z nezjištěných příčin přejel do protisměru a vyjel mimo pozemní komunikaci na přilehlé pole, kde s vozidlem havaroval (vozidlo řízené obžalovaným se při pohybu mimo vozovku převracelo). Řidič osobního automobilu Honda Civic FK1, registrační značky XXXX, L. M., nar. XXXX, který své vozidlo řídil v protisměru vůči směru jízdy vozidla obžalovaného (tedy ve směru na Brno-Tuřany) v okamžiku, kdy vozidlo Citroën C2 řízené obžalovaným přejelo do jeho jízdního pruhu, prudce se svým vozidlem odbočil vlevo, aby tak odvrátil možný střet s vozidlem obžalovaného. Tak došlo ke střetu levého předního rohu vozidla Honda Civic s levým předním rohem protijedoucího osobního automobilu Škoda Fabia, registrační značky XXXX, řízeného M. H., nar. XXXX, který se svým vozidlem jel za vozidlem obžalovaného. V důsledku střetu vozidel Honda Civic a Škoda Fabia došlo ke zranění osob: M. M., nar. XXXX, jedoucí ve vozidle Honda Civic, která utrpěla polytrauma, tedy poranění více pro život nezbytných a důležitých orgánů, a to krvácení pod mozkové obaly a do komor mozku, zhmoždění mozku, krční míchy, plic, srdce, trhliny jater, velkých cév, přetržení a výhřezu části tenkého střeva, krvácení do pravého hrudního vaku a dutiny břišní, zlomeniny páteře, kostrče a mnohočetné zlomeniny žeber a hrudní kosti, které byly příčinou její smrti, J. Š., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl prokrvácení měkkých pokrývek lebních, prokrvácení měkkých tkání hrudníku v místech zlomenin žeber, krvácení do levé pohrudniční dutiny (1.200 ml krve), prokrvácení mezihrudí, roztržení osrdečníku, trhliny srdce, krvácení do dutiny břišní, prokrvácení závěsu tenkého střeva s trhlinami, prokrvácení tukového pouzdra levé ledviny, zlomeniny žeber s trhlinami mezižebří a sníženou krevnatost orgánů v důsledku krvácení do hrudníku a břicha. Vykrvácení do dutiny hrudní z trhlin srdce bylo bezprostřední příčinou jeho smrti, K. S., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl těžké zranění, a to zlomeninu I. a III. bederního obratle, zlomeninu hrudní kosti, zlomeninu II. a III. žebra vpravo a II. žebra vlevo, oděrku levého bérce a krvácení do obou pohrudničních dutin. Tato zranění si vyžádala okamžitou hospitalizaci s následnou operací zlomenin III. bederního obratle, opakovanou punkci obou pohrudničních dutin, podávání bolest

tisícih léků, antibiotik, nutnost nošení korzetu. Po dobu asi 3 měsíců byl citelně omezen v běžném způsobu života, tato omezení spočívala v upoutání na lůžko, bolestech úrazových i při zákrocích a po nich, dechových potížích, rušeném spánku, obtížné mobilizaci a chůzi díky korzetu, zhoršení duševního stavu, omezení ve veškeré sebeobsluze, oblékání, chůzi, L.M., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Honda Civic, který utrpěl lehké zranění, a to otřes mozku, frakturu nosní kosti, zlomeninu přední stěny horní čelisti se zakrvácením do dutiny, zhmoždění hrudníku. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 6. 9. 2018, M. H., nar. XXXX, jedoucího ve vozidle Škoda Fabia, který utrpěl těžké poranění, a to únik vzduchu do pohrudniční šterbiny vpravo i vlevo a do podkoží hrudníku vpravo, drobná zhmoždění horního a středního laloku pravé plicе, zlomeninu kosti hrudní, zlomeninu 2. - 8. žebra vpravo (6. žebra dvojité), zlomeninu příčných výběžků 2. - 5. bederního obratle vlevo, tříštivou zlomeninu pánve (jamky kyčelního kloubu) vlevo s vykloubením levého kyčelního kloubu, zlomeninu kosti loketní vpravo, zlomeninu 2. - 5. kosti zánártní levé nohy, mnohočetné odřeniny hrudníku, břicha a končetin. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 25. 8. 2018 do 21. 11. 2018, opakované operace a rehabilitace s následnou dobou léčení a citelným omezením v běžném způsobu života po dobu asi 12 měsíců spočívajícího v bolesti v místech poranění a operačních ran vždy asi 1-2 týdny, v upoutání na lůžko od 25. 8. 2018 do 15. 9. 2018 s následnou vertikalizací a chůzí o berlích. Léčení zranění byla komplikována infekcí v ráně po operaci levé kyčle a odúmrťi hlavice levé stehenní kosti s nutností jejího odstranění. Obžalovaný tak porušil povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, podle nichž při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval mimo jiné život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování je povinen přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, dále porušil povinnosti řidiče podle § 5 odst. 1 písm. b) téhož zákona, podle nichž je řidič povinen věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích, dále porušil pravidla směru a způsobu jízdy podle § 11 odst. 1 téhož zákona, podle nichž se na pozemní komunikaci se jezdí vpravo, a pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, při pravém okraji vozovky, pokud není stanoveno jinak, dále porušil pravidla rychlosti jízdy podle § 18 odst. 1, 3 téhož zákona, podle nichž musí řidič rychlost jízdy přizpůsobit mimo jiné svým schopnostem, řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3.500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹.

8. Obžalovaný K. L. byl ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 143 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od jednoho roku do šesti let. Obžalovanému polehčovalo, že nebyl dosud soudně trestán a v evidenční kartě řidiče ani v evidenci přestupců nemá žádný záznam. Obžalovaný dosud žil řádným způsobem života a trestné činnosti se dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. Obžalovanému na druhé straně přitěžovalo, že mu byl ukládán trest za dva vysoce společensky škodlivé trestné činy. Následkem dopravní nehody, kterou zavinil, došlo k závažným zraněním několika osob. U poškozených M. M. a J. Š. došlo ke zraněním, která byla neslučitelná se životem. V dalších dvou případech konkrétně u poškozených K. S. a M. H. došlo ke zraněním, která byla kvalifikována jako těžké újmy na zdraví a v jednom případě došlo, a to u poškozeného L.M., ke zraněním jako je otřes mozku, fraktura nosní kosti, zlomeninu přední stěny horní čelisti, zhmoždění hrudníku. Obžalovanému také přitěžovalo, že byl jediným viníkem dopravní nehody a žádný z poškozených se na vzniku dopravní nehody nijak nepodílel. Okresní soud při úvaze o druhu a výši trestu respektoval ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, přihlédl ke všem polehčujícím okolnostem a uložil obžalovanému trest odnětí svobody při čtvrtině zákonné trestní sazby jako trest nepodmíněný. Osoba obžalovaného by umožňovala postup podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se jedná o zcela bezúhonného člověka, který se dokonce po dopravní nehodě zapojil do společensky prospěšné činnosti, spáchané trestné činnosti litoval, pozůstalým zaslal omluvné dopisy. Podmíněnému odkladu výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu však bránilo nesplnění další zákonné podmínky. Ztráta dvou lidských životů, další závažné následky na zdraví zcela nevinných účastníků silničního provozu a kumulace porušení povinností

obžalovaného jako řidiče motorového vozidla jsou okolnostmi případu, které zcela vylučovaly podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu. Obžalovaný, přestože byl začátečník, který řidičské oprávnění obdržel několik měsíců před dopravní nehodou, porušil několik důležitých povinností stanovených v zákoně č. 361/2000 Sb., především svůj způsob jízdy motorovým vozidlem nepřizpůsobil svým schopnostem. V souladu se zákonem a skutkovými zjištěními a zejména z důvodu ochrany společnosti okresní soud uložil obžalovanému i úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel mírně nad polovinou zákonné trestní sazby. Trest tak, jak ho uložil nalézací soud, představoval i určitou satisfakci poškozeným pozůstalým a zraněným. Odvolací soud uzavírá, že takto uložený trest zcela odpovídá zákonu a proto obžalovanému svým rozsudkem uložil trest stejného druhu, ve stejném rozsahu a se stejným způsobem výkonu, konkrétně podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil obžalovaného pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložil i úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 6 roků.

9. Pokud jde o výrok o náhradě škody ohledně poškozených Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky a poškozené B. H. odvolací soud neměl žádné pochybnosti o důvodech a výši požadované náhrady škody. V této části výrok o náhradě škody odpovídá zákonu a skutkovým zjištěním. Stejná situace je pokud, jde o výrok o náhradě nemajetkové újmy poškozenému M. H. ve výši 165 702 Kč, tento výrok rovněž odpovídá zákonu a skutkovým zjištěním. Jiná situace je, pokud jde o výrok o náhradě nemajetkové újmy poškozené B. H., které následkem dopravní nehody zahynul i bratr J. Š.. Krajský soud pro rozhodnutí o tom, jak vysoká částka by měla poškozené B. H. za tuto ztrátu příslušet, aby slovy občanského zákoníku „vyvažovala plně její utrpení“ odkazuje na dosavadní judikaturu Nejvyššího soudu, konkrétně rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. 4. 2016, na které navazuje další rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 6 Tdo 1421/2015 ze dne 18. 5. 2016, dle kterého by se výše náhrad za způsobení duševních útrap při usmrcení nejbližší spjaté osoby (rodičů, manžela a dětí) měla odvíjet v základním rozpětí mezi 240 000 Kč – 500 000 Kč. Na tato rozhodnutí navázalo rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 25 Cdo 894/2018, ze dne 19. 9. 2018, které učinilo závěr o valorizaci těchto náhrad, která by se měla odvíjet od ukazatelů průměrné hrubé měsíční nominální mzdy přepočtené na počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok přecházející smrti poškozeného. V roce 2017 činila průměrná hrubá nominální mzda dle údajů Českého statistického úřadu 29 504 Kč. U sourozence se, kterým pozůstalí nesdíleli společnou domácnost, každý ze sourozenců žil vlastním způsobem života a nebyli na sobě existenčně závislí, odvolací soud považuje za odpovídající jako základní výši náhrady částku představující 50 % základní částky stanovené pro děti, rodiče a manžela, tj. 10 násobek částky 29 504 Kč. Odvolací soud s ohledem na výsledky dokazování neměl pochybnosti o důvodu a výši požadované náhrady nemajetkové újmy ze strany poškozené B. H. do částky 295 040 Kč. Proto odvolací soud konstatuje, že odvolání poškozené B. H. bylo částečně důvodné.
10. Krajský soud v Brně s ohledem na uvedené ve svém rozsudku uložil stejně jako soud I. stupně podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné pojišťovně České republiky částku 106 383 Kč, poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky částku 635 154 Kč, poškozené B. H. částku 32 473 Kč a na náhradě nemajetkové újmy zaplatit poškozenému M. H. částku 165 702 Kč. Krajský soud neměl žádné pochybnosti o důvodech a výši požadované náhrady nemajetkové újmy u poškozené B. H. do částky 295 040 Kč, proto uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit poškozené B. H. na náhradě nemajetkové újmy tuto částku. Se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkázal odvolací soud tuto poškozenou podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních a s celým nárokem na náhradu nemajetkové újmy podle § 229

odst. 1 trestního řádu odkázal rovněž poškozeného A. H. na řízení ve věcech občanskoprávních. Pro přiznání náhrady nemajetkové újmy v rozsahu požadovaném poškozenými manželi Hlouškovými neměl krajský soud dostatek podkladů a ve věci by bylo nutné provádět další dokazování nad rámec trestního řízení.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 27.01.2021

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašíková