

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Eustasie Rutarové a soudkyně JUDr. Vladimíry Strakové a JUDr. Magdaleny Vinklerové ve věci

žalobce: **ROPLASTO PROFILE s.r.o.**, IČO 49448293
sídlem Lidická 700/19, Veverčí, 602 00 Brno
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Pokorným
sídlem Lidická 1005/23, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **STAVMONT spol s r.o. v likvidaci**, IČO 00208728
sídlem Františka Ondrůška 1547, 768 61 Bystřice pod Hostýnem

o zaplacení částky 232.075 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 7. 2002
č. j. 20/24 Cm 43/99-42

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Citovaným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 232.075 Kč s 19% úrokem z prodlení od 20. 3. 1996 do zaplacení a na nákladech řízení 21.134 Kč.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolání, kterým jej napadl v celém rozsahu.

Usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 32 K 1/2003-419 ze dne 12. 9. 2003 byl prohlášen konkurz na majetek žalovaného, který byl usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 32 K 1/2003-2217 ze dne 11. 6. 2020 zrušen po splnění rozvrhového usnesení.

Dne 18. 9. 2009 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět. Žalovaný neměl proti zpětvzetí žaloby námitek.

O dispozitivním úkonu žalobce rozhodl odvolací soud podle ust. § 222a odst. 1 o. s. ř. tak, že rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 150 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. U žalobce shledal soud důvody zvláštního zřetele hodné, pro které mu neuložil povinnost zaplatit žalovanému náklady řízení před soudy obou stupňů, přestože žalobce zpětvzetím žaloby zavínil zastavení řízení, ve skutečnosti, že žalobce vzal žalobu zpět v průběhu dlouhotrvajícího konkurzního řízení na majetek žalovaného, přičemž konkurz byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení. Je tedy zřejmé, že pro případ, že by žalobce byl v tomto řízení úspěšným, vymáhání přisouzené částky by bylo velmi problematickým.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, dospěje-li dovolací soud na základě dovolání podaného ve lhůtě do dvou měsíců od jeho doručení, k Nejvyššímu soudu ČR v Brně, prostřednictvím Krajského soudu v Brně k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Olomouc 8. září 2020

JUDr. Eustasie Rutarová v. r.
předsedkyně senátu