

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu dne 9. května 2018 v trestní věci **odsouzeného R.J.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX,

o přerušení výkonu trestu odnětí svobody

### **takto:**

Podle § 325 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému R.J., nar. XXXX v XXXX, **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2014 č. j. 42 T 8/2013-2033 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 9. 2014 sp. zn. 7 To 60/2014, a to do 30. 4. 2020.

### **Odůvodnění:**

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2014 č. j. 42 T 8/2013-2033 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 9. 2014 sp. zn. 7 To 60/2014 byl R.J. uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku. Za spáchání této trestné činnosti mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Tento trest odsouzený R.J. vykonával v době od 18. 11. 2014 do 9. 3. 2016, kdy bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 53 Nt 103/2016-87 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody do 9. 5. 2016. Opětovně byl odsouzenému výkon trestu odnětí svobody přerušen do dne 25. 11. 2016, a to usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7. 6. 2016 č. j. 53 Nt 103/2016-167. Dalším usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 14. 11. 2016 č. j. 53 Nt 113/2016-85 byl R.J. výkon tohoto nepodmíněného trestu odnětí svobody přerušen, a to do dne 25. 11. 2017.

Odsouzený R.J. podal dne 21. 11. 2017 prostřednictvím svého obhájce žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody a také o další prodloužení přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Žádost o další přerušení výkonu trestu odnětí svobody byla samostatně zapsána u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 40 Nt 127/2017 (č. l. 1). Odsouzený ke své žádosti připojil rozsáhlé lékařské zprávy o svém zdravotním stavu, které soud předložil Vězeňské službě ČR, Generální ředitelství, odbor zdravotnické služby, k zaujetí stanoviska, zda lze odsouzenému R.J. s ohledem na jeho zdravotní stav zajistit v průběhu nepodmíněného výkonu trestu odnětí svobody odpovídající lékařskou péči bez toho, že by došlo ke zhoršení jeho zdravotního stavu nebo dokonce k ohrožení jeho života. Nemocniční lékařská komise č. 2 sice zaujala stanovisko, že zdravotní stav odsouzeného nevyžaduje soustavnou lůžkovou péči, ale současně konstatovala, že jí není znám aktuální zdravotní stav jmenovaného (viz zpráva ze dne 12. 1. 2018 č. l. 5). Vzhledem k souběžně probíhajícímu řízení u Městského soudu v Praze, kdy je ve věci vedené pod sp. zn. 42 T 8/2013 vedeno řízení o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, vyžádal Krajský soud v Brně, z důvodu rychlosti a hospodárnosti trestního řízení, stejnopis znaleckého posudku, který byl v této trestní věci aktuálně zpracován. Znaleckým posudkem, který zpracoval znalecký ústav Fakultní nemocnice Olomouc (č. l. 66-80) ke dni 13. 4. 2018 bylo prokázáno, že podrobně popsány

zdravotní stav odsouzeného R.J. lze aktuálně označit jako život ohrožující. Provedená zobrazovací vyšetření v tomto znaleckém ústavu objektivně diagnostikovala nález pouhazových změn v oblasti čelního laloku vlevo a také chronickou kolekcí pod 3D ploténkou. Znalci konstatovali, že odsouzený trpí posttraumatickou epilepsií vzniklou na základě komplikované léčby subdurálního krvácení s nutností několika reoperací. Klinický stav, uvolnění 3D ploténky ve spánkové oblasti a riziko těžkého poranění mozku při epileptickém záchvatu, podle jejich závěru, neumožňuje odsouzenému R.J. výkon trestu tak, aby tím nebyl ohrožen jeho život a zdraví.

Podle § 325 odst. 1 trestního řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Na základě shora uvedených skutečností, prokázaných, jak lékařskými zprávami, tak zejména znaleckým posudkem zpracovaným znaleckým ústavem k aktuálnímu zdravotnímu stavu odsouzeného, soud konstatoval, že jsou splněny podmínky citovaného zákonného ustanovení pro přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Lhůta přerušení výkonu trestu odnětí svobody byla stanovena přiměřeně dlouhá tak, aby odpovídala předpokládané léčbě odsouzeného, neboť aktuálně nelze vyloučit, že odsouzený bude schopen v budoucnu zbytek trestu vykonat bez toho, že by došlo k ohrožení jeho života a zdraví. Takové rozhodnutí učinil soud, majíce na zřeteli ustálenou judikaturu (R 61/1991) i současně probíhající řízení o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 9. května 2017

JUDr. Jaroslava Bartošová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová