

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Eustasie Rutarové a soudců JUDr. Vladimíry Strakové a JUDr. Magdaleny Vinklerové ve věci

oprávněného: **J. R.**, narozený
bytem
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Zvěřinou
sídlem Bráfova 161/20, 674 01 Třebíč

proti
povinné: **V. N.** narozená
bytem

o vyklizení nemovitosti, o žalobě pro zmatečnost podané povinnou proti usnesení Krajského soudu v Brně, pobočky v Jihlavě ze dne 14. 3. 2018 č. j. 72 Co 38/2018-81

o odvolání povinné proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 1. 2020 č. j. 72 Co 38/2018-243

takto:

I. Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Citovaným usnesením soud prvního stupně odmítl žalobu, neboť přes poučení soudu prvního stupně a výzvu k odstranění těchto nedostatků usnesením ze dne 4. 9. 2018 č. j. 72 Co 38/2018-107 v žalobě chybí tvrzení, že je podána včas, chybí rozsah napadeného usnesení, označení důkazů o důvodnosti žaloby i vymezení toho, čeho se povinná domáhá (ust. § 43 odst. 2 věty první o. s. ř. ve spojení s ust. § 235a odst. 2 o. s. ř.). O nákladech řízení rozhodl soud prvního stupně podle ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Proti tomuto usnesení podala povinná včas odvolání, kterým se, jak lze z jeho obsahu dovodit, domáhala jeho změny tak, že žaloba se neodmítá. Povinná v odvolání nejprve namítá, že usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 9. 2019 č. j. 72 Co 38/2018-107 jí nebylo doručeno. Dále v odvolání trvá na tom, že žaloba byla podána včas, uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím Okresního soudu v Třebíči, vyjadřuje se k požadavku na vyklizení nemovitosti tak, že nemůže vystěhovat vnitřní vybavení, které není jejím majetkem, neboť nemovitost byla v pronájmu **J. N.** Uvádí, že nesouhlasí s opomíjením námitky podjatosti, která se týká vykonavatele pana **H.** Nadále žádá o zastavení exekuce.

Z obsahu spisu vyplývá, že dne 24. 7. 2018 podala povinná žalobu pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Brně, pobočky v Jihlavě ze dne 14. 3. 2018 č. j. 72 Co 38/2018-81. Tímto usnesením bylo odvolání proti usnesení Okresního soudu v Třebíči ze dne 22. 11. 2017 č. j. 4 E 7/2016- 62 podané **V. N.** odmítnuto (odst. I. výroku) a dále bylo toto usnesení změněno tak, že návrh **J. N.** na odklad provedení výkonu rozhodnutí se neodmítá (odst. II). Žaloba byla podána z důvodu podle ust. § 229 odst. 3 o. s. ř. a povinná v ní uvádí, že důvodem žaloby je postup Okresního soudu v Třebíči, který je zhodnocen Krajským soudem v Brně, pobočkou v Jihlavě. Povinná je přesvědčena, že okresní soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šlajsová.

nesprávným postupem znemožňuje bránit její zájmy a cítí se být poškozená. Nemá možnost se vyjádřit ke všem skutečnostem stejně jako její dcera. Povinná má za to, že z postupu okresního soudu je patrné, že chce věc co nejméně zjednodušit a bez jednání s účastníky vyřešit. Je více nasloucháno argumentům oprávněného a argumenty povinné nejsou brány v potaz, dalším problémem ve věci je postup L K který se snaží vyhnout odpovědnosti a za podivných podmínek nemovitost převedl na pana R aby nemusel dodržovat dohody uzavřené na počátku této kauzy. Soud příslušný k projednání žaloby pro zmatečnost vyzval povinnou usnesením ze dne 4. 9. 2018 č. j. 72 Co 38/2018-107 k tomu, aby doplnila žalobu, jež je vadná v tom, že a) chybí vylíčení skutečností svědčících pro to, že žaloba byla podána včas, b) nedostatečně vymezuje rozsah napadeného usnesení, c) chybí označení důkazů, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána a d) chybí uvedení toho, čeho (jakého rozhodnutí) se domáhá, a to tak, že v závislosti na uplatněném zmatečnostním důvodu uvede skutečnosti svědčící o tom, kdy jí počala běžet lhůta k podání žaloby pro zmatečnost, tj. zejména, kdy jí bylo napadené usnesení doručeno, b) uvede, zda napadá oba výroky usnesení nebo jeden z nich a potom který, c) jasně, srozumitelně a konkrétně označí důkazy, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána a d) uvede, jak má soud o podané žalobě rozhodnout. Současně byla povinná poučena o tom, že nevyhoví-li této výzvě řádně a ve stanovené lhůtě, bude žaloba odmítnuta. Toto usnesení bylo povinné doručeno dne 6. 9. 2008 (§ 50 odst. 1 o. s. ř.). Povinná na usnesení soudu prvního stupně nikterak nereagovala.

O odvolání rozhodl odvolací soud podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. bez nařízení jednání, neboť směřuje proti usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé.

Po přezkoumání napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání povinné není důvodné. Není pravdou, že usnesení obsahující výzvu k odstranění vad žaloby pro zmatečnost povinné nebylo doručeno, neboť ze spisu je zřejmé, že usnesení bylo povinné doručeno dne 6. 9. 2018. Ostatní povinnou namítané skutečnosti v odvolání nejsou relevantní pro posouzení otázky, zda soud prvního stupně správně aplikoval ust. § 43 odst. 2 ve spojení s ust. § 235a odst. 2 o. s. ř., když žalobu odmítl. Z obsahu spisu je zřejmé, že povinná neuvedla v žalobě pro zmatečnost, v jakém rozsahu napadá rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pobočky v Jihlavě ze dne 14. 3. 2018, přičemž toto rozhodnutí obsahuje dva výroky, neuvedla skutečnosti, z nichž by bylo možno posoudit, zda žaloba pro zmatečnost byla podána včas, stejně jako neoznačila důkazy a nenavrhla, jak má být o žalobě pro zmatečnost rozhodnuto. Tyto nedostatky žaloby pro zmatečnost povinná neodstranila ani přes výzvu soudu prvního stupně. Z těchto důvodů dospěl odvolací soud k závěru, že rozhodnutí soudu prvního stupně je rozhodnutím správným, a proto je, jak ve výroku, jímž byla žaloba odmítnuta, tak ve výroku o nákladech řízení (když zde soud prvního stupně správně aplikoval ust. § 146 odst. 3 o. s. ř.), podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. V odvolacím řízení měl úspěch oprávněný, kterému s tímto řízením žádné náklady nevznikly, proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání (§ 238 odst. 1 písm. e/ o. s. ř.).

Olomouc 3. března 2020

JUDr. Eustasie Rutarová v. r.
předsedkyně senátu

Petra Šlajsová
Digitálně podepsal Petra Šlajsová
DN: c=CC, 2.5.4.07+@MCE-64124233,
ou=Čl. - Vnitřní soust. v Olomouci (IP),
o=61245333, ou=správa soudu, ou=348,
cn=Petra Šlajsová, serial=Šlajsová,
givenName=Petra,
title=Name=PF 134925,
středna=právník,
Datum: 2020.03.09 12:26:57 +0100

Shodu s prvpisem potvrzuje Petra Šlajsová.