

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Kypřé a soudců JUDr. Magdaleny Vinklerové a Mgr. Jakuba Černoška ve věci

žalobce: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111**
sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2

proti
žalovaným: **1. M Ch** , narozený
bytem ,

2. L Ch , narozená
bytem

3. J. Ch , narozený
bytem

žalovaní 2. a 3. zastoupeni advokátem JUDr. Jaromírem Josefem
sídlem Velkomoravská 378/1,695 01 Hodonín

4. M Ch , narozený
bytem

o zaplacení směnečné pohledávky 17.050.552 Kč s postiženími právy, o žalobě pro zmatečnost podané žalovanými č. 1 a č. 4 proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. 5. 2019 č. j. 4 Cmo 61/2019-78, k odvolání žalovaných č. 1 a 4 proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. (3)42 Cm 66/2017-183 ze dne 22. 1. 2020,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **zrušuje** a věc se **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením označeným shora Krajský soud v Brně zamítl žalobu pro zmatečnost dle ustanovení § 229 odst. 4 ze dne 12. 8. 2019 proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. 5. 2019 č. j. 4 Cmo 41/2019-78 (výrok I.) a žalované 1. a 4. zavázal k povinnosti společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1.705 Kč (výrok II.). V odůvodnění konstatoval, že žalobou pro zmatečnost se žalovaní 1. a 4. domáhali zrušení shora označeného usnesení Vrchního soudu v Olomouci, kdy tvrdili, že odvolací soud učinil chybný závěr o doručení směnečného platebního rozkazu č. j. 42 Cm 66/2017-44, když neúplně zjistil skutkový stav a neprovedl důkazy, které žalovaní navrhovali k prokázání skutečnosti, že doručenky ke směnečnému platebnímu rozkazu neodpovídají skutečnosti. Shodně tvrdili, že směnečný platební rozkaz jim nebyl doručen 14. 9. 2017, jak je uvedeno na doručenkách, ale až dne 15. 9. 2017, ve stejný den i čas se žalovanou č. 2. Popírali správnost obou doručenek jako veřejných listin. Tvrdili, že nemohli převzít směnečný platební rozkaz dle doručenek 14. 9. 2017,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Sedláčková.

neboť v době od 13. 9. 2017 do 14. 9. 2017 se zdržovali v Karlových Varech v areálu Velký rybník, kde dělali pro podnikatelku paní J. B. degustaci a ochutnávku vín. Z fotokopíí výzev k vyzvednutí zásilky, které na výzvu soudu zaslala Česká pošta, soud učinil zjištění, že tyto se týkají doručených zásilek se směnečnými platebními rozkazy adresovaných žalovaným 1. a 4. do vlastních rukou. Podle těchto listin nebyli adresáti zastížení, zásilky byly uloženy na poště a byli vyzváni k vyzvednutí zásilky a uvědomeni, že si zásilky mohou vyzvednout již dne 14. 9. 2017 v době od 15.00 do 17.00 hodin a v dalších dnech až do 25. 9. 2017. Oba dokumenty jsou podepsány žalovanými s datem 14. 9. 2017. Jejich totožnost byla na poště ověřena dle předložených občanských průkazů, jejichž čísla jsou na formulářích uvedena. Soud měl tak za prokázané, že žalovaní 1. a 4. podpisy potvrdili, že zásilky se směnečnými platebními rozkazy převzali dne 14. 9. 2017 a byla tak potvrzena správnost údajů na obou doručenkách. S ohledem na vyjádření pošty, podle níž si doručovatelka paní F. již na doručování zásilek nepamatuje, nepovažoval soud za důvodné provádět její výslechy a jako nadbytečný vyhodnotil výslechy žalovaných 1., 2 a 4., dále paní J. B. z , neboť její výpověď by nemohla zvrátit pravdivost údajů na veřejných listinách. Dále konstatoval, že pokud jde o žalovanou 2., nebyla jí zásilka ukládána 14. 9. 2017 na poštu, ale byla jí přímo doručována 15. 9. 2017 na její adrese . Uzavřel, že v odvolacím řízení, jakož i v řízení o zmatečnostní žalobě, žalovaní nedostáli své důkazní povinnosti, nepředložili důkazy, kterými by byla zpochybněna správnost údajů na veřejných listinách, doručenkách, proto žalobu pro zmatečnost zamítl. O nákladech řízení rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.

2. Protí tomuto usnesení podali včas odvolání žalovaní 1. a 4. Namítali, že dle doručenek do vlastních rukou, které byly založeny ve spisu, žalovaný 1. a 4. zásilky se směnečnými platebními rozkazy měli převzít osobně od K. F. dne 14. 9. 2017 ve 12.05 hodin, kdy v tu dobu byli mimo své trvalé bydliště, tudíž je nemohli převzít a převzali je ve stejný den jako žalovaná 2. Pokud by bylo doručováno na poštu, tak u předmětných zásilek byla fajka v kolonce „adresát nebyl zastížen“, ale u předmětných zásilek je fajka, která značí, že zásilka byla doručena. Pokud se žalovaným nepodařilo prokázat, že předmětné veřejné listiny obsahují nesprávné důvody, pak to bylo proto, že soud zamítl provádět dokazování výslechy svědků navrhovaných žalovanými 1. a 4. Zdůrazňují, že nemohli směnečné platební rozkazy převzít uvedeného dne 14. 9. 2017, protože v tu dobu nebyli v , ale v Karlových Varech v areálu Velký rybník. Poukazují na důkazy, kterými hodlali prokázat toto své tvrzení. Soudu prvního stupně vytýkají, že své rozhodnutí založil jen na části provedených důkazů, kdy v odůvodnění se dostatečně nevypořádal se všemi důkazními návrhy, které účastníci řízení vznesli, rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Namítali, že neúplně zjištěným skutkovým stavem věci bylo porušeno jejich právo na spravedlivou ochranu práv a oprávněných zájmů účastníků řízení a porušeno právo na spravedlivý proces, když soud nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem a označeným důkazům, neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a dospěl tak k nesprávným skutkovým zjištěním. Navrhli, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a vrátil věc tomuto soudu k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o.s.ř.), a po jednání ve věci dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
4. Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že žalobou pro zmatečnost ze dne 12. 8. 2019 doručenou Vrchnímu soudu v Olomouci dne 14. 8. 2019 a dle usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. Nc 49/2019-13 ze dne 17. 9. 2019 postoupenou Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně příslušnému, domáhali se žalovaní 1. a 4. zrušení usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. 5. 2019 č. j. 4 Cmo 61/2019-78, a to z důvodu dle ustanovení § 229 odst. 4 o.s.ř. V žalobě pro zmatečnost tvrdili, že Vrchní soud v Olomouci své rozhodnutí založil jen na části provedených důkazů a v odůvodnění svého rozhodnutí se dostatečně nevypořádal

se všemi důkazními návrhy, které účastník řízení vznesl a jeho rozhodnutí je tudíž nepřezkoumatelné a vadné. Důvodem žaloby pro zmatečnost je skutkově a právně chybný závěr v tom, že odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně bylo Vrchním soudem v Olomouci potvrzeno. Důvodem je tedy sama nezákonnost usnesení odvolacího soudu. Z obsahu spisu dále vyplývá, že usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 4 Cmo 61/2019-78 ze dne 7. 5. 2019 bylo potvrzeno usnesení soudu prvního stupně, kterým byly námitky podané žalovaným 1. a 4. proti směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 24. 8. 2017 č. j. 42 Cm 66/2017-44 odmítnuty pro opožděnost, když směnečný platební rozkaz byl žalovanému 1. a 4. doručen dne 14. 9. 2017, poslední den patnáctidenní lhůty k podání námitek připadl na den 29. 9. 2017 a pokud byly námitky podané až 2. 10. 2017, stalo se tak po uplynutí zákonné patnáctidenní lhůty. Žalovaní 1. a 2. v odvolání proti usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí námitek tvrdili, že dne 14. 9. 2017 nemohli převzít směnečný platební rozkaz do vlastních rukou, neboť oba byli v Karlových Varech v areálu Velký rybník Karlovy Vary, kde na žádost paní J B dělali degustaci a ochutnávku jimi přivezených vín do Karlových Varů, kam přijeli 13. 9. 2017 a degustace probíhala 14. 9. 2017 od 15.00 do 18.00 hodin. Do místa trvalého bydliště v . . . přijeli v nočních hodinách a směnečný platební rozkaz oba převzali od doručovatelky, dne 15. 9. 2017 stejně se žalovanou 2. Jako důkaz označili svá čestná prohlášení, čestné prohlášení žalované 2. a navrhli výslech svědkyně J B . . . Odvolací soud v odůvodnění potvrzujícího usnesení konstatoval mimo jiné, že žalovanými navržené důkazy nejsou způsobilé potvrdit, že údaj uvedený na doručence o dni doručení poštovní doručovatelkou K F je nesprávný. Jiné důkazy, jako např. listiny doručujícího orgánu, výpověď poštovní doručovatelky žalovaní nenabídlí. Dále pak výslech osoby, která se v den doručení nacházela prakticky na druhém konci republiky, není důkazem způsobilým prokázat opak toho, co je uvedeno na doručence. Uzavřel, že žalovaným 1. a 4. se nepodařilo prokázat, že doručení směnečného platebního rozkazu do jejich vlastních rukou proběhlo jiný den, než je na doručence vyznačeno, vycházel proto z údajů na doručence a uzavřel, že závěr soudu prvního stupně o opožděnosti podaných námitek je správný. V řízení o žalobě pro zmatečnost Krajský soud v Brně s ohledem na uplatněné zmatečnostní důvody vyžádal u České pošty Dubňany zaslání kopií příslušné části doručné knihy, z níž bude patrné, kdy k doručení uvedených zásilek došlo a vyjádření doručovatelky p. K F . . . Po provedeném jednání pak Krajský soud v Brně rozhodl odvoláním napadeným usnesením, které odůvodnil, jak uvedeno shora.

5. Odvolací soud s ohledem na odvolací námitky zopakoval dokazování doručenkami, listinami označenými „výzva k vyzvednutí zásilky /potvrzení o převzetí zásilky - RR 9887486499U a RR 9887486468U a zjistil:

- z doručenky adresované žalovanému 1. M C . . . narozenému . . . a z doručenky adresované žalovanému 4. M Ch . . . narozenému . . . že v levé části je vyplněno prohlášení doručujícího orgánu se jménem doručovatelky K F . . . obsahuje prohlášení text, že zásilka (písemnost) byla dodána (odevzdána) dne 14. 9. 2017 v 12.05 hodin. Dále v obou případech obsahuje tiskacím písmenem vypsané jméno a příjmení osoby, která zásilku převzala, podpis osoby a razítko doručující pošty a datové razítko 14. 9. 2017. Na obou doručenkách je uvedeno označení soudu, který předal písemnost k doručení, a to Krajský soud v Brně, pracoviště Husova 15, Brno a obsahuje označení doručované písemnosti;
- z doručenky, kde jako adresát je uvedena L Ch . . . , narozená . . . že obsahuje rovněž prohlášení doručujícího orgánu, že zásilka (písemnost) byla dodána (odevzdána) 15. 9. 2017 v 12.05 hodin, dále obsahuje jméno a příjmení osoby, která zásilku převzala uvedené tiskacím písmem, rukou vypsané datum převzetí zásilky 15. 9. 2017 a podpis osoby, která zásilku převzala. Dále rovněž obsahuje označení, jméno a příjmení vydávající osoby K F . . . a označení odesílatele a doručované písemnosti, tj. směnečného platebního rozkazu;

- z výzvy k vyzvednutí zásilky/potvrzení o převzetí zásilky RR 9887486499U, že obsahuje údaj o tom, že zásilka adresovaná - M. Ch. narozen , je připravena k vyzvednutí u pošty, možnost vyzvednutí je od 14. 9. 2017 od 16.00 do 17.00 hodin, následující dny pondělí až pátek 8.00 až 17.00 hodin a je uvedena přestávka pondělí až pátek od 11.00 do 13.00. Tiskopis obsahuje u údaje o převzetí zásilky tiskacím písmem Ct. podpis příjemce, datové razítko 14. 9. 2017 a číslo OP .
 - z výzvy k vyzvednutí zásilky/potvrzení o převzetí zásilky RR 9887486468U, že je adresována M. Ch. ročník , uvedena adresa s tím, že zásilka je připravena k vyzvednutí u pošty, možnost vyzvednutí je 14. 9. 2017 od 16.00 do 17.00 hodin, v dalších dnech pondělí až pátek 8.00 až 17.00 hodin s uvedením přestávky pondělí až pátek od 11.00 do 13.00, dále obsahuje údaj o převzetí zásilky s datovými razítky 14. 9. 2017, uvedena tiskacím jméno Ct. i podpis příjemce, číslo OP
6. Podle ustanovení § 229 odst. 4 o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soud prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
 7. Žaloba pro zmatečnost je mimořádným opravným prostředkem a přípustnost žaloby je tak limitována zákonnými taxativně uvedenými důvody. Právním účastníka je možnost využít řádné opravné prostředky a v případě, že je tato možnost účastníku nezákonně odejmuta, je to důvodem zmatečnosti. Typickým příkladem zmatečnosti je dle odst. 4 situace, kdy soud odmítl odvolání účastníka, v daném případě námitky, ačkoliv k tomu nebyly splněny zákonné podmínky.
 8. Žalovaní v žalobě pro zmatečnost vytýkali Vrchnímu soudu v Olomouci, že neprovedl účastníky navržené důkazy k prokázání jejich tvrzení, že doručka obsahuje nesprávné datum převzetí směnečného platebního rozkazu, tj. datum 14. 9. 2017. Krajský soud v Brně svůj závěr vedoucí k zamítnutí žaloby pro zmatečnost založil především na zjištění učiněných z výzev k vyzvednutí zásilky.
 9. Jak vyplývá z obsahu předloženého spisu, soud prvního stupně směnečný platební rozkaz doručoval žalovaným 1. a 4. prostřednictvím doručujícího orgánu, a to prostřednictvím pošty. Pro doručení platilo ust. § 50f odst. 3 o.s.ř., které stanoví, že pro případ, že se doručuje prostřednictvím doručujícího orgánu, vyznačí se doručení písemnosti na doručence. Doručka je veřejnou listinou, není-li prokázán opak, považují se údaje uvedené na doručence za pravdivé. V posuzovaném případě doručující orgán na doručenkách adresovaných žalovaným 1. a 4. vyznačil, že zásilka byla dodána 14. 9. 2017 v 12.05. Na doručenkách nebylo vyznačeno, že adresát zastížen nebyl a že zásilka byla uložena a případně připravena k vyzvednutí. Z výzev k vyzvednutí zásilky, a to jak ve vztahu k žalovanému 1., tak žalovanému 4. naopak vyplývá, že adresát zastížen nebyl a zásilka byla uložena na poště a připravena k vyzvednutí, od 14. 9. 2017 od 16.00 do 17.00 a v dalších dnech až do 25. 9. 2017 od 8.00 do 17.00 s uvedením polední přestávky 11.00 až 13.00. Odvolací soud zdůrazňuje, že žalovaní nezpochybnují, že směnečný platební rozkaz jim byl doručen, nicméně tvrdí, že je na doručence uvedeno nesprávné datum převzetí zásilky, a to 14. 9. 2017, když tvrdí, že převzali zásilku 15. 9. 2017, a to spolu s další žalovanou L. Ch. Údaje na doručence pro L. Ch. jsou vyplněny shodně, pokud jde o prohlášení doručujícího orgánu jako u doručenek pro žalované 1. a 4. Soud prvního stupně ve vztahu k žalované 2. uzavřel, že nebyla zásilka na poštu ukládána, ale byla přímo žalované L. Ch. doručena 15. 9. 2017 na její adrese, naopak u žalovaných 1. a 4., že tito nebyli zastížení a zásilka byla uložena na poště, to vše za situace, kdy údaje na všech třech doručenkách jsou zcela shodné a liší se pouze v datu převzetí zásilky. Nelze také přehlédnout skutečnost ve vztahu k žalovanému 1. a 4., že na výzvách k vyzvednutí zásilky je

uvedeno, že zásilka je připravena vyzvednutí 14. 9. 2017, a to od 16.00 hodin, přitom na obou doručenkách je uvedeno datum převzetí 12.05, což mimo jiné odpovídá polední přestávce pošty.

10. Na základě učiněných zjištění z listin, které byly odvolacím soudem zopakovány k důkazu, odvolací soud nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že výzvami k vyzvednutí zásilky byla potvrzena správnost údajů na obou doručenkách. Údaje na výzvách naopak zpochybňují doručenky, pokud jde o způsob a okamžik doručení směnečných platebních rozkazů.
11. S ohledem na shora uvedené odvolací soud napadené usnesení zrušil (§ 219a odst. 2 o.s.ř.) a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).
12. V dalším řízení bude třeba, doplnit dokazování výsledkem poštovní doručovatelky (sdělení pošty, že doručovatelka postupovala dle platných technologických postupů, je zcela neurčité), s ohledem na tvrzení žalovaných 1. a 4., že zásilky převzali spolu s žalovanou 2 s přihlédnutím ke zjištěním z doručenek vyžádat ve vztahu k žalované 2. kopii příslušné části doručné knihy. Nelze vyloučit nutnost provedení důkazů navržených žalovanými 1. a 4., kterými hodlají svá tvrzení prokázat. V rozhodnutí, kterým bude soud prvního stupně řízení končit, rozhodne nově o nákladech řízení, včetně nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Olomouc 16. prosince 2020

JUDr. Lenka Kyprá v.r.
předsedkyně senátu

Jana
Sedláčková

Digitálně podepsal
Jana Sedláčková
Datum: 2021.01.18
13:03:44 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Sedláčková.

