

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Strakové a soudkyň JUDr. Eustasie Rutarové a JUDr. Lenky Kypřé ve věci

žalobce: **J S** narozený
bytem
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici

proti
žalovanému: **R F**, narozený
bytem
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem
sídlem Dr. Bureše 1, 370 05 České Budějovice

o žalobě žalovaného na obnovu řízení

k odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2020
č. j. 21 Cm 348/2015-287

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením Krajský soud v Brně nevyhověl žádosti žalovaného o ustanovení zástupce. Dle odůvodnění žalobou na obnovu řízení doručenou soudu dne 11. 11. 2018 se žalovaný domáhal obnovy řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě, které bylo pravomocně skončeno dne 20. 5. 2017 rozsudkem ze dne 24. 3. 2017 č. j. 21 Cm 348/2015-93. S žalobou na obnovu řízení spojil žalovaný žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. O žádosti žalovaného o osvobození od soudních poplatků bylo již pravomocně rozhodnuto usnesením ze dne 17. 10. 2019 č. j. 21 Cm 348/2015-234 potvrzeným usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. 1. 2020 č. j. 4 Cmo 156/2019-279 tak, že žalovanému nebylo osvobození od soudních poplatků přiznáno. Nebyla tak splněna jedna ze základních podmínek ust. § 30 o. s. ř. pro ustanovení zástupce, a proto soud žádosti o ustanovení zástupce pro řízení nevyhověl. Soud prvního stupně dále uvedl, že žalovaný má plnou procesní způsobilost a jím předkládané zprávy o zdravotním stavu jsou jednak zastaralé, především však z nich nelze dovozovat omezení způsobilosti žalovaného k právním úkonům.
2. Proti tomuto usnesení podal žalovaný včasné odvolání. Vytkl soudu prvního stupně, že ignoruje jeho zdravotní stav, kdy z lékařských zpráv vyplývá, že žalovaný není schopen jakýchkoli duševních výkonů. Dle žalovaného se tak jedná o případ, na který dopadá institut osvobození od soudních poplatků a nutnost ustanovení bezplatného zastoupení ve smyslu ust. § 30 odst. 2 o. s. ř. V tomto směru považuje za nesprávný postup soudu prvního stupně, který o žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodoval odděleně od žádosti o ustanovení zástupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šlajsová.

Zpochybnil závěr soudu prvního stupně, pokud při rozhodování o osvobození od soudních poplatků dovedl, že žalovaný už v době vystavení směnky byl schopen rozpoznat, že se jedná o podvodné jednání ze strany žalobce. Konečně namítal „judikaturní rozkol“, když poukázal na to, že čtyři senáty jiných krajských soudů ve věci dalších podvodných směnek žalovaného osvobodily od soudních poplatků. Stejně tak je dle žalovaného rozkol i v tom, že soud prvního stupně bez problémů osvobodil od soudních poplatků žalobce (opakovaně trestaného podvodníka) a ustanovil mu zástupce, ačkoli dle žalovaného z policejního spisu celkem jednoznačně vyplývá, že i v případě této směnky se jednalo o podvod ke škodě žalovaného. Žalovaný se domáhal zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.
4. Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že dne 13. 10. 2015 podal žalobce návrh na vydání směnečného platebního rozkazu, v němž uplatnil nárok ze směnky vlastní vystavené dne 23. 6. 2010 v Pardubicích žalovaným na řad žalobce znějící na směnečnou sumu 75.000 Kč se splatností 14. února 2015. Soud prvního stupně rozsudkem ze dne 24. 3. 2017 č. j. 21 Cm 348/2015-93 uložil žalovanému zaplatit žalobci směnečnou sumu 75.000 Kč s 6% úrokem p.a. od 15. 2. 2015 do zaplacení a nahradit žalobci náklady řízení. Rozsudek nabyl právní moci dne 20. 5. 2017.
5. Dne 11. 11. 2018 podal žalovaný žalobu na obnovu řízení. Tvrdil, že trpí mentálním postižením, byl proto uznán částečně invalidním, a proto se není schopen účinně bránit proti jednání žalobce ke škodě žalovaného. Tvrdil, že s žalobcem se seznámil v roce 2013 ve věznici Ostrov. Žalobce mu přislíbil, že s pomocí svého advokáta Dr. Svobody mu zajistí předčasné propuštění, za což po něm požadoval podpis směnky, avšak s ujištěním, že po něm zaplacení směnky nikdy nebude požadovat. V té souvislosti žalovaný žalobci podepsal několik papírů, o nichž není sto říci, zda byly prázdné či na nich bylo něco napsáno. Tvrdil, že žádost o předčasné propuštění byla soudem zamítnuta a z výkonu trestu byl propuštěn až na začátku roku 2015. Tvrdil, že vzápětí mu začaly docházet směnečné platební rozkazy. Jelikož námitky, které podal proti směnečnému platebnímu rozkazu vydanému Krajským soudem v Hradci Králové, byly zamítnuty, na další směnečné platební rozkazy už nereagoval. Dále tvrdil, že Krajským soudem v Českých Budějovicích byl vydán směnečný platební rozkaz č. j. 34 Cm 94/52016- 47 z 9. 12. 2016, vůči němuž podal námitky prostřednictvím soudem ustanoveného advokáta JUDr. Josefa Šírka, který rovněž podal trestní oznámení na žalobce pro podvod. Tvrdil, že z trestního řízení vedeného pod sp. zn. KRPK49358-31/TČ-2017 vyplynuly nové informace a důkazy, o kterých žalovaný nevěděl a nemohl je tak bez své viny použít v řízení o vydání směnečného platebního rozkazu, když toho pro své mentální postižení nebyl ani schopen. Tvrdil, že výsledky policejního prověřování mohou pro něj přivodit příznivější rozhodnutí ve věci, jsou dány důvody pro obnovu řízení podle § 228 odst. 1 písm. a) o. s. ř. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení v osobě advokáta JUDr. Josefa Šírka. Usnesením ze dne 17. 10. 2019 č. j. 21 Cm 348/2015-234 soud prvního stupně nepřiznal žalovanému osvobození od soudního poplatku za žalobu na obnovu řízení. K odvolání žalovaného Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 7. 1. 20120 č. j. 4 Cmo 156/2019-279 uvedené usnesení soudu prvního stupně potvrdil. Poté již soud prvního stupně rozhodl nyní napadeným usnesením.
6. Odvolací soud souhlasí se závěry soudu prvního stupně, že v daném případě nejsou splněny zákonné předpoklady pro ustanovení zástupce pro řízení žalovanému ve smyslu ust. § 30 o. s. ř. Jedním z těchto předpokladů je, že účastník, který o ustanovení zástupce žádá, splňuje podmínky

pro přiznání osvobození od soudních poplatků podle ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. Splněním těchto podmínek se jak soud prvního stupně, tak i soud odvolací již důsledně zabývaly při rozhodování o žádosti žalovaného o osvobození od soudního poplatku. Odvolací argumentace žalovaného v zásadě směřuje proti závěru, že žalovaný nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků, což je ovšem otázka posouzená v již pravomocném rozhodnutí. Se závěry soudu prvního stupně je tak třeba plně souhlasit, když důvody, pro něž nebylo žalovanému přiznáno osvobození od soudních poplatků, totiž zjevná bezúspěšnost žaloby na obnovu řízení (když není ani konkrétně v žalobě na obnovu řízení uvedeno, kdy a o jakých konkrétních skutečnostech či důkazech se žalovaný dověděl až po pravomocném rozhodnutí ve věci, které je žalobou napadáno), se kryjí s důvody, pro něž je neopodstatněná i žádost o ustanovení zástupce pro řízení.

7. Pro úplnost je třeba k odvolací argumentaci uvést, že v každém jednotlivém sporu se podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce posuzují v závislosti na ten který konkrétní případ a nelze tak argumentovat tím, že za situace, kdy v jiném řízení bylo účastníku v těchto žádostech vyhověno, je odůvodněn stejný postup i ve všech ostatních sporech téhož účastníka.
8. S ohledem na shora uvedené proto odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Olomouc 26. května 2020

JUDr. Vladimíra Straková v. r.
předsedkyně senátu

**Petra
Šlajsová**

Digitálně podepsal
Petra Šlajsová
Datum: 2020.06.01
11:03:25 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šlajsová.

