

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci

žalobce: **Ministerstvo vnitra České republiky**  
sídlem Nám. Hrdinů 1634/3, 140 00 Praha

proti  
žalovanému: **Město Uherský Brod**  
sídlem Masarykovo náměstí 100, 688 01 Uherský Brod  
zastoupený advokátem Doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D.  
sídlem Optátova 45, 637 00 Brno

**v řízení o žalobě na zrušení usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod ze dne 6. 2. 2017, č. 404/Z14/17**

**takto:**

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou ze dne 15. 8. 2017 doručenou zdejšímu soudu dne 1. 9. 2017 se žalobce domáhal dle § 67 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), zrušení usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod ze dne 6. 2. 2017, č. 404/Z14/17 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo schváleno, že „*Zastupitelstvo města si vyhrazuje právo zřizovatele DDM Uherský Brod p. o. potvrdit, či zamítnout návrh RM na vyhlášení konkursu na ředitele DDM v souladu s § 166 odst. 3 školského zákona č. 561/2004 Sb., pokud vyhlášení konkursu nebylo na návrh České školní inspekce.*“ Žalobce se domnívá, že napadené usnesení je v rozporu s § 84 odst. 4 a § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění účinném ke dni vydání napadeného usnesení (dále jen „zákon o obcích“).
2. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil svým podáním ze dne 7. 10. 2017, v němž připomněl možnost zastupitelstva obce vyhradit si další pravomoci v samostatné působnosti s výjimkou pravomocí vyhrazených radě obce, nicméně takové omezení možnosti atrahovat si pravomoc vyhrazenou radě pokládá za rozporné s Ústavou, tudíž navrhl předložit Ústavnímu soudu návrh na zrušení části § 84 odst. 4 zákona o obcích spočívající ve slovech „mimo pravomoc vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2“ pro rozpor s čl. 104 odst. 2 Ústavy č. 1/1993 Sb.
3. Ve své replice k vyjádření žalovaného ze dne 20. 11. 2017 žalobce poukázal na náleží Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2009, sp. zn. II. ÚS 2048/09, který dle žalobce obsahuje vyjádření Ústavního soudu k předmětné problematice. Žalovaný v duplice ze dne 14. 12. 2017 rozporoval repliku žalobce, když je přesvědčen o nezávaznosti tohoto náleží v nyní projednávané věci s ohledem na jiné skutkové okolnosti. Ve vyjádření ze dne 29. 3. 2018 žalobce zaslal doklad o předání žaloby k poštovní přepravě, z něhož vyplývá podání žaloby na poštu dne 31. 8. 2017.

4. Řízení o žalobě nemohlo proběhnout a žaloba musela být soudem odmítnuta z následujících důvodů.
5. Podle § 124 odst. 1 zákona o obcích: „*je-li usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem a nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce, vyzve Ministerstvo vnitra obec ke zjednání nápravy. Nejedná-li příslušný orgán obce nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, pozastaví Ministerstvo vnitra výkon takového usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti. Výkon usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti je pozastaven dnem doručení rozhodnutí Ministerstva vnitra obci. Ministerstvo vnitra v rozhodnutí současně stanoví obci přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy. Zjedná-li příslušný orgán obce nápravu ve stanovené lhůtě, Ministerstvo vnitra své rozhodnutí o pozastavení výkonu usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení obce o zjednání nápravy, jehož přílohou je i usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti, kterým byla zjednána náprava.*“
6. Dle § 124 odst. 3 zákona o obcích „*nejedná-li příslušný orgán obce ve stanovené lhůtě nápravu a není-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra do 30 dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu příslušnému soudu návrh na zrušení usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti. Je-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra takový návrh příslušnému soudu do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o rozkladu, kterým byl rozklad zamítnut. Jestliže soud tento návrh odmítne, zamítne nebo řízení zastaví, rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení výkonu usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti pozbývá platnosti dnem, kdy rozhodnutí soudu nabude právní moci.*“
7. Ze správního spisu vyplývá, že žalobce vydal dne 12. 7. 2017 rozhodnutí č. j. MV-67810-5/ODK-2017, kterým pozastavil výkon předmětného napadeného usnesení a dále stanovil žalovanému lhůtu 30 dnů ke zjednání nápravy od doručení tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo žalovanému doručeno dne 13. 7. 2017, přičemž žalovaný nevyužil svého práva a nepodal proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě rozklad, zároveň však ani nezjednal nápravu. Proto žalobce podal žalobu na zrušení napadeného usnesení podle § 67 písm. a) s.ř.s.
8. Ve svém žalobním návrhu žalobce uvádí, že jím vydané rozhodnutí ze dne 12. 7. 2017, doručené žalovanému dne 13. 7. 2017, nabylo právní moci dne 31. 7. 2017.
9. Podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni vydání napadeného usnesení (dále jen „správní řád“), lze proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, podat rozklad.
10. V souladu s § 152 odst. 5 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci.
11. Dle § 83 odst. 1 činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.
12. V právní moci je ve smyslu § 73 odst. 1 rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání.
13. Pro nyní projednávanou věc tak platí, že žalovanému započala běžet lhůta pro podání rozkladu doručením rozhodnutí žalobce o pozastavení výkonu napadeného usnesení dne 13. 7. 2017, přičemž posledním dnem pro podání rozkladu byl pátek 28. 7. 2017. Následujícího dne, tj. v sobotu 29. 7. 2017, pak rozhodnutí žalobce o pozastavení výkonu napadeného usnesení nabylo právní moci. Uvádí-li žalobce jako den nabytí právní moci až pondělí 31. 7. 2017, jedná se o nesprávné datum, neboť na nabytí právní moci se nevztahuje pravidlo týkající se počítání času uvedené v § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu (případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den), neboť v případě právní moci se nejedná o běh určité lhůty.
14. Lhůta pro podání návrhu příslušnému soudu na zrušení usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce v samostatné působnosti o délce 30 dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu počíná

běžet ode dne 29. 7. 2017, neboť lhůta pro podání rozkladu uplynula dnem 28. 7. 2017, první den lhůty pro podání návrhu na zrušení napadeného usnesení proto připadl na 29. 7. 2017. Poslední den této lhůty o délce 30 dnů proto připadl na pondělí 28. 8. 2017, nicméně, jak žalobce uvedl ve svém vyjádření ze dne 29. 3. 2018, žaloba byla podána na poštu dne 31. 8. 2017.

15. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. soud usnesením návrh odmítne, je-li návrh podán předčasně nebo opožděně.
16. V dané věci žalobce podal návrh dne 31. 8. 2017, lhůta k podání tohoto návrhu mu však uplynula již dnem 28. 8. 2017, žaloba je proto podána opožděně a krajský soud ji v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. jako opožděnou odmítl.
17. O náhradě nákladů řízení zdejší soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
18. S ohledem na skutečnost, že v dané věci byla žaloba odmítnuta ještě před prvním jednáním, připadalo by v úvahu vrácení soudního poplatku žalobci. Jelikož je však žalobce osvobozen od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, nebyl v dané věci soudní poplatek uhrazen, tudíž není žalobci co vracet.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 26. dubna 2018

JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.  
předsedkyně senátu