



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Flídrovou ve věci

žalobce: **V.B.**, narozený XXXX, občan SR s trvalým pobytem  
na území ČR XXXX, XXXX  
zastoupený advokátkou JUDr. Barborou Peškovou  
sídlem Odlehlá 321/67, Praha 9

za účasti

účastnice: **A. P.**, narozená XXXX,  
bytem XXXX, XXXX

vedlejší účastnice: **Kanceláře správců, v.o.s.**, IČO: 04204867  
sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno

**o žalobě proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního  
pracoviště Prostějov ze dne 30. 3. 2016, č.j. V-1900/2016-709,**

**takto:**

- I. Vklad zástavního práva k nemovitostem P: XXXX a P: St. XXXX, vše v katastrálním území XXXX na základě exekučního příkazu, o zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitosti, vydaného Exekutorským úřadem Praha 3 č.j. 091 EX 12487/15-008, JUDr. Ingrid Švecovou, ze dne 18. 1. 2016, se povoluje. Tímto výrokem se nahrazuje rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov ze dne 30. 3. 2016, č.j. V-1900/2016-709.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 30. 4. 2016 se procesní předchůdkyně žalobce domáhala, aby byl povolen vklad zástavního práva k nemovitostem P: XXXX a P: St. XXXX, vše v katastrálním území XXXX na základě exekučního příkazu exekutorky JUDr. Ingrid Švecové ze dne 18. 1. 2016, č.j. 091 EX 12487/15-008, a dále aby bylo v tomto rozsahu nahrazeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov ze dne 30. 3. 2016, č.j. V-1900/2016-709. Procesní předchůdkyně žalobce nesouhlasila s postupem katastrálního úřadu, když tento zamítl její návrh na vklad s poukazem, že předložená listina nenavazuje na dosavadní zápis v katastru nemovitostí. Procesní předchůdkyně žalobce především namítala, že ke dni zahájení řízení o zřízení exekutorského zástavního práva byli v katastru nemovitostí zapsáni jako vlastníci dotčených nemovitostí jak další účastnice řízení, tak i její manžel. Pokud později došlo ke změně tohoto zápisu pouze na další účastnici řízení, pak měly být účinky exekutorského zástavního práva zachovány dle § 73a odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen e.ř.). V neposlední řadě předchůdkyně žalobce uvedla, že v době podání návrhu na vklad přes formulář návrhu v aplikaci na stránkách <http://nv.cuzk.cz> neměl jinou možnost než uvést oba tehdy zapsané vlastníky.
2. V průběhu řízení soud zjistil, že bylo povoleno oddlužení další účastnice řízení. Protože se však v předmětné věci nejedná o soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují, nebylo řízení přerušeno a soud v řízení dále pokračoval. Usnesením ze dne 23. 6. 2017, č.j. 24 C 29/2016-35, které nabylo právní moci dne 13. 7. 2017, soud přibral do řízení jako vedlejšího účastníka na straně účastnice řízení Kancelář správců, v.o.s., která byla ustanovena insolvenční správkyní další účastnice.
3. Dále soud usnesením ze dne 16. 10. 2017, č.j. 24 C 29/2016-53, které nabylo právní moci dne 3. 11. 2017, na základě návrhu připustil vstup V.B. do řízení na místo žalobce.
4. Soud vyzval postupem dle § 250c odst. 2 o.s.ř. Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, aby se k žalobě vyjádřil. Tento zrekapituloval průběh správního řízení a dále uvedl, že rozhodnutí považuje za správné. Ke dni doručení předmětného návrhu na vklad zástavního práva Katastrální úřad již vedl řízení s lepším pořadím, v rámci kterého povolil vklad vlastnického práva dle usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 8. 2. 2016, č.j. 34 D-1267/2015. Následně již předložený návrh na vklad neodpovídal stavu zápisu v katastru nemovitostí, a proto byl ze strany správního orgánu zamítnut. V neposlední řadě dle sdělení správního orgánu webová aplikace pro návrhy na vklad práva umožňovala jednoho z manželů z návrhu odstranit.
5. Účastnice řízení se k výzvě soudu ve věci samé nijak nevyjádřila, vedlejší účastnice navrhla zamítnutí žaloby, neboť i kdyby snad správní orgán pochybil a soud jeho rozhodnutí změnil, nic to nezmění na skutečnosti, že žalobce již přihlásil svoji pohledávku do insolvenčního řízení jako nezajištěnou a pořadí přihlášek v tuto chvíli již nelze změnit.
6. Soud se zabýval na základě žaloby podané podle části páté o.s.ř. tím, zda katastrální úřad jako správní orgán důvodně zamítl návrh na vklad zániku zástavního práva do katastru nemovitostí. Žalobkyně je ve smyslu ust. § 246 odst. 1 o.s.ř. aktivně legitimována k podání žaloby, neboť tvrdí, že byla rozhodnutím správního orgánu dotčena na svých právech.
7. Ze spisu správního orgánu soud především zjistil, že Katastrálnímu úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálnímu pracovišti Prostějov došel dne 7. 3. 2016 návrh na vklad exekutorského zástavního práva k předmětným nemovitostem, kdy za účastníky řízení byli označeni B.P., A.P. (další účastnice) a I.B.G. Money Czech s.r.o. (procesní předchůdkyně žalobce). Přílohou tohoto

návruhu byl exekuční příkaz soudní exekutorky JUDr. Ingrid Švecové ze dne 18. 1. 2016, č.j. 091 EX 12487/15-008, která nařídila provedení exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na předmětné nemovitosti ve společném jmění další účastnice a jejího manžela pro pohledávky procesní předchůdkyně žalobce. Podle doložky nabylo toto rozhodnutí právní moci dne 13. 2. 2016. Podle výpisu o ověření elektronických podpisů, značek a časových razítek byl exekuční příkaz podepsán platným uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu exekutorskou kandidátkou JUDr. Michaelou Petr Humlovou. Takový dokument tedy představuje originál exekučního příkazu.

8. Soud se při posuzování věci zabýval vzájemným vztahem mezi § 14 a § 17 zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona (dále jen k.z.). Podle § 14 k.z. se rozlišuje, zda je vkladové řízení zahajováno na návrh nebo zda se jedná o zahájení beznávrhové, kdy v druhém případě stačí, aby katastrálnímu úřadu bylo od soudu nebo soudního exekutora doručeno rozhodnutí nebo potvrzení o právu, které se zapisuje vkladem. Naopak § 17 v odst. 1-4 uvádí, jaké náležitosti má katastrální úřad posuzovat v případě, že vkladovou listinou je soukromá listina, veřejná listina, veřejná listina o právním jednání nebo rozhodnutí soudu.
9. Podle ust. § 14 k.z. se návrh na zahájení vkladového řízení podává na stanoveném formuláři a musí obsahovat označení katastrálního úřadu, kterému je návrh určen, označení účastníků vkladového řízení, a to u fyzických osob jménem, popřípadě jmény, a příjmením, adresou místa trvalého pobytu nebo u cizozemců adresou bydliště v cizině, rodným číslem, nebo, není-li přiděleno, datem narození, a jsou-li navrhovatelé, též číslem elektronicky čitelného identifikačního dokladu, pokud se jim vydává; u právnických osob názvem, sídlem a identifikačním číslem, pokud je přiděleno, označení nemovitostí a práv, která k nim mají být zapsána do katastru nebo z něj vymazána, podpis navrhovatele.
10. Podle odst. 2 stejného ustanovení je vkladové řízení zahájeno také tehdy, pokud příslušnému katastrálnímu úřadu došlo od soudu nebo soudního exekutora jeho rozhodnutí nebo potvrzení o právu, které se do katastru zapisuje vkladem.
11. Podle ust. § 17 odst. 1 k.z. katastrální úřad zkoumá u vkladové listiny, která je soukromou listinou, zda splňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru, její obsah odůvodňuje navrhovaný vklad, právní jednání je učiněno v předepsané formě, účastník vkladového řízení není omezen právními předpisy v oprávnění nakládat s nemovitostí, k právnímu jednání účastníka vkladového řízení byl udělen souhlas podle jiného právního předpisu, z obsahu listiny a z jeho porovnání s dosavadními zápisy v katastru není patrný důvod, pro který by bylo právní jednání neplatné, zejména zda z dosavadních zápisů v katastru nevyplývá, že účastníci vkladového řízení nejsou oprávněni nakládat s předmětem právního jednání, nejsou omezeni rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu veřejné moci ve smluvní volnosti týkající se věci, která je předmětem právního jednání, navrhovaný vklad navazuje na dosavadní zápisy v katastru; z tohoto hlediska není na překážku povolení vkladu, pokud logickou mezeru mezi zápisem v katastru a navrhovaným vkladem podle vkladové listiny navrhovatel doloží současně s návrhem na vklad listinami, které návaznost vkladové listiny na dosavadní zápisy v katastru doplní; tyto listiny však musí mít náležitosti vkladových listin.
12. Podle odst. 2 pokud je vkladová listina veřejnou listinou, katastrální úřad zkoumá, zda splňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru, její obsah odůvodňuje navrhovaný vklad a navrhovaný vklad navazuje na dosavadní zápisy v katastru; odstavec 1 písm. g) se použije obdobně.
13. Podle odst. 3 jde-li o veřejnou listinu o právním jednání, katastrální úřad dále zkoumá, zda k době podání návrhu na vklad nebyl v katastru zápis, ze kterého vyplývá, že k době podání návrhu na vklad je účastník vkladového řízení omezen v nakládání s věcí, která je předmětem právního jednání.

14. Podle odst. 4 jde-li o rozhodnutí soudu, zkoumá katastrální úřad splnění podmínek jen podle odstavce 2 písm. a) a dále, zda je toto rozhodnutí závazné i pro osoby, v jejichž prospěch je právo v katastru dosud zapsáno.
15. Podle § 28 e.ř. se úkony exekutora považují za úkony exekučního soudu.
16. Soud má za to, že žalobě je nutné vyhovět, avšak ze zcela jiných důvodů než uváděl žalobce. Po obdržení návrhu na vklad v předmětné věci katastrální úřad správně vyhodnotil, že se jedná o řízení zahájené na návrh, neboť exekuční příkaz nebyl katastrálnímu úřadu doručen přímo exekutorským úřadem, který jej vydal. Avšak tato skutečnost nic nemění na povaze tohoto příkazu jako rozhodnutí soudu, navíc v tomto případě byl katastrálnímu úřadu doručen originál rozhodnutí.
17. Za této situace tedy měl katastrální úřad postupovat podle § 17 odst. 4 k.z. a zkoumat splnění podmínek jen podle odstavce 2 písm. a) a dále, zda je toto rozhodnutí závazné i pro osoby, v jejichž prospěch je právo v katastru dosud zapsáno. Při rozhodování jakou úpravu v rámci § 17 k.z. použít je již zcela nerozhodné, jakým způsobem byla katastru daná listina doručena, ale stěžejní je druh dané listiny a její zařazení pod příslušné ustanovení v odst. 1-4.
18. Předmětný exekuční příkaz podle názoru soudu splňuje všechny náležitosti listiny pro zápis do katastru, kdy především obsahuje všechny náležitosti pro rozhodnutí soudního exekutora, je řádně podepsán platným uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu exekutorské kandidátky a obsahuje také doložku o nabytí právní moci.
19. Pokud se týká splnění druhé podmínky, a to závaznosti pro osoby, v jejichž prospěch je právo v katastru zapsáno, pak soud konstatuje, že vlastníkem nemovitostí zapsaným v katastru byla účastnice řízení A.P. a uvedený exekuční příkaz je pro tuto osobu závazný, neboť tato byla v postavení povinné účastnice řízení, v němž došlo k vydání exekučního příkazu.
20. Katastrální úřad neměl v tomto případě posuzovat vkladovou listinu dle § 17 odst. 1 k.z. jako soukromou listinu, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu se také soud nijak nezabýval otázkami, zda vkladová listina ke dni podání návrhu navazovala na dosavadní zápis v katastru nemovitostí nebo zda webové rozhraní pro podání návrhu na vklad umožňovalo vypustit některého z vlastníků.
21. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná a nahradil rozhodnutí katastrálního úřadu tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.
22. O nákladech řízení rozhodl soud dle ustanovení § 150 o.s.ř., kdy přihlédl jednak ke skutečnosti, že žaloba byla podána z důvodu nesprávného rozhodnutí katastrálního úřadu, které nemohla další účastnice nijak ovlivnit, na majetek další účastnice byl aktuálně prohlášen konkurs a navíc procesně úspěšný žalobce v průběhu sporu nikdy náhradu nákladů řízení nepožadoval. V žalobě bylo jako žalobní petit uvedeno, že se žalobce domáhá pouze povolení předmětného návrhu na vklad, ani v průběhu dalšího řízení žalobce nikdy nepožadoval náhradu nákladů řízení a ani v rámci souhlasu s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání žalobce náklady řízení nevyčísлил ani neuvedl, že by požadoval jejich přiznání podle obsahu spisu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, Rooseveltova 16, Brno.

Brno, 21. května 2018

JUDr. Petra Flídrová v. r.  
soudkyně