



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyně JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci žalobkyně: **S.O.K. stavební, s.r.o.**, IČO 25548484
sídlem Hrotovická - Průmyslová zóna 162, Stráž, PSČ 674 01
zastoupené JUDr. Evou Hrbáčkovou, advokátkou
sídlem Bráfova třída 764/50, 674 01 Třebíč

proti
žalované: **PBS INDUSTRY, a.s.**, IČO 26979888,
sídlem Průmyslová 162, Jejkov, Třebíč, PSČ 674 01
zastoupené Mgr. Markem Sochořem, advokátem
sídlem Jihlavská brána 10, 674 01 Třebíč

o 215 856,15 Kč s přísl. a o vzájemném návrhu na zaplacení 1.813.901,85 Kč s přísl.

takto:

- I.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 215.856,15 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 215.856,15 Kč od 12.6.2011 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II.** Žalovaná je povinna zaplatit náklady řízení žalobkyně z žaloby na zaplacení 215.856,15 Kč s přísl., zástupci žalobkyně JUDr. Evě Hrbáčkové, ve výši 162.750,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Vzájemný návrh žalované, aby žalobkyně byla povinna zaplatit žalované částku 1.813.901,85 Kč s úrokem z prodlení z částky 1.813.901,85 Kč ve výši 8,05 % p.a. od 29.7.2014 do zaplacení se zamítá.
- IV.** Žalovaná je povinna zaplatit náklady řízení žalobkyně ze vzájemného návrhu na zaplacení částky 1.813.901,85 Kč s přísl., zástupci žalobkyně JUDr. Evě Hrbáčkové, ve výši 338.199,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

V. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně, č.ú. 19-5720621/0710, KS 1148, VS 1722009113, na nákladech řízení vzniklých státu částku 32.433,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 2.10.2013 domáhala na žalované zaplacení částky 215.856,15 Kč s příslušenstvím tvořeným zákonným úrokem z prodlení z částky 215.856,15 Kč od 12.6.2011 do zaplacení. Tvrdila, že s žalovanou uzavřela smlouvu o dílo č. 833 33/08, ze dne 12.8.2008, (dále jen smlouva), z níž vznikl žalobkyni závazek zhotovit pro žalovanou komplexní dodávku a montáž opláštění fasády výrobní haly, nacházející se ve výrobním areálu žalované, vlastněném žalovanou v Třebíči. Smlouva byla sjednána s právním předchůdcem žalobkyně společností S.O.K. Mont., IČO 255408492, sídlícím v Třebíči na Hrotovické 162, když v důsledku vnitrostátní fúze sloučením na společnost nástupnickou jmění zanikající společnosti, původního věřitele, přešlo spolu s veškerými právy a povinnostmi z předmětného smluvního vztahu. Dílo bylo zhotoveno včas a řádně, o čemž byl vyhotoven závěrečný, konečný, zajišťovací protokol. Dílo bylo předáno a žalovanou převzato a byl proveden soupis vad a nedodělků, které zhotovitel odstranil a také žalované poskytl slevu z ceny díla ve výši 215.388,- Kč. Konečnou fakturou č. 13180154, splatnou 23.12.2008, byla žalované vyúčtována částka 5.137.376,36 Kč. Podle čl. V. smlouvy 5% z fakturované částky náleželo žalobkyni po uplynutí 24 měsíců od předání a převzetí díla bez vad a nedodělků. S ohledem na přílohy k zápisu o předání a převzetí díla – II. etapa byla částka zádržného ve výši 215.856,15 Kč dnem 11.6.2011 splatná. Žalobkyně vyzvala žalovanou k zaplacení této částky, avšak bezvýsledně, a proto jí nezbylo než domáhat se jejího zaplacení soudní cestou spolu se zákonným úrokem z prodlení.
2. Žalovaná navrhla žalobu jako nedůvodnou zamítnout. Nesporným označila tvrzení žalobkyně o právním nástupnictví na straně původního zhotovitele díla a žalobkyně, jakož i uzavření smlouvy z 12.8.2008. Zdůraznila však, že dílo nebylo provedeno řádně, neboť v zápisu z 13.11.2008 byl obsažen soupis vad a nedodělků s termíny smluvenými pro jejich odstranění a s konstatováním o poskytnutí slevy za přesně specifikované důvody spočívající v poškozených panelech, zadní liště a změně ve vyhřívacích kabelech. Pokud žalobkyně tvrdila, že ve sjednaných termínech vytčené vady odstranila, toto se nezakládalo na pravdě, protože veškeré v soupisu vad a nedodělků uvedené vady odstraněny nebyly, přičemž se jednalo o vadu uvedenou pod písm. A) – očištění panelů nová hala vnitřní stěna, která měla být odstraněna společně s vadou pod písm. D), a ačkoliv vada pod písm. D) odstraněna byla, vada pod písm. A) nikoli. Proto podmínka pro vyplacení zádržného podle čl. V. smlouvy ve výši 5% z celkové ceny díla bez DPH nenastala.
3. Podáním ze dne 23.9.2015 žalovaná doplnila svoji obranu a zejména uplatnila vzájemný návrh na zaplacení částky 1.813.901,85 Kč s příslušenstvím tvořeným zákonným úrokem z prodlení z částky 1.813.901,85 Kč od 29.7.2014 do zaplacení. Setrvala na námitce, že dílo bylo dokončeno s vadami, a že vada vytčená v přejímacím řízení pod bodem A) odstraněna nebyla. Žalovaná začala halu užívat, v průběhu užívání však očekávala, že žalobkyně odstraní vadu z přejímacího řízení, k čemuž žalobkyni opakovaně avšak bezvýsledně vyzvala, navíc však v průběhu užívání zjistila, že dílo vykazuje skryté vady spočívající v netěsnosti obvodového pláště v místě vratových a dveřních otvorů a uchycení tohoto pláště k nosné konstrukci a v netěsnosti v místě napojení střešního pláště po celé délce boční stěny výrobní haly, v netěsnosti v místě napojení jednotlivých panelů v obvodovém plášti výrobní haly, projevující se výskytem kondenzace vody a následné koroze a snížení tepelně-izolačních schopností a uchycení panelů u podlahy ve štítě haly (západní strana, lakovna), kde se rovněž vyskytovala netěsnost a chybělo kotvení k úhelníku. Mezi žalobkyní a žalovanou proběhlo dne 2.7.2013 místní šetření, kdy

12.7.2013 žalovaná shora uvedené vady žalobkyni oznámila a uplatnila nárok na jejich odstranění opravou, resp. dodáním náhradního plnění. Protože v čl. VII. smlouvy byla sjednána záruka za dílo v délce 60 měsíců od data předání a převzetí, oznámila tak žalovaná žalobkyni vady díla v záruční době neprodleně poté, co je zjistila. Běh záruční doby pak odvozovala od data 13.11.2008, kdy byl podepsán předávací protokol. Oznámení z 12.7.2013 bylo žalobkyní reflektováno dopisem z 10.9.2013, v němž se žalobkyně dovolávala vyplacení zádržného a rovněž reagovala na uplatněné vady tak, že kontaktovala dodavatele panelů obchodní společnost CZ PAN HOLDING s.r.o., IČO 27377822 (dále jen PAN HOLDING), která se k záležitosti vyjádřila 5.9.2013 tak, že: „Zjištěný stav není projevem vady dodávky a montáže panelů.“ Vzhledem k tomuto stanovisku žalobkyně odmítla vady uznat. Žalovaná opakovaně žalobkyni vyzvala ve dnech 18.9.2013 a 28.11.2013 k odstranění vad, na což žalobkyně reagovala tak, že odstranění vad odmítá a žádá vyplatit zádržné. Žalovaná proto oslovila soudního znalce Ing. Jiřího Hermanyho, který dílo posoudil a ze závěrů jeho znaleckého posudku z března 2014 vyplynulo, že dílo bylo provedeno s vadami a nárok žalované na jejich odstranění je oprávněný. S ohledem na stálý odmítavý postoj žalobkyně k odstranění vad dne 10.6.2014 zaslala žalovaná žalobkyni dopis, jímž uplatnila slevu z ceny díla ve výši 2.029.758,- Kč, odpovídající ceně stěnových panelů a ceně za montáž těchto panelů tak, jak byla sjednána v rámci položkového rozpočtu ke smlouvě o dílo uzavřené mezi účastníky řízení, když odstranění vad mohlo být provedeno pouze kompletní demontáží stávajících panelů a následnou montáží panelů nových. Na uplatněnou slevu žalovaná započítala doposud neuhrazené zádržné ve výši 215.856,15 Kč, a protože zbylo 1.813.901,85 Kč, vyzvala žalobkyni k zaplacení této částky. Jelikož žalobkyně dobrovolně neplnila, nárokovala žalovaná úhradu předmětné částky spolu se zákonným úrokem z prodlení.

4. Ke skutkovým tvrzením obou účastníků řízení soud provedl obsáhlé dokazování listinami, výpověďmi svědků a znaleckými posudky. Na základě výsledků provedeného dokazování v kontextu závěrů přijatým znalcem ve znaleckém posudku a jeho doplnění, soud neprovedl důkaz žalobkyně připojením předmětného spisu stavebního úřadu sp. zn. OVPP/3622/2008/Ko. Navrhovala-li žalovaná, aby soud slyšel znalce Ing. Hermanyho, popř. ve věci nechal vypracovat doplnění znaleckého posudku, pak s ohledem na závěry znalce Mátlá ve spojení s dalšími níže hodnocenými důkazy, měl soud sporné otázky za dostatečně objasněné, a proto dovodil, že i s ohledem na obsah a datum vypracování znaleckého posudku Ing. Hermanyho doplňovat znalecké posudky či slyšet znalce by bylo v rozporu se zásadou účelnosti a ekonomiky řízení. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutečnosti:
- z výzvy ze dne 23.5.2013 soud zjistil, že žalobkyně upomenula žalovanou o zaplacení částky 215.856,15 Kč. K upomínce byl připojen podací lístek ze dne 23.5.2013 o jejím doporučeném odeslání žalované pod zde uvedeným číslem rekomanda;
 - ze zápisu o předání a převzetí předmětu díla: opláštění haly II. etapa soud zjistil, že byl vyhotoven 22.10.2008, byl podepsán zhotovitelem i objednatelem, za zhotovitele J. N., za objednatele V. S., datován 13.11.2008, přičemž v textu zápisu bylo odkázáno na smlouvu č. 833 33/08, na dokončení prací 10/08 s tím, že provedené práce odpovídají schválené dokumentaci, pokud došlo k určitým odchylkám, stalo se tak s vědomím a schválením objednatele a dle jeho příkazů, objednatel prohlásil, že předmět díla ke dni 12.11.2008 přebírá a užívá a má pouze požadavky uvedené v soupisu vad a nedodělků tvořících přílohu zápisu. Deklarováno bylo zahájení přejímacího řízení 22.10.2008 a jeho ukončení 12.11.2008. Připojena byla listina označená Soupis vad a nedodělků ze dne 12.11.2008, jako vady a nedodělky zjištěné na stěnovém a střešním plášt. Pokud šlo o stěnový plášť, byly vymezeny vady uvedené pod písm. A-F označené jako: „A/ očištění panelů, nová hala, vnitřní stěna bude provedeno s dokončením zakrytím otvorů dělicí stěny; B/výměna lemování dešťových svodů bude provedeno do 26.11.2008; C/požární utěsnění bude provedeno do 27.11.2008, v případě nedodržení termínů dokončení utěsnění bude o stejnou dobu posunuta splatnost faktury za

období 10/2008; D/zakrytí otvorů dělicí stěny bude provedeno do 14 dnů od požádání; E/montáž vrat bude provedena do 19.11.2008; F/klempířské konstrukce dveří a vrat bude provedeno do 21.11.2008.“ Pod všemi písmeny pak bylo předtištěno slovo „odstraněno“ a dopsána byla data, kdy byly jednotlivé vady odstraněny, když u sporné vady očištění panelů pod písm. A/ bylo uvedeno datum 15.7.2009 a u vady D/ bylo uvedeno datum 11.6.2009, přičemž pod písm. B – F, jakož i u části druhé Soupisu týkající se střešního pláště, kde byla uvedena vada pod písm. A/kontrola a seřízení vyhřívání žlabů a vpustí, byl uveden souhlasný podpis V. S. jednatelkou za žalovanou, s uvedeným termínem odstranění vady. Pouze u písmene A/očištění panelů, nová hala, vnitřní stěna, byl umístěn toliko podpis J. N. (ten byl připojen i u vady pod písm. B). V bodu třetím tohoto soupisu vad a nedodělků bylo uvedeno: „Sleva: A/sleva za poškozené panely, zadní lištu a změny ve vyhřívacích kabelech ve výši 215.388,- Kč“ a u ní byly uvedeny podpisy jak J. N., tak V.S.;

- ze smlouvy o dílo č. 833 33/08 soud zjistil, že byla uzavřena mezi objednatelem – žalovanou, zhotovitelem – předchůdkyní žalobkyně, s místem plnění výrobní areál PBS INDUSTRY, a.s., Třebíč, etapa II. – výrobní hala a předmětem díla bylo provedení díla specifikovaného jako kompletní dodávka a montáž opláštění haly včetně dopravy z PUR panelů včetně lemovacích prvků, spojovacího a těsnicího materiálu včetně výrobní a montážní dokumentace, dílo mělo být realizováno na základě dokumentace potvrzené objednatelem a mělo být provedeno dle cenové nabídky, která byla zmíněna ve čl. II. smlouvy. Rozsah díla byl specifikován dle čl. III. smlouvy cenovou nabídkou zhotovitele a potvrzenou dílenskou dokumentací, cena díla byla dohodnuta v čl. IV. ve výši 6.813.000,- Kč bez DPH a platební a fakturační podmínky v čl. V. smlouvy kromě jiného obsahovaly ujednání, že po předání a převzetí předmětu díla bez vad a nedodělků bude vystavena konečná faktura se splatností 30 dnů, a že se sjednává z faktury zádržné ve výši 10 % z celkové ceny díla bez DPH, kdy prvních 5 % bude uvolněno do 30 dní po předání a převzetí díla bez vad a nedodělků a zbylých 5 % po uplynutí 24 měsíců od předání a převzetí díla bez vad a nedodělků nebo proti bankovní garanci za zádržné platné 24 měsíců po předání díla bez vad a nedodělků. V čl. IX. bylo kromě jiného smlouveno, že objednatel je povinen na vyzvání dodavatele dostavit se ke kontrole provedených prací, které mají být zabudované nebo se stanou nepřístupnými s tím, že pokud tak neučiní a nevykoná kontrolu prací, bude zhotovitel oprávněn v pracích pokračovat a tyto se budou mít za řádně provedené. Smlouva byla podepsána dne 12.8.2008 a její součástí byl položkový rozpočet – nabídka č. 071g/08;

- z faktury č. 13180154 soud zjistil, že byla vystavena žalobkyní vůči žalované jako druhá dílčí faktura ve výši 5.137.376,36 Kč a byla v ní deklarována pozastávka 10 % ve výši 431.712,30 Kč. Faktura byla splatná 23.12.2008;

- z konečného zjišťovacího protokolu podepsaného oběma smluvními stranami soud zjistil nabídku vypracovanou na předmětné dílo – cenovou nabídku v celkové výši 6.438.761,- Kč bez DPH a dále vyjmenování položek, které zbývaly k do fakturaci. Doklad byl podepsán 13.11.2008 oběma smluvními stranami a neobsahoval žádný údaj o vadách, vyjma údaje týkajícího se poskytnuté slevy za neodstranitelné vady ve výši 200.000,- Kč bez DPH;

- z dopisu žalobkyně adresovaného žalované dne 22.10.2010 soud zjistil žádost o uvolnění pozastávek z faktur a v částkách zde konkrétně uvedených a to nejen k předmětné smlouvě, ale i ke smlouvě č. 833 40, přičemž součástí byla i faktura, která je předmětem tohoto soudního řízení, tj. faktura 13180154 vyúčtovaná na částku 215.856,20 Kč. Připojena byla reakce žalované ze dne 27.10.2010, v níž pan S. potvrdil, že žádost o vyplacení zádržného obdržel, že po kontrole dokumentace nesouhlasí s požadovanými termíny výplat z důvodu, že se zádržné vypočítává od doby odstranění všech vad a nedodělků, a že u smlouvy č. 833 33 je tímto termínem den 11.6.2011, když u druhé dodávky sice není odstraněna první vada, přesto navrhuje vyplatit zádržné v termínu dle poslední odstraněné vady (touto první vadou měla být právě pod písm. A) uvedená závada očištění panelů, nová hala, vnitřní stěna, ke které v soupisu

vad a nedodělků bylo připojeno datum o jejím odstranění 15.7.2009), tj. k jejímu odstranění skutečně došlo až po tomto sdělení V. S., že zádržné vyplatí). Připojen byl email od p. S. adresovaný žalobkyni 29.10.2010, v němž k předmětné smlouvě ke splatnosti zádržného ze sporné faktury č. 13180154 uvedl, že splatnost zádržného nastala 31.12.2012 (tj. fakticky přiznal, že vada A) byla odstraněna);

- z položkového rozpočtu ze dne 13.11.2008 soud vzal za prokázané jaké práce, položky, byly součástí smlouvy, když vada uvedená pod písm. A) v soupisu vad a nedodělků, tj. vada spočívající v neočistění panelů nová hala, vnitřní stěna, ve spojení s bodem D/zakrytí otvorů dělicí stěny, nesouvisela se smlouvou, jelikož v této nabídce ani v konečném zjišťovacím protokolu otvory dělicí stěny mezi první halou a halou druhou uvedeny nebyly;

- z dopisu PAN HOLDING ze dne 5.9.2013 adresovaného žalobkyni soud zjistil stanovisko k reklamaci opláštění výrobní haly žalované s tím, že byla provedena prohlídka na místě samém týkající se usazování nečistot ve spojích panelů se závěrem, že dílo bylo zhotoveno ze sendvičových panelů dle platné projektové dokumentace a platných norem, že předmětný druh opláštění sloužící jako nenosné stěny objektu zajišťuje ochranu vnitřního prostředí před vnějšími vlivy a komfort vnitřního prostředí tepelnou izolací, má požadovanou požární odolnost, barvu, povrchovou úpravu, atd., že sendvičové panely jako pasivní prvek nemohou ovlivnit cirkulaci vzduchu ve vnějším či vnitřním prostředí a jako takové nemohou ovlivnit generování či usazování prachových částic, přičemž cit. „tento fakt ovlivňuje pouze vzduchotechnická část projektu – ventilace, klimatizace.“ Dále pisatel poznamenal, že povrch panelů je omyvatelný a jeho údržba mytím je bezproblémová a k usazování částic dochází jejich generováním v prostoru haly a prouděním vzduchu se usazují ve spárách mezi panely. Připojen by email z 6.9.2013, jímž předmětné stanovisko zaslala žalobkyně svému právnímu zástupci a email, jímž toto stanovisko bylo pisatelem PAN HOLDING zasláno dne 5.9.2013 žalobkyni;

- z emailu zástupce žalované adresovaného zástupci žalobkyně dne 10.5.2012 soud zjistil stanovisko, že chybí záznam o odstranění vady pod písm. A) ze Soupisu vad a nedodělků, ale že se smírnému vyřešení věci žalovaná nebrání. Připojen byl email z 31.5.2013 se sdělením, že žalovaná je připravena zaplatit zádržné v požadované výši jakmile budou odstraněny vady uvedené pod písm. A) ze Soupisu vad a nedodělků ze dne 13.11.2008. K tomuto emailu předložila žalovaná předmětný Soupis vad a nedodělků rozdílný od listiny předložené žalobkyní, ve které u slova „odstraněno“ nebylo vyplněno datum odstranění a nebyl zde připojen ani podpis zhotovitele ani objednatele díla;

- z kolaudačního souhlasu soud zjistil, že byl vystaven Městským úřadem Třebíč, odborem výstavby dne 22.8.2013 a jeho předmětem byl souhlas ke stavbě výrobní a skladové haly v areálu PBS INDUSTRY a.s., Třebíč a údaje o zkušebním provozu vyplývající z rozhodnutí o jeho povolení ze dne 1.2.2012, když připojeno bylo rozhodnutí o zkušebním provozu ze dne 1.2.2012 vydané tímž subjektem, které nabylo právní moci dne 22.2.2012, a které v záhlaví pro žalovanou deklarovalo k její žádosti ze dne 14.12.2011 o povolení zkušebního provozu výrobní a skladové haly, že odbor výstavby vydal 8.5.2008 stavební povolení a 15.2.2011 změnu stavebního povolení se změnou termínu dokončení stavby do 31.12.2011. (Obě tyto listiny zakládala žalovaná za účelem prokázání tvrzení, že pakliže byl zkušební provoz povolen pravomocně od 22.2.2012, teprve po tomto datu mohla začít předmětnou halu hospodářsky využívat a teprve tehdy v rámci provozu v hale se mohly projevit vady, které následně u žalobkyně uplatnila, když jejich charakter je takový, že bylo třeba určitého času, aby se staly viditelnými.) Připojeno bylo i rozhodnutí téhož úřadu ze dne 7.6.2012 o prodloužení doby trvání zkušebního provozu do 31.12.2012. (Tyto listiny soud hodnotil ve spojení se Zápisem o předání a převzetí díla, podle kterého žalovaná dílo převzala do užívání ke dni 12.11.2008, přičemž vady a nedodělky podle Soupisu vad byly odstraněny nejpozději 15.7.2009, když dne 27.10.2010 pan Sobotka potvrdil, že žádost o vyplacení zádržného vypočítává od doby

odstranění všech vad a nedodělků, a že u smlouvy č. 833 33 je tímto termínem den 11.6.2011, a proto bylo třeba dovodit, že pokud žalobkyní zhotovené dílo nebylo žalovanou provozováno dříve, než se podává z cit. kolaudačních rozhodnutí, pak se tak nestalo z důvodu nespočívajících na straně žalobkyně, ale jak se žalovaná bránila, z důvodu zásahu do díla třetím subjektem při zhotovování klimatizace.);

- ze sdělení Městského úřadu v Třebíči, odboru výstavby ze dne 17.12.2015 soud zjistil odpověď na dotaz soudu, že změna stavebního povolení na stavbu – výrobní a skladová hala v areálu PBS INDUSTRY a.s. na pozemku: pozemková parcela č. 981/17, 978/4, k.ú. Třebíč, ze dne 15.2.2011, pod č.j. OV2132/2011-9676/11/KO, se týkala pouze změny termínu dokončení stavby do 31.12.2012. Připojeno bylo stavební povolení ze dne 28.5.2008 Městského úřadu Třebíč o povolení stavby, kterým bylo zahájeno stavební řízení výrobní a skladové haly v areálu PBS INDUSTRY a.s. na předmětných pozemcích, jako výrobní a skladové haly, přístavby ke stávajícím dvěma halám severním směrem a rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením, když dle původního stavebního rozhodnutí měla být stavba dokončena nejpozději do dvou let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí (což nastalo 17.6.2008), přičemž rozhodnutím o povolení změny stavby došlo ke změně termínu dokončení stavby do 31.12.2012;

- z oznámení vad díla a uplatnění nároku z vad díla soud zjistil, že bylo učiněno žalovanou vůči žalobkyni dne 12.7.2013 a deklarovalo provedenou kontrolu díla 2.7.2013 za účasti obou smluvních stran, resp. právního nástupce žalobkyně s tím, že byly zjištěny vady spočívající v netěsnosti obvodového pláště a uchycení pláště k nosné konstrukci, v netěsnosti v místě napojení střešního pláště a obvodového pláště po celé délce boční stěny výrobní haly, v netěsnosti v místě napojení jednotlivých panelů s výskytem kondenzace vody a následné koroze a snížení tepelné izolace a v uchycení panelů u podlahy ve štítě haly na západní straně lakovny s chybějícím kotvením k úhelníku. Žalovaná jím uplatnila nárok na odstranění vad díla opravou a v případě její nemožnosti dodáním náhradního plnění. Připojena byla reakce zástupce žalobkyně adresovaná zástupci žalované 10.9.2013, obsahující rekapitulaci sporu se závěrem, že uplatněnou reklamaci nelze uznat, neboť dle vyjádření výrobce PAN HOLDING zjištěný stav není projevem vady dodávky a montáže panelů. Připojeno bylo vyjádření PAN HOLDING z 5.9.2013;

- z dopisu zástupce žalované adresovaného zástupci žalobkyně 10.9.2013 soud zjistil sdělení stanoviska, že ve vyjádření výrobce panelů chybí jakékoli stanovisko k jejich uchycení a těsnosti, a proto sdělení, že povrch panelů je omyvatelný, nemá s uplatněnými vadami nic společného. Připojena byla druhá výzva k odstranění reklamovaných vad ze dne 28.11.2013, doplněná dodejkou o jejím převzetí zástupcem žalobkyně dne 2.12.2013, připojeno bylo i vyjádření zástupce žalobkyně ze dne 11.12.2013 o obsahu, že uplatněné vady žalobkyně neuznává, protože vada usazování prachových částí díla není vadou, za kterou by nesla žalobkyně odpovědnost a tvrzená netěsnost panelů uznána jako existující vada žalobkyní není;

- z Posudku Ing. Jiřího Hermanyho vyhotoveného k zadání žalované v březnu 2014, doplněného v originálu o znaleckou doložku, znalecké prohlášení podle § 127a) o.s.ř., soud zjistil, že jeho předmětem bylo znalecké zkoumání vad dodávky a opláštění haly a návrh na opatření, s fotografickou dokumentací haly a se závěrem, že: „Aplikovaný a posuzovaný systém fasády Marcegaglia PGB PSD FN není pravděpodobně pro použití ve České republice pro účely stavební výroby certifikován, že jednotlivé styčné spáry mezi stěnovými sendvičovými panely LOP nejsou řádně smontovány, utěsněny a uzavřeny, z toho důvodu dochází ke zvýšenému proudění tlakového vzduchu a především v zimním období k výraznému snížení povrchových teplot v okolí styčné spáry, že snížení povrchových teplot vede ke vzniku rosného bodu a následné kondenzaci vnitřní vlhkosti vzduchu spolu s hromaděním nečistot z výrobního procesu a prašných mikroskopických částic, že skryté spoje jsou orientovány v rozporu s technologickým předpisem výrobce proti směru

převládajících větrů, že veškeré montážní detaily vykazují systémové chyby vedoucí ke znehodnocení provedeného díla s postupnou degradací povrchové úpravy, s dopadem na vnitřní klimatickou pohodu, a že systém ukotvení montážních prvků vykazuje pravděpodobně nesouhlas se statickým výpočtem. Znalec navrhl řešení spočívající v nutnosti ověřit shodu systému opláštění LOP s certifikáty certifikační autority, v nutnosti částečné demontáže rohové sestavy sendvičového opláštění za účelem ověření skutečného provedení styčných spár obvodových panelů a ostatních detailů v uchycení a uložení, v potřebě prověřit statický výpočet vzdálenosti jednotlivých podpor v závislosti na silovém působení sendvičových panelů a na základě detailního průzkumu pak ve stanovení směru pravděpodobně nápravy stávajícího stavu. (Poznámka soudu – Pokud byl žalovanou založen znalecký posudek Ing. Hermanyho, tento v prvotním vyhotovení neobsahoval znaleckou doložku podle § 127a) o.s.ř., tato byla připojena k originální verzi tohoto znaleckého posudku, která byla pro soud z nepochopitelných důvodů znalce označena jako Dodatek č. 1 znaleckého posudku a byla datována březnem roku 2018, v ostatním však byla zcela identická s původním vyhotovením znaleckého posudku z března 2014. V důsledku cit. doplnění proto soud hodnotil listinu jako znalecký posudek se závěry níže uvedenými.);

- z emailu zástupce žalobkyně adresovaného zástupci žalované 30.5.2014 soud zjistil sdělení nesouhlasného stanoviska k reklamovaným vadám i poté, co žalobkyně obdržela znalecký posudek Ing. Hermanyho s odůvodněním, že to nebyla žalobkyně, kdo dodával ocelovou konstrukci, které se posudek také týká, neboť žalobkyně realizovala toliko její opláštění, přičemž z hodnocení znalce primárně vyplývá právě zjištění týkající se dodávky ocelové konstrukce;

- z dopisu žalované adresovaného žalobkyni dne 10.6.2014, doplněného dodejkou o jeho převzetí zástupcem žalobkyně dne 12.6.2014, soud zjistil další reklamaci vad provedeného díla s odkazem na závěry znaleckého posudku Ing. Hermanyho, s nárokem na zaplacení slevy z díla ve výši 2.029.758,- Kč z důvodu, že s odstraňováním reklamovaných vad nebylo započato. Slevu současně žalovaná započítala proti nesplatné pohledávce zádržného ve výši 215.856,15 Kč a rozdíl ve výši 1.813.901,85 Kč požadovala po žalobkyni zaplatit;

- z dopisu zástupce žalobkyně adresovaného zástupci žalované dne 20.6.2014 soud zjistil vyjádření k reklamaci z 10.6.2014 a k provedenému zápočtu ve znění, že žalobkyně odmítá požadovanou slevu, která byla vyčíslena žalovanou po provedeném zápočtu ve výši 1.813.901,85 Kč, neboť trvá na svém postoji, že dílo provedla řádně a za tvrzené neprokázané vady nenese odpovědnost;

- z dopisu zástupce žalovaného adresovaného zástupci žalobkyně dne 11.7.2014, doplněného dodejkou o převzetí dopisu JUDr. Evou Hrbáčkovou dne 14.7.2014, soud zjistil výzvu k úhradě zůstatku slevy z ceny vadně provedeného díla ve výši 1.813.901,85 Kč do 14 dnů od doručení výzvy s tím, že vada pod písm. A) Soupisu vad a nedodělků z 13.11.2008 odstraněna nebyla, dílo nebylo dokončeno a nárok na vyplacení pozastávky žalobkyni nevznikl, s upozorněním na možné vymáhání smluvní pokuty sjednané ve smlouvě ve výši 0,05 % z celkové ceny DPH denně, která za čtyři roky prodlení s odstranění vady pod písm. A) Soupisu vad a nedodělků činí dle čl. VIII. odst. 1 a dle č. VIII. odst. 2 celkem 7.300.000,- Kč a 4.973.490,- Kč, kterou jako opodstatněné nároky hodlá žalovaná proti žalobkyni uplatnit;

- z certifikátu č. 010-011918 ze dne 28.4.2003 soud zjistil, že byl vydán Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p., autorizovanou osobou podle rozhodnutí ÚNMZ č. 1/2003 podle zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky pro výrobek „profily ze slitiny hliníku AlMgSi0,7 s bližší specifikací výrobku, pro žadatele ALUPA s.r.o. a připojen byl certifikát Centra stavebního inženýrství a.s., vydaný pro žadatele Technika denního světla s.r.o., Praha, dále Certifikát č. CV-07-0633/Z pro pásový obloukový světlík OS PERSEUS, UNI/PC 16/1050 s popisem výrobku. Připojeno bylo Prohlášení o shodě pro

výrobce Technika denního světla s.r.o. pro výrobek světlíkové systémy PDS (tj. pásový obloukový světlík shora uvedený) z 1.6.2006, připojeno bylo i Prohlášení o shodě vyhotovené pro Zenit spol. s r.o., Praha jako dovozce pro polykarbonátové kompaktní a víceštěnné desky, folie a panely MAKROLON různých barev, struktur, tvarů a rozměrů včetně příslušenství, uvedeného německého výrobce, určené pro tepelněizolační zasklívání světlíků a obvodových plášt'ů budov, nerozbitné tepelněizolační zasklení, výplně dveří, oken, zábradlí a další. Doplněn byl Certifikát ze 4.4.2007 pro předmětný výrobek pro žadatele Zenit spol. s r.o., vyhotovený Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. pod č. 204/C5/2007-010-02188 a dále Stavební technické osvědčení č. 010-021087 pro výrobek - polykarbonátové kompaktní a víceštěnné desky, folie a panely MAKROLON různých barev, struktur, tvarů a rozměrů včetně příslušenství, ze dne 4.4.2007 s popisem výrobků a vymezení jeho použití;

- ze znaleckého posudku Ing. Miroslava Mátl a č. 08-03/2016, ze dne 18.10.2016, doplněného stanoviskem znalce ze dne 30.3.2017, soud zjistil, že znalec ustanovený soudem po prověření komplexní dodávky a montáže opláštění fasády výrobní haly z PUR sendvičových panelů včetně lemovacích prvků, spojovacího a těsnicího materiálu, na základě výrobní a montážní dokumentace, v areálu žalované po provedeném místním šetření dne 30.8.2016 a nálezu, uvedl dílčí vyjádření znalce ke sporné problematice, přičemž v závěru odpověděl na otázky soudu tak, že: „Vada tvrzená žalobkyní, která měla spočívat ve vzduchové netěsnosti a kondenzaci vzdušných par na stavební konstrukci není vadou vzniklou v příčinné souvislosti se zhotovováním díla žalobkyní, nejedná se o kondenzaci, ale o kombinaci několika faktorů vyvolaných zejména provozem vzduchotechniky v hale; že rozsah této vady nemůže odpovídat slevě nárokované žalované proti pohledávce žalobkyně, protože vytýkané vady jsou v příčinné souvislosti se vzduchotechnikou, která nebyla předmětem dodávky ze strany žalobkyně; že dílo bylo provedeno řádně a v souladu se smlouvou, byť lze vytknout rozdílné šířky styčných spár a určité lokální detaily, které by bylo možné realizovat v kvalitnější, lepší montáži jako rovinatost, správné dosednutí spoje, ale tyto lokální detaily nemají žádný vliv související s podstatou vady, která je primárně označována jako kondenzace“. Zhotovené dílo nevychází z technických norem, které nebyly doposud stanoveny, v žádném smluvním dokumentu ani projektové dokumentaci nebyly stanoveny přesné požadavky na šířku styčných spár, a proto znalec konstatoval, že: „styčná spára musí být v takové šíři, aby byla zajištěna funkčnost daného zámku navzájem dosednutých panelů. Styčná spára má z hlediska statického charakter kloubu, který bude vždy umožňovat mírné pohyby, pootočení, tj. deformace v tolerancích daného zámku, neboť kloub z hlediska statiky není pevným spojením a nejedná se tak o stoprocentně tuhounou konstrukci v rámci daného spoje“. Znalec doplnil, že předmětné dílo typu montované konstrukce nezaručuje lidskou schopnost provést stoprocentní těsnost konstrukcí. Takový stav je ve stavební praxi u těchto typů montovaných konstrukcí nerealizovatelný. Znalec konstatoval, že: „jednotlivé styčné spáry jsou smontovány řádně, každý svislý panel je tvořen zámekem, který nebyl a není porušen ani jinak otevřen, je tedy z hlediska styčné spáry a z pohledu svého účelu funkční. Lze sice vytknout, že mezi jednotlivými styčnými spárami existují rozdílné šířky styčných spár v rozmezí 2 - 6 mm, ale vzhledem ke skutečnosti, že nebyl v rámci typového postupu montáže opláštění sendvičovými panely definován požadavek na šířku styčných spár a takový ani nebyl v jiném smluvním dokumentu stanoven, nejedná se o vadu“. Doplnil, že: „jednotlivé styčné spáry jsou utěsněny těsněním a uzavřeny v daném zámku panelu, ve styčných spárách nedochází ke kondenzaci vzdušné vlhkosti a kondenzace vzdušné vlhkosti ani nevznikla a vzniknout nemůže. V rámci styčných spár dochází k proudění vzduchu na základě podtlaku vyvolaného provozem vzduchotechniky“. Znalec rovněž konstatoval, že skryté spoje jsou provedeny tak, že jsou skryty a žalobkyně nepředložila technologický předpis výrobce, ale předložila typový postup montáže opláštění haly sendvičovými panely, kdy takový postup nelze považovat za technologický předpis výrobce. Konstatoval, že: „při realizaci sendvičových panelů žalobkyně postupovala v souladu dle výše definovaného typového postupu montáže, že utěsnění styku

mezi svislým opláštěním a střechou haly bylo provedeno řádně.“ Za nezbytné měl, že takovýto spoj je velmi namáhán a těsnění ve spoji může vlivem času ztrácet svoji těsnící funkci. Z hlediska statického se však v daném případě jedná o styk svislého a obvodního pláště v konzolovém vyložení svislého pláště, tedy o spoj statický, definovaný jako volný konec bez podpory umožňující pohyby, zejména vodorovné posuny, které mohou způsobovat netěsnosti a nelze vyloučit ani jejich možné deformace, což považoval za nežádoucí jev. Znalec rovněž konstatoval, že: „návrh ocelové konstrukce a jejího zhotovení včetně paždíků nesoucích jednotlivé panely může mít a zároveň lze konstatovat, že i měl vliv na zpochybňované části pláště, zejména při vodorovných účincích větru, kdy dochází k vodorovným deformacím paždíků nesoucích jednotlivé panely. Vlivem těchto deformací pak dochází následně k pootočení panelů vůči sobě, což v daném důsledku způsobuje netěsnosti v zámcích jednotlivých panelů. Limitní hodnota tohoto pootočení v rámci jednotlivých zámků není výrobcem deklarována a nebyla předmětem smluvního vztahu a není ani stanovena v rámci jakéhokoli technického předpisu jako např. ČSN“. Pro úplnost doplnil, že styčná spára má z hlediska statického charakter kloubu, který bude vždy umožňovat mírné pohyby pootočení, tedy deformace v tolerancích daného zámku, jelikož kloub z hlediska statiky není pevným spojením a nejedná se tak o stoprocentně tuhou konstrukci v rámci daného spoje. Znalec rovněž konstatoval, že: „vzduchotechnika umístěná v hale může a má zásadní vliv na charakter vnitřního prostředí haly. Vlivem provozu vzduchotechniky v interiéru haly došlo k vytvoření podtlaku, který v rámci sekundární indukce způsoboval usazování prachových částic v oblasti styčné spáry. Provozem vzduchotechniky jsou do panelů přenášely dynamické vibrační účinky, což je nežádoucí jev, který vlivem oscilace negativně působí zejména na netěsnosti a dané těsnící elementy v rámci styčných spár a výrazným způsobem tak oscilace přímo ovlivňuje i únavovou pevnost sendvičových panelů, kdy dochází ke zkracování doby garantující správnou funkčnost a životnost daných a takto exponovaných panelů. Znalec dále doplnil, že ocelová konstrukce včetně paždíků byla realizována řádně podle projektové dokumentace, že provoz, tj. strojní výroba – svařování, řezání, apod. včetně dodatečně namontované vzduchotechniky mohl a má přímý a zásadní vliv na současné vlastnosti pláště haly, kdy mj. dochází k tvorbě usazenin vytvořených strojní výrobou v hale, provoz na základě chodu vzduchotechniky je vystaven změně tlakových poměrů, objekt je namáhán pod tlakem a dynamickými účinky vyvolanými právě chodem a provozem vzduchotechniky. Znalec konstatoval, že: „míra opotřebení konstrukcí se jeví adekvátní době, jež uplynula od montáže, a že dle sdělení pracovníků ve výrobě hala nebyla nikdy čistěna, nebyla tedy provedena kontrola ani údržba panelů, což je v rozporu s dokumenty předanými spolu se zhotoveným dílem žalobkyní jako zhotovitelkou díla žalované (dokument kontrola a údržba panelů)“. Znalec uzavřel, že ze strany žalobkyně ani žalované nebyl předložen statický návrh ocelových paždíků (přestože ho znalec požadoval) a tak statický návrh ocelových paždíků nesoucích opláštění haly nebylo možné posoudit, že návrh na provedení soklu haly může mít negativní vliv na navazující opláštění, neboť se jedná o železobetonovou konstrukci, ze které není zřejmé provedení, resp. přerušení tepelného toku coby důsledek proudění exteriér – interiéru. Takový detail nebyl v dokumentech předložených znalci zpracován. V rámci místního šetření znalcem bylo zjištěno, že v severní stěně ve spodní části je poškozena krycí lišta, která způsobuje zatékání srážkové vody jak do panelů, tak do podkladu, a proto měl znalec na místě konstatovat, že v takových případech v obecné rovině dochází současně i k odstříku a vzlínání srážkové vody, která pak proniká do okolí – konstrukcí, což se projevuje jako nežádoucí jev;

- z vyjádření znalce k námitkám žalované ze dne 30.3.2017 soud zjistil, že znalec Ing. Miloslav Mátl reagoval na námitky žalované k obsahu, postupu a závěrům svého znaleckého posudku, kdy vyzdvihl, že již v rámci návrhu a zpracování zejména projektového řešení (příslušné projektové dokumentace) je nezbytné posoudit základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie

a ochrana tepla tak, aby již v době zpracování projektového řešení bylo zřejmé, kdy a za jakých podmínek vznikne rosný bod a není tak nutné a ani není nezbytné čekat až na dobu, kdy bude prováděna vlastní předmětná výroba, pro kterou byla hala zbudována, což znamená, že již projektové řešení mělo zohledňovat tepelně technické posouzení, pro které bylo vytápění navrhováno, a proto není možné z hlediska stavebnětechnického, aby se jednalo o skrytou vadu ve spoji, která se projeví až při užívání – provádění výroby, tedy za provozu. Znalec nepovažoval z hlediska technického spárové netěsnosti, které jsou předmětem sporu a jsou označovány za skrytou vadu ve spoji, za důvod pro vznik kondenzace působící korozi. Tepelně technické posouzení objektu dle znalce lze provést a také se ve skutečnosti ve stavební praxi provádí ještě ve fázi zpracování příslušné projektové dokumentace. Znalec doplnil, že ze Soupisu vad a nedodělků ze dne 12.11.2008 není zřejmé, co mělo být předmětem očištění, zda šlo o očištění běžné týkající se dokončovacích stavebních prací jako jsou nečistota, polepy ochranných fólií, apod., případně zda předmětem očištění měly být žalovaným uplatněné kondenzace v lokalizaci styčných spár, přičemž znalec k soupisu vad a nedodělků ze dne 12.11.2008 na základě provedeného šetření a dostupných údajů konstatoval, že jakékoli možné kondenzace způsobené netěsností spár zjištěné žalovanou a v rámci reklamčních závazků žalobkyně, by musely být již v roce 2008 žalovanou uplatňovány a to tak, jak je to často a obvykle ve stavební praxi aplikováno, a protože se tak nestalo, když předmětné netěsnosti byly v roce 2008, byly v roce 2013 a jsou i v roce 2016 a to aniž by došlo k jakýmkoli stavebním demontážím či úpravám stavebních prací, a proto se nemohlo jednat o skrytou vadu. Znalec doplnil, že se v posudku vyjádřil k otázce kvalitní termografie a k podstatě měření odchylek a konstatoval, že provedená detekce vzduchové netěsnosti metodou prostupem kouře prokázala, že kouř prostupuje ze tří světových stran, což potvrzuje infiltraci, netěsnost daného objektu a nadále trval na svých závěrech, že nejenom že nebyla zajištěna žádná manipulační technika, která by umožňovala detailní prověření problematiky demontáží panelů, o kterou žádal, ale nebyla zabezpečena ze strany žalované při místním šetření ani přítomnost pracovníků pro demontáž, kdy znalec již v rámci místního šetření požadoval řídicího pracovníka, který by zajistil znalci součinnost. Teprve po urgencích žalovaná zajistila vypnutí a zapnutí vzduchotechniky pro posouzení důsledků. Zdůraznil, že v rámci znaleckého posudku konstatoval, že hala, než byla namontována a uvedena do provozu dodatečná vzduchotechnika a rovněž při vypnutí dodatečné vzduchotechniky, byla a je namáhána zejména tlakem, vlivem účinnosti větru, zejména při otevřených vratech haly, apod., který způsoboval a způsobuje vyfukování prašnosti do vnějšího prostoru exteriéru právě prostřednictvím ložné spáry, neboť ložná spára má charakter rovného řezu, na rozdíl od styčné spáry, která má charakter zalomeného řezu ve tvaru funkčního zámku panelu. I přes skutečnost, že detail, spoj mezi svislým obvodovým panelem a střešním pláštěm, byl utěsněn, docházelo a dochází k průniku usazenin do exteriéru a dále docházelo a dochází k usedání usazenin, tj. k zachytávání usazenin v místě krycí lišty styku svislého obvodového panelu a střešního pláště. Znalec konstatoval, že dynamické účinky působící na obvodový plášť a potažmo tedy na celou ocelovou konstrukci jsou zcela nežádoucím jevem a zaujal názor, že vlivem dodatečně namontované vzduchotechniky nebyly žalovanou dostatečně posouzeny všechny stavebnětechnické aspekty, zejména vzhledem k otopné soustavě, charakteru konstrukce pláště – obvodových svislých stěnových panelů, vzhledem k infiltraci objektu, atp. Dle znalce ve zkoumaném případě tedy nelze hovořit o kvalitě provedených prací, ale o vlivu dodatečně namontované vzduchotechniky na stavební konstrukce. Vzhledem ke skutečnosti, že vibrace jsou přenášeny i spojem zámku panelu, který je vyplněn těsníci pryžovými prvky, jsou i tyto těsnící pryžové prvky namáhány vibracemi a nelze tak hovořit o správné těsnící funkci právě z důvodu účinků vibrací. K námitkám žalované k závěrům svého znaleckého posudku pak Ing. Mátl uzavřel, že žalovaná ve svých námitkách neuvedla žádné nové skutečnosti ani poznatky, které by bylo nezbytné z hlediska stavebnětechnického posoudit v rámci vypracovaného a předloženého znaleckého posudku č. 08-03/2016.

- z výpovědi znalce Ing. Mátlu při jednání, které se ve věci uskutečnilo dne 23.11.2017 soud zjistil, že vypovídal ke znaleckému posudku i k jeho doplnění a na otázku zda netěsnost panelů má vliv na vadu vzniklou v příčinné souvislosti se zhotovením díla žalobkyně jednoznačně odpověděl, že netěsnost jako taková je vlastností provázející montované konstrukce a bude se vždy v tomto případě vyskytovat, a proto není vadou. Na otázku, zda posazení jednotlivých panelů je v souladu s požadavky výrobce, pokud jde o orientaci větru a zda znalec tuto skutečnost posoudil, znalec odpověděl, že co se týká osazení směru panelů, to není pro věc rozhodné, neboť v případě převládajících větrů rozhoduje norma o zatížení, o vlivu a účinku zatížení větrem a doporučení výrobce nebo předpis výrobce. Pokud se tedy taková stavba navrhuje, pak projektant by se s podklady výrobce měl vždy seznámit a jeho povinností je dorešit jak konstrukční detaily, tak způsob provádění konstrukce, což v daném případě provedeno nebylo. Znalec se opakovaně vyjadřoval k otázkám zjištěných netěsností v rozsahu od 2 do 6 mm, k otázkám montáže včetně skrytého spoje, k provedené kontrole těsnosti spár formou metody kouře a reagoval i na další dotazy, které mu účastníci řízení pokládali. Zdůraznil, že k přenosu vibračních účinků dochází z důvodů, které vyjmenoval ve znaleckém posudku, že ke ztracení životnosti obvodního pláště docházelo právě v důsledku zjištěných vibrací, a že pokud hovořil o opotřebením pláště, které odpovídá adekvátní době užívání haly, pak se jednalo o opotřebením založené na vizuálním zjištění prašnosti, lokálních poškození a zdeformovaných krycích lišt po celém objektu. Uzavřel, že z hlediska, které posuzoval, bez kontextu na právní posouzení věci, bylo dílo provedeno řádně. Rozhodnou projektovou dokumentací pro zhotovení díla vypracovala žalovaná a ta podle jeho názoru zpracována dostatečným způsobem nebyla, neboť nebyly doloženy některé části, mj. i část statická, která by posuzovala účinky provozu haly na opláštění. Jeho úkolem nebylo vytvářet nové statické výpočty, v průběhu zpracování znaleckého posudku se u žalované dotazoval, zda by bylo možné zaslat mu projektovou dokumentaci, která by statické posouzení obsahovala, aby mohl případně provést jeho revizi či se k němu vyjádřit, toto však nebylo splněno, a proto vlastní statický výpočet ani neprováděl. Z pohledu provedení opláštění netěsnost panelů bude vždy existovat a znovu zdůraznil, že předmětné netěsnosti, které byly uplatněny jako vada v rámci tvrzené záruky, musely existovat už v roce 2008, stejně jako existovaly v roce 2013 a 2016 z důvodu, že skutečně vždy doprovází typ montovaných konstrukcí, u kterých vždy existuje jakási tolerance v milimetrech, která se bude určitým způsobem projevovat. Zjištěná existující netěsnost, která prokazatelně dle znalce musela existovat i v roce 2008, vyvolávala otázku, proč jako vada nebyla uplatněna právě v tomto roce 2008. Pokud dílo bylo projektováno a podle projektu zrealizováno, pak podle názoru znalce při instalaci vzduchotechniky bylo třeba obrátit se na původního autora projektové dokumentace, aby veškeré parametry opětovně posoudil z pohledu předpokládané instalace vzduchotechnického řešení, neboť v takovém případě nastala situace, kdy bylo třeba vyřešit vnitřní mikroklima prostoru a dát je do souvislosti v kontextu s ostatními podmínkami haly. Po technické stránce nenalezl v projektu žádnou poznámku o předpokládané instalaci vzduchotechniky, což považoval za stěžejní ve vztahu k řešené problematice, neboť tato otázka rozhodná pro posouzení vad díla zhotoveného žalobkyní, měla být posuzována již ve vztahu k původnímu návrhu a koncepci haly v roce 2007 a 2008 kdy se připravovaly podklady. Kromě toho zdůraznil, že v materiálech, kterými pro zhotovení znaleckého posudku disponoval, nenalezl žádné podklady, které by se týkaly kolaudace vzduchotechniky v hale. Nenašel ani stavební povolení ani jakékoli jiné rozhodnutí, které by definovalo, že vzduchotechnika je součástí objektu. Zopakoval, že zásah do díla ve formě následné instalace vzduchotechniky měl zásadní vliv na netěsnost panelů, neboť měl vliv na vnitřní mikroklima, kdy eventuelně podtlakový režim mohl mít vliv i na jiné části haly. Navíc vibrace vyvolané vzduchotechnikou ovlivnily způsob kotvení paždíků a tedy spojů panelů. Při zkoumání tvrzené neodstranění vady nečistoty panelů dospěl po pokusech ke zjištění a závěru (když na několika místech provedl šetrné čištění zda se jedná o špínu - umytím odstranitelnou, či zda se jedná o ušpinění, které panel narušilo a které se již odstranit nedá), že

se opravdu jedná pouze o prach, což je ulpívání částic, přičemž podklad panelů byl neporušený. Šlo o prach vykazující mastnotu, takže pokud se tvořily určité kondenzáty, pak bylo vidět stopy, protože voda se na mastnotu nenavázala, a proto po povrchu stékala a zanechávala viditelné nečistoty. Panely porušeny nebyly a nebyly porušeny ani uvnitř v rámci spojů, nebyly tam žádné poruchy ani trhlinky, neopadával nátěr ani povrch panelů. Uzavřel, že z hlediska stavebnětechnického při zhotovení díla byly zjištěny netěsnosti, které byly v rámci daného spoje, že všechny tolerance se musí pohybovat v rámci daných zámků, panely de facto zapadaly do sebe, mají možnost se hýbat a zámkové spoje byly funkční a nenastala nikdy situace, že by byly rozevřené, čili předmětnou netěsnost nelze označit za vadu zhotoveného díla;

- z listin žalované o měření tlaku vzduchu v Třebíči dne 30.8.2016 (www.in-pocasi.cz), vytištěných 31.12.2017, soud zjistil změny teploty, rosný bod a zejména tlak vzduchu, který měla žalovaná ve vazbě na závěry znaleckého posudku Ing. Mátlá ve spojení se znaleckým posudkem Ing. Hermanyho, za významný z pohledu netěsností jednotlivých spár;

- z výpisu z účtu žalobkyně vedeného Komerční bankou a.s., poř. č. 31 ze dne 23.3.2009 soud zjistil zaplacení částky 215.856,15 Kč jako 5 % zádržného k VS 13180154 (nová výrobní hala), z něhož žalobkyně prokazovala, že první polovina zádržného byla v době, kdy žalobkyně tvrdila, že stále nebyla odstraněna vada pod písm. A) bez problému zaplacená;

- z emailu od M.P. adresovaného F.J. dne 30.8.2013 soud zjistil přeposlání komunikace mezi společností PROSPER a S. týkající se výměny panelů s poznámkou, že evidentně něco vytéká ze vzduchotechniky a může to mít spojitost i s reklamací vůči zaprášeným spárám, kdy při prohlídce na panelech nebyla žádná skvrna. Připojen byl email V. S. adresovaný M. P. 22.11.2012 s žádostí o výměnu panelu s flekem. Připojena byla fotografická dokumentace instalované vzduchotechniky a smlouva o dílo č. 833 40/0/ uzavřená mezi žalovanou jako objednatelem a žalobkyní jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo zhotovení kompletní dodávky a montáže opláštění fasády včetně dopravy z PUR panelů včetně lemovacích prvků, spojovacího a těsnícího materiálu a včetně výrobní a montážní dokumentace ve výrobním areálu žalované – opláštění haly tryskárny, přičemž smlouva byla mezi smluvními stranami podepsána 24.7.2008 a byla doplněna dodatkem č. 1 měnícím zejména cenu díla ze dne 21.10.2008. Připojena byla i smlouva o dílo č. 833 09/07, ze dne 16.10.2007, jejímž předmětem byla opět dodávka a montáž opláštění haly výrobního areálu PBS INDUSTRY a.s. Třebíč podle připojené cenové nabídky za dohodnutou cenu a připojen byl položkový rozpočet a nabídka č. 112/07/K s cenovým návrhem včetně doplňku označeného Prostupy a soupisu vad a nedodělků ze dne 23.10.2008, kde byly vyjmenovány zjištěné vady a nedodělky a uvedeny termíny jejich odstranění, se zápisem o předání a převzetí díla ze dne 21.10.2008 a s odesláním soupisu vad a nedodělků ve formě emailu od V. S. vůči J.N. ze dne 22.10.2008 s doplněným soupisem vad a nedodělků z 21.10.2008, emailem ze dne 10.10.2008, jímž V. S. odkázal na probíhající práce na vnitřní straně lakovny a žádal o odstranění lepidla 22.10.2008 a se zápisem o předání a převzetí předmětu díla ze dne 24.1.2008, kde bylo uvedeno, že dílo žalovaná přejímá a žádá odstranit vady a nedodělky podle soupisu vad a nedodělků ze 24.1.2008, kde byly vyjmenovány jednotlivé vady na střešním a stěnovém plášti a poškození panelů a byly doplněny poznámky o odstranění vad v termínech zde dopsaných. Připojen byl email od F.J. jednajícího za žalobkyni, adresovaný právní zástupkyni žalobkyně dne 30.8.2013 ve smyslu přeposlání korespondence (shora uvedené emaily) a emaily mezi M.P. a V. S. ze srpna a listopadu 2012. (Tyto důkazní listiny zakládala žalobkyně k prokázání svých tvrzení, že výpověď V. S. byla nevěrohodná a zavádějící, že jmenovaný uvedl, že v rámci výstavby došlo ke dvěma vadám, k vadě světlíků a vadě netěsnosti panelů, a že vada světlíků byla odstraněna, vada netěsnosti panelů nikoli, přičemž v soupisu vad a nedodělků z 13.11.2008 uvedl, že vada A) odstraněna nebyla v souladu s termínem uvedeným pod bodem D) a popsál, že se nacházela v zadní části na tzv. štítové stěně při vstupu do haly. Žalobkyně z uvedeného dovozovala, že z emailu S. z 10.10.2008 byla reklamována vada „lepidlo na panelech z vnitřní stěny lakovny“

s tím, že se mohlo jednat dle žalobkyně maximálně o folii, nikoli o lepidlo, ale že nešlo o vadu ze smlouvy o dílo č. 833 33/08, ale o vadu ze smlouvy č. 833 09/07 lakovny, neboť takto byl objekt označen, a že k postupu odstraňování vad ve vnitřním prostoru lakovny slouží i zápisy o předání a převzetí díla a návrhy zápisů o předání a převzetí díla, kde ve vnitřním prostoru lakovny byla uvedena formulace z 13.11.2008, znějící: „vada: „stěnový plášť“ – A/očistění panelů, nová hala, vnitřní stěna“, když dle žalobkyně se jednalo o stále stejnou a tutéž vadu ze smlouvy č. 833 09/07 a nikoli smlouvy, která je předmětem tohoto soudního řízení);

- z kopie návštěvní knihy soud zjistil, že deklarovala časy a data od 13.7.2009 do 16.7.2009 a jak se žalovaná bránila, nezobrazovala, že by vypovídající svědek N., jak uváděl, cca 15.7.2009 provedl kontrolu odstranění vady, protože v knize osobních návštěv se přítomnost tohoto svědka nezobrazila a k předmětnému pak připojil také emailovou komunikaci mezi V. S. a F. J., která z ledna a února 2010 obsahovala komunikaci k neodstraněným vadám ve smyslu zhotoveného soupisu vad a nedodělků;

- z montážních pokynů soud zjistil, že byly pořízeny z www.cz.pan.com a obsahovaly montážní pokyny sendvičových izolačních panelů, kdy kromě jiného v těchto pokynech bylo uvedeno, že před montáží je nutné zkontrolovat rozměry a rovnost nosné konstrukce, případně odchylky hlásit ihned stavebnímu dozoru a dbát na správný směr kladení panelů, přičemž překrytí panelů ve spojích by mělo být odvrácené od převládajícího směru větru. (Touto listinou žalovaná prokazovala své tvrzení, že vyjádření PAN HOLDING nebylo dostačující a je třeba přihlídnout právě k jeho materiálu veřejně ve formě montážních pokynů dostupného na webových stránkách jmenované společnosti, přičemž z obsahu těchto montážních pokynů žalovaná dovozovala, že znalec Mátl bagatelizoval skutečnost týkající se vlivu povětrnostních podmínek a způsobu kladení panelů ve smyslu převládajících větrů, což ale znalec v posudku a jeho vysvětlení jednoznačně vyvrátil, když přijal odůvodněný závěr, že osazení jednotlivých panelů je v souladu s požadavky výrobce a pokud jde o orientaci větru co se týká osazení směru panelů, to není pro věc rozhodné, neboť v případech převládajících větrů rozhoduje norma o zatížení, o vlivu a účinku zatížení větrem a doporučení výrobce nebo předpis výrobce, a že jestliže se taková stavba navrhuje, je vždy povinností projektanta se s podklady výrobce seznámit a dořešit jak konstrukční detaily, tak způsob provádění konstrukce, což v daném případě provedeno nebylo.)

5. V. S. v účastnické výpovědi žalované vypověděl, že co se týká kvality díla zhotoveného žalobkyní ze smlouvy, došlo prakticky ke dvěma vadám, jedna byla odstraněna (světlíky), druhá (netěsnost panelů) odstraněna nebyla. Tato vada byla zjištěna v době, kdy se začalo v prostorách vyrábět, kdy pochopitelně došlo k tomu, že rozdíl teploty ve vnitřním prostoru a prostoru venkovním způsoboval v místech netěsností spár vznik kondenzace, na které se usazoval prach, a protože tento obsahuje částečně kov, tak korodoval. Díky tomu začaly být vady viditelné. Po tomto zjištění kontaktoval Ing. Hermanyho a nechal vypracovat znalecký posudek za účelem zjištění, zda skutečně je dílo pro netěsnost vadné a zda tedy dílo splňuje podmínky dohodnuté ve smlouvě. Po závěrech znaleckého posudku Ing. Hermanyho došlo mezi žalobkyní a žalovanou k jednáním a dohoda o zaplacení zůstatku zádržného uzavřena nebyla. Žalovaná vycházela ze zápisu o předání a převzetí díla obsahujícího soupis vad a nedodělků s vypsáním termínů, do kdy měly být vady odstraněny a protože k odstranění vad pod písm. A) nedošlo (tj. k očistění panelů vnitřní stěny, které mělo být provedeno po dokončení zakrytí otvorů dělicí stěny), zádržné proplatit nehodlal. Potvrdil, že podpisy u jednotlivých bodů na Soupisu vad a nedodělků deklarujících odstranění závad jsou jeho podpisy, u podpisu A), že jeho podpis chybí z důvodu, že tato vada odstraněna nebyla. Na přímý dotaz o jakou konkrétní vadu se jednalo odpověděl, že se jednalo o vadu znečištění panelů v době, kdy dodávky jsou opatřeny folií, která je k panelu přichycena a při odstraňování této folie zůstaly zbytky lepidla, došlo k jejich zaprášení a na těchto panelech se pak objevilo znečištění. Znečištění se vyskytovalo právě v prostorách odstraněných pásek, kam se nachýtal

prach. Panely byly umístěny v zadní části v tzv. štítové stěně při vstupu do haly po pravé straně. Na přímou otázku, na základě čeho proplatila, v případě, že nebyla odstraněna vada pod písm. A), žalovaná prvních 5 % smlouveného zádržného odpověděl, že vada nebyla takové hodnoty, aby musel zadržet celé 10-ti procentní zádržné. Neuměl odpovědět na to, zda upozornil žalobkyni na to, že druhá polovina zádržného uhrazena nebude a vyslovil, že komunikace mezi ním a žalobkyní probíhala ústně. Na otázku k vadě deklarované pod bodem D) „zakrytí otvorů dělicí stěny“ ve znění o jaké šlo otvory, z jaké doby se vyskytovaly a zda měly původ v předmětné smlouvě či ve smlouvě jiné odpověděl, že by se musel podívat do svých poznámek a neuměl odpovědět a neodpověděl ani na otázku, zda zakrytí nebo nezakrytí otvorů mělo vliv na fungování haly. Potvrdil, že dělicí stěna nebyla předmětem sporné smlouvy o dílo, že vada pod písm. A) se stále na původních místech nachází, ale v současné době je zanesena prachem. Na otázku, zda v okamžiku instalace vzduchotechniky do haly, která byla v režimu záruky ze sporné smlouvy o dílo, byla žalobkyně o instalaci informována, zda ji žalovaná kontaktovala odpověděl, že toho si není vědom a domníval se, že by nenašel písemný doklad o poskytnutí takové informace. Na otázku, proč tvrzená vada existující pod písm. A) ve formě znečištěného panelu nebyla uplatněna v dopise z 12.7.2013 odpověděl, že se nejednalo o reklamaci na odstranění vad, ale o nové vady vzniklé na základě znaleckého posouzení Ing. Hermanyho.

6. Svědek F. J. vypověděl, že byl u zhotovitelky zaměstnán od roku 1993 do roku 2015 (logicky tedy nemohl mít zájem na výsledku tohoto soudního řízení, neboť v době podání své výpovědi v březnu 2018 již neměl vztah ani k žalobkyni ani k žalované), na stavbu v Třebíči si pamatoval, neboť řídil její realizaci a zúčastnil se i uzavření smlouvy. Tvrdil, že dílo bylo zhotoveno a bylo dokončeno. Po nahlédnutí do zápisu o předání a převzetí díla z 22.10.2008 a Soupisu vad a nedodělků z 12.11.2008 vypověděl, že podpis u razítka zhotovitele je podpisem jeho kolegy pana N.. Nevyloučil, že předání díla byl přítomen, ale jeho podpis na těchto listinách nebyl. Podílel se na vyhotovení Soupisu vad a nedodělků, následně s ním pracoval a zúčastňoval se kontrolních dnů na této i ostatních souvisejících stavbách. K vytykané vadě pod bodem A) Soupisu vad a nedodělků měl informace, že šlo o drobné znečištění na panelech z vnitřní strany, které bylo odstraněno, tuto informaci získal od pana N.. Vyslovil, že šlo o drobnost na vnitřní dělicí stěně mezi halami ve výšce, drobnost nazval ušpiněním, vadu neodstraňoval, učinil tak pan N. a vada) pod písm. A) neměla příčinnou souvislosti s výstavbou druhé haly, jejího opláštění, protože i vada D) zakrytí otvorů se vyskytovala na hale první, postavené rok před touto spornou halou. Doplnil, že první hala, kterou postavili a opláštili, boční venkovní stěnou po přistavení druhé haly se stala stěnou vnitřní – příčkou, protože konstrukce, na kterou se pokládá plášť prostupuje i stěnou z první haly a ty prostupy byly vyříznuté tak, aby se dala realizovat montáž. Uvedené otvory v soupisu vad a nedodělků pod bodem D) tak byly otvory kolem konstrukcí, které přecházely z jedné haly do druhé a on je nazval otvory prostupovými. Otvory tedy vznikly už v době realizace první haly, byly provizorně zalepené a to z důvodu, že se předpokládalo napojení právě druhé haly. Problematika zakrytí otvorů tak vznikla až po dokončení druhé haly a stejně tomu tak bylo s očištěním panelů. Že se ušpinění odložilo, bylo dohodnuto proto, že se odstraní v souvislosti se zakrýváním otvorů, šlo o staré ušpinění, které jinak se zakrýváním otvorů nemělo nic společného. Svědek vyslovil, že se byl podívat na to, zda otvory jsou zakryté a zda vady uvedené v soupisu byly odstraněny. Uvedl, že ušpinění zůstalo a po vysvětlení ze strany pana N. se realizovalo očištění řádově s týdenním posunem. Čili k očištění panelů nedošlo v den, kdy se zakrývaly otvory z důvodu, že znečištění bylo ve výšce a musela se použít plošina. Svědek vypovídal k poskytnuté záruce a ke smlouvené pozastávce a pamatoval si, že k zaplacení prvních 5% ze zadržené pozastávky došlo ještě předtím, než bylo přikročeno k odstranění vad pod písm. D) a A) Soupisu vad a nedodělků. Pana S., v té době finančního ředitele žalované společnosti označil (v dobrém) jako „strašného pedanta a puntičkáře, který si každé odsouhlasení dvakrát zkontroloval a osobně běhal po stavbě, než došlo k vyplacení prvních

5% pozastávky“, takže svědek byl přesvědčen, že pokud se tak stalo, žádná vada a nedodělek už na díle nevázla. Vzduchotechniku viděl až při následné schůzce, kterou svolal zástupce žalované strany, přičemž předmětem jednání na místě nebylo sporné neodstraněné ušpinění panelů, ale reklamace celého opláštění jako takového. Vadu pod písm. A) na stavbě již neviděl. Na schůzce v roce 2013 nebyl schopen místo s vadou deklarovanou pod bodem A) soupisu vad a nedodělků najít, požádal proto pana S., aby mu to místo ukázal, aby bylo zřejmé, zda vada je či není odstraněna, tedy zda znečištění panelů trvá, ale pan S. nebyl schopen upřesnit místo a řekl, že ho to nezajímá, protože ho zajímá opláštění jako takové. Dodávku panelů prováděl subdodavatel zhotovitelky společnost CZ PAN. Výpověď uzavřel informací, že u zhotovitelky pracoval 21 let a za tu dobu postavil desítky menších i větších hal a to bez jediné reklamace.

7. Svědek J. N. vypověděl, že byl zaměstnancem zhotovitelky a následně i současné žalobkyně jako jejího právního nástupce) řádově pět let. V době podání výpovědi, tj. v březnu 2018 již řádově sedm let jejím zaměstnancem nebyl a neměl vztah ani k žalované. Svědek identifikoval smlouvu, na které byl jeho podpis. Zúčastnil se realizace zakázky tak, že jezdil na stavbu k případnému řešení různých technických záležitostí, právě pokud se projednávaly soupisy prací, změny cen, fakturace, atp. Po nahlédnutí do zápisu o předání a převzetí díla a do Soupisu vad a nedodělků vypověděl, že se na nich nachází jeho podpis, že on vyhotovoval zápis i soupis, přičemž vada pod bodem A) očištění panelů, nová hala, vnitřní stěna, představovala vady na vnitřní příčce, dělicí příčce mezi novou a starou halou v části směřující do přistavené haly. Vadu popsal jako „nějaké fleky jako prach, nečistota menšího rozsahu ve výšce, kam bych nedosáhl a potřeboval bych k tomu lešení – plošinu“. Vyjadřoval se k charakteru otvorů (vada pod D) Soupisu vad a nedodělků) a k jejich následnému zakrývání. Na otázku, proč odstranění vady pod bodem A) bylo vázáno na odstranění vad pod bodem D), proč se tak nestalo samostatně, svědek odpověděl, že to mělo zřejmou návaznost pro nedostupnost („nemohli se k tomu zřejmě dostat“). Na otázku, proč u odstranění vad pod bodem B) a body následujícími jsou podpisy jak jeho, tak podpisy zástupce žalované, pouze u vady A) tento podpis žalované chybí a je tam pouze podpis jmenovaného J. N. svědek vypověděl, že větu dopsanou rukou o odstranění vady mohl psát jak on, tak montážníci jako kupř. D.M., který jezdil opravy realizovat. Podpisy u jednotlivých bodů se dělaly v okamžiku, kdy se vady odstranily, u odstranění vady pod bodem A) podpis protistrany nebyl umístěn z důvodu, že druhá strana nebyla přítomná, nebyl přítomen její zástupce pan S., kterého nebylo možné zajistit. Vysloveně prohlásil, že vada pod písm. A) byla odstraněna jako poslední, nepamatoval si přesně, z jakého důvodu, neboť on vadu fyzicky neodstraňoval, dělali to montážníci, zavolali mu, aby přijel odstranění vady zkontrolovat, což učinil, zjistil, že vada je odstraněna a prohlásil, že kontrolu provedl plus minus den k datu 15.7.2009. Vypovídal ještě k dalšímu dílu, které zhotovitelka pro žalovanou v té době realizovala (tryskací box) ve formě přístavby. Na otázku zda v hale viděl nainstalovanou vzduchotechniku odpověděl, že do haly poté již nechodil. O tom, že by se měla vzduchotechnika do haly instalovat nevěděl a konkrétní osoby, které měly odstranit jednotlivé vady si nepamatoval. Vyslovil, že na jednotlivé činnosti se najímali i subdodavatelé, kteří měli montážní party, on činnost těchto part kontroloval, ale kdo konkrétně kterou vadu odstranil, nevěděl. Poté, co kolem 15.7. zjistil, že vada deklarovaná pod písm. A) Soupisu vad a nedodělků byla odstraněna a nepodařilo se mu k podpisu za objednatele sehnat pana S., ho několikrát kontaktoval, urgoval jeho podpis a domníval se, že se tak dělo ještě i v době projednávání podpisu dodatku č. 2, k němuž existovaly dva návrhy, zda byly dodatky podepsány, si nepamatoval. Na otázku, jaký rozdíl je mezi vnitřní a dělicí stěnou, odpověděl, že žádný, neboť vnitřní stěna rovná se dělicí stěna, tj. je to jedna a tatáž stěna.
8. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Právní předchůdkyně žalobkyně jako zhotovitelka uzavřela s žalovanou jako objednatelkou smlouvu o dílo č. 833 33/08 ze dne 12.8.2008. Podle zápisu o předání a převzetí předmětu díla: opláštění haly II.

etapa, bylo dílo zhotoveno a objednatel prohlásil, že předmět díla ke dni 12.11.2008 přebírá do užívání a má pouze požadavky uvedené v Soupisu vad a nedodělků tvořících přílohu zápisu. Žalobkyně se na žalované domáhala zaplacení zbylých 5% ze smluvené 10-ti procentní pozastávky z ceny díla. Žalovaná namítala, že splatnost pozastávky nenastala, protože vada odsouhlasená pod bodem A) Soupisu a vad a nedodělků nebyla doposud odstraněna a současně nárokovala vzájemným návrhem proti žalobkyni zaplacení zůstatku uplatněné slevy z ceny díla, kterou u žalobkyně dne 12.7.2013 uplatnila jako vadu v záruce, od které odečetla částku požadovanou žalobkyní, neboť ji proti své pohledávce započítala. Žalobkyně namítala, že žalované nárok na slevu nesvědčí, protože vadu pod bodem A) Soupisu vad odstranila, že o vadu ani nešlo, a že vady uplatněné žalovanou nebyly vadami díla zhotoveného žalobkyní.

9. Provedené důkazy soud zhodnotil v jednotlivostech z nich vyplývajících, jakož i ve všech vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím právním závěrům.
10. Žaloba je důvodná.
11. Vzájemný návrh žalované důvodný není.
12. Podle čl. II, bodu 2 zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1.1.2014 – pozn. soudu), se použije zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (dále jen o.s.ř.).
13. Podle § 3028 odst. 3 věty první zák. č. 89/2012 Sb. občanský soudní řád, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (1.1.2014 – pozn. soudu), jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dosavadními právními předpisy.
14. Ze smlouvy o dílo soud vzal za prokázané, že právní předchůdce žalobkyně jako zhotovitelka a žalovaná jako objednatelka sjednaly závazky podle § 536 a násl. obch. zák., když smlouvu obě smluvní strany uzavřely jako podnikatelé, a proto bylo třeba jejich vztah v souladu s ust. § 261 odst. 1 obch. zák. posoudit právě podle příslušných ustanovení obchodního zákoníku. Předmětná smlouva č. 833 33/08 nebyla jediným závazkovým vztahem mezi nimi. Jednalo se o opakovaný závazek, neboť mezi stranami byly uzavřeny i další smlouvy (č. 833 09/07 a č. 833 4/0) což mezi účastníky řízení ani nebylo sporné. Projev vůle účastníků řízení tak bylo třeba interpretovat podle § 266 obch. zák. i s přihlédnutím ke všem okolnostem souvisejícím s projevenou vůlí, s praxí, kterou mezi sebou strany zavedly i z následného chování smluvních stran.
15. Ze smlouvy soud vzal za platné sjednání závazků podle § 536 obch. zák., neboť právní předchůdce žalobkyně (což mezi účastníky řízení rovněž nebylo sporné), se ze smlouvy zavázal zhotovit pro žalovanou jako objednatele konkrétně specifikované dílo a žalovaná se zavázala za toto dílo zaplatit cenu stanovenou podle § 546 obch. zák. Soud ze závěrečného protokolu vzal za prokázané, že žalobkyně pro žalovanou dílo řádně provedla a žalovaná ho od žalobkyně převzala (srov. § 554 a násl. obch. zák.). Sporné mezi účastníky řízení zůstalo, zda dílo vykazovalo vady (§ 560 a násl. obch. zák.), zda tyto vady byly uplatněny a to v kontextu úpravy vyplývající z § 563 obch. zák. a zda byly uplatněny řádně a včas (srov. § 564 a § 436 a 441 obch. zák.) a zda za situace, že dílo bylo vadné, vznikl žalované nárok uplatněný vzájemným návrhem na slevu z ceny díla, který by takto mohla žalovaná platně započíst proti pohledávce žalobkyně, která by tak zanikla. Vadnost díla soud za prokázanou nevezal, tudíž nevezal za prokázaný nárok žalované na slevu z ceny díla a potažmo ani zánik nároku žalobkyně v důsledku zápočtu, to vše při zásadě, že podle zákona nelze započíst neexistující pohledávku, jelikož existence započítávané pohledávky je prioritní zákonnou podmínkou pro to, aby nastaly účinky započtení vzájemných pohledávek předvídané zákonem. Soud nedovodil, že žalované nárok

na slevu díla svědčí, a to meritorně, a proto již nezkoumal, zda tento nárok odpovídá částce, kterou žalovaná tvrdila, neboť nevznikl-li žalované nárok na slevu z ceny díla, pak stanovovat jeho výši bylo bezpředmětné.

16. Soud k uvedeným právním závěrům dospěl na základě provedených důkazů, z nichž vzal za prokázané, že žalovaná zápisem o předání a převzetí díla dne 12.11.2008, podepsaným žalovanou 13.11.2008, dílo převzala do užívání a neměla vůči zhotoviteli jiné požadavky, než požadavky uvedené v zápisu o předání a převzetí díla, resp. v jeho příloze obsahující Soupis vad a nedodělků a z této přílohy (ve spojení s níže uvedenými důkazy) soud vzal za prokázané, že všechny vady byly odstraněny, tudíž že dílo bylo dnem 15.7.2009, kdy byla deklarována odstraněná poslední vada pod písm. A), zhotoveno, předáno a převzato bez vad a nedodělků. Z uvedeného proto vyplynulo, že v souladu s ujednáním obsaženým ve smlouvě o dílo záruka smluvená v čl. VII. v rozsahu 60 měsíců od data předání a převzetí díla začala běžet od data 13.11.2008. Skutečnost, že vada A) odstraněna byla, soud vzal za prokázanou ze svědecké výpovědi svědků N. aj., jejichž výpovědi soud hodnotil jako výpovědi jimi podané s vědomím o právních důsledcích spojených s podáním křivé výpovědi, kterým uvěřil, neboť byly v jednotlivých údajích konzistentní, věrohodné, působily seriózně a vzájemně na sebe logicky navazovaly a kromě toho s ohledem na dlouholetou absenci jakéhokoli vztahu svědků k účastníkům řízení, kteří tak logicky nemohli mít žádný zájem na výsledku tohoto soudního řízení, tak působily věrohodně, když tyto závěry nebyly vyvráceny ani obsahem Knihy návštěv areálu žalované, který soud hodnotil jako interní listinu žalované bez zásadního významu ve vztahu zejména ke svědeckým výpovědím a k obsahu emailů S.. Soud ale zejména vyšel ze znaleckého posudku Ing. Mátl vyhotoveného k zadání soudem, v němž znalec dovedl, že „vada deklarovaná pod písm. A)“ vadou díla vůbec nebyla, což bylo prokázáno i Položkovým rozpočtem ze dne 13.11.2008, obsahujícím soupis jaké práce, položky, byly součástí smlouvy, když otvory dělicí stěny mezi první halou a halou druhou v něm uvedeny nebyly, a proto vada pod D) v Soupisu a vad a nedodělků, vázaná na vadu A) nesouvisela s dílem zhotoveným dle smlouvy č. 833 33/08, což potvrdili i oba svědci. Z uvedeného soud vzal za prokázané, že tyto vady pod písm. A) a D) součástí zápisu ze dne 12.11.2008 být neměly, neboť tento zápis se týkal pouze zhotovení díla z předmětné smlouvy, nikoli prací ze smlouvy o dílo týkající se jiného předmětu plnění. Soud přihlédl i k emailu od p. S. ze dne 29.10.2010, ve kterém k předmětné smlouvě a ke splatnosti zádržného ze sporné faktury č. 13180154 jmenovaný výslovně uvedl, že splatnost zádržného nastala 31.12.2012, což bylo lze interpretovat jako potvrzení žalované, že vady a nedodělky k předmětné Smlouvě byly odstraněny, a že splatnost zádržného v zůstatku zbylých 5 % nastala. Dílo tak bylo zhotoveno řádně a včas, žalovaná ho převzala a užívala ho, přičemž primárně toto užívání zahájila instalací vzduchotechniky a poté samotným zahájením běžného výrobního provozu (viz. zejm. výpověď S. ve spojení se závěry znalce Ing. Mátl a sděleními a rozhodnutími Městského úřadu v Třebíči, odboru výstavby).
17. Existence vady deklarované pod písm. A) Soupisu vad a nedodělků z 12.11.2008 nebyla prokázána, jelikož dle znalce prokazatelně nešlo o vadu zhotoveného díla (srov. § 560 odst. 1 obch. zák.). Výpověďmi svědků N. a J., jejichž obsahem byla zpochybněna věrohodnost účastnické výpovědi S. (který nevypovídal určitě, rozhodné věci si nepamatoval a navíc jako jednatel žalované pochopitelně měl, na rozdíl od obou svědků, zájem na výsledku soudního řízení), bylo prokázáno, že očištění panelů v nové hale (A) včetně vady pod písm. D) zakrytí otvorů dělicí stěny se netýkalo závazku z předmětné smlouvy o dílo, ale závazků ze smlouvy předcházející na stavbu tzv. první haly. Jestliže předmětem nároku na slevu z ceny díla měly být vady uplatněné u žalobkyně dne 12.7.2013, pak tyto vadami zhotoveného díla dle znalce nebyly. Navíc byly-li uplatněny 12.7.2013 (kdy šedesátiměsíční záruka běžela od 13.11.2008, tj. do 13.11.2013), pak sice bylo lze dovést, že „vady“ byly uplatněny v záruce, ale s ohledem na závěr znalce, že tyto vady (spočívající v netěsnosti obvodového pláště a uchycení opláštění k nosné konstrukci, v netěsnosti v místě napojení středního pláště a obvodového pláště po

celé délce boční stěny výrobní haly, v netěsnosti v místě napojení jednotlivých panelů s výskytem kondenzace vody a následné koroze a snížení tepelné izolace a v uchycení panelů u podlahy ve štítě haly na západní straně lakovny s chybějícím kotvením k úhelníku) byly na díle zjistitelné již v době jeho zhotovení, tj. v době předání a převzetí díla v listopadu 2008 žalovanou, pak se nemohlo jednat o uplatnění práv z odpovědnosti za vady v souladu se zákonem, neboť žalovaná tak neučinila neprodleně (srov. § 562 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) ve spojení s § 428 obch. zák.), ale až po více než 4 letech, fakticky v závěru záruční doby.

18. Soud přisvědčil žalobkyni, která unesla své důkazní břemeno podle § 120 odst. 1 o.s.ř., že zhotovila dílo dle projektové dokumentace, což jednoznačně potvrdil ve svých závěrech znalec Ing. Mátl, která nebyla součástí jejího závazku, ve které nebyla zakomponována (následně po dokončení díla) žalovanou vybudovaná vzduchotechnika. Znalec Ing. Mátl také jednoznačně zdůvodnil a vysvětlenými postupy zpracování svého znalecké posudku zvěrohodnil přijatý závěr, že vzduchotechnika měla z hlediska vibrační zásadní význam pro tvrzené netěsnosti panelů. Znalec přesvědčivě vysvětlil jak otázku netěsnosti, tak otázku kondenzace a koroze a jeho posudek byl, na rozdíl od posudku vypracovaného Ing. Hermanym, daleko obsáhlejší a ve svých závěrech komplexního hodnocení provedeného díla průkaznější i proto, že znalec Ing. Mátl pracoval s mnoha rozhodnými údaji a ty detailně popsal a zcela jednoznačně, určitě a srozumitelně vysvětlil, zatímco znalec Ing. Hermany ve svém posudku používal nepřijatelné výrazy o pravděpodobnosti svých závěrů (např. že aplikovaný a posuzovaný systém fasády Marcegaglia PGB PSD FN není pravděpodobně pro použití ve České republice pro účely stavební výroby certifikován), které byly vyvráceny certifikáty a Prohlášeními o shodě vyhotovenými příslušnými autorizovanými osobami. Navíc znalec ani neshledal nutnost demontovat panely, koupit nové a zamontovat je, tedy nepřijal závěr, na kterém žalovaná postavila svůj nárok na slevu, závěr který by prokázal, že vzájemný nárok žalované, spočívající ve slevě z ceny díla, odpovídající cenovým položkám dohodnutým v předmětné smlouvě, byl opodstatněný. Významné bylo i prokázání skutečnosti, že součástí závazku žalobkyně, resp. zhotovitelky díla, nebyla dodávka ocelové konstrukce. Konečně jestliže zkušební provoz haly byl prodloužen rozhodnutím příslušného stavebního úřadu do 30.12.2012 a žalovaná užívala dílo před jeho kolaudací tak, že v rozporu se stavebním povolením a kolaudačním rozhodnutím instalovala vzduchotechniku, pak bylo lze uzavřít, že to byla žalovaná, kdo porušil záruku ze smlouvy o dílo, v důsledku čeho se tudíž nemohla úspěšně domáhat svých případných práv odpovědnosti za vady. O účelnosti obrany žalované založené na vzájemném návrhu na zaplacení slevy a realizovaném zápočtu pohledávky ze slevy proti pohledávce žalobkyně ze zbytku pozastávky svědčila i skutečnost, že reklamaci (neexistujících) vad díla uplatnila žalovaná až 12.7.2013, 28.11.2013 vyzvala k odstranění vad a 10.6.2014 nárokovala slevu ve výši 2.029.758,- Kč v podstatě v hodnotě ceny jednotlivých panelů a její montáže. V kontextu všech těchto důkazů soud dospěl k závěru, že žalovaná poté, co jí zbývalo zaplatit „poslední“ část ceny díla v rozsahu druhé poloviny desetiprocentní pozastávky, účelově uplatnila nároky, na které neměla nárok, což soud dovodil i z předžalobních upomínek, ve kterých žalovaná zmiňovala, že bude uplatňovat i nároky na smluvní pokutu vysoce převyšující celkovou cenu díla. Významné tak bylo, že znalec ustanovený soudem stanovil, že vady deklarované pod písm. A) Soupisu vad a nedodělků jsou jinými vadami než vady uplatněné z práv z odpovědnosti za vady, tj. netěsnost panelů, že se ale ani u jedné z popsanych vad o vadu ve smyslu zákona nejedná, když jednoznačně uvedl, že případná netěsnost není vadou zhotoveného díla. Soud vyšel i ze skutečnosti, že znalecký posudek Ing. Hermanyho zachytil údajné vady zhotoveného díla, které ve svém znaleckém posudku Ing. Mátl na základě provedeného místního šetření a následného rozboru a vyjasnění odmítl, přičemž velmi podrobně a odborně vysvětlil metody svého zkoumání a dospěl k závěru, že pro obhajobu posudku vypracovaného Ing. Hermanym nenalézá žádných podkladů. K tvrzené vadě znečištění panelu pak soud rovněž přihlédl k závěrům znaleckého posudku a postupům znalce Ing. Mátl, z něhož vyplynulo, že povrch panelů je čistý poté co je použita obyčejná látka

k očištění místa, neboť se jedná o omyvatelný povrch, jehož údržba je bezproblémová, přičemž takovouto údržbu ovšem žalovaná po celou dobu od převzetí díla do doby místního šetření znalce nerealizovala.

19. Soud proto uzavřel, že nárok žalobkyně na vyplacení zůstatku pozastávky byl v souladu s podmínkami sjednanými v předmětné smlouvě o dílo prokázán, neboť bylo prokázáno, že zhotovitelka svůj závazek ze smlouvy o dílo splnila, dílo zhotovila a žalované sice se soupisem vad a nedodělků předala, ale nedodělky a vady tak, jak byly uvedeny pod písm. B, E, F a dále v části 2 pod písm. A odstranila a tím bylo možno považovat dílo za provedené bez vad a nedodělků, přičemž vady uvedené pod bodem 1/písm. A) a D) Soupisu vad a nedodělků z 12.11.2008 prokazatelně vadami díla zhotoveného z předmětné smlouvy o dílo nebyly, a proto splatnost pozastávky dle podmínek dohodnutých ve smlouvě nastala (vady A) a D) vadami nebyly a zbylé vady – poslední z nich dle Soupisu vad a nedodělků byly odstraněny „leden 2009“, + dle čl. V. smlouvy 24 měsíců) v lednu 2011. Žalobkyně také unesla důkazní břemeno k prokázání neexistence vad uplatněných reklamací žalované ze dne 12.7.2013. Za této situace v souladu se zákonnou úpravou žalované nemohl vzniknout nárok na slevu z dohodnuté ceny díla a pokud takový nárok neexistoval, nemohla ho žalovaná proti pohledávce žalobkyně ani úspěšně započíst, tudíž pohledávka žalobkyně nezanikla a „v zůstatku“ ani neexistovala pohledávka žalované. Žalovaná navíc zápočtem ze dne 10.6.2014 vlastně přiznala (soud zápočet nehodnotí jako uznání), že žalobkyni nárok na zaplacení pozastávky svědčil, jelikož ji jako existující pohledávku proti svému nároku na slevu započítala.
20. Soud z uvedených důvodů při aplikaci § 154 odst. 1 o.s.ř. žalobě vyhověl, vzájemný návrh žalované zamítl, přičemž pokud žalobkyně požadovala kromě jistiny také zaplacení úroků z prodlení, soud aplikoval § 365 ve spojení s § 369 a 369a) obch. zák. a § 517 odst. 2 obč. zák. a podle § 1 nař. vlády č. 142/1964 Sb. v platném znění v rozhodné době, přiznal úroky z prodlení ve výši 7,75 % p.a., neboť úroková sazba byla stanovena správně stejně jako počátek prodlení od 12.6.2011, když soud vyšel z upomínky žalobkyně vyhotovené dne 23.5.2013, v níž byla stanovena lhůta k zaplacení do deseti dnů od data doručení protistraně. Soud přihlédl ke skutečnosti, že dne 23.5.2013 byla upomínka odeslána, její doručení nebylo ze strany žalované zpochybněno, tudíž logicky byla doručena v rozsahu dvou až tří dnů, a proto pokud žalovaná do deseti dnů od doručení pozastávku nezaplatila, pak i nárok na úroky z prodlení od 12.6.2011 soud shledal opodstatněným.
21. Jestliže soud výslovně nehodnotil zbylé provedené důkazy, zejména z pohledu vzájemné korespondence mezi účastníky řízení, pak tyto nebyly meritorně významné k právnímu posouzení základu sporu o existenci či neexistenci vad, o které měla být opřena obrana žalované, že splatnost druhé poloviny smlouvené pozastávky nenastala, a že dílo bylo provedeno vadně. Za této situace soud měl za významné pouze vyzdvihnout, že provedené důkazy zhodnotil také při zásadě jejich logické interpretace ve spojení s časovými souvislostmi uplatnění nároku na zaplacení pozastávky a uplatnění nároku z vadného plnění tak, jak žalovaná dopisem z 12.7.2013 učinila.
22. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla úspěšná jak ve věci žalobou uplatněného nároku, tak také co do vzájemného nároku žalované.
23. Soud proto k rukám zástupkyně žalobkyně přiznal „z žaloby“ na nákladech řízení částku 162.750,- Kč, představující odměnu za úkony právní služby z punkta 215.856,15 Kč po 9.180,- Kč za celkem 17 hlavních úkonů právní služby po 9.180,- Kč za jeden úkon při poloviční sazbě, tj. 4.590,- Kč, spolu se 17 paušálními náhradami výdajů po 300,- Kč. Přiznána byla podle § 7, § 11 odst. 1, § 11 odst. 2 a § 13 odst. 3 odměna za úkony právní služby spolu s paušálními náhradami po 300,- Kč za převzetí věci, sepsí žaloby, při poloviční sazbě za prostou výzvu k plnění ze dne 23.5.2013, za meritorní písemná vyjádření ze dne 30.12.2013, 25.11.2015,

- 12.4.2016, 9.1.2017, 12.2.2016, 6.3.2017, 25.5.2017, 5.6.2018, 3.4.2018 a za účasti na jednáních, která se ve věci uskutečnila ve dnech 15.10.2015, 8.12.2015, 23.11.2017 (které přesáhlo dvě hodiny, proto za ně byla přiznána odměna za dva hlavní úkony právní služby), 6.3.2018 a 5.6.2018. Celkem tak byla přiznána na nákladech za zastoupení částka 162.750,- Kč.
24. Pokud jde o náklady řízení ze vzájemného návrhu, pak byla přiznána odměna za celkem 15 úkonů právní služby po 15.580,- Kč spolu se 14 paušálními náhradami výdajů po 300,- Kč za písemné vyjádření ke vzájemnému návrhu ze dne 7.10.2015, za účast na jednáních, která se ve věci uskutečnila dne 15.10.2015, 8.12.2015, 23.11.2017 (které přesáhlo dvě hodiny, a proto byla přiznána odměna za dva hlavní úkony právní služby), dne 6.3.2018 a dne 5.6.2018 a za meritorní písemná vyjádření datovaná 25.11.2015, 12.4.2016, 9.1.2017, 12.2.2016, 6.3.2017, 25.5.2017, 5.6.2018 a 3.4.2018. Na nákladech právního zastoupení ze vzájemného návrhu tak bylo přiznáno 237.900,- Kč. Na hotových výdajích, cestovním, bylo přiznáno při průměrné spotřebě 6,8 l nafty na 100 km za ujetých 76 km na trase Třebíč-Brno za dvě účasti na jednáních v roce 2015 při aplikaci § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 328/2014 Sb. celkem 430,- Kč za jednu cestu, tj. za zpáteční cestu 860,- Kč a za dvě účasti na jednáních 1.720,- Kč. Za cestu uskutečněnou v roce 2017 při aplikaci § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 440/2016 Sb. bylo přiznáno za použití stejného motorového vozidla za jednu cestu 440,- Kč, tj. za jednu zpáteční cestu 888,- Kč. Za dvě cesty uskutečněné na jednání k soudu v roce 2018 při aplikaci § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 463/2017 bylo přiznáno za jednu cestu 458,- Kč, tj. za jednu zpáteční cestu 916,- Kč a za dvě zpáteční cesty celkem 1.832,- Kč. Na náhradě hotových výdajů, tj. cestovního bylo přiznáno 4.440,- Kč. Z celkových nákladů na právní zastoupení a z hotových výdajů, tj. z částky 405.090,- Kč byla přiznána rovněž náhrada za 21% DPH, neboť bylo prokázáno, že zástupce žalované je jejím plátcem, ve výši 85.069,- Kč, což s připočtením přiznané náhrady zaplaceného soudního poplatku ve výši 10.790,- Kč činí celkem 338.199,- Kč. Náklady řízení tak, jak byly žalobkyní vynaloženy, soud posoudil jako potřebné a účelně vynaložené k uplatnění jejích práv v předmětné žalobě i k její obraně proti vzájemnému návrhu.
25. Výrok o náhradě nákladů řízení státu byl odůvodněn ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. Stát vynaložil náklady na vyhotovený znalecký posudek a jeho doplnění. Celkem bylo na znalečném za posudek vyplaceno 22.319,- Kč, z toho 5.000,- Kč ze zálohy zaplacené žalovaným a 17.319,- Kč z rozpočtových prostředků státu. Za doplnění znaleckého posudku bylo vyplaceno z rozpočtových prostředků 15.114,- Kč. Celkem tak náklady řízení vynaložené státem představují 32.433,- Kč, k jejichž zaplacení soud zavázal v řízení neúspěšnou žalovanou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto rozsudku, mohou se žalobkyně a Česká republika domáhat jeho výkonu.

Brno 5. června 2018

JUDr. Dagmar Novotná, v.r.
samosoudkyně