

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Zálešákové a soudců Mgr. Martiny Polákové a Mgr. Jířího Vašíčka ve věci

žalobkyně: **Mgr. Petra Hrachy**
advokátka, sídlem Cihlářská 19, 602 00 Brno
insolvenční správce dlužníka XXXX, IČO: XXXX
sídlím v XXXX
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Peterkovou Linduškovou
sídlím Cihlářská 19, 602 00 Brno

proti

žalované: **LISSA s.r.o.**, IČO: 60700149
sídlím Václavská 226/2, 603 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Řandou, LL.M.
sídlím Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

pro určení neplatnosti kupní smlouvy, o žalobě žalované proti zmatečnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech odvolacího řízení částku 4 114 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Dany Peterkové Linduškové.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl žalobu pro zmatečnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697 a žalované uložil povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení.
2. Proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě podala odvolání žalovaná. Odvolatelka namítala, že v napadeném rozsudku o určení vlastnictví k nemovitosti byla žaloba zamítnuta z čistě procesních důvodů, aniž by byla věcně posouzena. Žalované tedy bylo formálně vyhověno, žalovaná však má za to, že rozsudek vůbec neměl být vydán, neboť ve věci bylo již v roce 2005 pravomocně rozhodnuto. Případný úspěch v žalobě o zmatečnost má pro žalovanou zásadní význam, neboť by jí mohl přinést úspěch v řízení o její excindační žalobě. Pokud by nynější zmatečnostní žaloba byla úspěšná, znamenalo by to, že již v roce 2005, tedy ještě před zahájením insolvenčního řízení na společnost XXXX, bylo pravomocně rozhodnuto, že žalovaná je vlastníkem nemovitosti. Žalovaná má zcela legitimní a vážný zájem na úspěšnosti zmatečnostní žaloby, a to i přes to, že posledním rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697 bylo žalované vyhověno. Žalovaná tedy ve skutečnosti byla subjektivně legitimována k podání žaloby pro zmatečnost. Odvolatelka znovu zopakovala, že pro vydání rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697 nebyly splněny základní procesní podmínky, neboť zde existuje rozhodnutí, kterým bylo již dříve pravomocně rozhodnuto. Pravomocné rozhodnutí vydané přes existenci překážky res judicata by bylo zmatečné ve smyslu § 229 odst. 2 písm. b/ o.s.ř. Žalobou pro zmatečnost se žalovaná primárně domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu

v Brně ze dne 23. 6. 2017, což bylo dáno pouze tím, že formálně bylo možné tuto žalobu podat právě a jedině proti tomuto rozsudku. V případě úspěchu žaloby pro zmatečnost by však v souladu s § 235e odst. 2 o.s.ř. měla být zrušena veškerá rozhodnutí vydaná po právní moci rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2005, č. j. 20 C 230/96-287. Odvolatelka navrhla, aby usnesení soudu I. stupně bylo změněno a žalobě vyhověno.

3. Žalobkyně ve vyjádření k odvolání navrhovala potvrzení napadeného usnesení. Žalovaná opakovaně zpochybňuje otázku právní moci rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2005, č. j. 20 C 230/96-287, ačkoliv tato otázka již byla opakovaně vyřešena.
4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), k tomu oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.) a že použitý odvolací důvod je podřaditelný pod ust. § 205 odst. 2 písm. g/ o.s.ř., přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení mu předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Jak vyplývá z obsahu spisu, Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697 změnil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2016, č. j. 20 C 230/96-641 tak, že žaloba, aby bylo určeno, že XXXX se sídlem v XXXX, IČO: XXXX je výlučnou vlastnící pozemku p.č. XXXX, zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. XXXX pro katastrální území XXXX, obec XXXX, jehož součástí je stavba č.p. XXXX v– občanská vybavenost se zamítá. Žalobkyni byla uložena povinnost nahradit žalované náklady řízení. Tento rozsudek nabyl právní moci 13. 9. 2017.
6. O dovolání žalované proti tomuto rozsudku bylo rozhodnuto usnesením NS ČR ze dne 11. 12. 2018, č. j. 30 Cdo 1058/2018-761, ve kterém žalobkyně úspěšná nebyla.
7. Podáním došlým soudu 28. 1. 2019 pak žalobkyně podala zmatečností žalobu, mj. proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697. Opakovaně jako v průběhu celého řízení namítala nesprávné posouzení otázky pravomocného skončení řízení a otázku doručení rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2005, č. j. 25 C 230/96-287 opatrovníkovi společnosti XXXX
8. Podle § 229 odst. 2 písm. b/ o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout také pravomocný rozsudek soudu I. stupně nebo odvolacího soudu nebo pravomocné usnesení těchto soudů, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, anebo pravomocný platební rozkaz nebo elektronický platební rozkaz, jestliže v téže věci bylo dříve pravomocně rozhodnuto.
9. Soud I. stupně v projednávané věci se velice podrobně zabýval zmatečnostními námitkami žalobkyně. Soud správně dospěl k závěru, že zmatečností žaloba byla ve věci podána ve lhůtě uvedené v § 235 odst. 2 o.s.ř.
10. Předmětem původního řízení bylo určení vlastnického práva žalobkyně k nemovitostem v žalobě specifikovaným. Jestliže rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697 byl změněn rozsudek soudu I. stupně tak, že žaloba žalobce byla zamítnuta, nelze vysvětlit tento výrok rozsudku jinak, než že žalovaná byla v řízení úspěšná.
11. Již z povahy věci vyplývá, že úspěšný účastník řízení nemůže být legitimován k podání zmatečností žaloby.
12. Žalobu pro zmatečnost je třeba chápat jako mimořádný opravný prostředek, který má sloužit k tomu, aby mohla být zrušena pravomocná rozhodnutí soudu, která trpí vadami v zákoně specifikovanými. K žalobě pro zmatečnost je legitimován účastník původního řízení, vůči němuž je napadené rozhodnutí pravomocné. Protože však jde o opravný prostředek, nemůže žalobu podat ten účastník, jemuž bylo napadeným rozhodnutím plně vyhověno, nebo kterému nebyla způsobena žádná jiná újma na jeho právech, kterou lze odstranit zrušením napadeného rozhodnutí.

13. Názor k zachování lhůty k odvolání proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2005, č. j. 20 C 230/96-287 byl vyjádřen v usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2012, č. j. 15 Co 38/2012-397. V tomto rozhodnutí je přehledně uvedeno, z jakého důvodu lhůta k odvolání byla zachována. Tento názor nezpochybnila ani následující rozhodnutí ve věci. V podrobnostech lze odkázat na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30 Cdo 1447/2014-543.
14. Ze všech důvodů uvedených shora s odkazem na přílehlavé odůvodnění napadeného usnesení odvolací soud za použití § 219 o.s.ř. usnesení soudu I. stupně potvrdil.
15. Jestliže žalovaná v odvolacím řízení opětovně navrhl, aby usnesení soudu I. stupně bylo změněno a zrušeno nejen rozhodnutí KS Brno sp. zn. 26 Co 262/2016, odvolací soud poukazuje na upřesnění uvedené ve zmatečností žalobě, ve kterém žalovaná uvedla, že žaloba pro zmatečnost směřuje pouze proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2017, č. j. 26 Co 262/2016-697.
16. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1, § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla v odvolacím řízení zcela úspěšná, má proto právo na náhradu nákladů řízení po žalované. Náklady žalobkyně představovaly náklady za její zastoupení advokátem za 1 úkon právní služby po 3 100 Kč podle § 9 vyhl. č. 107/1996 Sb., náhrada hotových výdajů za 1 úkon po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky a DPH 714 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkem je tedy žalovaná povinna nahradit žalobkyni na nákladech odvolacího řízení částku 4 114 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. V tom případě je možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR u soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Brno 6. srpna 2020

JUDr. Eva Zálešáková v.r.
předsedkyně senátu