

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne **31. května 2018**, v trestní věci odsouzeného **A. H.**, narozeného XXXX v XXXX, státní příslušník XXXX, posledně v ČR bytem XXXX, okr. XXXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX,

o žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 327 odst. 1 písm. b) trestního řádu se žádost odsouzeného **A.H.**, nar. XXXX, ze dne 26. 3. 2018, o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2009, č. j. 4 T 3/2009-329, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 10. 2009, sp. zn. 8 To 82/2009,

zamítá.

Odůvodnění

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2009, č. j. 4 T 3/2009-329, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 10. 2009, sp. zn. 8 To 82/2009, byl odsouzený A. H. uznán vinným pokusem trestného činu vraždy podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a), f) trestního zákona a pokusem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 8 odst. 1 trestního zákona k § 171 odst. 2 písm. b) trestního zákona a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále mu byl uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou.

Dne 28. 3. 2018 byla zdejšímu soudu doručena žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Svou žádost odůvodnil odsouzený tím, že z celkového trestu má vykonáno více než 10 let, tzn. více než dvě třetiny uloženého trestu, je poprvé soudně trestán, během výkonu trestu byl celkem 17 krát kázeňsky odměněn a v průběhu výkonu trestu odnětí svobody si vzorně plní povinnosti a program zacházení. Nadto uvedl i rodinné důvody, a to, že má v XXXX bydlení a práci. Dále uvedl, že vzhledem k vyššímu věku uvažuje jinak než v době, kdy páchal trestnou činnost a žádného protiprávního jednání se již nechce dopustit.

Ačkoliv odsouzený žádá o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody podle § 327 odst. 2 trestního řádu, soud posuzoval jeho žádost jako žádost podanou ve smyslu § 327 odst. 1 písm. b) trestního řádu, jelikož ust. § 327 odst. 2 trestního řádu se aplikuje až v situaci, kdy v návaznosti na rozhodnutí o vydání či předání do jiného státu, nebo o uložení trestu vyhoštění bylo rozhodnuto o upuštění od výkonu trestu nebo jeho zbytku, avšak k vydání, předání nebo k vyhoštění nedošlo, nebo kdy vydaná, předaná či vyhoštěná osoba se navrátí do České republiky.

Podle § 327 odst. 1 písm. b) trestního řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, jestliže odsouzený byl nebo má být vyhoštěn.

Soud zvážil údaje o odsouzeném, druzích a výměrách uložených trestů, délce doposud vykonaného trestu odnětí svobody, vedlejšímu trestu vyhoštění, hodnocení Věznice XXXX, obsah žádosti a dospěl k závěru, že jí nelze vyhovět. Odsouzenému byl uložen trest odnětí svobody mimo jiné za nejzávažnější trestný čin proti životu a zdraví. Dále se mu během eskorty Vězeňskou službou ve

snaze uprchnout podařilo zmocnit služební zbraně příslušníka eskorty Vězeňské služby, zbraň směřoval proti příslušníkům eskorty, vyhrožoval jim a dvakrát z ní vystřelil. I zde se jednalo o velmi závažnou trestnou činnost násilné povahy.

I když odsouzený větší část uloženého trestu odnětí svobody vykonal, kromě stručné zmínky o vlastní nápravě a jakéhosi zázemí v XXXX, neuvádí nic, co by svědčilo pro možnost upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, co by naznačovalo, že samotné vyhoštění odsouzeného je pro ochranu společnosti dostačující.

Zdejší soudem bylo taktéž vyžádáno stanovisko a hodnocení Věznice XXXX k žádosti odsouzeného. Ze zprávy Věznice XXXX ze dne 15. 5. 2018 vyplývá, že stanovený program zacházení nebyl odsouzenému doposud vyhodnocen, jelikož do Věznice XXXX byl přemístěn teprve dne 20. 3. 2018. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že odsouzený měl v předchozích věznicích problémy s chováním, dodržováním vnitřního řádu a pokusil se o sebevraždu. Ačkoliv v závěru zprávy ředitelka Věznice XXXX připouští, že rizikovost, kterou představuje odsouzený pro společnost, je postupně snižována, soud má za to, že jeho nápravy dosud dosaženo nebylo a je nutno ve výkonu trestu pokračovat.

Proto soud shledal žádost odsouzeného nedůvodnou a rozhodl o jejím zamítnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustná stížnost.

Brno 31. května 2018

Mgr. Martin Vrbík, v. r.
předseda senátu