



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2020 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Miroslavy Rozmarínové a Zdeňky Ustohalové

takto:

Obžalovaní

1. **J.B.**, narozen XXXXX, elektrikář ve společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, trvale bytem XXXXX,
2. **A.K.**, narozen XXXXX, poradce ve společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, trvale bytem XXXXX
3. **V.Č.**, narozen XXXXX, starobní důchodce, trvale bytem XXXXX,

uznávají se vinnými, že

1. fotovoltaická elektrárna na pozemku parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX v katastru obce Chomutov o výkonu 2,360 MW (dále jen „XXXXX“)
 - **obžalovaný V.Č.** jako revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů vypracoval dne 24. 10. 2010 zprávu č. XXXXX o revizi elektrické instalace kabelové přípojky mezi rozvodnou 1 (R1) a rozvodnou 2 (R2) XXXXX, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, že elektrická instalace je z hlediska bezpečnosti v rozsahu revize schopna bezpečného provozu, ačkoli věděl, že v době vypracování této zprávy nebyly předmětné rozvodny v areálu XXXXX ještě instalovány, když tyto byly dodány a od výrobce převzaty až dne 1. 12. 2010 (R2) a 13. 12. 2010 (R1) a jejich faktickou revizi jako funkčního celku tedy ve skutečnosti ani nemohl provést,
 - **obžalovaný J.B.** jako revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů vypracoval dne 19. 11. 2010 zprávu č. XXXXX o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny A2/R1 z jednotlivých DC string boxů a připojení stringů do DC string boxů XXXXX, v níž

vedl úmyslně nepravdivé údaje, že byla provedena kompletní elektroinstalace 9 440 ks fotovoltaických panelů, jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou, a že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, ačkoli věděl, že v době vypracování této zprávy nebyly předmětné fotovoltaické panely v areálu XXXXX nainstalovány a propojeny kabely v deklarovaném počtu 9 440 ks a jejich faktickou revizi jako funkčního celku tedy ve skutečnosti ani nemohl provést,

- **obžalovaný A.K.** jako předseda představenstva společnosti XXXXX, IČ XXXXX, která byla zhotovitelem výstavby XXXXX, podepsal dne 24. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, IČ XXXXX, ačkoli věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 9 440 ks a rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyly instalovány dvě kompaktní rozvodny, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral

a takto obžalovaní konali přesto, že si byli vědomi toho, že uvedené revizní zprávy a předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a popsáním jednáním tak vytvořili podmínky pro neoprávněné udělení licence č. XXXXX pro společnost XXXXX, IČ XXXXX, vydané Energetickým regulačním úřadem se sídlem v Jihlavě, Masarykovo nám. 5 (dále jen „ERÚ“),

čímž obžalovaní V.Č., J.B. a A.K. uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří následně udělování licence č. XXXXX schvalovali na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, podané tehdejším jednatelem společnosti XXXXX V.J. dne 26. 11. 2010 u ERÚ, přičemž výše popsané revizní zprávy a předávací protokol byly nedílnou součástí této žádosti, když jejich předání společnosti XXXXX zajistil obžalovaný A.K., přičemž v důsledku této žádosti vydal ERÚ dne 6. 12. 2010 pro společnost XXXXX licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů č. XXXXX, když tato nabyla právní moci dne 9. 12. 2010, čímž vznikl společnosti XXXXX neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let, čímž by se společnost XXXXX se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila nejméně o částku **579 825 451,88 Kč**, a to na úkor společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX, kterým by následně vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky,

2. fotovoltaická elektrárna na pozemku parc. č. XXXXX v katastru obce Chomutov o výkonu 1,305 MW (dále jen „XXXXX“)

- **obžalovaný J.B.** jako revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů vypracoval dne 16. 11. 2010 zprávu č. XXXXX o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny C1 z jednotlivých DC string boxů a připojení stringů do DC string boxů, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, že byla provedena kompletní elektroinstalace 5 220 ks fotovoltaických panelů, jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou C1, a že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, ačkoliv věděl, že v době vypracování této zprávy nebyly předmětné fotovoltaické panely v areálu XXXXX nainstalovány a propojeny kabely

v deklarovaném počtu 5 220 ks, a že předmětná rozvodna není v areálu XXXXX ještě instalována, když tato byla dodána a od výrobce převzata až dne 5. 12. 2010 a jejich faktickou revizi jako funkčního celku tedy ve skutečnosti ani nemohl provést,

- **obžalovaný A.K.** jako předseda představenstva společnosti XXXXX, IČ XXXXX, která byla zhotovitelem výstavby XXXXX, podepsal dne 8. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, IČ XXXXX, ačkoliv věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 5 220 ks a rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyla instalována kompaktní rozvodna, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral,

a takto obžalovaní konali přesto, že si byli vědomi toho, že uvedená revizní zpráva a předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a popsáním jednáním tak vytvořili podmínky pro neoprávněné udělení licence č. XXXXX pro společnost XXXXX., IČ XXXXX, vydané ERÚ,

čímž obžalovaní J.B. a A.K. uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří následně udělování licence č. XXXXX schvalovali na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, podané tehdejším jednatelem společnosti XXXXX. R.S.dne 8. 10. 2010 u ERÚ, přičemž výše popsaná revizní zpráva a předávací protokol byly nedílnou součástí této žádosti, když jejich předání společnosti XXXXX. zajistil obžalovaný A.K., přičemž v důsledku této žádosti vydal ERÚ dne 19. 11. 2010 pro společnost XXXXX. licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů č. XXXXX, když tato nabyla právní moci dne 23. 11. 2010, čímž vznikl společnosti XXXXX neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let, čímž by se společnost XXXXX se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila nejméně o částku **318 829 943,33 Kč**, a to na úkor společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX, kterým by následně vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky,

3. fotovoltaická elektrárna na pozemku parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX v katastru obce Chomutov o výkonu 1,005 MW (dále jen „XXXXX“)

- **obžalovaný J.B.** jako revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů vypracoval dne 16. 11. 2010 zprávu č. 005-10-V/B o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny A1 z jednotlivých DC string boxů a připojení stringů do DC string boxů, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, že byla provedena kompletní elektroinstalace 4 020 ks fotovoltaických panelů, jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou A1, a že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, ačkoli věděl, že v době vypracování této zprávy nebyly předmětné fotovoltaické panely v areálu XXXXX nainstalovány a propojeny kabely v deklarovaném počtu 4 020 ks, a že předmětná rozvodna není v areálu XXXXX ještě instalována, když tato byla dodána a od výrobce převzata až dne 23. 11. 2010 a jejich faktickou revizi jako funkčního celku tedy ve skutečnosti ani nemohl provést,

- **obžalovaný A.K.** jako předseda představenstva společnosti XXXXX, IČ XXXXX, která byla zhotovitelem výstavby XXXXX, podepsal dne 11. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, IČ XXXXX, ačkoliv věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 4 020 ks a rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyla instalována kompaktní rozvodna, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral,

a takto obžalovaní konali přesto, že si byli vědomi toho, že uvedená revizní zpráva a předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a popsáním jednáním tak vytvořili podmínky pro neoprávněné udělení licence č. 111018000 pro společnost XXXXX., IČ XXXXX, vydané ERÚ,

čímž obžalovaní J.B. a A.K. uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří následně udělování licence č. 111018000 schvalovali na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, podané tehdejším jednatelem společnosti XXXXX D.S. dne 19. 11. 2010 u ERÚ, přičemž výše popsaná revizní zpráva a předávací protokol byly nedílnou součástí této žádosti, když jejich předání společnosti XXXXX zajistil obžalovaný A.K., přičemž v důsledku této žádosti vydal ERÚ dne 26. 11. 2010 pro společnost XXXXX licenci na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů č. 111018000, když tato nabyla právní moci téhož dne, čímž vznikl společnosti XXXXX neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let, čímž by se společnost XXXXX se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila nejméně o částku **247 494 757,09 Kč**, a to na úkor společností XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX, IČ XXXXX, kterým by následně vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky,

tedy

- obžalovaní J.B. (pod body 1-3) a V.Č. (pod bodem 1) dopustili se jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu podvodu spočívajícího v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení škody velkého rozsahu na cizím majetku, a to pomocí k takovému zločinu, když k pokusu ani k dokonání uvedeného zvláště závažného zločinu nedošlo,
- obžalovaný A.K. (pod body 1-3) dopustil se jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu podvodu spočívajícího v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení škody velkého rozsahu na cizím majetku, a to opatřováním prostředků k jeho spáchání, když k pokusu ani k dokonání uvedeného zvláště závažného zločinu nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaní J.B. (pod body 1-3), A.K. (pod body 1-3) a V.Č. (pod bodem 1) přípravu zvláště závažného zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzují se**obžalovaný J.B.**

za uvedený zvláště závažný zločin a za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019 čj. 48 T 7/2017-3864 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020 čj. 3 To 175/2019-4050,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

5,5 (pět a půl) roku,

za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019 čj. 48 T 7/2017-3864 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020 čj. 3 To 175/2019-4050, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika elektrických zařízení na dobu

9 (devíti) roků.**obžalovaný A.K.**

za výše uvedený zvláště závažný zločin za sbíhající se zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019 čj. 48 T 7/2017-3864 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020 čj. 3 To 175/2019-4050,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

8 (osmi) roků,

za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019 čj. 48 T 7/2017-3864 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020 čj. 3 To 175/2019-4050, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti v trvání

9 (devíti) roků.

obžalovaný V.Č.

za výše uvedený zvláště závažný zločin a za sbíhající se přípravu zvláště závažného zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2016 čj. 46 T 7/2013-9824 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 1. 2018, 9. 1. 2018, 11. 1. 2018 a 17. 1. 2018 čj. 5 To 56/2016-11 134,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

5 (pěti) roků,

za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2016 čj. 46 T 7/2013-9824 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 1. 2018, 9. 1. 2018, 11. 1. 2018 a 17. 1. 2018 čj. 5 To 56/2016-11 134, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika elektrických zařízení na dobu

8 (osmi) roků.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

- Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu se sídlem Praha 1, Na Františku 32, IČ 47609109,
- OTE a.s. se sídlem Praha 8, Sokolovská 192/79, IČ 26463318,

odkazují se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Pod bodem 1 obžalovaný V.Č. jako revizní technik dne 24. 10. 2010 vypracoval zprávu č. XXXXX o revizi elektrické instalace kabelové přípojky mezi rozvodnou R1 a R2 v rámci XXXXX a v této zprávě úmyslně uvedl nepravdivé údaje, jež vedly k závěru, že elektrická instalace je schopna bezpečného provozu, ač věděl, že tomu tak nebylo, neboť předmětné rozvodny v areálu XXXXX ještě vůbec nebyly nainstalovány.
3. Dále obžalovaný J.B. jako revizní technik vypracoval dne 19. 11. 2010 zprávu č. XXXXX o výchozí revizi kabelového vedení do rozvodny A2/R1 z jednotlivých string boxů a připojení stringů do string boxů, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, že byla provedena kompletní elektroinstalace veškerých fotovoltaických panelů v počtu 9 440 ks a jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou, a že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu, ač věděl, že tomu tak není, neboť v deklarovaném počtu nebyly fotovoltaické panely v areálu XXXXX ještě nainstalovány.
4. Konečně obžalovaný A.K. jako předseda představenstva společnosti XXXXX, která byla zhotovitelem výstavby XXXXX, podepsal dne 24. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, ač věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány všechny fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 9 440 ks a

rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyly instalovány rozvodny, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral.

5. Všichni obžalovaní si přitom byli vědomi toho, že uvedené revizní zprávy, jakož i předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011, čímž vytvořili podmínky pro neoprávněné udělení licence pro společnost XXXXX, kterou také následně Energetický regulační úřad se sídlem v Jihlavě vydal a tímto obžalovaní uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří udělování licence č. XXXXX schvalovali na základě žádosti o udělení licence podané tehdejším jednatelem společnosti XXXXX dne 26. 11. 2010, přičemž výše popsané revizní zprávy a předávací protokol byly součástí této žádosti. Následně dne 6. 12. 2010 došlo v důsledku výše uvedeného k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů a tím vznikl společnosti XXXXX neoprávněný nárok na garantovanou výhodnější výkupní cenu, přičemž v průběhu následujících 20 let by došlo k neoprávněnému obohacení společnosti XXXXX o částku 579 825 451,88 Kč.
6. Pod bodem 2 obžalovaný J.B. jako revizní technik vypracoval 16. 11. 2010 zprávu č. 006-10-V/B o revizi kabelového vedení do rozvodny C1 z jednotlivých string boxů a připojení stringů do string boxů, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, že byla provedena kompletní elektroinstalace všech fotovoltaických panelů v počtu 5 220 ks a jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou C1, a že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu, ač věděl, že v době vypracování zprávy nebyly v deklarovaném počtu fotovoltaické panely nainstalovány a propojeny kabely a že předmětná rozvodna není v areálu XXXXX ještě instalována.
7. Obžalovaný A.K. jako předseda představenstva společnosti XXXXX, která byla zhotovitelem výstavby XXXXX, pak podepsal dne 8. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, ač věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 5 220 ks a rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyla instalována kompaktní rozvodna, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral.
8. Obžalovaní přitom věděli, že revizní zpráva a předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011. Tímto obžalovaní uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří následně schvalovali udělování licence na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, kterou podal tehdejší jednatel společnosti XXXXX a uvedená revizní zpráva a předávací protokol byly nedílnou součástí této žádosti. Následně vydaná licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů č. XXXXX nebyla právní moci dne 23. 11. 2010 a tím vznikl společnosti XXXXX neoprávněný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, v důsledku čehož by se v následujících 20 letech společnost XXXXX neoprávněně obohatila nejméně o částku 318 829 943,33 Kč.
9. Pod bodem 3 pak obžalovaný J.B. jako revizní technik vypracoval dne 16. 11. 2010 zprávu č. 005-10-V/B o revizi kabelového vedení do rozvodny A1 z jednotlivých string boxů a připojení stringů do string boxů, v níž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, tedy že byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů v celkovém počtu 4 020 ks a jejich zapojení do string boxů a propojení s rozvodnou A1, a že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu, ač věděl, že v době vypracování zprávy nebyly předmětné fotovoltaické panely v areálu XXXXX nainstalovány a propojeny kabely v deklarovaném počtu 4 020 ks, a že předmětná rozvodna není v areálu ještě instalována.

10. Obžalovaný A.K. jako předseda představenstva společnosti XXXXX, pak podepsal dne 11. 11. 2010 za tuto společnost předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX s.r.o., ač věděl, že k tomuto dni nebyly v areálu XXXXX nainstalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 4 020 ks a rovněž nebyla řádně dokončena kabeláž a nebyla instalována kompaktní rozvodna, jak vědomě nepravdivě předmětný předávací protokol předstíral.
11. Takto obžalovaní konali přesto, že si byli vědomi, že uvedená revizní zpráva a předávací protokol budou použity před orgány státní správy jako podklad k provedení připojení XXXXX k distribuční soustavě ve věci vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011, čímž obžalovaní uvedli v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří následně udělování licence schvalovali na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby podané tehdejšími jednatelem společnosti XXXXX, přičemž popsání revizní zpráva a předávací protokol byly nedílnou součástí této žádosti. V důsledku této žádosti pak byla vydána pro společnost XXXXX dne 26. 11. 2010 licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů č. 111018000, čímž vznikl společnosti XXXXX neoprávněný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tímto by se v průběhu následujících 20 let společnost XXXXX neoprávněně obohatila nejméně o částku 247 494 757,09 Kč.
12. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil výsledkem obžalovaných, výsledkem svědků I.S., R.H., S.H., J.V. a M. Z., dále čtením svědeckých výpovědí J.Z., A.P., P.S., F.P. a O.S., dále čtením znaleckých posudků v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, v oboru kriminalistika, odvětví ruční písmo a v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a došlo i k předložení obsahu spisového materiálu stranám k nahlédnutí a k přečtení jimi navržených listin.
13. Obžalovaný J.B. v přípravném řízení (č. l. 226-227) využil svého práva a nevyprávěl. V rámci dalšího výslechu (č. l. 229-231) uvedl, že nastoupil k datu 1. 7. 2009 do společnosti XXXXX jako mistr, přičemž po něm bylo požadováno, aby měl zkoušku revizního technika a tuto také vykonal. Tato společnost vyráběla rozvaděče, rozvody, trafostanice atd. a tyto pak dodávala společnosti XXXXX pro účely výstavby fotovoltaických elektráren, včetně projektové dokumentace. Na stavbu v tomto případě odešly jimi dodávané rozvodny nehotové a následně byly kvůli mrazu staženy zase zpět. Revize na fotovoltaické elektrárně provedl jako zaměstnanec společnosti XXXXX, když k tomuto úkonu byl vyslán nadřízeným a o tom, že budou revizní zprávy použity k licenčnímu řízení, nevěděl. Za revizní zprávy nedostal nic, jen svůj plat. O tom, kdy se staly fotovoltaické elektrárny provozuschopnými, nic neví. Rozvody nekontroloval a neví ani, zda tam byly. Pokud jde o počty solárních panelů, pak tyto uvedl do jím vypracovaných zpráv tak, jak požadoval zákazník. Pokud jde o rozsah revizí, pak provedl revizi přívodních kabelů z rozvaděčů do rozvodny a pro tento účel nepotřeboval mít rozvodnu pod napětím. Všechny tři revizní zprávy, pro které je stíhán, vypracoval skutečně on, a to na základě projektové dokumentace.
14. V řízení před soudem (č. l. 6358verte, 6364verte-6366verte) obžalovaný J.B. doplnil, že se necítí být vinným. Revizní zprávy sice vypracoval, ale v době, kdy předmětné rozvodny byly již na místě a to, že následně byly rozvodny někam odsunuty k dopracování, už není jeho věc. Dále uvedl, že počet panelů nepřepočítával, a to s ohledem na velkou plochu, již byly osazeny. K dotazu, jak tedy zjistil skutečný počet panelů, uvedl obžalovaný, že z projektové dokumentace. Zprávy vypracovával za společnost XXXXX, a pokud v nich konkretizuje typy panelů, pak tyto kontroloval jen namátkově a do zpráv toto uvedl k požadavku Z.

15. Obžalovaný A.K. v přípravném řízení (č. l. 277-278, 281) využil svého práva a nevypovídal.
16. V řízení před soudem (č. l. 6358verte-6359verte, 6366verte-6370) uvedl, že se necítí být vinným. V roce 2010 se na společnost XXXXX servis obrátili majitelé pozemků společnosti Válcovny Chomutov, aby zajistily výstavbu fotovoltaických elektráren, které jsou předmětem obžaloby. Oni celkem postavili osm fotovoltaických elektráren pro osm společností. On byl ředitelem a předsedou představenstva společnosti XXXXX servis a společnost tedy zastupoval a připravoval smlouvy. Co se na fotovoltaických elektrárnách dělo po technické stránce, neví, neboť jeho úkol byl zajišťovat výstavbu finančně. Na výstavbu elektráren chodil relativně často, ale spíš kontroloval efektivitu práce. Pokud jde o předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, pak ani neví, zda ho skutečně podepsal, protože při výstavbě uvedených osmi elektráren podepisoval takovou spoustu materiálu, že vlastně neví. Nejde však v tomto případě o dokument, který by deklaroval, že byla fotovoltaická elektrárna hotová, tedy funkční, ale byl podepsán spíš jen pro účely fakturace. Pokud jde o licenci, tak to zajišťoval za společnost XXXXX C. a ten předával dokumenty ERÚ a na základě těchto pak byly licence vydány. Co ERÚ požadoval pro účely vydání licence za dokumenty, to neví, to nebylo jeho úkolem. Pokud jde o předávací protokoly, pak jsou-li v těchto uvedeny počty fotovoltaických panelů, neschází to o tom, že byly nutně namontovány, nýbrž dokladuje to, že byly dodány na místo stavby.
17. Obžalovaný V.Č. v přípravném řízení (č. l. 208-210) využil svého práva a nevypovídal.
18. V řízení před soudem (č. l. 6359verte-6360verte, 6370-6371) uvedl, že nesouhlasí s tím, že jím vypracovaná revizní zpráva byla určena pro ERÚ za účelem vydání licence, neboť se jedná o jediný kabel spojující rozvodny. Jeho revizní zpráva vlastně nic neříká, jen to, že dvě stanoviště jsou propojena kabelem. Revizní zprávu, pro kterou je stíhán, skutečně vypracoval, podpis je jeho a razítko souhlasí. Dobu, po jakou prováděl revizi, by odhadl na 20 minut.
19. Svědkyne I.S. (č. l. 285-287, 6371-6373verte) uvedla, že v roce 2010 byla technikem společnosti XXXXX servis a mj. prováděla i zápisy z porad, kterých se účastnila. Na poradách se probíral stav prací na fotovoltaických elektrárnách, zápisy z porad zobrazovaly věrně to, co se na poradách projednávalo. Na poradách K. přítomen nebyl. Poté, co učinila zápis z porady, rozeslala ho těm, kteří na poradě byli. Pokud jde o kontrolní dny, těch se neúčastnila, ale zápisy z nich dělala rovněž, tak, jak na poradách slyšela, jak kontrolní den probíhal. Kdo je na protokolu z kontrolního dne uveden jako účastník, ten tam skutečně také byl, neboť v opačném případě by tam bylo napsáno, že je nepřítomen.
20. Svědka R.H. (č. l. 318-320, 335-339, 6373verte-6376) uvedl, že ve společnosti XXXXX servis pracoval od roku 2008 do roku 2010 jako technik a jeho nadřízeným byl A.K. a pan H.. Na starost měl konkrétně mechanickou část elektrárny, což je výstavba konstrukcí a pokládání solárních panelů. Pokud jde o zápisy z kontrolních dnů, tyto vypracovávala paní S. a zápisy odpovídají skutečnosti. Vedení společnosti XXXXX servis muselo vědět o všem, co se na stavbě dělo, zejména z porad a z kontrolních dnů. Porady probíhaly v kanceláři A.K. a na nich on sám koordinoval výstavbu podle informací, které se od jednotlivých zaměstnanců společnosti dozvěděl. K. chodil v roce 2010 sledovat průběh výstavby FVE. Zápisy z kontrolních dnů K. určitě obdržel.
21. Svědka S.H. (č. l. 428-431, 453-455, 6376-6377) uvedl, že na XXXXX, XXXXX a XXXXX prováděl vysokonapětovou zkoušku VN kabelů, o čemž vypracoval zprávy. Po předložení zprávy o výchozí revizi č. 022-10-V/H ze dne 24. 10. 2010 uvedl, že podpis vypadá jako jeho, ale obsah zprávy není jeho. Kdo zprávu vypracoval, neví, neboť jeho vlastní revizní zpráva měla úplně jiné naměřené hodnoty. Pokud jde o zprávu o výchozí revizi č. 022-10-V/H ze dne 20. 12. 2010, pak toto je skutečně revizní zpráva, kterou vypracoval on. Pokud jde o rozvodnu, ta hraje při jeho práci zásadní roli, neboť pokud není hotová rozvodna, tak on nemůže provádět měření kabelů VN. Pokud jde o zprávu o výchozí revizi č. 020-10-V/H ze dne 19. 10. 2010, pak tuto revizní zprávu

on nevypracoval, i když podpis na ní vypadá jako jeho, ale on ji nedělal. Naopak, pokud jde o zprávu č. 020-10-V/H ze dne 17. 12. 2010, pak toto je zpráva, kterou on skutečně vypracoval a zde i souhlasí výsledky měření oproti té zprávě předchozí. Stejně tak zpráva o výchozí revizi č. 021-10-V/H ze dne 19. 10. 2010 není jím vypracovaná, i když podpis pod ní vypadá jako jeho. Naopak zpráva č. 021-10-V/H ze dne 29. 11. 2010 je jím vypracovaná revizní zpráva, která souhlasí.

22. Svědék J.V. (č. l. 516-522, 6377-6378) jako pracovník společnosti XXXXX uvedl, že společnost dělala na předmětné fotovoltaické elektrárny kromě projektové dokumentace i zprovoznování staveb, dálkové zprávy, oživení, parametrizaci a další. K datu 30. 12. 2010 byly zprovozněny již všechny elektrárny a oni provedli zkoušky dálkového řízení výkonu elektrárny jakožto finálního testu a tím byla realizace služeb společnosti XXXXX ukončena.
23. Svědék J.Z. (č. l. 348-349, 364-365) uvedl, že ve společnosti XXXXX servis pracoval od června 2010 do června 2011 jako technik na údržbě a na starost měl montáž fotovoltaických elektráren. Svědek se vyjádřil k e-mailům ze dne 15. 12. 2010, 16. 12. 2010, 17. 12. 2010, 19. 12. 2010 a 8. 2. 2011 tak, že tyto psal on a posílal je svému nadřízenému panu H..
24. Svědčyně A.P. (č. l. 400-402, 404-406) uvedla, že správní spis týkající se žádosti o licenci společnosti XXXXX vyřizovala ona, přičemž revizní zprávy byly v těchto případech povinným dokladem pro získání licence na výrobu elektriny, když bez nich by k vydání licence dojít nemohlo. V revizních zprávách pro ni byla důležitá věta, z níž je patrné, že zařízení je schopno bezpečného provozu a dále ji zajímal výkon elektrárny. Za obsah zpráv odpovídá revizní technik a nikoli úředník ERÚ. Není jí známo, že by někdo osobně prováděl kontrolu elektráren před vydáním licence. Stejným způsobem se svědkyně vyjádřila k nezbytnosti doložení předávacích protokolů o předání hmotného majetku pro účely vydání licence.
25. Svědék P.S. (č. l. 411-412) uvedl, že ve společnosti XXXXX servis pracoval od roku 2009 do roku 2014 a měl na starost organizaci firem, které prováděly výstavbu. Svědek se vyjádřil k e-mailu ze dne 4. 1. 2011 tak, že tento psal a posílal panu H. včetně přílohy on.
26. Svědék F.P. (č. l. 480-482, 492-494) se jako zaměstnanec společnosti XXXXX servis vyjádřil k e-mailům ze dne 28. 12. 2010, 29. 12. 2010 a 30. 12. 2010. Uvedl, že zde uvedené přílohy nevyplňoval, ale podepisoval a jeho prostřednictvím byly tyto informace o stavu a výsledku kontrol předmětných fotovoltaických elektráren odesílány k žádosti vedení společnosti XXXXX servis.
27. Svědék O.S. (č. l. 374-375) uvedl, že na FVE vypracovával pouze jedinou výchozí revizní zprávu na VN kabeláž, jejíž číslo si nepamatuje, ví jen, že to bylo v zimních měsících. V době revize byla kabeláž uložena ve výkopu a na obou koncích připojena. Zda byl výkop zasypan, už neví.
28. Svědék M.Z. (č. l. 6518-6521verte) jako spoluvlastník společnosti XXXXX uvedl, že společnost XXXXX dodávala výrobky pro fotovoltaické systémy a společnost realizovala komplex dodávek i pro předmětné FVE v Chomutově pro firmu XXXXX servis. Pokud jde o obžalovaného J.B., ten v té době pracoval ve společnosti XXXXX jako revizní technik, obžalovaný A.K. tehdy spolupodepisoval smlouvy jako objednatel u společnosti XXXXX a obžalovaného V.Č. v té době znal jen podle jména jako pracovníka XXXXX servis. Dále se svědek vyjádřil k fakturám na č. l. 6441-6443 v tom smyslu, že s ohledem na přepravu prvků ve fakturách uvedených a na vzdálenost ve fakturách uvedenou je zřejmé, že nešlo o dodávky v rámci Chomutova. O jednotlivých revizních zprávách v této věci, vypracovávaných společností XXXXX, mu není nic známo, ale k těmto z principu předmětu činnosti společnosti muselo dojít, avšak vylučuje, že by jakkoli zasahoval do pravomoci či odpovědnosti revizního technika, když revizní zpráva je náplň i odpovědnost pouze revizní technika. Revizní zprávy byly společnosti zaplacený, takže z jeho pohledu musely být provedeny.

29. Ze znaleckých posudků v oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma a jejich doplňků (č. l. 1230-1250, 1258-1278, 2154-2174 a 2637-2658) se podává vyhodnocení sporných a srovnávacích materiálů, jimiž jsou zejména listiny popsané ve výrocih tohoto rozsudku se závěry, že podpisy obžalovaného J.B. pod revizními zprávami č. 008-10-V/B, č. 006-10-V/B a č. 005-10-V/B jsou jeho pravými podpisy či v jednom případě pravděpodobně obrazem jeho pravého podpisu, dále že podpis obžalovaného V.Č. pod revizní zprávou č. XXXXX je jeho pravým podpisem a dále, že podpis obžalovaného A.K. pod předávacím protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX je jeho pravým podpisem a konečně, že podpis A.K. pod předávacím protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX je pravděpodobně jeho pravým podpisem.
30. Ze znaleckých posudků z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika č. 49-4/2016, 52-1/2017, 53-2/2017, 49-4/2016 a 53-2/2017 (svazky č. 15-21, č. l. 3254-6097) se podává vyhodnocení datových nosičů zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 11. 2011 ve společnosti XXXXX servis, přičemž důkazy v těchto dokumentech se nalézající budou vyhodnoceny následně.
31. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1, 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.
- 117-130 – vyjádření k usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 4. 2005 sp. zn. 11 Tdo 229/2004,
 - 233, 235, 236-240 – faktury a zpráva o výchozí revizi č. 005-10-V/B,
 - 254-258 – zpráva o výchozí revizi č. 006-10-V/B,
 - 267-274 – objednávky, záznamy o provozu stroje, předávací protokoly,
 - 288-303 – e-maily, předávací protokoly a zápisy z kontrolních dnů,
 - 309-314 – e-maily a zápisy z kontrolních dnů,
 - 321-332 – zápisy z kontrolních dnů,
 - 340-345 – e-maily a zápisy z kontrolních dnů,
 - 350-362 – e-maily a zápisy z kontrolních dnů,
 - 366-371 – e-maily,
 - 377-392 – prohlášení výrobce, protokoly o zkoušce VN kabelů,
 - 413-414 – e-mail,
 - 432-450 – objednávky, zpráva o výchozí revizi, prohlášení výrobce a protokoly o zkoušce VN kabelů,
 - 456-469 – zprávy o výchozí revizi,
 - 483-489 – e-maily,
 - 495-512 – e-maily,
 - 524-544 – objednávky, záznamy o provozu stroje a e-maily,
 - 655-658 – zpráva o revizi č. 142/2010,
 - 701-711 – kupní smlouva, návrh na vklad vlastnictví a výpis z katastru nemovitostí,
 - 716-719 – fotodokumentace,
 - 720-722 – výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX,
 - 728 – mapy,
 - 729-730 – tabulka,
 - 734-805 – dokumentace ke kolaudačnímu řízení XXXXX,
 - 821-852 – dokumentace ke kolaudačnímu řízení XXXXX,
 - 856-869 – prohlášení výrobce a protokoly o zkoušce VN kabelů,
 - 1014-1091 – předávací protokoly, smlouvy o dílo včetně dodatků, smlouvy o dodávce elektriny vyrobené z obnovitelných zdrojů a smlouvy o úhradě výkupní ceny,
 - 1096-1097 – odborné vyjádření TI ČR,
 - 1102-1115 – znalecký posudek ČVUT v Praze,

- 1119-1168 – smlouvy o dílo, e-maily, zprávy o výchozí revizi,
- 1181-1183 – zpráva Českého hydrometeorologického ústavu,
- 1213-1218 – objednávky, faktura,
- 1222-1226 – záznam o provozu stroje a objednávky,
- 1287-1386 – faktury, tabulky a smlouvy,
- 1389-1514 – listiny vyžádané od společnosti CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.,
- 1515-1541 – sdělení společnosti OTE a.s.,
- 1544-1554 – doplnění sdělení společnosti OTE a.s.,
- 1558-1583 – odborné vyjádření týkající se provozovny XXXXX,
- 1590-1595 – dodatek č. 1 k odbornému vyjádření,
- 1755-1763 – fotodokumentace,
- 1765-1791 – vyjádření společnosti OTE a.s.,
- 1795-1810 – kupní smlouva a výpis z katastru nemovitostí,
- 1812-1865 – sdělení Stavebního úřadu Chomutov,
- 1874 – mapy,
- 1982-2010 – smlouva o dílo včetně dodatků a zprávy o výchozí revizi,
- 2013-2015 – sdělení Českého hydrometeorologického ústavu,
- 2046-2088 – faktury, protokoly o zkoušce VN kabelu, zprávy o výchozí revizi, objednávky, předávací protokoly a záznamy o provozu stroje,
- 2106-2139 – odborné vyjádření k výrobě XXXXX,
- 2269-2272 – výpis z obchodního rejstříku XXXXX
- 2277-2293 – kupní smlouvy, návrhy na vklad a výpis z katastru nemovitostí,
- 2295-2368 – materiály Stavebního úřadu v Chomutově,
- 2384-2386 – sdělení společnosti XXXXX,
- 2388-2399 – sdělení společnosti ČEPS a.s.,
- 2407 – mapy,
- 2466-2472 – prohlášení výrobce a zprávy o výchozí revizi,
- 2523-2548 – smlouva o dílo včetně dodatku a zprávy o výchozí revizi,
- 2551-2553 – sdělení Českého hydrometeorologického ústavu,
- 2567-2579 – smlouva o dílo včetně dodatku,
- 2589-2622 – odborné vyjádření ve vztahu k výrobě XXXXX,
- 2627-2632 – zprávy o výchozí revizi,
- 2661-2700 – sdělení společnosti OTE a.s.,
- 2703-2803 – knihy přijatých faktur, tabulky a smlouvy,
- 2806-2960 – sdělení společnosti CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.,
- 2963-2999 – sdělení společnosti OTE a.s.,
- 3002-3133 – kniha přijatých faktur, tabulky a smlouvy,
- příloha č. 1 – originální správní spis ERÚ – XXXXX,
- příloha č. 2 – originální správní spis ERÚ – XXXXX,
- příloha č. 3 – originální správní spis ERÚ – XXXXX,
- 6218-6235 – znalecký posudek Vysoké školy báňské – technická univerzita Ostrava,
- 6380-6384 – fotodokumentace,
- 6441-6443 – faktury,
- 6447-6451 – znalecký posudek Vysokého učení technického v Brně,
- 6553-6555 – odborné vyjádření ve vztahu k FVE XXXXX

32. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu včetně obhajoby obžalovaných dospěl soud k následujícím závěrům.

33. Historii výstavby fotovoltaických elektráren popsanych pod třemi body výroku tohoto rozsudku lze ve stručnosti shrnout následovně.

34. Výstavba XXXXX(bod 1) byla realizována na základě smlouvy o dílo č. 10Z/023/001/11 uzavřené mezi XXXXX, zastoupenou jednatelem V.J. (objednatel) a XXXXX, zastoupenou obžalovaným A.K. jako předsedou představenstva (zhotovitel) dne 20. 8. 2010 (č. l. 635-643) ve znění dodatku č. 1 ze dne 31. 9. 2010 (č. l. 1020-1021), dále ve znění dodatku č. 2 ze dne 18. 10. 2010 (č. l. 1017-1018) a dodatku č. 3 ze dne 31. 10. 2010 (č. l. 1015-1016). Jako podmínka pro následné uložení kolaudačního souhlasu na stavbu FVE bylo vydáno odborem stavebního úřadu Magistrátu města Chomutova dne 11. 11. 2010 rozhodnutí o zkušebním provozu (č. l. 632-633) a toto nabylo právní moci dne 22. 11. 2010. Jednatel společnosti XXXXX V.J. následně udělil dne 23. 11. 2010 J.N. plnou moc k zastupování společnosti ve všech záležitostech a jednáních v rámci probíhajícího řízení o udělení licence na výrobu elektřiny a následně stejným jednatelem společnosti XXXXX byla na ERÚ v Jihlavě dne 26. 11. 2010 podána žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby (č. l. 607-609), přičemž nedílnou součástí této žádosti byla i zpráva o revizi elektrické instalace č. 142/2010 ze dne 24. 10. 2010 (č. l. 655-658) vypracovaná revizním technikem, obžalovaným V.Č.. Další nedílnou součástí uvedené žádosti je i zpráva o výchozí revizi č. 008-10-V/B ze dne 19. 11. 2010 (č. l. 646-650) vypracovaná revizním technikem, obžalovaným J.B.. Konečně nedílnou součástí uvedené žádosti je i předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX ze dne 24. 11. 2010 (č. l. 1014). V důsledku uvedené žádosti pak vydal ERÚ v Jihlavě dne 6. 12. 2010 rozhodnutí o udělení licence č. XXXXX pro držitele licence, spol. XXXXX, přičemž rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 12. 2010. Všechny výše uvedené listiny jsou v originále obsahem spisu správního řízení, jež tvoří samostatná příloha č. 1.
35. Výstavba XXXXX(bod 2) byla realizována na základě smlouvy o dílo č. 10Z/021/001/11 uzavřené mezi XXXXX, zastoupenou jednatelem R.S.(objednatel) a společností XXXXX, zastoupenou obžalovaným A.K. jako předsedou představenstva (zhotovitel) dne 2. 8. 2010 (č. l. 1982-1989) včetně dodatku č. 1 ze dne 18. 10. 2010 (č. l. 1991-1993), dodatku č. 2 ze dne 30. 11. 2010 (č. l. 1995-1996) a dodatku č. 3 ze dne 30. 11. 2010 (č. l. 1997-1998). Jakožto podmínka budoucího zkušebního provozu bylo vydáno dne 8. 11. 2010 odborem stavebního úřadu Magistrátu města Chomutova rozhodnutí o zkušebním provozu FVE, které nabylo právní moci dne 22. 11. 2010. Dne 7. 10. 2010 udělil jednatel společnosti XXXXX R.S. plnou moc J.N. k zastupování společnosti ve všech záležitostech a jednáních v rámci probíhajícího řízení o udělení licence na výrobu elektřiny (č. l. 1612) a stejným jednatelem byla dne 8. 10. 2010 podána u ERÚ v Jihlavě žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby. Nedílnou součástí uvedené žádosti byla i zpráva o výchozí revizi č. 006-10-V/B (č. l. 1670-1674) vypracovaná dne 16. 11. 2010 obžalovaným J.B. jakožto revizním technikem. Další nedílnou součástí žádosti byl i předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX(č. l. 1664) ze dne 8. 11. 2010, podepsaný obžalovaným A.K.. V důsledku mj. uvedených listin bylo ERÚ v Jihlavě vydáno dne 19. 11. 2010 rozhodnutí o udělení licence č. XXXXX pro držitele licence XXXXX s předmětem podnikání výroba elektřiny a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 11. 2010. Všechny výše uvedené listiny jsou v originále předmětem spisu správního řízení, jež tvoří samostatná příloha č. 2.
36. Výstavba XXXXX (bod 3) byla realizována na základě smlouvy o dílo č. 10Z/022/001/11 uzavřené mezi XXXXX s.r.o., zastoupenou jednatelem společnosti D.S. (objednatel) a společností XXXXX, zastoupenou obžalovaným A.K. jakožto předsedou představenstva (zhotovitel) dne 17. 8. 2010 (č. l. 2567-2575) ve znění dodatku č. 1 ze dne 31. 10. 2010 (č. l. 2577-2579). Jako podmínka následného zkušebního provozu bylo vydáno odborem stavebního úřadu Magistrátu města Chomutova dne 11. 11. 2010 rozhodnutí o zkušebním provozu (č. l. 2204-2205), které nabylo právní moci dne 22. 11. 2010. Dne 21. 10. 2010 vydal jednatel společnosti XXXXX D.S. plnou moc J.N. k zastupování společnosti ve všech záležitostech a jednáních v rámci probíhajícího řízení o udělení licence. Nedílnou součástí uvedené žádosti je zpráva o výchozí revizi č. 005-10-V/B

(č. l. 2218-2222), kterou dne 16. 11. 2010 vypracoval obžalovaný J.B. jakožto revizní technik a další nedílnou součástí žádosti byl i předávací protokol o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX ze dne 11. 11. 2020 (č. l. 2216), podepsaný obžalovaným A.K.. V důsledku mj. výše uvedených dokladů bylo dne 26. 11. 2010 vydáno ERÚ v Jihlavě rozhodnutí o udělení licence č. 111018000 pro držitele licence XXXXX, které nabylo právní moci dne 26. 11. 2010 (č. l. 2260). Všechny výše uvedené listiny jsou v originále obsahem spisu správního řízení, jež je samostatnou přílohou č. 3.

37. Podstatou tohoto trestního řízení je otázka, zda výše popsané rozhodnutí o udělení licence pro společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX bylo vydáno na základě podkladů, které skutečně věrně odrážely technický stav fotovoltaických elektráren popsaných pod body 1-3 tohoto rozsudku a tedy zda uvedené společnosti dosáhly na výkupní ceny pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve zvýhodněné sazbě oprávněně či naopak.
38. Obecně lze shrnout události ve fotovoltaické branži na závěr roku 2010 tak, že nejen v případě projednávaných fotovoltaických elektráren, nýbrž celé řady dalších fotovoltaických elektráren jiných investorů v rámci celé republiky docházelo v uvedeném období k překotným a hektickým snahám ukončit výstavbu do konce roku 2010 z toho důvodu, že existovala garance různých výkupních cen za vyrobenou MWh do konce roku 2010 a naopak od počátku roku 2011. Podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2009 byla výroba elektřiny z fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedena do provozu po 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 podporována výkupní cenou 12 150 Kč za vyrobenou MWh, přičemž podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2010 byla výroba elektřiny z fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem nad 100 kW, uvedena do provozu od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011, podporována výkupní cenou pouhých 5 500 Kč za vyrobenou MWh.
39. Podmínky pro přiznání dotovaných cen za výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ve smyslu výše uvedeném jsou upraveny zákonem č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (tzv. energetický zákon) a vyhláškou č. 426/2005 Sb. o podrobnostech v udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů. Podle § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. žádá-li právnická osoba o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Při vědomí, že finanční předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti u společností XXXXX, XXXXX a XXXXX rozporovány nejsou, je třeba se zabývat otázkou, zda byly v době podání žádosti u ERÚ těmito společnostmi splněny předpoklady technické. Podle § 5 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. se považují technické předpoklady za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost a v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. se licence uděluje na základě písemné žádosti a podle § 7 odst. 4 písm. d) téhož zákona se k žádosti připojí doklady prokazující mj. technické předpoklady. Konečně podle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb. prokazuje žadatel splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení. Žadatel o udělení licence, tedy výše uvedené společnosti, zastupované po celou dobu řízení svými jednateli, prokázaly v přílohách žádostí zaslaných ERÚ své technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti, tedy k podnikání v energetickém odvětví mj. níže uvedenými doklady:
- zprávou č. 142/2010 o revizi elektrické instalace kabelové přípojky mezi rozvodnou 1 (R1) a rozvodnou 2 (R2) XXXXX vypracovanou dne 24. 10. 2010 obžalovaným V.Č.,
 - zprávou č. 008-10-V/B o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny A2/R1 z jednotlivých DC stringboxů a připojení stringů do DC stringboxů XXXXX, vypracovanou dne 19. 11. 2010 obžalovaným J.B.,

- protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, podepsaným dne 24. 11. 2010 obžalovaným A.K.,
 - zprávou č. 006-10-V/B o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny C1 z jednotlivých DC stringboxů a připojení stringů do DC stringboxů, vypracovanou dne 16. 11. 2010 obžalovaným J.B.,
 - protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX, podepsaným dne 8. 11. 2010 obžalovaným A.K.,
 - zprávou č. 005-10-V/B o výchozí revizi kabelového vedení 900 V DC do rozvodny A1 z jednotlivých DC stringboxů a připojení stringů do DC stringboxů, vypracovanou dne 16. 11. 2010 obžalovaným J.B.,
 - protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví společnosti XXXXX., podepsaným dne 11. 11. 2010 obžalovaným A.K..
40. Závěr soudu, že všechny výše uvedené přílohy připojené k žádostem o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX obsahují nepravdivé a realitě postupu výstavby předmětných fotovoltaických elektráren neodpovídající skutečnosti, vyplývá z následujících důkazů.
41. Postup výstavby všech tří fotovoltaických elektráren velmi přehledně vyplývá ze znaleckého posudku v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika včetně příloh (svazky č. 15-21, č. l. 3254-6097), jemuž se staly základními podklady datové nosiče č. 1 a 2 Seagate, typ Barracuda a datové nosiče č. 1-3, pevný disk značky Western digital obsahující bitové kopie datových nosičů zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 1. 11. 2011 ve společnosti XXXXX a prostorách příslušejících. Ze znaleckého posudku se podávají uzavřené smlouvy o dílo, technické zprávy, dispozice plochy, rozmístění panelů, kabelové soubory a vnější propoje, zápisy z porad, zápisy z kontrolních dnů, harmonogramy výstavby, e-maily a celá řada dalších listinných důkazů týkajících se vnitřního dění ve společnosti XXXXX, jež byla zhotovitelem výstavby všech tří uvedených fotovoltaických elektráren.

XXXXX

42. Při vědomí, že pod bodem 1 tohoto rozsudku je kladeno obžalovaným za vinu vypracování a podepsání dokumentů, jež obsahovaly nepravdivé údaje o stavu výstavby FVE, a to k datu 24. 10. 2010 (revizní zpráva č. 142/2010), 19. 11. 2010 (revizní zpráva č. 008-10-V/B) a 24. 11. 2010 (protokol o předání hmotného majetku), je vhodné seznámit se s postupem výstavby FVE A2, jak je též tato fotovoltaická elektrárna v interních dokladech společnosti XXXXX servis nazývána.
43. Na č. l. 3428 se nachází zápis z kontrolního dne konaného dne 27. 10. 2010, tedy tři dny po vypracování revizní zprávy obžalovaným Č. a ze zápisu se mj. podává, že úkolem příslušného střediska je vybetonovat v termínu od 1. 11. 2010 plochy pro dvě rozvodny, jež v té době nebyly ještě vůbec na stavbu dodány. Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 2. 11. 2010 (č. l. 3430) se podává, že tento úkol trvá a stejný přetrvávající úkol se podává i ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 9. 11. 2010 (č. l. 3432). Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 23. 11. 2010 (č. l. 3437-3438), tedy čtyři dny po vypracování revizní zprávy obžalovaným B., se podává, že konstrukce pro panely jsou vyhotoveny z cca 95 %, a že chybí 18 ks stringboxů (když dodávka je očekávána od 29. 11. 2010) a chybí panely (když dodávka osmi kamionů panelů je očekávána od 3. 12. 2010). Podstatné je rovněž to, že z obsahu zápisu se podává, že tento byl rozeslán mj. jednomu z účastníků kontrolního dne, a to A.K., jenž pouhý den poté, kdy je konstatováno, že teprve počátkem měsíce prosince 2010 budou naváženy fotovoltaické panely, v předávacím

protokolu předává společnosti XXXXX, dle textu tohoto dokladu, dokončenou fotovoltaickou elektrárnou. Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 7. 12. 2010 (č. l. 3440-3441) se podává, že chybí dodat 2 ks stringboxů a chybí namontovat panely, přičemž v plánu je zprovoznit fotovoltaickou elektrárnu do 13. 12. 2010, přestože z předmětného předávacího protokolu, podepsaného obžalovaným K., se podává, že FVE je v podstatě provozuschopná od 24. 11. 2010. Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 14. 12. 2010 (č. l. 3443-3444) se podává, že chybí namontovat cca 4 800 panelů a zprovoznění FVE se posouvá k termínu 19. 12. 2010. Z objednávky na č. l. 3879, učiněné za XXXXX servis T.S. dne 9. 12. 2010, se podává, že společnost objednává materiál na zhotovení koncovek v trafostanici. Z e-mailů zasílaných J.Z.M.H. dne 15. 12. 2010, 16. 12. 2010, 17. 12. 2010 a 19. 12. 2010 (č. l. 3881, 3883, 3885, 3887) se podává, že ke dni 15. 12. 2010 pracovníci montovali na této FVE celkem 1 145 fotovoltaických panelů a 20 ks rámu, ke dni 16. 12. 2010 celkem 786 fotovoltaických panelů, ke dni 17. 12. 2010 celkem 462 fotovoltaických panelů a ještě 19. 12. 2010 celkem 60 ks fotovoltaických panelů. Z e-mailu zasílaného P. D.Z. dne 28. 12. 2010 se podává, že na této FVE dochází ještě stále k osazování chybějících panelů a k propojování kabelů. Z e-mailu zasílaného dne 29. 12. 2010 P.mj. obžalovanému A.K. se podává, že na této FVE, dle vyjádření obžalovaného K., chybí cca 300 panelů a z e-mailu zasílaného dne 30. 12. 2010 P.mj. obžalovanému A.K. se podává, že na této FVE se dnešního dne dokončí montáž panelů. Z harmonogramu zprovoznění vypracovaného ke dni 17. 12. 2010 společností XXXXX a. s. (č. l. 4144-4145) se podává termín provedení napěťové zkoušky u rozveden 1, 2 dne 20. 12. 2010, dále termín zakončení optických kabelů u obou rozveden datem 18. 12. 2010 a termín zakončení VN kabelů v rozvodnách datem 22. 12. 2010. Z e-mailu doručeného dne 10. 1. 2011 obžalovanému A.K. (č. l. 4243) se podává podíl zapojení stringů u A2/R1 84 % a u A2/R2 70 %. Z e-mailu T.S. ze dne 14. 12. 2010 (č. l. 4860-4863) se podává jako přednostní plnění úkolů na této FVE propojování panelů a montáž konektorů, dále pak vyvazování solárních kabelů. Z e-mailu odeslaného dne 8. 12. 2010 M.H.J.Z. (č. l. 5589) se podává, že k tomuto datu bylo namontováno 206 ks fotovoltaických panelů. Z e-mailu odeslaného 14. 2. 2011 T.S. obžalovanému K. (č. l. 6055-6056) se k této FVE podává, že k tomuto datu ještě chybí celkem 130 panelů a není zprovozněno 31 stringů. Dokladem potvrzujícím dodání rozvodny č. 2 (R2) do XXXXX je dodací list na č. l. 1214, z něhož se podává, že společnost XXXXX, a.s., Chomutov tuto rozvodnu dodala dne 1. 12. 2010 společnosti XXXXX a z dokladu na č. l. 1213 se podává obdobný závěr k rozvodně č. 1 (R1), kterou společnost XXXXX v rámci uvedené FVE převzala 13. 12. 2010.

44. Pokud tedy zpráva o revizi elektrické instalace č. 142/2010 (č. l. 655-658), vypracovaná dne 24. 10. 2010 revizním technikem, obžalovaným V.Č., obsahuje text, že revize byla provedena na kabelové přípojce XXXXX– přívodní kabel 400 V mezi R1 a R2 a závěr, že elektrická instalace je z hlediska bezpečnosti v rozsahu revize schopna bezpečného provozu, tak obsah této revizní zprávy je v příkrém rozporu s výše uvedenými listinnými důkazy, z nichž je patrné, že rozvodna č. 2 byla dodána na stavbu této FVE až 1. 12. 2010 a rozvodna č. 1 pak byla dodána dokonce až 13. 12. 2010 a kontrola bezpečnosti jejich propojení předmětným přívodním kabelem tedy ve skutečnosti ani nemohla být provedena. Z důkazů výše popsanych je dále patrné, že teprve od 1. 11. 2010 bylo v plánu betonovat plochy pro obě rozvodny a tento úkol přetrvával ještě 9. 11. 2010. Ještě v druhé polovině měsíce prosince 2010 se prováděly napěťové zkoušky a zakončovaly optické kabely.
45. Pokud jde o revizní zprávu vypracovanou dne 19. 11. 2010 revizním technikem, obžalovaným J.B. (č. l. 646-650), pak tato obsahuje mj. text, že byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů typu CEEG SST 250-60, a to v počtu 9 440 ks, dále jejich zapojení do DC string boxů a propojení s rozvodnou a dále, že prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem pro tato zařízení. Rovněž obsah této revizní zprávy je v příkrém rozporu s výše uvedenými důkazy, z nichž je patrné, že ještě 23. 11. 2010 nebyly ani vyhotoveny všechny konstrukce pro panely a že dodávka chybějících 18 ks string boxů je očekávána až 29. 11. 2010. Dále že dodávka osmi kamionů fotovoltaických panelů

je očekávána až od data 3. 12. 2010. Ještě dne 7. 12. 2010 chybí dodat 2 ks string boxů a chybí namontovat zbývající panely, přičemž počet nenamontovaných panelů je ještě k datu 14. 12. 2010 uváděn číslem 4 800 ks a ani tento termín nebyl konečný, když byl opět posunut a k osazování chybějících panelů docházelo ještě k datu 28. 12. 2010. Ještě k datu 10. 1. 2011 se z listin výše uvedených podává podíl zapojených stringů u rozvodny č. 1 číslem 84 % a u rozvodny č. 2 číslem 70 %. Dokonce ještě k datu 14. 2. 2011 chybělo 130 ks fotovoltaických panelů a nebylo zprovozněno 31 stringů.

46. Pokud se pak jedná o předávací protokol o předání a převzetí prací provedených na XXXXX(č. l. 1014), podepsaný obžalovaným A.K. dne 24. 11. 2010, tak z obsahu tohoto protokolu se podává, že součástí předávaného zařízení od zhotovitele XXXXX objednateli XXXXX je mj. celkem 9 440 ks instalovaných monokrystalických solárních panelů typu CEEG 250 Wp a rozvodny se střídačem a transformátorem RTS FVE 1000/22/PE a RTS FVE 1250/22/PE, přestože tyto údaje jsou vyvráceny výše popsány listinnými důkazy, z nichž se mj. podává, že k uvedenému datu nebyly rozvodny ještě vůbec dodány a instalovány a stejně tak ještě nebyly dodány a instalovány fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 9 440 ks a stejně tak nebyla řádně dokončena kabeláž, přestože obsahem předávacího protokolu je rovněž toto tvrzení.

XXXXX

47. Pod bodem 2 tohoto rozsudku je kladeno obžalovaným za vinu vypracování a podepsání dokumentů, jež obsahovaly nepravdivé údaje o stavu výstavby této FVE, a to k datu 8. 11. 2010 (protokol o předání hmotného majetku) a k datu 16. 11. 2010 (revizní zpráva č. 006-10-V/B). Postup výstavby FVE C1, jak je též tato fotovoltaická elektrárna v interních dokladech společnosti XXXXX servis nazývána, se pak podává z následujících dokladů.
48. Na č. l. 3434-3435 se nachází zápis z kontrolního dne konaného dne 16. 11. 2010, tedy osm dnů po podepsání předávacího protokolu obžalovaným K. a tentýž den, kdy vypracoval obžalovaný B. svou revizní zprávu a z tohoto se podává, že chybí cca 30 % fotovoltaických panelů. Ze zápisu z kontrolního dne konaného 23. 11. 2010 (č. l. 3437-3438) se rovněž uvádí chybějících cca 30 % panelů s tím, že jejich dodávka je plánována dne 26. 11. 2010. Ze zápisu z kontrolního dne konaného 7. 12. 2010 (č. l. 3440-3441) se podává, že k tomuto dni chybí namontovat cca 2 000 panelů. Ze zápisu z kontrolního dne konaného 14. 12. 2010 (č. l. 3443-3444) se podává, že dosud na této FVE chybí namontovat cca 100 panelů. Z objednávky na č. l. 3879, učiněné za spol. XXXXX servis J.V. dne 9. 12. 2010, se podává, že k tomuto datu je teprve objednáván materiál na zhotovení koncovek v trafostanici. Z e-mailu na č. l. 3881 odesílaným dne 15. 12. 2010 J.Z.M.H. se podává, že k tomuto dni bylo namontováno celkem 64 fotovoltaických panelů. Z e-mailu na č. l. 3906 zasílaného 22. 12. 2010 P.H. se podává, že k tomuto datu je předpoklad, že na této FVE by mělo být vše hotovo z 99 %. Z dokladu na č. l. 3923 se podává, že ke dni 28. 12. 2010 bylo zahájeno propojování panelů a k tomuto datu ve 12:50 hod. není propojení panelů ještě dokončeno. Z e-mailu odesílaného 29. 12. 2010 P.mj. obžalovanému A.K. se podává, že k tomuto datu nejsou na první pohled propojeny u této FVE v některých řadách stringy, když na koncích visí volné dráty, které ani nejsou v husích krcích. Z harmonogramu zprovoznění vypracovaného ke dni 17. 12. 2010 společností XXXXX, a.s. (č. l. 4144-4145) se podává předpoklad zprovoznění rozvodny této FVE dnem 21. 12. 2010. Z e-mailu odesílaného dne 14. 12. 2010 T.S.(č. l. 4860-4863) se podává seznam přednostního plnění úkolů na této FVE, mj. zaústění kabelů VN do rozvodny R2, dále zapojování stringboxů, zastřížení kabelů VN a poznámka, že rozvodna R1 bude přemístěna z jiné FVE ve čtvrtěk. Z e-mailu na č. l. 5589, odeslaného dne 8. 12. 2010 M.H. J.Z., se podává k této FVE, že k uvedenému datu bylo namontováno 458 ks fotovoltaických panelů. Z e-mailu odeslaného 14. 2. 2011 T.S. obžalovanému K.(č. l. 6055-6056) se podává, že u této FVE chybí k uvedenému datu ještě 116 panelů a není zprovozněno celkem 54 stringů. Z tabulek získaných z počítače obžalovaného A.K.(č. l. 4651, 4653 a 4729) se podává, že k datu 3. 1. 2011 nebylo v rámci této

FVE funkčních celkem 138 stringů, k datu 5. 1. 2011 chybí dokončit celkem 132 ks solárních panelů a k datu 13. 1. 2011 a po úpravě k datu 2. 2. 2011 je procentuální funkčnost této FVE stanovena na 79,31 %. Z fotografie části této FVE (č. l. 4607) se k datu 10. 12. 2010 podávají konstrukce s částečně neosazenými solárními panely a stejně tak z fotografie (č. l. 4723) k datu 1. 2. 2011. Objednávka jeřábových prací a dopravy 1 ks rozvodny pro tuto FVE ze dne 2. 12. 2010 se nachází na č. l. 2081-2082, doklad o provedení těchto prací dne 5. 12. 2010 se nachází na č. l. 2087 a dodací list, z něhož se podává k témuž dni, tedy 5. 12. 2010 dodávka rozvodny pro tuto FVE, se nachází na č. l. 2088. Termín dodání rozvodny potvrdil za spol. XXXXX, svědek J.V..

49. Pokud tedy zpráva o výchozí revizi č. 006-10-V/B vypracovaná obžalovaným J.B. dne 6. 11. 2010 (č. l. 1670-1674) obsahuje text, že na XXXXX byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů typu CEEG SST 230-60 v počtu 5 220 ks a jejich zapojení do DC string boxů a propojení s rozvodnou, a pokud tato revizní zpráva uzavírá, že prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopné bezpečného provozu, pak takové závěry jsou v přímém rozporu s výše uvedenými listinnými důkazy, z nichž se podává, že rozvodna pro tuto FVE byla na stavbu FVE dodána až 5. 12. 2010 a nebylo tedy možno k datu vypracování revizní zprávy konstatovat bezpečné propojení s rozvodnou a dále je z výše popsanych listinných důkazů patrné, že ke dni 23. 11. 2010, tedy týden po vypracování revizní zprávy obžalovaným B., chybí na stavbě ještě 30 % fotovoltaických panelů, jejichž dodávka je plánována až 26. 11. 2010, přičemž k datu 7. 12. 2010 chybělo ještě namontovat cca 2 000 fotovoltaických panelů a k datu 14. 12. 2010 ještě chybí namontovat cca 100 panelů. Ještě k datu 28. 12. 2010 je konstatováno, že není ještě definitivně propojení panelů dokončeno. Dokonce ještě v polovině února 2011 je konstatováno chybějících 116 fotovoltaických panelů a fakt, že není provozně celkem 54 stringů.
50. Pokud jde o předávací protokol o předání a převzetí prací mezi zhotovitelem XXXXX a objednatelem XXXXX (č. l. 1664), podepsaný obžalovaným A.K. dne 8. 11. 2010, pak z jeho obsahu se podává, že předmětem předávaného zařízení je mj. i 5 220 ks instalovaných monokrystalických solárních panelů typu CEEG 250 Wp, rozvodna se střídačem a transformátorem RTS FVE 1250/22/PE a kabeláž DC, přestože z výše uvedených listinných důkazů je patrné, že k uvedenému dni nebyly fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 5 220 ks na stavbě FVE instalovány, rovněž tak nebyla instalována kompaktní rozvodna, která byla dodána až dne 5. 12. 2010 a rovněž tak nebyla řádně dokončena kabeláž.

XXXXX

51. Pod tímto bodem rozsudku je kladeno obžalovaným za vinu vypracování a podepsání dokumentů, jež obsahovaly nepravdivé údaje o stavu výstavby této FVE, a to k datu 11. 11. 2010 (protokol o předání hmotného majetku obžalovaným K.) a 16. 11. 2010 (revizní zpráva č. 005-10-V/B obžalovaného B.). Postup výstavby FVE A1, jak je též tato fotovoltaická elektrárna v interních dokladech společnosti XXXXX servis nazývána, se podává z následujících dokladů.
52. Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 16. 11. 2010 (č. l. 3434-3435), z něhož se podává, že dosud na stavbě chybí cca 50 % panelů. Ze zápisu z kontrolního dne konaného 23. 11. 2010 (č. l. 3437-3438) se podává u této FVE chybějících cca 20 % panelů, přičemž dodávka těchto panelů je plánována na 26. 11. a 3. 12. 2010. Ze zápisu z kontrolního dne konaného dne 7. 12. 2010, tedy téměř měsíc po vypracování výše uvedeného předávacího protokolu a tři týdny po zpracování revizní zprávy obžalovaným B., se z tohoto zápisu podává, že chybí na FVE A1 namontovat cca 1 100 panelů a chybí aktivovat měniče v rozvodně. Ze zápisu z kontrolního dne konaného 14. 12. 2010 se podává plán zprovoznit tuto FVE do 17. 12. 2010. Z e-mailu odesílaného P.H. dne 22. 12. 2010 (č. l. 3906) se podává, že na této FVE je předpoklad, že by mělo být vše na 99 % hotovo. Z e-mailu odesílaného dne 29. 12. 2010 P.mj. obžalovanému K. se podává, že na první pohled nejsou na této FVE propojeny v některých řadách stringy, když na koncích visí volné dráty,

kteřou nejsou osazeny v husích krcích. Z dokumentu na č. l. 3929 se podává, že k datu 29. 12. 2010 nejsou zapojeny všechny stringy a nejsou připojeny všechny panely. Z harmonogramu zprovoznění vypracovaného společností XXXXX, a.s. dne 17. 12. 2010 (č. l. 4144-4145) se podává u rozvodny termín zakončení VN kabelů dnem 21. 12. 2010. Z e-mailu ze dne 10. 1. 2011 (č. l. 4243) zasílaného obžalovanému A.K. se podává u této FVE podíl zapojených stringů 66 %. Z e-mailu T.S. ze dne 14. 12. 2010 (č. l. 4860-4863) se podává jako přednostní plnění úkolů u této FVE k tomuto datu propojování panelů, montáž konektorů a vyvazování solárních kabelů. Z e-mailu odeslaného 8. 12. 2010 M.H.J.Z.(č. l. 5589) se k této FVE podává, že k uvedenému datu bylo namontováno celkem 735 ks fotovoltaických panelů. Z e-mailu T.S. ze dne 14. 2. 2011 doručeného obžalovanému K. se podává k této FVE, že k uvedenému datu ještě chybí 20 panelů a není zprovozněno 7 stringů. Z tabulky získané z počítače obžalovaného A.K.(č. l. 5481) se podává, že k datu 3. 1. 2011 nebylo u této FVE funkčních ještě 95 stringů. Z tabulky zajištěné v počítači obžalovaného A.K. (č. l. 5508, 5514) se podává, že tabulka byla vytvořena 24. 1. 2011 a naposledy upravena 28. 1. 2011, přičemž k tomuto poslednímu datu chybělo namontovat ještě 20 fotovoltaických panelů. Doklad o převozu předmětné rozvodny dne 23. 11. 2010 se nachází na č. l. 2083 a dodací list, z něhož se dokladuje převzetí rozvodny dodavatelem XXXXX, a.s. pro odběratele XXXXX dne 23. 11. 2010 se nachází na č. l. 2085.

53. Pokud tedy zpráva o výchozí revizi č. 005-10-V/B vypracovaná obžalovaným J.B. dne 16. 11. 2010 (č. l. 2018-2022) obsahuje mj. text, že byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů typu CEEG SST 250-60 v počtu 4 020 ks a jejich zapojení do DC string boxů a propojení s rozvodnou se závěrem, že prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem, a že je revidované zařízení schopno bezpečného provozu, tak v rozporu s takovými závěry jsou výše uvedené listinné důkazy, z nichž je patrné, že rozvodna byla na stavbu FVE dodána až dne 23. 11. 2010, tedy týden po vypracování revizní zprávy, a že k datu vypracování revizní zprávy, tedy ke dni 16. 11. 2010 na stavbě chybělo ještě cca 50 % fotovoltaických panelů, přičemž k datu 23. 11. 2010 chybělo ještě cca 20 % fotovoltaických panelů, s tím, že dodávka panelů je plánována až na 26. 11. a 3. 12. 2010. Ještě k datu 7. 12. 2010 chybělo namontovat 1 100 ks fotovoltaických panelů a ještě k datu 29. 12. 2010 je konstatováno, že nejsou propojeny v některých řadách stringy a nejsou připojeny všechny panely. K datu 10. 1. 2011 je konstatován podíl zapojených stringů u této FVE číslem 66 % a chybějící panely a nezprovozněné stringy již v menším počtu jsou konstatovány k datu 14. 2. 2011.
54. Pokud jde o předávací protokol o předání a převzetí prací zhotovitelem XXXXX objednateli XXXXX, podepsaný obžalovaným A.K. dne 11. 11. 2010, pak z tohoto se podává, že součástí předávaného zařízení má být celkem 4 020 ks instalovaných monokrystalických solárních panelů typu CEEG 250 Wp, kompaktní rozvodna se střídačem a transformátorem RTS FVE 100/22/PE a kabeláž DC. Z výše uvedených listinných důkazů se přitom podává, že fotovoltaické panely v deklarovaném počtu 4 020 ks instalovány nebyly, rovněž tak nebyla instalována kompaktní rozvodna a nebyla ani ukončena řádně kabeláž.
55. K věrohodnosti výše popsaných listinných důkazů, které vyvracejí pravdivost obsahu revizních zpráv a předávacích protokolů vypracovaných obžalovanými, se vyjádřili svědci F.P., P.S.a J.Z. tak, že předmětné e-maily skutečně psali a rozesílali. Svědci R.H. a I.S. dále potvrdily, že zápisy z porad věrně zobrazovaly to, co se na poradách projednávalo a stejně tak se vyjádřili o obsahu zápisů z kontrolních dnů. Přestože svědkyně I.S. zpochybnila účast obžalovaného A.K. na poradách ohledně výstavby jednotlivých FVE, opak potvrdil svědek R.H., který uvedl, že porady probíhaly v kanceláři A.K. za jeho účasti, když on sám výstavbu koordinoval podle informací, které od jednotlivých zaměstnanců získával, a stejně tak dostával zápisy z kontrolních dnů. Z uvedených rozporuplných výpovědí svědků lze učinit závěr ten, že nutně uvedené zápisy obžalovanému K. doručovány k seznámení být nemusely, i když mohly (viz zápis z kontrolního dne konaného dne 23. 11. 2010 na č. l. 3437-3438, v němž je obžalovaný K. jako jeden z účastníků jmenován), což

však v žádném případě nespovídá o tom, že by obžalovaný A.K. nebyl o tempu výstavby jednotlivých FVE informován, když z výpovědi svědka H. se podává, že pracovní porady se konaly právě v kanceláři obžalovaného a za jeho účasti a zde také koordinoval, jak svědek uvedl, úkoly jednotlivých úseků a pracovníků vedoucí ke zdárnému a včasnému dostavení FVE, jak ostatně z funkce, kterou tehdy zastával, tedy předsedy představenstva společnosti XXXXX jakožto zhotovitele jednotlivých FVE vyplývá. Ostatně takový závěr je zcela zřejmý i z dalších listinných důkazů, konkrétně e-mailů P. zasílaných 29. 12. 2010 a 30. 12. 2010 obžalovanému K., z nichž se ještě k tomuto období podává neukončená montáž panelů, e-mail ze dne 10. 1. 2011 (č. l. 4243), jímž je obžalovaný K. informován o neukončeném zapojení stringů, e-mail ze 14. 2. 2011 (č. l. 6055-6056), z něhož se rovněž podává neukončená instalace panelů a nezprovoznění všech stringů. Stejně závěry lze pak učinit na základě tabulek získaných z počítače obžalovaného K. (č. l. viz výše), z nichž se podává neukončená montáž solárních panelů a nezprovoznění celé řady stringů ještě počátkem roku 2011. Svědek H. a rovněž svědek Z. dále potvrdili to, že obžalovaného K. na stavbách opakovaně vidali a tedy i z tohoto nejpřesvědčivějšího zdroje (tedy osobní prohlídky) musel být obžalovanému nedokončený stav FVE v době, kdy předávací protokol podepisoval, zřejmý. Ostatně ani obžalovaný sám nepopírá, že by všechny tři předmětné fotovoltaické elektrárny pravidelně navštěvoval.

56. Pokud obžalovaný A.K. nepřímo zpochybnil pravost podpisů pod předávacími protokoly tvrzením, že tyto mohly být jím učiněny, ale také nemusely, neboť vzhledem k velkému množství listin, které v té době jako předseda představenstva společnosti, která byla zhotovitelem výstavby FVE, si tímto závěrem nemůže být jistý, pak jistotu k zodpovězení této otázky soud čerpal z obsahu znaleckých posudků v oboru písmoznalectví, odvětví ručního písma (č. l. 1230-1250, 1258-1278, 2154-2174 a 2637-2658), z nichž se podává, že podpis obžalovaného A.K. na předávacím protokolu o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX je pravým podpisem obžalovaného (č. l. 2172), dále že podpis pod předávacím protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX je pravděpodobně pravým podpisem obžalovaného (č. l. 2656), a pokud jde o podpis pod protokolem o předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX, pak tento nebyl předmětem znalecké analýzy, nicméně vzhledem k tomu, že obžalovaný K. neuvedl žádný důvod, proč by mělo být předpokládáno, že předmětné podpisy pod předávacími protokoly činil za jeho osobu někdo jiný (když pouze uvedl, že si toto nepamatuje, což je při množství listin, jež měl podepisovat, pochopitelné), má soud pravost těchto podpisů za ověřenou. Předmětné znalecké posudky rovněž vyhodnocují podpisy pod revizními zprávami u obžalovaných B. a Č. a znalecké závěry se zcela shodují s tím, co oba obžalovaní uvádějí, tedy že jde o podpisy jejich.
57. Pokud jde o obhajobu obžalovaných J.B. a V.Č. jakožto zpracovatelů předmětných revizních zpráv, pak obžalovaný B. uvedl, že revizní zprávy vypracoval nikoliv jako fyzická osoba, ale jako zaměstnanec společnosti XXXXX, a nevěděl, k čemu budou sloužit a nespátřuje pochybení v tom, že vypracoval revizní zprávy pouze na základě projektové dokumentace, bez toho, že by kontroloval rozvody a počty solárních panelů a obhajoba obžalovaného Č. pak spočívá v tom, že jeho revizní zpráva pouze konstatuje to, že dvě stanoviště jsou propojena kabelem a že kabel nevykazuje závady.
58. Ve věci bylo vyžádáno odborné vyjádření Technické inspekce České republiky (Organizace státního odborného dozoru) (č. l. 1096-1097) a z tohoto se mj. podává, že nová elektrická zařízení je možno uvést do provozu jen tehdy, byl-li jejich stav z hlediska bezpečnosti ověřen výchozí revizí, přičemž revizi podléhají všechna elektrická zařízení. Aby bylo možno ověřit skutečné hodnoty určující bezpečnost, musí být instalace celkově dokončena a před dokončením, tedy bez závěrečných měření a prohlídky skutečného stavu nelze celkovou výchozí revizí provést. Tento závěr vyplývá z normy ČSN 33 1500 odstavec 2.5, kde je uvedeno, že výchozí revize elektrických zařízení, která se sestavují na místě jejich uvedení do provozu z částí, je možno provádět po částech. Doklady o provedených zkouškách jednotlivých částí elektrických zařízení jsou podkladem pro

provedení výchozí revize celého elektrického zařízení. Celková výchozí revize zařízení musí být provedena až po dokončení celého zařízení, aby byly ověřeny skutečné hodnoty určující bezpečnost. Přestože lze provést výchozí revizi i pravidelnou revizi pouze části zařízení, po doplnění (namontování) dalších částí musí být provedena další revize těchto doplněných částí. Část zařízení se reviduje před připojením do distribuční soustavy a následně po připojení se revize doplní (měření a zkoušky). Aby bylo možno provést kontrolní měření, musí být zařízení pod napětím. Pro konečnou zprávu o revizi ale musí být hodnoty po celkovém napětí překontrolovány. Ve většině případů se zařízení uvádí pod napětí při revizi. V tomto momentě se kontrolují hodnoty bezpečnosti zařízení a kontroluje se správnost zapojení a nastavení ochran. Bez měření nelze provést měření impedance, unikajících proudů, působení ochran atd. Uvedení zařízení pod napětí pro účely provedení revize přitom není považováno za zkušební provoz ve smyslu stavebního zákona. Jedná se pouze o krátkodobé uvedení jednotlivých částí pod napětí za účelem provedení měření. Zařízení je většinou uváděno pod napětí postupně a následně je zase odpojováno. Řeší se tím i kontrola funkčnosti jednotlivých spínacích prvků. Pokud jsou během zkušebního provozu FVE zjištěny nedostatky, které vedou k výměně komponentů nebo změně jejich zapojení, musí být provedena nová revize elektrického zařízení nebo alespoň prověření bezpečnosti vyměňovaných komponent. V případě výměny již jednou revidovaných zapojených součástí, např. fotovoltaických panelů, měničů, rozvodných skříní, kabelů apod., musí být provedena nová revize elektrického zařízení alespoň v rozsahu nově připojovaných zařízení.

59. Uvedeným nárokům revizní zprávy vypracované obžalovanými J.B. a V.Č. zjevně neodpovídají. Ve smyslu výše uvedeného odborného vyjádření je fotovoltaická elektrárna typickým příkladem elektrického zařízení, jež je uváděno do provozu po částech a dílčí revizní zprávy na jednotlivé části FVE tedy vypracovávají logicky mohly být, avšak při dodržení výše uvedeného znění předmětné normy. Obžalovanými vypracované revizní zprávy však ve svých závěrech nezobrazují výsledky skutečně provedeného předmětu revize, nýbrž ve svých závěrech sahají mnohem dál a nepravdivě ověřují schopnost bezpečného provozu zařízení, jež předmětem revize vlastně nebylo. V případě obžalovaného V.Č. se v jeho revizní zprávě uvádějí údaje, jež potvrzují představu, že přívodní kabel 400 V (jenž vlastně jako jediný byl předmětem revize obžalovaného) funkčně propojuje rozvodny R1 a R2, když na straně 1 revizní zprávy se podává údaj, že zdrojem elektrického proudu je jistič vývodu pro R2 v rozvodně RTS FVE 1250/22/PE-D, dále na straně 2 se nachází graf, z něhož je patrné, že předmětný kabel funkčně propojuje rozvodnu 1 a 2 a dále je zde obsaženo tvrzení, že revidované elektrické zařízení bylo fyzicky kontrolováno prohlídkou přístupných rozvaděčů, kabelových rozvodů, instalačních krabic, včetně připojovacích míst a dále, že byla odzkoušena funkčnost jističe, který zajišťuje bezpečnost elektrického zařízení, a to vše při vědomí obžalovaného, že ani jedna z uváděných rozvodů nebyla v období, kdy vypracoval revizi, na místě vůbec přítomna, natož pak instalována. Stejně závěry pak lze učinit i ve vztahu k obsahu revizních zpráv vypracovaných obžalovaným J.B., když v době jejich vypracování rovněž nebyla ani jedna z rozvodů na XXXXX(A2), XXXXX(C1) a XXXXX (A1) instalována, přestože ve svých revizních zprávách uvádí opak, tedy že fotovoltaické panely jsou zapojeny do string boxů a zařízení je propojeno s rozvodnami a dále, přestože v době vypracování revizních zpráv nebyla instalována ještě podstatná část fotovoltaických panelů a string boxů, přesto revizní zprávy konstatují kompletní elektroinstalaci všech fotovoltaických panelů, a tudíž ani závěry těchto revizních zpráv, že revidované zařízení je v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, je nepravdivé a zcela zavádějící.
60. Pokud tedy obžalovaní J.B. a V.Č. nepocítí vinu a shledávají své revizní zprávy za formálně a obsahově v souladu s tehdy platnými předpisy a normami a nemají za to, že by se dopustili byť jen profesního pochybení, natož pak úmyslné trestné činnosti, tak je třeba zdůraznit, že o opaku svědčí výše uvedené důkazy, které obžalované usvědčují z toho, že své revizní zprávy vypracovali bez patřičných kontrolních kroků a při zcela nedostatečné dokončenosti fotovoltaických elektráren,

kteře byly předmětem jejich revizních zpráv. Pokud se obžalovaní hájí mj. i tím, že v předmětné době, tedy v roce 2010 nebyla úprava tohoto předmětu natolik jednoznačná, jako tomu je dnes, pak do jisté míry může takovému tvrzení soud přisvědčit, když i správní soudnictví dospívá s odstupem času k závěrům o nejednoznačnosti právní úpravy a zavedené praxe, pokud jde o okolnosti vyhotovování revizních zpráv, zvláště pak za situace, kdy fotovoltaická elektrárna není dosud osazena fotovoltaickými panely (případně absentují-li rozvodny). V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017 sp. zn. 2 As 313/2015, které připouští, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodné době natolik složitá a neustálená, že ani s odstupem času nelze nalézt mezi předními znaleckými ústavy shodu na tom, zda bylo pro řádné provedení tzv. výchozí revize potřeba, aby na elektrárně byly nainstalovány všechny fotovoltaické panely. Přesto v konečném důsledku Nejvyšší správní soud konstatuje, že revizní technik je při zpracování revizní zprávy povinen ověřit shodu reálného stavu s projektovou dokumentací, přičemž musí být při výchozí revizi již nainstalovány i fotovoltaické panely, jinak není možno zkontrolovat jejich typ a počet v porovnání s projektovou dokumentací a změřit izolační stav řetězců fotovoltaických panelů (tzv. stringů), přestože panely jsou výrobky, jejichž bezpečnost deklaruje výrobce. Po montáži panelů je také povinností revizního technika zkontrolovat, že byly uzemněny v souladu s projektovou dokumentací a také zkontrolovat, že zapojené předměty nesou označení CE (tedy prohlášení o shodě). Toto však revizní technik nemůže provést, pokud nejsou fotovoltaické panely v době revize na elektrárně přítomny. Již mimo uvedené závěry Nejvyššího správního soudu zdejší soud podotýká, že analogicky lze uzavřít, že nemůže revizní technik jednoznačně provést revizní zprávu zařízení, které předpokládá již instalované a funkční rozvodny, které stejně jako valná část fotovoltaických panelů nebyly v době zpracování revizních zpráv obžalovanými J.B. a V.Č., na předmětných FVE instalovány.

61. Výše uvedené závěry Nejvyššího správního soudu jsou ostatně v souladu se závěry znaleckého posudku ČVUT v Praze (č. l. 1102-1111), když z tohoto mj. vyplývá, že přestože samotné fotovoltaické panely revizi nepodléhají, neboť na tyto je vydáno prohlášení o shodě (CE) od výrobce, nicméně revizi podléhá způsob zapojení fotovoltaických panelů do obvodu elektrárny a dále se z tohoto znaleckého posudku podává, že aby bylo možno zpracovat revizní zprávu, která bude řádně dokládat bezpečnost provozu předmětného elektrického zařízení, musí být dokončeny veškeré součásti stavby, které přímo souvisí s elektrickou bezpečností zařízení, tedy veškerá elektroinstalace, jakož i finální uložení vodičů a konečně je znaleckým posudkem konstatováno, že pokud je v projektové dokumentaci předepsán výkop a v realizované stavbě je kabel uložen volně, pak se jedná o rozpor oproti projektové dokumentaci a tento musí být zanesen do revizní zprávy. Pokud některé z výše uvedených závěrů popisuje obsah znaleckého posudku vypracovaného Vysokou školou báňskou (č. l. 6218-6235) či VUT v Brně (č. l. 6447-6451) mírně odlišně, pak je třeba uzavřít, že názorový vývoj i u odborných autorit v této oblasti konstatuje již výše zmíněné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 313/2015 ze dne 30. 3. 2017, které nesmírně detailně a komplexně danou problematiku řeší a s touto se zdejší soud v plné míře ztotožňuje, když toto rozhodnutí má argumentační přesah i do řízení trestního, a to na úkor některých dřívějších dílčích, byť odborných závěrů příkladmo výše zmíněných.
62. Revizní zpráva má přitom v licenčním řízení nezastupitelný význam a je podstatné, zda údaje v ní uvedené odpovídají skutečnosti a zda skutečně osvědčují bezpečnost fotovoltaické elektrárny (viz rozhodnutí ve věcech sp. zn. 9 As 19/2015, 9 As 30/2015 a 7 As 140/2016). Z jiných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (např. 4 As 132/2015) také vyplývá, že v případě pochybností ohledně revizní zprávy je povinností správního orgánu a soudu pochybnosti rozptýlit a ERÚ za dané situace není oprávněn licenci udělit, což význam revizních zpráv podtrhuje.
63. Nemenší význam pro udělení licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů, nežli výše rozebírané revizní zprávy, pak měly i předávací protokoly o předání hmotného majetku do vlastnictví objednatelů výstavby FVE ze strany zhotovitele, tedy společnosti XXXXX tak, jak

vyplývá z výpovědi tehdejší pracovnice ERÚ v Jihlavě, svědkyně A.P., ale zejména z vyhlášky ERÚ č. 426/2005 Sb. (§ 7 písm. c/), když o této nezbytné náležitosti jako jedné z mnoha byli žadatelé o udělení licence informováni ERÚ (viz příloha č. 1 strana 7, příloha č. 2 strana 8). Pokud tedy v tomto případě obžalovaný A.K. uplatnil obhajobu, že předmětné předávací protokoly sloužily k úplně jinému účelu, a to k dodržení dodavatelsko-odběratelských vztahů mezi objednatelem a zhotovitelem a nikoliv pro potřeby získání licence, nelze této přisvědčit, neboť pravým účelem jejich vyhotovení je zjevně zcela jiný účel, a to právě předložení ERÚ za účelem získání licence, neboť bez této náležitosti jako jedné z mnoha by k úspěšnému vyřízení žádostí o licenci dojít nemohlo, což muselo být obžalovanému známo, a tudíž lze učinit závěr, že pokud se tyto protokoly ocitly ve složkách správního řízení o licenci, pak tam byly založeny zcela vědomě. Je jen stěží uvěřitelné, že obžalovaný A.K. jako předseda představenstva společnosti, jež byla zhotovitelem uvedených fotovoltaických elektráren a při prokázaném vědomí, že tento znal průběžně stav výstavby těchto FVE, by k datu, jež jednotlivé předávací protokoly nesou, byl v dobré víře s tvrzením obsahu těchto protokolů, tedy že k tomuto datu jsou fotovoltaické elektrárny v podstatě hotovy.

64. K osobě obžalovaného A.K. je konečně třeba uvést, že bylo prokázáno, že byl podrobně informován v každém stádiu výstavby jednotlivých FVE o stupni jejich dokončenosti, osobně stavby navštěvoval a odbornými pracovníky jemu podřízenými mu byly hlášeny překážky, které v průběhu výstavby vznikaly a k jejichž odstraňování dával pokyny a podepsal-li tedy výše konkretizované předávací protokoly, které nepravdivě osvědčovaly ukončenost výstavby FVE, ač věděl, že takový stav neodpovídá realitě, tak s vědomím, že předmětné protokoly o předání jsou společně s dalšími dokumenty předkládány ERÚ za účelem neoprávněného získání licence, pak nejednal v dobré víře a s péčí řádného hospodáře, kterážto povinnost v předmětném období plynula z ustanovení § 194 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 135 obchodního zákoníku, tedy zákona č. 513/1991 Sb., neboť nemohl v dobré víře předpokládat, že jedná v obhajitelném zájmu obchodní korporace.
65. Pokud někteří z obžalovaných uplatnili obhajobu, že nevěděli, k jakému účelu budou posuzované dokumenty použity, tak ani této přisvědčit nelze, neboť jak obžalovaný J.B. a V.Č., tak i obžalovaný A.K. byli v předmětném období aktivně činní v profesích, které byly s problematickou fotovoltaických elektráren velice úzce spjaty a tedy i problematiku závěru roku 2010 výše zmíněnou nutně museli velmi dobře vnímat a zcela jistě tedy věděli, k čemu jejich činnost v závěru roku 2010 směřuje, neboť dodržení termínu výstavby a s těmito termíny nezbytně spjaté výhodnější výkupní ceny solární energie v roce 2010 byly zásadním tématem a z povahy vzdělání a profesí obžalovaných tedy nepřichází v úvahu, že tyto souvislosti nevnímali.
66. Konečně pokud obžalovaný J.B. uplatnil obhajobu v tom smyslu, že revize prováděl na předmětných FVE jako zaměstnanec společnosti XXXXX a k těmto úkonům byl vyslán nadřízeným, pak je třeba uvést, že žádný pracovník nemůže být zaměstnavatelem nucen k pracovním postupům, které by porušovaly obecně platné předpisy a ostatně o takovém postupu společnosti XXXXX, vůči obžalovanému, ani žádné důkazy shledány nebyly, neboť dostal-li obžalovaný J.B. jakožto pracovník této společnosti úkol vypracovat předmětné revizní zprávy, pak byl v prvé řadě vázán dodržováním již výše zmíněné normy ČSN 33 1500 tak, jak byly pokyny z ní vycházející výše rozvedeny, a pokud by takto učinil, nemohly by v konečném důsledku předmětné revizní zprávy být vypracovány, neboť pro jejich řádné vypracování chyběly předpoklady, neboť bez funkčních rozvodů a zapojení všech fotovoltaických panelů nebylo možno revize řádně vypracovat. Ostatně ve výše uvedeném smyslu, tedy že nebyl obžalovaný J.B., pokud jde o obsah revizních zpráv, v žádném případě svázán pokyny zaměstnavatele, svědčí i výpověď svědka Z. v tom smyslu, že za obsah revizních zpráv je zodpovědný pouze revizní technik, a že v tomto smyslu nebyly obžalovanému žádné pokyny vydávány.

67. S ohledem na vše výše uvedené lze uzavřít, že žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, které byly za společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX podány u ERÚ v Jihlavě, byly podloženy dokumenty, o jejichž nepravdivosti zpracovatelé dobře věděli, když tyto byly vyhotoveny z jejich rozhodnutí a tedy v konečném důsledku byly podklady žádostí v rozporu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. a vyhláškou č. 426/2005 Sb., upravujícími podmínky a podrobnosti pro udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích a rozhodnutí o udělení licencí k výrobě elektřiny společností XXXXX, XXXXX a XXXXX bylo vydáno v důsledku uvedení pracovníků ERÚ v omyl a tedy neoprávněně. Pro případ námitek, že si měl ERÚ vlastním šetřením obstarat důkazy a nevycházet pouze z podkladů, které měl k dispozici od účastníků řízení, pak lze plně odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 10. 2016 sp. zn. 4 Tdo 968/2016, z něhož se podává, že „řízení o vydání licence vedené Energetickým regulačním úřadem má charakter zásadně neveřejného písemného řízení, kdy správní orgán vychází zejména z písemných podkladů toho, kdo podal žádost o udělení předmětné licence. Proto v tomto řízení lze uvést tento úřad v omyl a spáchat tím trestný čin podvodu. Na tom nemůže nic změnit ani skutečnost, že správní orgán si může pro zjištění skutkového stavu v pochybnostech sám opatřit podklady pro vydávání licencí pro fotovoltaická zařízení ohledáním na místě“. Takovým závěrům ostatně svědčí i obsah výpovědi svědkyně A.P., která za ERÚ uvedla, že revizní zprávy a předávací protokoly o předání hmotného majetku byly pro účely vydání licence nezbytné, když bez nich by k vydání licence dojít nemohlo a v revizních zprávách pro ni byla důležitá věta, z níž bylo patrné, že zařízení je schopno bezpečného provozu. Za obsah zpráv odpovídá revizní technik a nikoliv úředník ERÚ.
68. Pokud jde o výši škody způsobenou jednáním obžalovaných, pak v přípravném řízení bylo zajištěno vypracování odborných vyjádření Ing. Josefa Michálka (č. l. 1558-1583, 1590-1595, 2106-2139, 2589-2622) a v řízení před soudem bylo zajištěno vypracování odborného vyjádření téhož znalce (č. l. 6553-6555). Pokud jde o XXXXX, pak odborným vyjádřením ze dne 29. 12. 2016 č. OV 21-343/16 (č. l. 1558-1583), jeho dodatkem č. 1 ze dne 11. 5. 2017 (č. l. 1590-1595) a dodatkem č. 2 ze dne 7. 12. 2020 (č. l. 6553-6555) znalec uzavřel, že předpokládaná částka odpovídající vyrobené elektrické energii při formě podpory výkupní ceny, případně zeleného bonusu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na uvedené fotovoltaické elektrárně, kterou by výrobce obdržel od počátku výroby elektrické energie na této fotovoltaické elektrárně za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2030, by byla ve výši 579 825 451,88 Kč. Stejnou otázku ve vztahu k XXXXX znalec zodpověděl svým odborným vyjádřením ze dne 1. 8. 2017 č. OV 07-350/17 (č. l. 2106-2139) tak, že částka odpovídající vyrobené elektrické energii z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, kterou by výrobce obdržel od počátku výroby elektrické energie na této fotovoltaické elektrárně za období následných 20 let od nabytí právní moci licence, by byla ve výši 318 829 943,33 Kč. Konečně na stejnou otázku ve vztahu k XXXXX znalec odpověděl svým odborným vyjádřením ze dne 2. 8. 2017 č. OV 06-349/17 (č. l. 2589-2622) tak, že předpokládaná částka odpovídající vyrobené elektrické energii z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na této fotovoltaické elektrárně, kterou by výrobce obdržel od počátku výroby elektrické energie na této FVE za období následných 20 let od nabytí právní moci licence, by byla ve výši 247 494 757,09 Kč.
69. Pokud jde o návrhy na doplnění dokazování popsané na č. l. 6499-6500, soudu předložené obhájcem obžalovaného V. Č., pak lze shrnout, že se jedná o požadavek na vypracování znaleckého posudku na dotazy týkající se veskrze upřesnění povinností revizního technika a obsahu revizních zpráv, avšak návrhu soud nevyhověl, neboť všech 13 dotazů, které obhajoba žádá zodpovědět formou znaleckého zkoumání, má soud za zodpovězené již výše, když vyhovění návrhu by se rovnalo opakování důkazů již provedených.

Právní kvalifikace

70. Obecně platí, že v mnoha případech lze v páchání trestného činu rozlišit určitý průběh od pojetí myšlenky spáchat trestný čin přes její vyjádření, přípravné jednání, pokus uskutečnění záměru spáchat trestný čin a dokonání činu, po kterém může ještě následovat ukončení (dokončení) činu. Po těchto fázích někdy pachatel uskutečňuje ještě další činnost spočívající např. v zakrývání své trestné činnosti, zahlazování stop apod., avšak všechny popsané fáze nelze považovat za vývojová stádia trestného činu, když vývojovými stádii trestného činu jsou pouze příprava, pokus a dokonání trestný čin. Na rozdíl od dokonání trestného činu nejsou u přípravy k zvlášť závažnému zločinu a pokusu trestného činu naplněny všechny znaky trestného činu, zejména nedošlo k následku jakožto součásti objektivní stránky trestného činu. Trestní zákoník vymezuje přípravu jako první relevantní stádium trestné činnosti jako

- jednání záležející v úmyslném vytváření podmínek spočívající zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, sročení, v návodu či pomoci,
- výše popsané jednání směřující ke spáchání zvlášť závažného zločinu,
- jednání, u kterého to trestní zákoník výslovně stanoví a
- pouze tehdy, pokud nedošlo k pokusu ani k dokonání takového zvlášť závažného zločinu.

Příprava tedy ještě nevykazuje povahu jednání, které charakterizuje skutkovou podstatu konkrétního zvlášť závažného zločinu, pouze vytváří úmyslně podmínky pro spáchání takového zvlášť závažného činu a vyvolává zatím jen vzdálené nebezpečí, že nastane následek, který je znakem skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu.

71. Při vědomí řešení problematiky vývojových stádií trestného činu již řadou judikaturních rozhodnutí soudu lze odkázat např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci 4 Tdo 968/2016, z něhož se podává, že jako přípravu k zvlášť závažnému zločinu je třeba kvalifikovat jednání pachatele, který sice svým jednáním odstraňoval rozhodnou překážku bránící dokonání trestného činu, avšak nikoli překážku poslední. V projednávané trestní věci obžalování J.B. a V.Č. jakožto revizní technici ukončili svůj faktický podíl na trestné činnosti k datu 24. 10. 2010 (obžalovaný V.Č.) a k datu 16. 11. a 19. 11. 2010 (obžalovaný J.B.) tím, že vypracovali revizní zprávy potřebné pro další postup ve věci a obžalovaný A.K. k datu 8. 11. 2010, 11. 11. 2010 a 24. 11. 2010, kdy podepsal předmětné předávací protokoly o předání hmotného majetku, a v krátce navazujícím období, kdy tento obžalovaný ještě zajistil, aby se výše uvedené doklady dostaly do rukou jednatelem společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vědomí obžalovaných V.Č., J.B. a A.K. a jejich aktivní účast na dalších fázích trestné činnosti však prokázány nebyly. Bez aktivní účasti obžalovaných se tak minimálně obešly další kroky, jako první paralelní připojení, podání žádostí o licence a jejich získání, dodávky elektřiny do sítě, jejich fakturace apod. Obsah jednání obžalovaných byl tedy vyhodnocen nikoli jako jednání bezprostředně směřující k dokonání trestného činu podvodu, nýbrž jako jednání, které záleželo pouze v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání takového zvlášť závažného zločinu, přičemž u obžalovaných J.B. a V.Č. se projevilo toto jednání pomocí k takovému zločinu (vyhotovení nepravdivých revizních zpráv) a u obžalovaného A.K. se projevilo opatrováním prostředků ke spáchání takového zločinu (podpisem nepravdivých předávacích protokolů), přičemž v důsledku jednání uvedených obžalovaných k pokusu ani k dokonání uvedeného zvlášť závažného zločinu nedošlo.

72. Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu podvodu dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Podle odst. 5 písm. a) téhož ustanovení trestního zákoníku pak naplní tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu ten, kdo způsobí popsaným jednáním škodu velkého rozsahu. Podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb. se pak škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující nejméně částky 10 000 000 Kč.

73. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek. Subjektem jsou v daném případě obžalovaní sami jakožto osoby splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku přičetnosti vyjádřenou v § 26 a v § 27 trestního zákoníku, když z hodnocení jednání obžalovaných tak, jak se projevovali v průběhu trestního řízení a jak jsou i hodnoceni celou řadou svědků, kteří se s nimi setkali a jednali s nimi, nelze dovozovat opak, přičemž v případě obžalovaného V.Č. je takový závěr odůvodněn i obsahem znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č. l. 219-224). Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaných, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedené trestné činnosti zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaných vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejmeno, následek, k němuž jednání obžalovaných směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaní J.B., A.K. a V.Č. naplnili po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž takto konali ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, tedy v úmyslu eventuálním, neboť věděli, že svým jednáním mohou porušit zájmy chráněné trestním zákoníkem a pro případ, že je způsobí, byli s tím srozuměni.

Odůvodnění výroku o trestu

74. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaných soud přihlédl k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.
75. Obžalovaný J.B. byl v minulosti jedenkrát soudně trestán rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019 sp. zn. 48 T 7/2017, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020 sp. zn. 3 To 175/2019 pro obdobnou trestnou činnost, kvalifikovanou jako pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, přičemž obou skutků se dopustil ke dni 19. 11. 2010 a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti let a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika elektrických zařízení na dobu pěti let. Rovněž obžalovaný A.K. byl v minulosti jedenkrát soudně trestán (když k odsouzení Vojenským obvodovým soudem z roku 1982 sp. zn. 4 T 206/82 již přihlížet nelze), a to stejným rozhodnutím soudu jako obžalovaný J.B., a to rovněž pro obdobnou trestnou činnost spáchanou dne 22. 11. 2010 a 25. 11. 2010, kvalifikovanou jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání pěti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu pěti let. Rovněž uvedená trestná činnost tohoto obžalovaného je ve vztahu souběhu k projednávané trestné činnosti před tímto soudem. Obžalovaný V.Č. byl rovněž v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2016 sp. zn. 46 T 7/2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 1. 2018, 9. 1. 2018, 11. 1. 2018 a 17. 1. 2018 sp. zn. 5 To 56/2016 a tomuto byl pro obdobnou trestnou činnost, kvalifikovanou jako příprava zvláště závažného zločinu podvodu podle § 20 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika na dobu osmi roků. Tomuto obžalovanému byl konečně uložen i peněžitý trest ve výměře 100 celých denních sazeb po 1 000 Kč a pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.

76. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že trestná činnost, pro kterou byli všichni výše uvedení obžalovaní v minulosti již odsouzeni, je ve vícečinném souběhu s projednávanou trestnou činností, když nedošlo k přerušení trestné činnosti žádným způsobem trestním řádem předpokládaným a bylo tedy třeba ukládat všem obžalovaným tresty za veškerou trestnou činnost, tedy jak aktuálně projednávanou, tak za trestnou činnost, pro kterou byli uznáni vinnými již výše uvedenými rozsudky soudu. Za této situace, když k předchozí trestné činnosti nelze přihlížet jako k okolnosti přitěžující (při vědomí rovněž přestupkové bezúhonnosti obžalovaných), bylo třeba tuto skutečnost u obžalovaných promítnout do okolnosti polehčující ve smyslu ustanovení § 41 písm. o) trestního zákoníku. Naopak bylo přihlédnuto ve smyslu ustanovení § 42 písm. a) trestního zákoníku, že obžalovaní spáchali trestný čin po předchozím uvážení a dále dle § 42 písm. k) trestního zákoníku, že trestným činem způsobili vyšší škodu, neboť škoda, k níž trestná činnost směřovala, představuje mnohonásobek škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku.
77. S ohledem na vše výše uvedené dospěl soud k závěru, že je na místě v rámci trestní sazby od pěti do deseti let odnětí svobody uložit obžalovanému J.B. za veškerou sbíhající se trestnou činnost podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby za současného zrušení výroku o trestu z výše konkretizovaného rozsudku soudu a pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika elektrických zařízení, a to na dobu pod horní hranici zákonné trestní sazby. Obžalovanému A.K. pak byl ukládán trest mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, a to rovněž jako trest souhrnný za současného zrušení výroku o trestu z výše konkretizovaného rozsudku soudu, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný s ohledem na jeho výši zařazen již do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž tomuto obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní společnosti při horní hranici zákonné trestní sazby. V případě obžalovaného V.Č. byl rovněž ukládán trest souhrnný za veškerou trestnou činnost, a to na samé spodní hranici zákonné trestní sazby za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku výše konkretizovaného, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný již tentokrát zařazen do věznice s ostrahou, neboť jde o výši trestu, jež ze zákona nelze odložit na zkušební dobu. Rovněž tomuto obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce revizního technika elektrických zařízení na dobu odpovídající páté pětině trestní sazby. Pochybením zdejšího soudu pak nebyl zopakován již dříve obžalovanému Č. uložený trest peněžitý, tak jak je výše konkretizován, když tento již byl dne 3. 5. 2018 zaplacen, nicméně takové pochybení lze v případě odvolání podaného státním zástupcem napravit v odvolacím řízení.
78. Ve věci se řádně a včas připojili s uplatněním nároku na náhradu škody Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových s částkou 453 671 542,43 Kč (č. l. 6290-6355) a XXXXX s částkou 344 123 857,37 Kč (č. l. 6287-6288). Společným znakem obou nároků uplatněných poškozenými je jimi tvrzená újma vzniklá vyplácením podpory ve výroku tohoto rozsudku specifikovaným společností, které v důsledku neoprávněně udělených licencí generovaly zisk. Oba poškození jsou v postavení primárních poškozených, kteří vypláceli podporu (XXXXX) a dotace (MPO ČR) všem výše popsáním právními osobám za vyrobenou a odebranou elektřinu, avšak na úhradu způsobené škody se podíleli všichni koncoví odběratelé, kteří za odběr elektřiny následně platili ve formě vyšší ceny. Uvedeným poškozeným nelze přiznat nárok na náhradu škody, neboť není prokázáno (a to ani přílohami žádosti MPO ČR) konkrétní výše způsobené škody, když není zřejmé, jaká část škody je pokryta státními dotacemi a jakou část škody pokryly koncoví odběratelé a v konečném důsledku

tedy jakou část pokryli poškození, jež se s nárokem připojili. Celková výše způsobené škody, k níž trestná činnost obžalovaných směřovala, byla prokázána, avšak prokazovat jednotlivou způsobenou škodu koncovým uživatelům společnosti XXXXX či českému státu není úkolem trestního řízení a nezbylo tedy, nežli oba poškození s jejich nároky odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 trestního řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 trestního řádu).

Brno 8. prosince 2020

JUDr. Miloš Žďárský v. r.
předseda senátu