

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo: 1 Cm 329/2015-40

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Fišerem v právní věci navrhovatele **EPP Plasty a.s.**, IČ: 263 08 789, se sídlem Vídeňská 297/99, PSČ 639 00 Brno, zastoupeného **JUDr. Václavem Peňázem**, advokátem, se sídlem Brno, Pekařská 13, PSČ 602 00 za účasti **M.U.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, zastoupeného **Mgr. Michalem Šrubářem**, advokátem, se sídlem Brno, Orlí 27, PSČ 602 00 o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 9.5.2016

t a k t o :

- I. Účastníku řízení se do právní moci meritorního rozhodnutí v řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou 1 Cm 329/2015 zakazuje výkon konkurenční činnosti ve vztahu k žalobci u společnosti XXXX, IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX.**
- II. Společnosti XXXX, IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, se do právní moci meritorního rozhodnutí v řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou 1 Cm 329/2015 zakazuje výkon jakékoli konkurenční činnosti ve vztahu k žalobci, tj. zejména prodej stejného zboží.**
- III. O náhradě nákladů tohoto řízení o nařízení předběžného opatření bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí ve věci.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení doručeným soudem 22.12.2015 se žalobce domáhá určení neplatnosti odstoupení z funkce člena orgánu obchodní korporace žalovaného M.U., XXXX.

Návrhem ze dne 9.5.2016 žalobce se domáhá vydání předběžného opatření ve znění jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Navrhovatel návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil tím, že účastník řízení již před doručením odstoupení z funkce člena představenstva navrhovatelé jako jediný společník založil společnost XXXX, IČ: XXXX, kde se nechal rovněž

zapsat jednatelem této společnosti. Tato společnost vystupuje jako přímý konkurent navrhovatele, když se zabývá dodávkami totožných technických plastů jako navrhovatel. Přestože v současné době je jako společník a jednatel uvedené společnosti veden pan J. U., nar. XXXX, otec účastníka řízení, účastník řízení dále u společnosti působí a změna v osobě společníka a jednatele je pouze změnou formální. To dosvědčuje adresa sídla společnosti, která se shoduje s bydlištěm účastníka řízení. Účastník řízení za společnost aktivně vystupuje a podílí se na činnosti přímého konkurenta navrhovatele. Účastník řízení se tak dopouští konkurenční činnosti ve vztahu k navrhovateli.

Navrhovatel má za to, že jestliže se domáhá v tomto řízení vyslovení neplatnosti odstoupení účastníka řízení z funkce člena představenstva, považuje jej stále za člena statutárního orgánu a je proto nutné, aby byly předběžným opatřením upraveny poměry tak, že se účastníku řízení zakáže provádět činnost, která je svým obsahem konkurenční ve smyslu § 441 zák.č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech. V případě, že by se tak nestalo, vznikla by žalobci újma velkého rozsahu, která již nyní navrhovateli vzniká. Do doby, než bude meritorním rozhodnutím v řízení o určení neplatnosti odstoupení účastníka řízení z funkce člena představenstva postaveno na jisto, zda účastník řízení odstoupil z funkce platně či neplatně, je nutné předběžným opatřením zamezit účastníku řízení v jednání porušujícím zákonem stanoveným zákaz konkurence člena představenstva. Účastník řízení působí u navrhovatele nejen jako člen představenstva, ale rovněž působil také jeho obchodní zástupce, a disponuje tak obchodním tajemstvím navrhovatele, jeho obchodními kontakty a jinými informacemi, které mohou být konkurenčně zneužity.

Uvedené skutečnosti navrhovatel doložil úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně odd. C, vložka 90577, společnosti XXXX, dále fakturami společnosti XXXX ze dne 11.4.2016 a ze dne 15.12.2015 a fakturou vystavenou společností navrhovatele dne 3.3.2016.

Z potvrzení účtárny zdejšího soudu bylo zjištěno, že navrhovatel složil jistotu ve výši 50.000,-Kč dne 10.5.2016 na účet soudu ve smyslu § 75 b) odst. 1 o.s.ř.

Je-li třeba po zahájení řízení zatím upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen může soud nařídít předběžné opatření dle § 102 odst. 1 o.s.ř.

Předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat - § 76 odst. 2 o.s.ř.

Z doložených listin má soud za osvědčené, že jak účastník řízení, který signoval všechny tři předložené faktury, tak i společnost XXXX, se dopouští konkurenční činnosti vůči navrhovateli. Současně má soud za osvědčená tvrzení navrhovatele

ohledně společenských poměrů ve společnosti XXXX, která byla založena účastníkem řízení, a který je v ní neustále aktivně činný.

Vzhledem k uvedenému soud rozhodl o nařízení předběžného opatření vůči účastníku řízení, když má za to, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků, aby nebyla navrhovateli způsobována újma, a to zejména proto, když navrhovatel tvrdí, že odstoupení účastníka řízení z funkce člena představenstva společnosti navrhovatele považuje za neplatné z důvodu nevhodné doby pro korporaci dle ustanovení § 59 odst. 5 zákona č.90/2012 Sb.

Současně soud nařídil předběžné opatření vůči společnosti XXXX, tedy osobě odlišné od účastníka řízení, když má za osvědčené, že společnost distribuuje stejné produkty jako navrhovatel, a to pod stejným katalogovým číslem. Je proto třeba spravedlivě žádat po společnosti, aby ukončila své konkurenční jednání vůči navrhovateli a proto bylo vůči ní předběžné opatření rovněž nařízeno.

O náhradě nákladů řízení rozhodne soud podle § 145 o.s.ř. v rámci rozhodnutí o náhradě nákladů řízení ve věci samé.

Toto předběžné opatření je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost - § 76d písm.b) o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Krajský soud v Brně
dne 13.5.2016

JUDr. Martin Fišer, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marcela Bumbálková