

# KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

**NAŠE ZNAČKA:** Si 53/2021  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Klára Belkovová  
**DNE:** 1. 2. 2021

Vážená paní,

Krajský soud v Brně obdržel dne 17. 1. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), v tomto znění:

..., V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpis, Vás tímto žádám o informaci ohledně rozhodování Krajského soudu v Brně v případech jednočinného souběhu trestných činů podle § 212 a § 260 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku.

Konkrétně by mě zajímalo, jak Krajský soud v Brně rozhoduje v případech, kdy byl jedním činem spáchán jak trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku, tak trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku, je-li čin spáchán zčásti ke škodě Evropské unii a zčásti ke škodě jiného subjektu (zpravidla České republiky nebo územního samosprávného celku) - jak v těchto případech Krajský soud v Brně posuzuje výši škody? Podle které z následujících variant soud zpravidla určuje škodu?

a) v rámci ustanovení § 260 trestního zákoníku lze pachateli klást za vinu jen škodu způsobenou

Evropské unii a v rámci ustanovení § 212 trestního zákoníku zase jen škodu způsobenou jinému subjektu (zejm. ČR či územnímu samosprávnému celku) (z tohoto přístupu vycházel např. Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 1. 2. 2012, sp. zn. 63 T 10/2011, dále v rozsudku ze dne 18. 6. 2014, sp. zn. 1 T 1/2014, a v rozsudku ze dne 15. 4. 2016, sp. zn. 10 T 12/2015, a dále také např. Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci ve svém rozsudku ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 28 T 10/2014, resp. v téže věci v následném usnesení Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení ze dne 18. 2. 2015, sp. zn. 3 To 12/2015),

b) v rámci § 260 trestního zákoníku lze pachateli klást za vinu jen škodu způsobenou Evropské unii, avšak v rámci ustanovení § 212 tr. zákoníku mu lze klást za vinu celou škodu, tj. jak způsobenou Evropské unii, tak jinému subjektu (např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 4. 2013, sp. zn. 5 To 33/2013, dále např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 3. 2016, sp. zn. 4 To 3/2016 nebo rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2017, sp. zn. 2 T 56/2016), nebo

c) v rámci ustanovení § 212 i § 260 tr. zákoníku je třeba klást za vinu pachateli celou škodu (bez ohledu na to, zda byla škoda způsobena Evropské unii či jinému subjektu), tj. celá škoda se zohledňuje dvakrát u obou trestných činů (pro tuto variantu se vyjádřila např. Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci ve svém vyjádření k návrhu stanoviska Nejvyššího soudu - viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2018, sp. zn. Tpjn 300/2017).

Ráda bych tedy věděla, kterou z výše zmíněných variant aplikuje Krajský soud v Brně na takové obdobné případy. Žádám Vás také o to, aby mi byly kromě této informace zaslány i některé rozsudky Krajského soudu v Brně, kterými takto v minulosti rozhodl. Pokud je tato informace někde veřejně dostupná, prosím tímto o poskytnutí informace o tom, kde takovou informaci najdu.“

K Vaší žádosti Vám sděluji, že některé rozsudky Krajského soudu v Brně týkající se dané problematiky (např. rozsudky ve věci sp.zn. 68 t 5/2018 a 68 T 13/2019) jsou k dispozici na webovém portále soudu ke stažení pod sp.zn. **Si 877/2020** a **Si 470/2020** (Portál justice.cz/soudy/Brno/Základní informace/Informace dle zákona č. 106/1999 Sb./Poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb./2020):

[Základní informace - Portál justice](#)

V příloze Vám pro Vaše účely dále zasílám rozsudek senátu 39 T Krajského soudu v Brně ze dne 22. března 2018, č. j. 39 T 1/2018-886.

Obecně však dotazům žádosti ad 1) až ad 3) nelze vyhovět, neboť se týkají způsobu rozhodování o určité problematice a požadavku na názor, které soud neposkytuje. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti Vám rovněž zasílám.

S pozdravem

Mgr. Klára Belkovová  
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně

*příloha:*

*rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2018, č. j. 39 T 1/2018-886*

*rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 1. 2. 2021*