

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7. ledna 2021 v trestní věci obviněného **E.H., narozeného XXXX**, o stížnosti obviněného proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 5.12.2020, č.j. 70 Nt 3643/2020-10,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením Městský soud v Brně rozhodl podle § 68 odst. 1 trestního řádu, že se obviněný bere do vazby, a to z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu. Zároveň rozhodl podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu, že se nestanoví dohled probačního úředníka nad obviněným jako náhrada za vazbu.

Proti tomuto usnesení si obviněný ihned do protokolu o vazebním zasedání, tedy včas, podal stížnost, kterou následně odůvodnil obhájce obviněného. Obhájce nejdříve polemizuje s právním hodnocením věci, kdy nouzový stav nepovažuje za natolik podstatnou skutečnost, aby bylo potřeba ho postihnout dle přísnějšího ustanovení trestního zákoníku. Dále poukazuje na to, že od září se obviněný údajně zdržuje u své matky, takže má existenční zázemí a byl by na této adrese kontaktní a mohl by si začít opatřovat prostředky k životu řádným způsobem, takže má za to, že trestnímu stíhání by se nevyhýbal. Dále polemizuje s obavami, že by mohl opakovat, či pokračovat v trestné činnosti, dle jeho názoru předchozí odsouzení za podobné jednání tímto obavám nepřispívá. Závěrem navrhuje, aby byl přijat některý z náhradních institutů za vazbu a obviněný z vazby puštěn.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu, přezkoumal výroky napadeného usnesení a to i z důvodů uváděných v podané stížnosti, přezkoumal zároveň způsob řízení před soudem I. stupně a dospěl k závěru, že stížnost důvodná není.

Jak je patrné ze spisu, proti obviněnému bylo řádně zahájeno trestní stíhání pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a pro zločin krádeže podle § 205 odst. 2,4 písm. b) trestního zákoníku, jichž se dopustil způsobem, na místě a v čase tak, jak je uvedeno ve sdělení obvinění, kdy stručně řečeno nejdříve 25.9.2020 v prodejně DM Drogerie odcizil zboží v hodnotě 599 Kč a následně 2.12.2020 opět v téže prodejně odcizil další zboží v hodnotě 1996 Kč přesto, že pro takovéto jednání již byl odsouzen a trest dosud nevykonal, přičemž ve druhém případě se tohoto jednání dopustil v době vyhlášení nouzového stavu.

Pokud jde o lhůtu uvedenou v § 77 trestního řádu, tak zde krajský soud pochybení neshledal, neboť žádná z těchto lhůt překročena nebyla.

S ohledem na trestní sazbu, která obviněnému hrozí v rozpětí 2 až 8 let, je třeba, aby měl po celou dobu trestního řízení obhájce. Krajský soud pochybení v tomto smyslu též neshledal.

443/2020

Obavy soudu I. stupně, že by obviněný mohl být nekontaktní, tedy vyhýbat se trestnímu stíhání a zároveň obavy, že by mohl pokračovat či opakovat podobné jednání, mají svůj reálný podklad ve spise. Jak je ze spisu patrné, z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn v roce 2019, přičemž od té doby není známo kde se zdržuje. Sám prohlásil, že teprve od září bydlí u své matky. O jeho výtěžkových schopnostech či možnostech není známo nic, jen to, co sám uvedl, že si nepravdělně brigádnicky přivydělává. Toto jeho tvrzení však je poněkud v rozporu s výpovědí obviněného ze dne 14.10.2020 v jiné vazební trestní věci, kde uváděl, že nemá kde bydlet.

Nelze též přehlédnout, že obviněný již byl 9krát soudem trestán dílem za drogovou trestnou činnost, dílem za majetkovou trestnou činnost, přičemž jak bylo naznačeno, z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn 28.8.2019, přičemž od té doby byl znovu, a to 2krát odsouzen za majetkovou trestnou činnost, v lednu 2020 mu byly uloženy obecně prospěšné práce, které dosud nevykonal a 14.10.2020 za vloupání mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody. Takže nyní projednávaného jednání se dopustil ve lhůtě podmíněného propuštění v průběhu výkonu obecně prospěšných prací a ve lhůtě podmíněného odsouzení. Pokud tyto instituty obviněného nezastavily, potom obavy soudu I. stupně jsou velice důrazně podpořeny.

Krajský soud závady ve věci neshledal, proto stížnost jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná.

Brno 07.01.2021

Miroslav Dlouhý v.r.
předseda senátu