

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 6. října 2015 o stížnosti odsouzeného **Z.J., nar. XXXX** v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, okres XXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX, proti usnesení Okresního soud v Třebíči ze dne 16. 7. 2015, č. j. 11 Nt 2025/2015 – 54, **takto:**

Podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** a soudu I. stupně se **u k l á d á**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

ODŮVODNĚNÍ

Napadeným usnesením bylo soudem I. stupně rozhodnuto podle § 327 odst. 3 a contr. trestního řádu tak, že se zamítá žádost odsouzeného Z.J., nar. XXXX v XXXX o upuštění od zbytku trestu odnětí svobody v trvání 5ti let, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu České Budějovice, pobočka Tábor ze dne 15.6.2011, sp. zn. 18T 6/2009 ve znění rozsudku Vrchního soudu Praha ze dne 8.8.2012, sp. zn. 9To 44/2012.

Proti tomuto usnesení podal včas stížnost odsouzený. Nesouhlasí s rozhodnutím soudu I. stupně, přičemž opětovně poukazuje na svůj nepříznivý, neustále se zhoršující zdravotní stav. Obsahem a smyslem podané stížnosti bylo, aby bylo napadené usnesení zrušeno, byl vypracován nový znalecký posudek k posouzení jeho aktuálního zdravotního stavu a zjištění, zda je schopen výkonu trestu odnětí svobody a zda je mu možné ve výkonu trestu odnětí svobody zajistit odpovídající lékařskou péči.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, je zatíženo závažnou procesní vadou, v důsledku které bylo nutno postupovat podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu, napadené usnesení zrušit a soudu I. stupně uložit, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Z připojeného spisu je však zřejmé, že odsouzený již 25 let léčí pro demyelinizační onemocnění typu sclerosis multiplex s očními, sfinkterovými potížemi, oslabením a poruchou citlivosti levé poloviny těla, během výkonu trestu odnětí svobody byl celkem 3x hospitalizován pro mírné zhoršení uvedené symptomatologie, při poslední hospitalizaci (19.11.2013 – 3.12.2013) mu byla podávána infuzní kortikoidní léčba, léčbu snášel dobře, rehabilitaci

hodnotil jako nepřínosnou, proto ji odmítl. Dle neurologického vyšetření ze dne 19.8.2014 přetrvává u odsouzeného subjektivně intermitentně mlhavé vidění, je udávána občasná inkontinence moči, nález na mozkových nervách v normě, klinicky levostranná hemipareza s poruchou citlivosti, přičemž se jedná o chronicky progredující demyelinizační onemocnění CNS typu roztroušené sklerozy, s kolísavou intenzitou výše popsaných příznaků, s postupnou mírnou progresí.

Opakovanými přípisy odsouzený upozorňoval na svůj zhoršující se zdravotní stav, proto nebyl na místě spokojit s s jeho stanoviskem, že na zpracování znaleckého posudku netrvá, domnívá se, že soud může o jeho žádosti rozhodnout i na základě zdravotní dokumentace obsažené ve spisech.

Po vrácení věci soud I. stupně nechá vypracovat příslušný znalecký posudek (k jehož zadání již ostatně učinil první kroky před vydáním napadeného usnesení) ke zjištění, jaký je aktuální zdravotní stav odsouzeného, zde jeho zdravotní stav zakládá důvod k předložení návrhu na přerušení či upuštění od výkonu trestu odnětí svobody podle § 325 odstavec 1 tr. řádu, resp. § 327 tr. řádu. Poté nařídí opět veřejné zasedání, kde provede potřebné důkazy a poté opětovně rozhodne.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 6. října 2015

JUDr. Vlastimír Čech, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Irena Pospíšilová