

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 8. září 2015 o stížnosti **státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově a poškozeného M. V.**, nar. XXXXX v XXXXX, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 10. 7. 2015 č. j. 1 T 81/2015-103, v trestní věci obviněného R. K., nar. XXXXX v XXXXX, **t a k t o :**

Podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu se napadené usnesení *zrušuje* a Okresnímu soudu v Prostějově se ukládá, aby o věci *znovu jednal a rozhodl*.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením Okresní soud v Prostějově rozhodl tak, že podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastavil trestní stíhání obviněného R. K. pro skutek spočívající v tom, že dne 10. 12. 2014, kolem 13.00 hodin na okraji obce XXXXX, na neoploceném soukromém pozemku majitele M.,V., nar. XXXXX, svévolně a bezdůvodně zdlouhavým a bolestivým způsobem usmrtil dva psy rasy německý ovčák a border kolie, M.V., které nejprve střelami z blíže nespecifikované dlouhé střelné zbraně zranil a na zraněná psy dále střílel, přičemž k jejich usmrcení došlo až poté, co do těla zvířat vystřílel několik dalších střel a těla mrtvých psů z místa činu odvezl, ve kterém byl obžalobou spatřován přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Proti tomuto usnesení podal poškozený a státní zástupce včas stížnost. Státní zástupce v podané stížnosti namítá, že napadené usnesení jednak trpí procesní vadou spočívající v tom, že soud opomenul ve výroku usnesení stanovit obviněnému zkušební dobu a dále je státní zástupce toho názoru, že závažnost spáchaného přečinu vyžaduje, aby na obviněného bylo výchovně působeno v rámci nařízeného hlavního líčení a příp. též odsuzujícího rozsudku. Navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a soudu I. stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Poškozený v podané stížnosti uvádí, že je toho názoru, že obviněný lítost neprojevuje, jeho jednání je účelové, po celou dobu záležitost popíral, u výslechu uváděl nepravdivé informace. Jako další věc uvádí, že je na zvážení, že na pozemcích, kde došlo k této události, se pohybují děti a je otázkou, jestli člověk, který střílí na pozemcích v katastru obce, má mít možnost vlastnit zbraň a beztrestně ji použít. Dále poukazuje na to, že jeho rodina bere celou záležitost velmi tragicky. Z toho důvodu žádá Krajský soud v Brně o řádné projednání celé věci.

Krajský soud v Brně z podnětu podané stížnosti přezkoumal výrok napadeného usnesení, jakož i řízení, které tomuto předcházelo, a dospěl k těmto závěrům. Je sice pravdou, že použitá právní kvalifikace umožňuje postup podle § 307 odst. 1 tr. řádu, stranou však nelze ponechat okolnosti případu, které vyplývají ze spisového materiálu, tedy, že obžalovaný

brutálním způsobem usmrtil dva psy na soukromém pozemku za situace, kdy tito žádnou zvěř nepronásledovali ani nikoho neohrožovali, přičemž obviněný v rámci své výpovědi v přípravném řízení toto své protiprávní jednání popsal tak, že provedl opatření, aby zamezil dalšímu plašení zvěře. Avšak ani poté obviněný nejednal v souladu se zákonem o myslivosti, tedy že by majiteli psů sdělil, že tyto usmrtil a označil místo, kde je usmrtil. Naopak činil kroky, aby nebyl zjištěn jako pachatel tohoto jednání, tedy zvířata odvezl a pohřbil. Stížnostní soud je toho názoru, že obžalovaný je osobou, která by neměla být oprávněna držet střelnou zbraň. S přihlédnutím k této skutečnosti a vyšší závažnosti spáchaného přečinu má stížnostní soud za to, že v dané věci není na místě postup dle ustanovení § 307 odst. 1 tr. řádu. Současně důvodná je námitka státního zástupce, že došlo k porušení ustanovení § 307 odst. 3 tr. řádu, že v napadeném rozhodnutí absentuje stanovení zkušební doby, kdy tato musí být stanovena ve výroku, nikoliv v odůvodnění rozhodnutí.

Proto bylo napadené usnesení z podnětu podaných stížností zrušeno, soudu I. stupně uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 8. září 2015

JUDr. Vlastimír Čech, v.r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Milana Hašílková