

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 30. listopadu 2017 o **stížnosti odsouzeného P. Š.**, nar. XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX, proti usnesení Okresního soudu v Žďáru nad Sázavou ze dne 18. 9. 2017 čj. 2 T 102/2011-353 **t a k t o :**

Podle § 149 odst. 1 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení **z r u š u j e** a Okresnímu soudu ve Žďáru nad Sázavou se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 01.08.2011, č.j. 2 T 102/2011-185, v právní moci dnem 25.08.2011, byl tehdy obžalovaný P. Š. uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku. Za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s dozorem a trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty.

Usnesením Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 29.01.2013, č.j. 2 T 102/2011-271 bylo rozhodnuto, že odsouzený P. Š. je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 01.01.2013 a podle čl. III. odst. 1, 2 se mu promijí zbytek nevykonaného trestu odnětí svobody s podmínkou, že se nedopustí trestného činu v době odpovídající lhůtě pro zahlazení odsouzení. Usnesení nabylo právní moci dne 12.02.2013.

Dne 12.05.2015 sdělil prezident republiky, že odsouzený P. Š., kterému v trestní věci Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, sp. zn. 2 T 102/2011 byla na základě jeho rozhodnutí ze dne 01.01.2013 udělena amnestie, porušil podmínku uvedenou v čl. III. odst. 1 uvedeného rozhodnutí prezidenta republiky. Následně byl tedy soudem nařízen výkon zbytku úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 241 dnů se zařazením pro jeho výkon do věznice s dozorem. Dne 19.06.2015 odsouzený sám nastoupil výkon zbytku úhrnného trestu odnětí svobody a již dne 25.06.2015 sdělila Vazební věznice Brno, že odsouzenému P. Š. byl z důvodu zhoršeného zdravotního stavu výkon zbytku úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 241 dnů přerušen. Stalo se tak usnesením Městského soudu v Brně ze dne 15.07.2015, č.j. 5 Nt 290/2015-11; konkrétně bylo u odsouzeného P. Š. rozhodnuto o přerušení výkonu trestu odnětí svobody

v trestní věci Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, sp. zn. 2 T 102/2011, a to na dobu 12 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí. Usnesení nabylo právní moci dne 21.07.2015.

Dne 03.12.2015 okresnímu soudu došla žádost ods. P. Š. o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Odsouzený v této žádosti uvedl, že dne 23.06.2015 u něj bylo zjištěno závažné onemocnění, a to akutní lymfatická leukémie s těžkým útlumem krvetvorby. Z tohoto důvodu došlo i k přerušení výkonu trestu odnětí svobody. Dále odsouzený uvedl, že pokud není hospitalizován ve Fakultní nemocnici Brno - Bohunice, zdržuje se u svých rodičů, neboť ti mu poskytují potřebnou péči.

Napadeným usnesením rozhodl předseda senátu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou podle § 327 odst. 3 trestního řádu a contrario tak, že žádost odsouzeného P. Š. o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody zamítl.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený P. Š. písemně včas stížnost, neboť s ním nesouhlasí. Poukazuje na to, že jeho současný zdravotní stav není natolik dobrý, aby mohl vykonávat jeho zbytkový trest v délce 241 dní, což také potvrzuje i jeho lékařská zpráva z Fakultní nemocnice v Brně ze dne 8. 9. 2017. I lékaři z Vazební věznice Brno se velmi podivují, jak je možné, že je se svojí nemocí vůbec ve výkonu trestu. Tímto žádá o přezkoumání rozhodnutí soudu ve Žďáře nad Sázavou a navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno.

Krajský soud v Brně z podnětu podané stížnosti přezkoumal z hledisek uvedených v ustanovení § 147 odst. 1 trestního řádu napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, a tuto shledal důvodnou, byť z jiného důvodu, než namítá odsouzený Š..

Jak bylo zjištěno ze spisového materiálu, rozhodoval Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou o návrhu odsouzeného P. Š., jímž se domáhal upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v této trestní věci. Rozhodováno však bylo předsedou senátu, aniž byly pro tento postup splněny zákonné podmínky. Z ustálené soudní praxe vyjádřené v rozhodnutích Nejvyššího soudu ČR, např. (Rt) To I 02/88, se podává, že zatímco podle [§ 325 odst. 1 tr. ř. o žádosti o přerušení výkonu trestu odnětí svobody rozhoduje předseda senátu](#), z ustanovení [§ 327 odst. 2](#) (nyní odst. 3) tr. ř. ve spojení s ustanovením [§ 240 tr. ř.](#) plyne, že o žádosti o upuštění od výkonu trestu odnětí svobody rozhoduje (jde-li o tzv. senátní věc, jako v tomto případě – dvojnásobná loupež) senát v neveřejném zasedání. Z porovnání obou zmíněných forem procesního postupu je zřejmé, že v neveřejném zasedání se projednávají a rozhodují důležitější a závažnější otázky, mezi něž patří např. rozhodování o předběžném projednání obžaloby ([§ 187 a násl. tr. ř.](#)) o stížnosti ([§ 146](#), [§ 148](#) a [§ 149 tr. ř.](#)) o zahlázení odsouzení ([§ 363](#), [§ 364 tr. ř.](#)) a pod. Tomu odpovídá i zákonná úprava této formy řízení ([§ 241 § 243 tr. ř.](#)), která zaručuje objektivitu rozhodnutí a ochranu v zákoně zakotvených práv odsouzeného ([§ 33 odst. 1 tr. ř.](#)) lépe a hlouběji, než je tomu v případě rozhodování předsedou senátu. Proto bylo povinností Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, aby ve věci nařídil neveřejné zasedání, v něm projednal žádost odsouzeného a posoudil důvodnost jeho návrhu. Protože tak neučinil a o žádosti odsouzeného P. Š. rozhodl předsedou senátu, který k projednání a rozhodnutí této žádosti nebyl věcně příslušný, zatížil řízení předcházející napadenému usnesení vadou, jíž nebylo možno napravit ani v řízení před Krajským soudem v Brně jako soudem druhého stupně. Současně je třeba v souladu s ustálenou judikaturou upozornit na to, že podkladem pro

rozhodnutí soudu o žádosti odsouzeného podle § 327 odst. 3 tr. řádu je vedle zprávy o jeho zdravotním stavu zpravidla též výsledek konziliárního lékařského posouzení, např. Ústřední lékařské komise Vězeňské služby ČR, a podle povahy též znalecký posudek, bude-li ho třeba.

Ze všech uvedených důvodů proto Krajský soud v Brně napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušil a Okresnímu soudu ve Žďáru nad Sázavou uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl v procesně bezvadném řízení a na základě podkladů uvedených výše. Všechny zjištěné skutečnosti pak soud I. stupně zohlední při vydání nového rozhodnutí, jež bude také řádně odůvodněno v souladu s ustanovením § 134 odst. 2 tr. řádu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 30. listopadu 2017

JUDr. Světlana Bartošová v. r.
předsedkyně senátu

Vypracoval:
Mgr. Petr Hlavina v. r.

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Koukalová