



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. v právní věci

žalobce: **J.Z.**
sídlem XXXX, XXXX
zastoupený JUDr. Janem Slunečkem, advokátem
sídlem Mírové nám. 48, Louny

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30.7.2018, č.j. 32863-3/2018-900000-311,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Shrnutí podstaty věci

1. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30.7.2018, č.j. 32863-3/2018-900000-311, kterým bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 10.5.2018, č.j. 73551-4/2018-530000-12, a zamítnuto žalobcovo odvolání. Zatímco žalobce v kolonce 33 celních prohlášení zboží sazebně zařadil do podpoložky KN 8547 20 00 s podpoložkou Taricu 00 (pro rok 2014) a podpoložkou Taricu 90 (pro rok 2015), již odpovídala celní sazba ve výši 3,7 %, prvostupňový správní orgán dospěl k závěru, že zboží mělo být odlišně sazebně zařazeno a uložil žalobci pokutu ve výši 400 000 Kč dle § 294 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1993 Sb., celního zákona (dále jen „celní zákon“), neboť žalobce v postavení deklaranta poskytl prvostupňovému správnímu orgánu nesprávný údaj ve smyslu § 294 odst. 1 písm. e) celního zákona.

II. Shrnutí procesního postojů žalobce

2. Žalobce spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí v nesprávném sazebním zařazení zboží. Zatímco žalobce v kolonce 33 celních prohlášení zboží zařadil do podpoložky KN 8547 20 00 s podpoložkou Taricu 00 (pro rok 2014) a Taricu 90 (pro rok 2015), prvostupňový správní orgán zařadil zboží do podpoložky KN 3917 32 00 s podpoložkou Taricu 99. Další část zboží – ochranné teplem smrštitelné dvouvrstvé trubičky z plastu a tavného lepidla či tavné vložky na kabely – prvostupňový správní orgán zařadil do podpoložky KN 3917 39 00 s podpoložkou Taricu 99. Zbylá část zboží – ochranné teplem smrštitelné krytky z plastu na kabely či ochranné teplem smrštitelné dvouvrstvé krytky z plastu a tavné vložky na kabely – byly zařazeny do podpoložky KN 3926 90 97 s podpoložkou Taricu 90. Podle žalobce žalovaný nezohlednil hlavní funkci výrobků; téměř výhradní použití pro elektrickou izolaci kabelů a kabelových elektrických spojů. Prvostupňový správní orgán a žalovaný vycházeli pouze z ochranné funkce a ignorovali hlavní účel zboží, kterým je nejen vzájemné oddělení jednotlivých vodičů, nýbrž také oddělení vodičů od jiných potenciálních vodičů a také od vlhkosti a případného doteku. Zboží tak bylo možné zařadit pouze jako „izolační části a součásti z plastů“, což je patrné z tvaru, složení a speciálních materiálů zboží vhodných pro elektrickou izolaci. Prvostupňový správní orgán ani žalovaný neuvedli jiný možný způsob využití zboží. Žalovaný pochybil podle žalobce také tím, že nerespektoval dobrou víru žalobce, který vycházel z nezávazných vyjádření č.j. 15577/2010-060100-22 ze dne 7.12.2010 a č.j. 2212/2011-060100-22 ze dne 8.3.2011. Tato vyjádření se vztahují ke stejnému zboží jako v nyní posuzované věci. Žalobci nebylo doručeno rozhodnutí o zneplatnění, a žalobce proto z těchto vyjádření vycházel. Žalobce dále namítá, že žalovaný chybně odmítl akceptovat závazné informace o sazebním zařazení zboží vydané belgické společností TYCO ELECTRONICS, přestože byly vydány pro totožné zboží, což je patrné z kódu výrobku (102L/102K). Přidané kódy pouze odlišují drobné rozdíly – kupříkladu barvu, velikost nebo přítomnost drobných dílků. Jednoduchý výrobek nemůže mít části a součásti; úvaha žalovaného o tom, že zboží nemůže být ze své povahy částí či součástí, je chybná. Z prováděcího nařízení Komise (EU) č. 277/2013 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (dále jen „nařízení č. 277/2013“) nadto podle žalobce vyplývá, že konektor musí být zařízením – plastové izolační tělo by jinak nemohlo být zařazeno jako izolační část a součást plastů vhodná pro použití výhradně nebo hlavně se zařízeními. Nadto podle žalobce byly naplněny liberační důvody dle § 298 odst. 1 celního zákona.
3. Žalobce tedy navrhuje napadené rozhodnutí zrušit. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejší soudem.

III. Shrnutí procesního postojů žalovaného

4. Žalovaný setrvává na závěrech vyplývajících z napadeného rozhodnutí. Podle žalovaného není sporu o tom, co zboží představuje a k čemu se používá. Žalovaný nepochybně ani to, že zboží plní funkci nejen mechanické ochrany kontaktů, nýbrž i ochrany elektrické (izolační). Podstatou sporu je podle žalovaného posouzení, zda lze zboží kategorizovat jako „izolační části a součásti“ nebo jako „výrobky z plastů“, které mají z povahy materiálu také izolační vlastnosti, a klíčovou otázkou tak je právní výklad pojmu „části a součásti“. K žalobním bodům žalovaný odkázal na jednotlivé části napadeného rozhodnutí.
5. Žalovaný tedy navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné. I žalovaný setrval na svém procesním postoji po celou dobu řízení před zdejší soudem.

IV. Posouzení věci

6. Žaloba byla podána osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“) a včas (§ 72 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (§ 65, § 68, § 70 s.ř.s.). Napadené rozhodnutí bylo přezkoumáváno v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Zdejší soud o věci rozhodoval přednostně (§ 56 odst. 1 s.ř.s.), souběžně s věcí téhož žalobce a téhož žalovaného evidovanou pod sp. zn. 62 Af 50/2018; závažným důvodem byl shodný skutkový a právní základ s věcí rozhodovanou zdejší soudem pod sp. zn. 62 Af 50/2018. Bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl zdejší soud k závěru, že žaloba není důvodná.
7. Žalobce namítá chybné sazební zařazení zboží; podle žalobce mělo být zboží zařazeno do podpoložky KN 8547 20 00, neboť hlavní funkcí zboží je elektrická izolace kabelů a kabelových elektrických spojů. Po provedené kontrole po propuštění zboží, jak je patrné ze zprávy o kontrole po propuštění zboží ze dne 4.9.2017, č.j. 6028-60/2017-530000-51, dospěl prvostupňový správní orgán k závěru, že zboží na základě objektivních vlastností, znaků a charakteristik mělo být sazebně zařazeno do podpoložky KN 3917 32 00 s podpoložkou Taricu 99 (skupina výrobků č. 1, 7, 12, 17, 18, 19 a části výrobků skupiny č. 6), již odpovídala celní sazba ve výši 6,5 %. Dále mělo být zboží sazebně zařazeno do podpoložky KN 3917 39 00 s podpoložkou Taricu 99 (skupina výrobků č. 2, 3, 5, 9, 10, 14, 15, 16 a část výrobků skupiny č. 6), již odpovídala celní sazba ve výši 6,5 %. Dále mělo být zboží sazebně zařazeno do podpoložky KN 3926 90 97 s podpoložkou Taricu 90 (skupina výrobků č. 4, 8 a 11), již odpovídala celní sazba ve výši 6,5 %. Zbývající zboží mělo být zařazeno do podpoložky KN 8481 30 99 s podpoložkou Taricu 90 (skupina výrobků č. 13), již odpovídá celní sazba 2,2 %. Sazební zařazení zboží skupiny výrobků č. 13 žalobce v žalobě sporným nečiní.
8. Podle čl. 1 nařízení Rady (EHS) č 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení č. 2658/87“), byla zavedena nomenklatura zboží (odst. 1), která se skládá z nomenklatury Harmonizovaného systému, z dalšího třídění Společenství k této nomenklatuře (dále jen „podpoložky KN“), pokud je specifikována celní sazba, a z předběžných ustanovení, doplňkových poznámek ke třídám a kapitolám a poznámek pod čarou vztahujících se k podpoložkám KN (odst. 2). Kombinovaná nomenklatura je uvedena v příloze I. nařízení (odst. 3) a je průběžně aktualizována. Podle čl. 2 Komise zavedla integrovaný sazebník Evropských společenství, který se zakládá na kombinované nomenklatuře a skládá se z doplňkového třídění Společenství (dále jen „podpoložky Taricu“), nezbytného k označení zboží, na které se vztahují specifická opatření Společenství uvedená v příloze II (písm. a/), sazeb cel a jiných poplatků (písm. b/), čísel kódů uvedených v čl. 3 odst. 3 a 4 (písm. c/) a dalších informací nezbytných pro provádění nebo kontrolu plnění příslušných opatření Společenství (písm. d/).
9. V nyní posuzované věci byla příloha I nařízení č. 2658/87 aplikována ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1001/2013 (pro rok 2014) a ve znění prováděcího nařízení Komise (EU)

č. 1101/2014 (pro rok 2015). Použitá ustanovení nařízení č. 2658/87 včetně přílohy I nejsou pro rok 2014 a pro rok 2015 rozdílná, a pro účely posouzení věci tedy není třeba jednotlivá znění nařízení č. 2658/87 rozlišovat.

10. První části přílohy I („úvodní ustanovení“) obsahuje v hlavě I bod A. všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury (dále jen „všeobecná pravidla“), podle kterých dochází k sazebnímu zařazování zboží do jednotlivých kódů dle druhé části přílohy II („celní sazebník“). Při zařazování zboží do kombinované nomenklatury je třeba vycházet mimo jiné z následujících zásad: názvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak (pravidlo 1). Každé uvedení výrobku v některém z čísel se vztahuje též na výrobek, který není kompletní nebo jehož zpracování není dokončeno, pokud již má při předložení podstatné rysy kompletního nebo dokončeného výrobku. Totéž platí pro zařazení kompletního nebo dokončeného výrobku (nebo výrobku zařazovaného podle tohoto pravidla jako kompletní nebo dokončený výrobek), který je předkládán v nesmontovaném nebo rozloženém stavu (pravidlo 2 a/). Každé uvedení materiálu nebo látky v některém z čísel se vztahuje také na tento materiál nebo látku ve směsi nebo v kombinaci s jinými materiály nebo látkami. Každé uvedení zboží z určitého materiálu nebo látky se vztahuje na zboží sestávající zcela nebo částečně z tohoto materiálu nebo látky. Zařazení zboží sestávajícího z více než jednoho materiálu nebo látky se provádí podle zásad uvedených v pravidlu 3 (pravidlo 2 b/). Zboží, které lze podle pravidla 2 b) nebo z jiných důvodů zařadit prima facie do dvou nebo více čísel, se zařazuje takto: číslo, které obsahuje nejspesifitější popis má přednost před čísly s obecnějším popisem. Jestliže se však každé ze dvou nebo více čísel vztahuje pouze na část materiálů nebo látek obsažených ve smíšeném nebo složeném zboží nebo pouze na část položek soupravy (sady) v balení pro drobný prodej, považují se tato čísla za stejně specifická ve vztahu k tomuto zboží, i když jedno z nich obsahuje úplnější nebo přesnější popis zboží (pravidlo 3 a/); směsi, zboží složené z různých materiálů nebo zhotovené z různých komponentů a zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej, které nelze zařadit podle pravidla 3 a), se zařadí podle materiálu nebo komponentu, který jim dává podstatné rysy, je-li možno takový materiál nebo komponent určit (pravidlo 3 b/); zboží, které nelze zařadit podle pravidel 3 a) ani 3 b), se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu (pravidlo 3 c/). Zboží, které nelze zařadit podle výše uvedených pravidel, se zařadí do čísla odpovídajícího nejpodobnějšímu zboží (pravidlo 4). Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole (pravidlo 6). Ze shora uvedeného výčtu některých zásad pro zařazování do kombinované nomenklatury je patrné, že pro sazební zařazení je rozhodující převažující (prvotní funkce), je-li dobře identifikovatelná, a zejména pak převažující objektivní charakteristika a vlastnost zboží, jak jsou definovány zněním položky kombinované nomenklatury a poznámek k třídám či kapitolám (obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.11.2013, č.j. 2 Afs 85/2012-40, a v něm uvedené rozsudky Soudního dvoru Evropské unie).
11. Žalobce zboží sazebně zařadil do čísla 8547 – izolační části a součásti pro elektrické stroje, přístroje nebo zařízení, vyrobené zcela z izolačních materiálů nebo jen s jednoduchými, do materiálu vlisovanými drobnými kovovými součástmi (například s objímkami se závitem), sloužícími výhradně k připevňování, jiné než izolátory čísla 8546; elektroinstalační trubky a jejich spojky z obecných kovů s vnitřní izolací – a do podpoložky KN 8547 20 00 (izolační části a součásti z plastů). Žalovaný a prvostupňový správní orgán zařadili zboží do čísla 3917 – trubky, potrubí a hadice a jejich příslušenství (například spojky, kolena, příruby) z plastů – a do čísla 3926 – ostatní výrobky z plastů a výrobky z ostatních materiálů čísel 3901 až 3914.

12. Není sporu o to, že zboží je z plastu a je nevodivé a může nepochybně plnit také funkci izolantu. Zdejší soud dává za pravdu žalovanému, že pojmovými znaky čísla 8547 jsou části či součásti elektrických strojů, přístrojů nebo zařízení. Uvedl-li žalobce ve vyjádření ze dne 24.11.2017, že zboží se vztahuje ke konektorům, musel zdejší soud přistoupit k posouzení, zda lze konektor podřadit pod termín „elektrický stroj, přístroj nebo zařízení“. Úvaha žalovaného, že „...stroje lze obecně definovat jako celky, které mění jeden druh energie na druhou nebo jsou určeny k pohonu, potom konektor v podobě kontaktu, tuto definici nenaplní...“, je na první pohled logická a dobře hájitelná a žalobce v žalobě neuplatnil konkrétní argumentaci, která by tuto úvahu žalovaného zpochybňovala. Tato úvaha žalovaného ostatně koresponduje s vymezením elektrického zařízení dle přílohy k nařízení vlády č. 101/2015 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí. Z přílohy nařízení vyplývá, že se za elektrické zařízení považují zařízení pro výrobu, přeměnu, rozvod a odběr elektrické energie a k ochraně před účinky atmosférické nebo statické elektřiny. Také při aplikaci jazykového výkladu vnímá zdejší soud výrazy „elektrický stroj, přístroj nebo zařízení“ jako komplexní výrobky, jejichž podstata reálného fungování není zcela banální (jaká je typicky právě u konektoru). Lze tedy přisvědčit žalovanému, že konektor komplexním zařízením – elektrickým strojem, přístrojem nebo zařízením ve smyslu čísla 8547 – nebyl a žalovaný tak nepochybil ani tím, že neuvedl jiný možný způsob využití zboží.
13. Není-li sporu o chemických a fyzikálních vlastnostech zboží, které nemělo charakter části a součásti elektrického zařízení, jeví se zdejšímu soudu vcelku logickým, že žalovaný (prvostupňový správní orgán) zboží sazebně zařadil do kapitoly 39 – plasty a výrobky z nich. V rámci sazebního zařazení zboží do jednotlivých čísel v kapitole 39 se žalovaný zabýval vlastnostmi zboží dle jednotlivých skupin a podle zjištěných vlastností zboží zařadil do jednotlivých čísel. Žalobce jednotlivé sazební zařazení zboží konkrétní argumentací věcně nenapadá a zdejší soud z napadeného rozhodnutí nezjistil zjevný rozpor mezi žalovanými zjištěními a popsány vlastnostmi zboží a jeho následným zařazením do konkrétních čísel v kapitole 39.
14. Žalobce dále namítá, že žalovaný nerespektoval dobrou víru žalobce založenou nezávaznými vyjádřeními. V nezávazném vyjádření č.j. 15577/2010-060100-22 ze dne 7.12.2010 je uveden název zboží „izolace“ se zařazením do podložky KN 8547 20 00 s odůvodněním, že „...posuzovaný výrobek je plastová izolační část k izolování spoje kabelu. Výrobky tohoto typu patří do čísla 8547 HS. Pro zařazení byla použita Interpretací pravidla 1 a 6...“. V nezávazném vyjádření č.j. 2212/2011-060100-22 ze dne 8.3.2011 je uveden jako název zboží „izolace optického kabelu 00-0/HY-...9“ se zařazením do podpoložky KN 8547 20 00 s odůvodněním, že „...izolaci optického kabelu 00-0/HY-...9 zařazujeme do čísla 8547. Zařazení se zakládá na všeobecných pravidlech 1 a 6 pro výklad kombinované nomenklatury. Při zařazení byly dále použity Vysvětlivky k Harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží...“. Obě uvedená nezávazná vyjádření byla vyhotovena Celním ředitelstvím Hradec Králové a obsahují upozornění, že nejsou závaznou informací o sazebním zařazení zboží ve smyslu čl. 12 celního kodexu společenství.
15. K této části žalobní argumentace zdejší soud předesílá, že sice nelze dovozovat závaznost nezávazných vyjádření *en bloc* (zejména v případech, kdy žadatel o vydání nezávazného vyjádření vymezí zboží zcela obecně, tomu tak jistě nebude), avšak na straně druhé nelze nezávaznému vyjádření určitý (podstatný) právní význam upřít, neboť v opačném případě by se jednalo o zcela nadbytečný „úkon“ celního orgánu nemající žádný reálný význam; takový výklad by byl v rozporu nejen se zdravým rozumem, ale i se zásadou hospodárnosti a efektivnosti řízení podle § 7 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Právě uvedený pohled se podle zdejšího soudu uplatní navzdory nepříliš šikovné právní úpravě obsažené v celním kodexu společenství, která zakotvuje tzv. závazné informace o sazebním zařazení (čl. 12 odst. 1 a 2 celního kodexu společenství) a praxi celních orgánů spočívající ve vydávání nezávazných vyjádření k sazebnímu zařazení zboží. Určitou míru závaznosti nezávazným vyjádřením jako formalizovaným úkonům celního orgánu adresovanému osobě povinné zaplatit clo vydaný v rámci výkonu jeho pravomoci ostatně přiznal ve vztahu

k chybě celního orgánu ve smyslu § 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu společenství jako jedné z podmínek liberace i Nejvyšší správní soud (rozsudek č.j. 2 Afs 124/2016-29 ze dne 30.11.2016). Závaznost takového vyjádření lze nicméně dovozovat toliko ve vztahu k žadateli a konkrétnímu zboží, které musí být identické se zbožím vymezeným v žádosti; nezávaznost vyjádření pak lze spatřovat toliko ve vztahu k celnímu orgánu, který jej vydal, neboť může jednostranně provést jeho změnu

16. V nyní posuzované věci ze žalobcem uváděných nezávazných vyjádření vyplývá, že celní orgán vskutku zařadil zboží do čísla 8547, nicméně nelze přehlédnout obecnost („izolace“) ani odlišnost („izolace optického kabelu 00-0/HY-...9“) zboží popsaného v nezávazných vyjádřeních od zboží nyní posuzovaného. Žalobce v kolonce 31 celních prohlášení zboží popsal takto: „...*Elektrické izolační součásti z plastů pro kabely – ochranná koncovka*“, „*Elektrické izolační součásti z plastů – ochranná koncovka na kabely*“, „*Elektrické izolační součásti z plastů pro kabely - plastová ochranná koncovka*“, „*Izolační součásti z plastů – ochranná koncovka*“, „*Izolační části a součásti z plastů - ochranné návleky koncovek kabelů*“, „*Izolační části a součásti z plastů - plastová ochranná koncovka*“, „*Izolační části a součásti z plastů pro elektrické vodiče - ochranná koncovka*“, „*Izolační části a součásti z plastů pro kabely - ochranná koncovka*“, „*izolační části z plastů pro elektrické vodiče - ochranná koncovka*“, „*izolační části z plastů pro kabely - ochranná koncovka*“, „*izolační součásti z plastu – mezikusy*“, „*izolační součásti z plastů - ochranná koncovka*“, „*izolační součásti z plastů pro elektrické kabely - ochranná koncovka*“ a „*izolační součásti z plastu pro kabely koncová bužírka...*“. I přes značnou obecnost zboží vymezeného v nezávazných vyjádřeních, kterých se žalobce dovolává, zdejší soud dovozuje, že označení zboží v celních prohlášeních žalobce (ochranné koncovky) indikuje, že se nejedná o totožné zboží. Pak tedy argumentace dobrou vírou v uvedená nezávazná vyjádření (jímž by byl zdejší soud připraven jistou „závaznost“ jinak přiznat) není ze strany žalobce namístě.
17. Žalovaný podle žalobce pochybil také tím, že neakceptoval závaznou informaci o sazebním zařazení zboží do čísla 8547 vydanou společností TYCO ELECTRONICS. Závazné informace je oprávněn se dovolávat pouze její příjemce, a to vůči celním orgánům, které ji vydaly, a vůči celním orgánům jiných členských států; jiná osoba coby účastník řízení o uložení cla však může zpochybnit uložení cla tím, že jako důkaz předloží závaznou informaci o sazebním zařazení zboží, která byla vydána v jiném členském státě, jiné osobě pro totožné zboží. V takovém případě je nutné k závazné informaci přistupovat jako k běžnému důkaznímu prostředku (obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2012, č.j. 1 Afs 4/2012-37). Žalovaný k předloženým závazným informacím v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „...z *textu belgických ZISZ, ale i z obrazové přílohy, je zcela zřejmé, že výrobky v nich uvedené se nevztahují k předmětnému zboží, když tyto výrobky nejsou trubičkami ani krytkami na konektory, ale jsou čepičkami na konce kabelů, a to ještě pouze v některých případech doplněné ventilkou. S ohledem, že výrobky uvedené v belgických ZISZ představují zcela rozdílné výrobky od předmětného zboží, nelze je jako důkazní prostředky pro účely sazebního zařazení předmětného zboží použít...*“. Takový závěr z předložených závazných informací plyne i zdejšímu soudu. Podle popisu zboží v závazných informacích BE D.T.300.513 a BE D.T.278.223 se jednalo o izolační obroubky jako ochranné kryty kabelů, které se smršťují pod vlivem tepla, z plastu, přičemž ochranný kryt je nasunut přes konec kabelu a následně tepelným zpracováním připojeno ke kabelu (volný překlad z holandštiny). Uvedené vyplývá i ze žalobcem doloženého produktového katalogu výrobků, kde je zboží nazváno „*Koncová těsnění pro beztlakové kabely*“ (Ends seal caps for unpressurized cables), přičemž jiný závěr o jejich charakteristice či účelu nelze dovodit ani z detailnější specifikace. Žalobcem předložené závazné informace tak pro zařazení do čísla 8547 nesvědčí, neboť z ničeho neplyne, že by byly vydány k totožnému zboží.
18. Žalobce dále namítá, že z nařízení č. 277/2013 jednoznačně vyplývá, že konektor musí být zařízením. Zdejší soud k této části žalobní argumentace vyšel z nařízení č. 277/2013, podle něhož jde o „...*výrobek z plastu s několika malými otvory. Představuje izolační tělo konektoru. Neobsahuje kovové kontakty, koncovky ani jiné vodivé materiály. Výrobek je určen k izolaci a uchycení elektrických drátů se spoji*

(koncovkami) nebo kontaktními prvky na konci. Dráty se umísťují do otvorů v těle konektoru. Výrobek chrání a izoluje vodivé kontakty jeden od druhého, aby nedošlo ke zkratatu, a od vnějšího prostředí, například před vniknutím nečistot...“. Z toho podle zdejšího soudu neplyne, že by konektor byl nutně zařízením; konektor jistě může být součástí zařízení a často tomu tak skutečně i bude, naproti tomu v případě žalobcem deklarovaného zboží závěr o tom, že žalobcem deklarované zboží „bude obvykle součástí zařízení“, mechanicky přijmout nelze. Ochranné koncovky či bužírky mohou být používány společně s kabely, které chrání – či přímo izolují (tím však stále není naplněna definice zařízení) – vodivé prvky (elektrické vodiče), tím však nelze automaticky dospět k závěru, že se zboží stane součástí zařízení ve smyslu čísla 8547. Žalovaný při formulování svého závěru o správném sazebním zařazení vycházel ze skutečnosti, že konektor je jednoprvkovým elementem, který se neskládá ze žádných jiných komponentů, a tudíž ani logicky nemůže obsahovat prvky, které by bylo možno označit za jeho „části a součásti“; jestliže se zboží používá s konektorem, který je jednoprvkovým komponentem, potom zboží nemůže být z logiky věci hodnoceno jako „část a součást“ takového konektoru (zejména bod 83. odůvodnění napadeného rozhodnutí). To dává zdejšímu soudu logiku. Žalobce přitom v žalobě neuplatnil konkrétní protiargumentaci; tu ponechal pouze v obecné rovině.

19. Zdejší soud tedy ze shora uvedených důvodů považuje závěry žalovaného o sazebním zařazení za přezkoumatelné a zákonné (věcně správné).
20. Podle žalobce byly také naplněny liberační důvody. Podle § 298 odst. 1 celního zákona právnická osoba za správný delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Žalobce dovozuje naplnění liberačních důvodů z toho, že vycházel z nezávazných vyjádření a ze závazných informací. Jak však zdejší soud již shora dovodil, žalobcem zmíněná nezávazná vyjádření ani závazné informace se na nyní posuzovanou věc nemohou vztahovat. Podle zdejšího soudu tak liberační důvody splněny nebyly.
21. S ohledem na výše uvedené dospěl zdejší soud k závěru, že žalovaný aplikoval správný právní předpis, v jeho mezích správnou právní normu, přitom pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, se nedopustil ani při její aplikaci na zjištěný skutkový stav. Zdejší soud tak neshledal žádný z uplatněných žalobních bodů důvodným a nad rámec těchto uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Zdejší soud nezjistil ani existenci pro žalobce příznivější pozdější právní úpravy, především v souvislosti s částečnou rekodifikací přestupkového práva. Zdejší soud tedy žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

V. Náklady řízení

22. Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto právo na náhradu nákladů řízení nemá. Úspěšný byl žalovaný, tomu však podle obsahu soudního spisu nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto bylo rozhodnuto, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu,

neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 14. listopadu 2019

David Raus v.r.
předseda senátu