61T 2/2015-18663

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 2. května 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a Ing. Jana Škopíka

t a k t o :

Obžalovaní:

P. Š. ,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, současně bytem XXXX, XXXX,

J. N.,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, současně bytem XXXX, XXXX,

R. T.,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX,

J. D.,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, současně bytem XXXX, okr. XXXX,

M. J.,

nar. XXXX ve XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, adresa pro účely doručování XXXX, okr. XXXX,

XXXX,
IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 3. 5. 2012 se sídlem XXXX, XXXX),

XXXX,
IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 9. 5. 2012 se sídlem XXXX, XXXX),

R. F.,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, současně XXXX, XXXX,

Z. M.,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX,

J. P. ,
nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX,

s e u z n á v a j í v i n n ý m i ,

ž e

I.
obžalovaní: P. Š., J. N., R. T., J. D., M. J., XXXX a XXXX:

společným jednáním v úmyslu zkrátit daň a obohatit se na úkor České republiky, vytvořili v období nejméně od 29. 9. 2011 do 4. 2. 2013 z obchodních společností XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 3. 5. 2012 XXXX, XXXX), XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 9. 2. 2011 XXXX, XXXX), XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, a XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 9. 5. 2012 XXXX, XXXX), postupně nejméně tři účelové obchodní řetězce, v rámci kterých realizovali nákupy a prodeje řepkového oleje, hutního materiálu a s tím souvisejících přijatých služeb (přepravy zboží), s cílem zkrátit daň z přidané hodnoty u prvního článku obchodního řetězce v České republice – u tzv. ztraceného obchodníka, kterým byly postupně společnosti XXXX, XXXX a XXXX Jménem těchto ztracených obchodníků pak pořizovali zboží od dodavatelů z členských států Evropské unie (z Polské republiky, Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo), přičemž další společnosti XXXX a XXXX plnily funkci tzv. nárazníkových společností, které dále zboží přeprodávaly (pouze fakturačně) v rámci České republiky výhradně společnosti XXXX, jejímž jediným dodavatelem řepkového oleje v období od 19. 10. 2011 do 1. 2. 2013 byla právě společnost XXXX, a jediným dodavatelem hutního materiálu v období od 29. 9. 2011 do 24. 7. 2012 byla pouze společnost XXXX, která naopak hutní materiál dodávala dále

v době od 25. 7. 2012 do 20. 9. 2012 i společnosti XXXX Společnosti XXXX a XXXX přitom tyto nákupy a prodeje řepkového oleje a hutního materiálu uskutečňovaly v rámci obchodních řetězců nikoliv s cílem uskutečňovat hospodářskou činnost, ale s cílem podílet se na daňovém podvodu a tuto protizákonnou činnost svojí zdánlivě řádnou obchodní činností zastřít,

přičemž:

P. Š. si nejprve ve Zlíně na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 2. 3. 2011 za účelem daňové trestné činnosti obstaral obchodní společnost **XXXX**, ve které se stal k datu 2. 3. 2011 jednatelem a jediným společníkem, a poté s vědomím **J. D.** (jednatele společnosti XXXX) a **M. J.** (jediného společníka společnosti XXXX):

1) po dohodě s **J. N.**, který si za tímto účelem obstaral v Uherském Hradišti na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 25. 1. 2011 společnost **XXXX**, ve které se stal jednatelem a jediným společníkem, vytvořili účelový obchodní řetězec společností:

XXXX – XXXX, XXXX – XXXX

na který pořídili na společnost XXXX v období nejméně od 29. 9. 2011 do 5. 9. 2012 od dodavatelů z Polska, Slovenska, Německa zboží – řepkový olej, hutní materiál a přijali služby - přeprava zboží:

dodavatel	faktura č.	datum vystavení f.	komodita	množství KG	fakturovaná částka EUR/PLN	přepočet na Kč dle kurzu ke dni zdanitelného plnění faktury	DPH
XXXXX	2111631	29.9.2011	hutní materiál	24 021,00	15 853,86 €	389 370,80 Kč	77 874,16 Kč
	2111638	30.9.2011	hutní materiál	24 220,00	13 078,80 €	323 765,69 Kč	64 753,14 Kč
	2111635	30.9.2011	hutní materiál	22 608,00	15 750,24 €	389 897,19 Kč	77 979,44 Kč
	2111632	30.9.2011	hutní materiál	24 021,00	16 934,81 €	419 221,22 Kč	83 844,24 Kč
	2111654	3.10.2011	hutní materiál	20 836,00	12 814,14 €	318 751,73 Kč	63 750,35 Kč
	2111658	3.10.2011	hutní materiál	23 837,00	15 577,82 €	387 498,27 Kč	77 499,65 Kč
	2111682	6.10.2011	hutní materiál	24 390,00	13 170,60 €	327 223,56 Kč	65 444,71 Kč
	2111700	12.10.2011	hutní materiál	23 447,00	15 304,04 €	379 463,67 Kč	75 892,73 Kč
	2111713	13.10.2011	hutní materiál	23 381,00	15 016,65 €	371 587,00 Kč	74 317,40 Kč
	2111718	14.10.2011	hutní materiál	23 955,00	15 593,16 €	385 774,78 Kč	77 154,96 Kč
	2111716	14.10.2011	hutní materiál	24 021,00	16 334,28 €	404 110,09 Kč	80 822,02 Kč
	2111859	2.11.2011	hutní materiál	21 929,00	13 157,40 €	330 908,61 Kč	66 181,72 Kč

	2111894	8.11.2011	hutní materiál	18 465,00	13 965,36 €	351 577,94 Kč	70 315,59 Kč
	2111893	8.11.2011	hutní materiál	22 739,00	13 416,01 €	337 748,05 Kč	67 549,61 Kč
	2111892	8.11.2011	hutní materiál	23 714,00	14 228,40 €	358 199,97 Kč	71 639,99 Kč
	2111889	8.11.2011	hutní materiál	23 539,00	15 108,20 €	380 348,94 Kč	76 069,79 Kč
	2111905	9.11.2011	hutní materiál	22 785,00	13 671,00 €	347 790,24 Kč	69 558,05 Kč
	2111913	10.11.2011	hutní materiál	22 897,00	13 783,20 €	351 471,60 Kč	70 294,32 Kč
	2111922	11.11.2011	hutní materiál	22 995,00	13 567,05 €	348 741,02 Kč	69 748,20 Kč
	2111953	18.11.2011	hutní materiál	22 550,00	12 402,50 €	315 953,69 Kč	63 190,74 Kč
Celkem - XXXX					**288 727,52 €**	**7 219 404,06 Kč**	**1 443 880,81 Kč**
XXXX	FSE-129/11/DWW	2.12.2011	řepkový olej	24 080,00	116 159,05 PLN	649 293,12 Kč	129 858,62 Kč
	FSE-131/11/DWW	6.12.2011	řepkový olej	24 080,00	115 360,32 PLN	650 194,92 Kč	130 038,98 Kč
	FSE-132/11/DWW	12.12.2011	řepkový olej	76 380,00	369 363,37 PLN	2 090 566,43 Kč	418 113,29 Kč
	FSE-133/11/DWW	23.12.2011	řepkový olej	50 100,00	238 218,79 PLN	1 384 132,74 Kč	276 826,55 Kč
	FSE-135/11/DWW	28.12.2011	řepkový olej	75 440,00	356 584,13 PLN	2 085 018,26 Kč	417 003,65 Kč
	FSE-137/11/DWW	29.12.2011	řepkový olej	49 360,00	234 084,46 PLN	1 380 871,21 Kč	276 174,24 Kč
	FSE-1/12/DWW	5.1.2012	řepkový olej	100 380,00	489 661,37 PLN	2 834 921,92 Kč	566 984,38 Kč
	FSE-4/12/DWW	16.1.2012	řepkový olej	50 140,00	244 002,30 PLN	1 418 083,30 Kč	283 616,66 Kč
	FSE-3/12/DWW	16.1.2012	řepkový olej	50 160,00	244 099,80 PLN	1 418 648,95 Kč	283 729,79 Kč
	FSE-2/12/DWW	16.1.2012	řepkový olej	50 000,00	243 321,00 PLN	1 414 123,75 Kč	282 824,75 Kč
	FSE-5/12/DWW	18.1.2012	řepkový olej	49 980,00	241 390,11 PLN	1 411 348,98 Kč	282 269,80 Kč
	FSE-7/12/DWW	19.1.2012	řepkový olej	50 280,00	241 633,39 PLN	1 406 208,41 Kč	281 241,68 Kč
	FSE-6/12/DWW	19.1.2012	řepkový olej	51 040,00	245 285,76 PLN	1 427 463,75 Kč	285 492,75 Kč
	FSE-8/12/DWW	20.1.2012	řepkový olej	50 220,00	240 790,11 PLN	1 413 131,79 Kč	282 626,36 Kč
	FSE-9/12/DWW	24.1.2012	řepkový olej	49 600,00	236 282,77 PLN	1 393 219,36 Kč	278 643,87 Kč
	FSE-10/12/DWW	28.1.2012	řepkový olej	48 960,00	228 429,81 PLN	1 360 905,62 Kč	272 181,12 Kč
	FSE-11/12/DWW	31.1.2012	řepkový olej	49 960,00	235 115,98 PLN	1 390 358,07 Kč	278 071,61 Kč
	FSE-12/12/DWW	3.2.2012	řepkový olej	49 980,00	234 028,48 PLN	1 396 814,80 Kč	279 362,96 Kč
	FSE-13/12/DWW	10.2.2012	řepkový olej	49 800,00	231 930,73 PLN	1 402 056,75 Kč	280 411,35 Kč
	FSE-14/12/DWW	14.2.2012	řepkový olej	25 060,00	117 210,68 PLN	701 062,27 Kč	140 212,45 Kč
	FSE-15/12/DWW	16.2.2012	řepkový olej	74 840,00	347 930,60 PLN	2 108 278,35 Kč	421 655,67 Kč
	FSE-16/12/DWW	21.2.2012	řepkový olej	25 060,00	116 727,29 PLN	696 172,44 Kč	139 234,49 Kč

	FSE-19/12/DWW	7.3.2012	řepkový olej	25 760,00	119 399,02 PLN	714 326,09 Kč	142 865,22 Kč
Celkem - XXXX					**5 487 009,32 PLN**	**32 147 201,28 Kč**	**6 429 440,26 Kč**
XXXX	11/320174/U	3.11.2011	řepkový olej	73 140,00	339 644,17 PLN	1 931 620,09 Kč	386 324,02 Kč
	11/320176/U	8.11.2011	řepkový olej	49 540,00	229 053,84 PLN	1 321 999,67 Kč	264 399,93 Kč
	11/320177/U	8.11.2011	řepkový olej	24 960,00	115 405,41 PLN	666 070,08 Kč	133 214,02 Kč
	11/320178/U	8.11.2011	řepkový olej	24 980,00	115 497,88 PLN	666 603,79 Kč	133 320,76 Kč
	11/320180/U	10.11.2011	řepkový olej	24 660,00	114 509,75 PLN	666 559,80 Kč	133 311,96 Kč
	11/320182/U	16.11.2011	řepkový olej	46 090,00	215 721,02 PLN	1 250 209,69 Kč	250 041,94 Kč
	11/320184/U	22.11.2011	řepkový olej	46 000,00	216 723,57 PLN	1 242 648,60 Kč	248 529,72 Kč
	11/320183/U	22.11.2011	řepkový olej	47 040,00	221 623,41 PLN	1 270 743,26 Kč	254 148,65 Kč
	11/360012/U	23.11.2011	řepkový olej	25 600,00	-4 731,52 PLN	-27 178,40 Kč	-5 435,68 Kč
	11/320187/U	25.11.2011	řepkový olej	48 980,00	234 309,54 PLN	1 351 186,77 Kč	270 237,35 Kč
	11/320185/U	25.11.2011	řepkový olej	25 220,00	120 646,93 PLN	695 731,53 Kč	139 146,31 Kč
	11/320190/U	28.11.2011	řepkový olej	24 800,00	118 482,64 PLN	676 916,00 Kč	135 383,20 Kč
	11/320189/U	28.11.2011	řepkový olej	23 180,00	110 743,05 PLN	632 698,10 Kč	126 539,62 Kč
	11/320193/U	30.11.2011	řepkový olej	21 920,00	105 706,22 PLN	588 315,26 Kč	117 663,05 Kč
	11/320199/U	7.12.2011	řepkový olej	24 820,00	117 575,81 PLN	666 938,22 Kč	133 387,64 Kč
	11/320198/U	7.12.2011	řepkový olej	24 020,00	113 786,10 PLN	645 441,42 Kč	129 088,28 Kč
	11/320201/U	13.12.2011	řepkový olej	23 700,00	115 637,04 PLN	649 443,99 Kč	129 888,80 Kč
	11/320204/U	14.12.2011	řepkový olej	42 920,00	209 608,15 PLN	1 177 731,24 Kč	235 546,25 Kč
	11/320205/U	16.12.2011	řepkový olej	22 660,00	109 335,81 PLN	614 398,71 Kč	122 879,74 Kč
	11/320208/U	19.12.2011	řepkový olej	25 520,00	122 633,04 PLN	690 715,39 Kč	138 143,08 Kč
	11/320211/U	28.12.2011	řepkový olej	24 380,00	114 556,70 PLN	673 816,88 Kč	134 763,38 Kč
	11/320213/U	29.12.2011	řepkový olej	24 560,00	115 836,09 PLN	680 762,68 Kč	136 152,54 Kč
	11/360016/U	29.12.2011	řepkový olej	23 520,00	-9 432,91 PLN	-55 436,70 Kč	-11 087,34 Kč
	11/320216/U	31.12.2011	řepkový olej	23 360,00	110 398,80 PLN	644 876,16 Kč	128 975,23 Kč
	12/320004/U	10.1.2012	řepkový olej	47 320,00	226 187,88 PLN	1 299 435,08 Kč	259 887,02 Kč
	12/320005/U	16.1.2012	řepkový olej	49 700,00	233 190,61 PLN	1 354 756,15 Kč	270 951,23 Kč
	12/320010/U	19.1.2012	řepkový olej	24 720,00	114 234,62 PLN	666 331,31 Kč	133 266,26 Kč
	12/320009/U	19.1.2012	řepkový olej	24 000,00	110 907,40 PLN	646 923,60 Kč	129 384,72 Kč
	12/320008/U	19.1.2012	řepkový olej	23 760,00	109 796,59 PLN	640 444,24 Kč	128 088,85 Kč

	12/320014/u	23.1.2012	řepkový olej	24 600,00	112 946,51 PLN	664 144,65 Kč	132 828,93 Kč
	12/320016/U	27.1.2012	řepkový olej	49 900,00	224 387,80 PLN	1 336 824,74 Kč	267 364,95 Kč
	12/320015/U	27.1.2012	řepkový olej	23 780,00	106 932,70 PLN	637 067,98 Kč	127 413,60 Kč
	12/320033/U	13.2.2012	řepkový olej	24 040,00	109 918,86 PLN	656 400,18 Kč	131 280,04 Kč
	12/320025/U	6.2.2012	řepkový olej	24 560,00	111 999,32 PLN	668 590,74 Kč	133 718,15 Kč
	12/320018/U	2.2.2012	řepkový olej	19 980,00	91 457,55 PLN	547 721,73 Kč	109 544,35 Kč
	12/360006/U	19.3.2012	řepkový olej	24 040,00	-1 984,26 PLN	-11 794,02 Kč	-2 358,80 Kč
	12/360004/U	19.3.2012	řepkový olej	24 560,00	-2 027,18 PLN	-12 049,14 Kč	-2 409,83 Kč
	12/360005/U	19.3.2012	řepkový olej	19 980,00	-1 649,15 PLN	-9 802,19 Kč	-1 960,44 Kč
Celkem - XXXX					**4 919 569,78 PLN**	**28 407 807,27 Kč**	**5 681 561,45 Kč**
XXXX	164/2011	19.10.2011	řepkový olej	25 000,00	105 485,08 PLN	603 097,50 Kč	120 619,50 Kč
	167/2011	21.10.2011	řepkový olej	24 180,00	102 327,73 PLN	586 247,73 Kč	117 249,55 Kč
	168/2011	25.10.2011	řepkový olej	48 820,00	208 306,91 PLN	1 180 835,71 Kč	236 167,14 Kč
	170/2011	26.10.2011	řepkový olej	46 300,00	215 236,48 PLN	1 223 514,54 Kč	244 702,91 Kč
	172/2011	27.10.2011	řepkový olej	23 200,00	106 945,69 PLN	610 619,36 Kč	122 123,87 Kč
	173/2011	31.10.2011	řepkový olej	50 040,00	229 090,13 PLN	1 315 451,52 Kč	263 090,30 Kč
	174/2011	31.10.2011	řepkový olej	20 740,00	95 484,84 PLN	545 213,12 Kč	109 042,62 Kč
	189/2011	19.12.2011	řepkový olej	23 320,00	112 520,35 PLN	631 170,96 Kč	126 234,19 Kč
Celkem - XXXX					**1 175 397,20 PLN**	**6 696 150,43 Kč**	**1 339 230,09 Kč**
XXXX	1110/00031/FWE	12.10.2011	hutní materiál	12 615,00	32 262,62 PLN	184 278,18 Kč	36 855,64 Kč
	1110/00032/FWE	12.10.2011	hutní materiál	9 830,00	25 016,58 PLN	142 890,11 Kč	28 578,02 Kč
	1111/00007/FWE	2.11.2011	hutní materiál	21 978,00	63 257,17 PLN	366 292,40 Kč	73 258,48 Kč
	1112/00013/FWE	9.12.2011	hutní materiál	18 484,00	43 939,52 PLN	250 509,93 Kč	50 101,99 Kč
	1201/00098/FWE	26.1.2012	hutní materiál	24 326,00	69 012,88 PLN	405 896,53 Kč	81 179,31 Kč
	1202/00052/FWE	20.2.2012	hutní materiál	23 634,00	66 143,80 PLN	389 734,64 Kč	77 946,93 Kč
Celkem - XXXX					**299 632,56 PLN**	**1 739 601,79 Kč**	**347 920,36 Kč**
	2011100223	12.10.2011	hutní materiál	24 190,00	13 304,50 €	329 885,08 Kč	65 977,02 Kč

XXXX	2011100327	17.10.2011	hutní materiál	22 065,00	12 025,43 €	297 809,77 Kč	59 561,95 Kč
	2011100478	20.10.2011	hutní materiál	24 280,00	13 232,60 €	329 491,74 Kč	65 898,35 Kč
	2011120428	21.12.2011	hutní materiál	24 340,00	25 656,80 €	657 327,22 Kč	131 465,44 Kč
	2011120429	21.12.2011	hutní materiál	24 230,00	-400,00 €	-10 248,00 Kč	-2 049,60 Kč
	2012010249	23.1.2012	hutní materiál	24 010,00	13 205,50 €	334 759,43 Kč	66 951,89 Kč
	2012010440	31.1.2012	hutní materiál	23 545,00	12 949,75 €	326 139,45 Kč	65 227,89 Kč
	2012020163	10.2.2012	hutní materiál	20 430,00	12 462,30 €	314 673,08 Kč	62 934,61 Kč
	2012020371	23.2.2012	hutní materiál	21 723,00	13 294,47 €	333 358,84 Kč	66 671,77 Kč
	2012020434	28.2.2012	hutní materiál	22 985,00	14 020,85 €	349 119,17 Kč	69 823,83 Kč
	2012020540	29.2.2012	hutní materiál	21 056,00	12 886,27 €	320 094,95 Kč	64 018,99 Kč
	2012030011	5.3.2012	hutní materiál	13 265,00	8 341,56 €	206 662,15 Kč	41 332,43 Kč
	2112030003	5.3.2012	hutní materiál	-15 350,00	-9 394,20 €	-232 741,31 Kč	-46 548,26 Kč
	2012030041	6.3.2012	hutní materiál	23 315,00	14 338,73 €	356 532,52 Kč	71 306,50 Kč
	2012030158	9.3.2012	hutní materiál	20 904,00	12 855,96 €	317 735,05 Kč	63 547,01 Kč
	2012030340	20.3.2012	hutní materiál	21 768,00	13 387,34 €	327 521,27 Kč	65 504,25 Kč
	2012030345	20.3.2012	hutní materiál	23 372,00	17 178,42 €	420 270,05 Kč	84 054,01 Kč
	2012030549	27.3.2012	hutní materiál	23 088,00	13 760,45 €	338 575,87 Kč	67 715,17 Kč
	2012030691	30.3.2012	hutní materiál	22 044,32	15 562,87 €	384 869,78 Kč	76 973,96 Kč
	2012030804	30.3.2012	hutní materiál	23 575,00	14 498,63 €	358 551,12 Kč	71 710,22 Kč
	2012040201	16.4.2012	hutní materiál	17 090,00	13 905,56 €	344 718,83 Kč	68 943,77 Kč
	2012040202	16.4.2012	hutní materiál	24 545,00	15 095,18 €	374 209,51 Kč	74 841,90 Kč
	2012040459	23.4.2012	hutní materiál	24 005,00	13 154,74 €	329 460,46 Kč	65 892,09 Kč
	2112040009	24.4.2012	hutní materiál	-7 775,00	-4 781,63 €	-119 516,84 Kč	-23 903,37 Kč
	2012040734	30.4.2012	hutní materiál	22 596,00	14 041,01 €	349 129,71 Kč	69 825,94 Kč
	2012040735	30.4.2012	hutní materiál	22 974,00	15 053,03 €	374 293,59 Kč	74 858,72 Kč
	2012040736	30.4.2012	hutní materiál	24 510,00	13 431,48 €	333 973,75 Kč	66 794,75 Kč
	2012040737	30.4.2012	hutní materiál	23 200,00	26 742,40 €	664 949,78 Kč	132 989,96 Kč
	2012040738	30.4.2012	hutní materiál	22 745,00	-687,74 €	-17 100,66 Kč	-3 420,13 Kč
	2012050101	10.5.2012	hutní materiál	23 567,00	15 234,79 €	383 307,32 Kč	76 661,46 Kč
	2012050219	15.5.2012	hutní materiál	19 685,00	11 909,43 €	303 869,11 Kč	60 773,82 Kč
	2012050244	16.5.2012	hutní materiál	22 475,00	25 328,88 €	645 126,57 Kč	129 025,31 Kč
	20120504421	21.5.2012	hutní materiál	24 495,00	269,79 €	6 805,45 Kč	1 361,09 Kč

	2012050422	21.5.2012	hutní materiál	24 095,00	13 131,78 €	331 249,15 Kč	66 249,83 Kč
	2012050423	21.5.2012	hutní materiál	25 400,28	17 018,19 €	429 283,84 Kč	85 856,77 Kč
	2012050839	31.5.2012	hutní materiál	22 210,00	12 104,46 €	311 024,10 Kč	62 204,82 Kč
	2012050840	31.5.2012	hutní materiál	20 149,00	12 569,94 €	322 984,61 Kč	64 596,92 Kč
	2012060355	18.6.2012	hutní materiál	21 875,00	11 921,88 €	304 127,16 Kč	60 825,43 Kč
	2012060356	18.6.2012	hutní materiál	24 280,00	13 232,61 €	337 563,88 Kč	67 512,78 Kč
	2012060431	21.6.2012	hutní materiál	19 542,00	12 700,23 €	326 205,41 Kč	65 241,08 Kč
	2012060536	25.6.2012	hutní materiál	21 640,00	14 026,00 €	362 011,06 Kč	72 402,21 Kč
	2012060687	29.6.2012	hutní materiál	23 845,00	12 637,85 €	324 034,47 Kč	64 806,89 Kč
	2012060688	29.6.2012	hutní materiál	24 885,00	13 189,05 €	338 167,24 Kč	67 633,45 Kč
	2012070306	17.7.2012	hutní materiál	24 032,00	15 212,21 €	385 477,40 Kč	77 095,48 Kč
	2012070307	17.7.2012	hutní materiál	24 048,00	13 947,84 €	353 438,27 Kč	70 687,65 Kč
	2012070496	23.7.2012	hutní materiál	23 842,00	14 019,10 €	358 678,67 Kč	71 735,73 Kč
	2012070497	23.7.2012	hutní materiál	24 091,00	15 164,98 €	387 996,01 Kč	77 599,20 Kč
	2012070585	26.7.2012	hutní materiál	23 005,00	12 077,63 €	308 039,95 Kč	61 607,99 Kč
	2012080009	2.8.2012	hutní materiál	24 608,72	16 695,88 €	421 654,45 Kč	84 330,89 Kč
	2012080166	10.8.2012	hutní materiál	22 075,00	11 589,38 €	291 994,43 Kč	58 398,89 Kč
	2012080310	17.8.2012	hutní materiál	22 510,00	12 690,24 €	317 509,80 Kč	63 501,96 Kč
	2012080479	24.8.2012	hutní materiál	23 944,00	13 408,64 €	333 942,18 Kč	66 788,44 Kč
	2012080480	24.8.2012	hutní materiál	20 078,34	12 866,97 €	320 451,89 Kč	64 090,38 Kč
	2012080632	31.8.2012	hutní materiál	24 379,00	14 328,60 €	355 922,42 Kč	71 184,48 Kč
Celkem - XXXX					**686 398,61 €**	**17 255 370,21 Kč**	**3 451 074,04 Kč**
XXXX	1311102757	21.12.2011	hutní materiál	23 692,00	12 319,84 €	315 634,30 Kč	63 126,86 Kč
	1311102758	21.12.2011	hutní materiál	23 696,00	12 321,92 €	315 687,59 Kč	63 137,52 Kč
	1311102759	21.12.2011	hutní materiál	23 640,00	12 292,80 €	314 941,54 Kč	62 988,31 Kč
	1311102760	21.12.2011	hutní materiál	22 060,00	11 471,20 €	293 892,14 Kč	58 778,43 Kč
	1311102861	21.12.2011	hutní materiál	23 732,00	12 340,64 €	316 167,20 Kč	63 233,44 Kč
	1311102962	21.12.2011	hutní materiál	23 758,00	12 354,16 €	316 513,58 Kč	63 302,72 Kč
	1311103063	21.12.2011	hutní materiál	22 398,00	11 646,96 €	298 395,12 Kč	59 679,02 Kč
	1311103164	21.12.2011	hutní materiál	23 782,00	12 366,64 €	316 833,32 Kč	63 366,66 Kč
Celkem - XXXX					**97 114,16 €**	**2 488 064,78 Kč**	**497 612,96 Kč**

XXXX	20111001	4.10.2011	hutní materiál	24 030,00	14 791,70 €	368 461,25 Kč	73 692,25 Kč
Celkem - XXXX					**14 791,70 €**	**368 461,25 Kč**	**73 692,25 Kč**
XXXX	2011026	7.12.2011	hutní materiál	24 580,00	14 350,45 €	363 783,91 Kč	72 756,78 Kč
	2011025	2.12.2011	hutní materiál	23 880,00	14 214,29 €	358 200,11 Kč	71 640,02 Kč
Celkem - XXXX					**28 564,74 €**	**721 984,02 Kč**	**144 396,80 Kč**
XXXX	WDT/2012/000038/SC5	9.2.2012	řepkový olej	24 340,00	106 922,94 PLN	638 413,86 Kč	127 682,77 Kč
	WDT/2012/000039/SC5	10.2.2012	řepkový olej	23 760,00	104 205,42 PLN	629 937,00 Kč	125 987,40 Kč
	WDT/2012/000041/SC5	13.2.2012	řepkový olej	23 940,00	105 696,06 PLN	629 681,85 Kč	125 936,37 Kč
	WDT/2012/000044/SC5	15.2.2012	řepkový olej	49 560,00	218 221,60 PLN	1 310 837,22 Kč	262 167,44 Kč
	WDT/2012/000046/SC5	17.2.2012	řepkový olej	25 100,00	111 418,40 PLN	658 875,00 Kč	131 775,00 Kč
	WDT/2012/000048/SC5	20.2.2012	řepkový olej	49 940,00	219 396,41 PLN	1 306 205,67 Kč	261 241,13 Kč
	WDT/2012/000049/SC5	21.2.2012	řepkový olej	48 980,00	214 844,89 PLN	1 281 353,54 Kč	256 270,71 Kč
	WDT/2012/000051/SC5	23.2.2012	řepkový olej	25 060,00	110 138,45 PLN	659 798,48 Kč	131 959,70 Kč
	WDT/2012/000053/SC5	24.2.2012	řepkový olej	24 960,00	109 575,65 PLN	655 986,24 Kč	131 197,25 Kč
	WDT/2012/000054/SC5	27.2.2012	řepkový olej	49 880,00	218 158,66 PLN	1 311 968,70 Kč	262 393,74 Kč
	WDT/2012/000055/SC5	28.2.2012	řepkový olej	24 380,00	107 119,14 PLN	637 415,10 Kč	127 483,02 Kč
	WDT/2012/000057/SC5	29.2.2012	řepkový olej	49 980,00	218 470,07 PLN	1 303 578,36 Kč	260 715,67 Kč
	WDT/2012/000058/SC5	1.3.2012	řepkový olej	24 940,00	108 322,65 PLN	651 794,43 Kč	130 358,89 Kč
	WDT/2012/000060/SC5	5.3.2012	řepkový olej	49 520,00	213 833,80 PLN	1 288 200,90 Kč	257 640,18 Kč
	WDT/2012/000063/SC5	6.3.2012	řepkový olej	24 500,00	106 360,00 PLN	639 652,13 Kč	127 930,43 Kč
	WDT/2012/000062/SC5	6.3.2012	řepkový olej	50 080,00	217 408,80 PLN	1 307 501,16 Kč	261 500,23 Kč
	WDT/2012/000065/SC5	7.3.2012	řepkový olej	50 300,00	219 551,96 PLN	1 313 509,05 Kč	262 701,81 Kč
	WDT/2012/000067/SC5	8.3.2012	řepkový olej	50 320,00	219 681,52 PLN	1 308 747,72 Kč	261 749,54 Kč
	WDT/2012/000069/SC5	9.3.2012	řepkový olej	74 800,00	322 476,08 PLN	1 931 885,05 Kč	386 377,01 Kč
	WDT/2012/000070/SC5	12.3.2012	řepkový olej	49 920,00	215 655,40 PLN	1 287 336,96 Kč	257 467,39 Kč
	WDT/2012/000071/SC5	13.3.2012	řepkový olej	49 720,00	210 056,77 PLN	1 257 926,04 Kč	251 585,21 Kč
	WDT/2012/000074/SC5	14.3.2012	řepkový olej	50 020,00	216 029,38 PLN	1 292 804,42 Kč	258 560,88 Kč
	WDT/2012/000075/SC5	15.3.2012	řepkový olej	74 120,00	322 161,11 PLN	1 911 406,56 Kč	382 281,31 Kč

WDT/2012/000076/SC5	16.3.2012	řepkový olej	74 540,00	322 646,06 PLN	1 909 235,86 Kč	381 847,17 Kč
WDT/2012/000078/SC5	19.3.2012	řepkový olej	25 240,00	109 630,95 PLN	650 094,06 Kč	130 018,81 Kč
WDT/2012/000081/SC	20.3.2012	řepkový olej	75 640,00	327 774,60 PLN	1 943 059,23 Kč	388 611,85 Kč
WDT/2012/000083/SC5	21.3.2012	řepkový olej	24 960,00	108 191,87 PLN	645 372,00 Kč	129 074,40 Kč
WDT/2012/000084/SC5	22.3.2012	řepkový olej	75 320,00	327 131,33 PLN	1 956 587,64 Kč	391 317,53 Kč
WDT/2012/000085/SC5	23.3.2012	řepkový olej	125 460,00	549 247,57 PLN	3 257 098,43 Kč	651 419,69 Kč
WDT/2012/000086/SC5	26.3.2012	řepkový olej	50 020,00	218 744,96 PLN	1 293 854,84 Kč	258 770,97 Kč
WDT/2012/000087/SC5	27.3.2012	řepkový olej	74 440,00	323 661,39 PLN	1 923 176,01 Kč	384 635,20 Kč
WDT/2012/000089/SC5	28.3.2012	řepkový olej	24 940,00	108 152,31 PLN	644 331,14 Kč	128 866,23 Kč
WDT/2012/000092/SC5	29.3.2012	řepkový olej	99 920,00	435 433,38 PLN	2 599 818,48 Kč	519 963,70 Kč
WDT/2012/000093/SC5	30.3.2012	řepkový olej	24 980,00	109 112,64 PLN	648 643,17 Kč	129 728,63 Kč
WDT/2012/000094/SC5	2.4.2012	řepkový olej	75 160,00	328 425,16 PLN	1 954 798,86 Kč	390 959,77 Kč
WDT/2012/000095/SC5	3.4.2012	řepkový olej	74 580,00	324 418,52 PLN	1 927 967,58 Kč	385 593,52 Kč
WDT/2012/000096/SC5	4.4.2012	řepkový olej	24 800,00	107 615,63 PLN	640 584,00 Kč	128 116,80 Kč
WDT/2012/000097/SC5	10.4.2012	řepkový olej	74 300,00	324 269,72 PLN	1 934 381,93 Kč	386 876,39 Kč
WDT/2012/000098/SC5	11.4.2012	řepkový olej	50 380,00	220 885,07 PLN	1 312 953,18 Kč	262 590,64 Kč
WDT/2012/000099/SC5	12.4.2012	řepkový olej	24 120,00	106 389,46 PLN	628 338,06 Kč	125 667,61 Kč
WDT/2012/000100/SC5	13.4.2012	řepkový olej	126 320,00	553 622,65 PLN	3 282 077,82 Kč	656 415,56 Kč
WDT/2012/000101/SC5	16.4.2012	řepkový olej	49 960,00	219 164,53 PLN	1 301 425,42 Kč	260 285,08 Kč
WDT/2012/000102/SC5	17.4.2012	řepkový olej	125 140,00	549 060,62 PLN	3 240 564,89 Kč	648 112,98 Kč
WDT/2012/000104/SC5	18.4.2012	řepkový olej	73 880,00	322 437,26 PLN	1 909 228,74 Kč	381 845,75 Kč
WDT/2012/000105/SC5	19.4.2012	řepkový olej	25 000,00	109 620,00 PLN	652 181,25 Kč	130 436,25 Kč
WDT/2012/000107/SC5	23.4.2012	řepkový olej	49 920,00	216 930,85 PLN	1 297 130,64 Kč	259 426,13 Kč
WDT/2012/000109/SC5	24.4.2012	řepkový olej	74 920,00	330 657,17 PLN	1 966 256,67 Kč	393 251,33 Kč
WDT/2012/000110/SC5	25.4.2012	řepkový olej	49 780,00	218 256,14 PLN	1 287 200,90 Kč	257 440,18 Kč
WDT/2012/000111/SC5	26.4.2012	řepkový olej	99 700,00	437 792,85 PLN	2 588 382,80 Kč	517 676,56 Kč
WDT/2012/000112/SC5	30.4.2012	řepkový olej	100 340,00	440 656,15 PLN	2 619 701,81 Kč	523 940,36 Kč
WDT/2012/000113/SC5	30.4.2012	řepkový olej	24 480,00	107 494,13 PLN	639 129,96 Kč	127 825,99 Kč
WDT/2012/000114/SC5	2.5.2012	řepkový olej	25 200,00	109 342,30 PLN	652 710,24 Kč	130 542,05 Kč
WDT/2012/000115/SC5	4.5.2012	řepkový olej	24 220,00	105 792,96 PLN	636 283,62 Kč	127 256,72 Kč
WDT/2012/000116/SC5	7.5.2012	řepkový olej	49 920,00	219 518,21 PLN	1 311 972,48 Kč	262 394,50 Kč
WDT/2012/000118/SC5	10.5.2012	řepkový olej	24 100,00	106 152,07 PLN	636 673,80 Kč	127 334,76 Kč

WDT/2012/000121/SC5	11.5.2012	řepkový olej	25 180,00	112 045,96 PLN	667 584,75 Kč	133 516,95 Kč
WDT/2012/000120/SC5	11.5.2012	řepkový olej	49 300,00	217 656,54 PLN	1 307 066,25 Kč	261 413,25 Kč
WDT/2012/000126/SC5	16.5.2012	řepkový olej	23 980,00	108 672,56 PLN	641 309,13 Kč	128 261,83 Kč
WDT/2012/000130/SC5	18.5.2012	řepkový olej	74 620,00	340 748,50 PLN	1 984 239,08 Kč	396 847,82 Kč
WDT/2012/000131/SC5	21.5.2012	řepkový olej	73 340,00	336 390,05 PLN	1 942 501,58 Kč	388 500,32 Kč
WDT/2012/000133/SC5	22.5.2012	řepkový olej	24 980,00	113 629,27 PLN	663 069,12 Kč	132 613,82 Kč
WDT/2012/000135/SC5	23.5.2012	řepkový olej	99 120,00	449 660,86 PLN	2 654 458,38 Kč	530 891,68 Kč
WDT/2012/000139/SC5	24.5.2012	řepkový olej	49 600,00	226 943,81 PLN	1 322 311,20 Kč	264 462,24 Kč
WDT/2012/000141/SC5	25.5.2012	řepkový olej	49 980,00	229 149,80 PLN	1 334 540,97 Kč	266 908,19 Kč
WDT/2012/000147/SC5	30.5.2012	řepkový olej	24 380,00	111 383,93 PLN	656 870,34 Kč	131 374,07 Kč
WDT/2012/000150/SC5	31.5.2012	řepkový olej	24 960,00	114 610,33 PLN	673 414,56 Kč	134 682,91 Kč
WDT/2012/000153/SC5	4.6.2012	řepkový olej	48 500,00	224 711,65 PLN	1 310 554,88 Kč	262 110,98 Kč
WDT/2012/000156/SC5	5.6.2012	řepkový olej	48 460,00	223 921,06 PLN	1 308 710,76 Kč	261 742,15 Kč
WDT/2012/000157/SC5	6.6.2012	řepkový olej	49 460,00	228 100,13 PLN	1 327 667,15 Kč	265 533,43 Kč
WDT/2012/000158/SC5	11.6.2012	řepkový olej	22 200,00	100 414,82 PLN	592 074,00 Kč	118 414,80 Kč
WDT/2012/000167/SC5	15.6.2012	řepkový olej	49 840,00	226 111,13 PLN	1 339 437,54 Kč	267 887,51 Kč
WDT/2012/000173/SC5	20.6.2012	řepkový olej	49 960,00	219 898,94 PLN	1 309 883,75 Kč	261 976,75 Kč
WDT/2012/000179/SC5	22.6.2012	řepkový olej	99 660,00	437 134,67 PLN	2 645 798,60 Kč	529 159,72 Kč
WDT/2012/000175/SC5	22.6.2012	řepkový olej	24 980,00	109 357,69 PLN	663 175,29 Kč	132 635,06 Kč
WDT/2012/000182/SC5	26.6.2012	řepkový olej	49 560,00	217 689,32 PLN	1 325 174,93 Kč	265 034,99 Kč
WDT/2012/000189/SC5	29.6.2012	řepkový olej	75 780,00	331 582,42 PLN	1 988 253,80 Kč	397 650,76 Kč
WDT/2012/000191/SC5	2.7.2012	řepkový olej	24 940,00	108 402,46 PLN	649 070,98 Kč	129 814,20 Kč
WDT/2012/000198/SC5	4.7.2012	řepkový olej	49 580,00	212 957,01 PLN	1 289 575,80 Kč	257 915,16 Kč
WDT/2012/000200/SC5	5.7.2012	řepkový olej	50 140,00	215 034,92 PLN	1 304 141,40 Kč	260 828,28 Kč
WDT/2012/000202/SC5	9.7.2012	řepkový olej	48 200,00	207 364,11 PLN	1 255 402,74 Kč	251 080,55 Kč
WDT/2012/000207/SC5	11.7.2012	řepkový olej	49 600,00	212 693,72 PLN	1 285 036,80 Kč	257 007,36 Kč
WDT/2012/000208/SC5	12.7.2012	řepkový olej	49 640,00	211 650,07 PLN	1 288 098,43 Kč	257 619,69 Kč
WDT/2012/000210/SC5	13.7.2012	řepkový olej	73 580,00	316 344,69 PLN	1 912 390,79 Kč	382 478,16 Kč
WDT/2012/000211/SC5	16.7.2012	řepkový olej	49 160,00	211 918,63 PLN	1 279 422,41 Kč	255 884,48 Kč
WDT/2012/000214/SC5	17.7.2012	řepkový olej	49 660,00	212 434,55 PLN	1 283 552,09 Kč	256 710,42 Kč
WDT/2012/000216/SC5	18.7.2012	řepkový olej	49 960,00	212 917,52 PLN	1 288 248,58 Kč	257 649,72 Kč
WDT/2012/000220/SC5	19.7.2012	řepkový olej	50 040,00	212 865,66 PLN	1 292 863,46 Kč	258 572,69 Kč

	WDT/2012/000224/SC5	23.7.2012	řepkový olej	24 980,00	106 069,08 PLN	651 895,57 Kč	130 379,11 Kč
	WDT/2012/000226/SC5	24.7.2012	řepkový olej	24 920,00	107 290,57 PLN	655 422,17 Kč	131 084,43 Kč
	WDT/2012/000230/SC5	26.7.2012	řepkový olej	24 140,00	103 629,80 PLN	628 004,51 Kč	125 600,90 Kč
	WDT/2012/000231/SC5	30.7.2012	řepkový olej	99 040,00	422 802,75 PLN	2 550 775,20 Kč	510 155,04 Kč
	WDT/2012/000235/SC5	31.7.2012	řepkový olej	48 900,00	206 549,69 PLN	1 259 686,32 Kč	251 937,26 Kč
	WDT/2012/000234/SC5	31.7.2012	řepkový olej	25 000,00	105 720,50 PLN	644 002,50 Kč	128 800,50 Kč
	WDT/2012/000238/SC5	2.8.2012	řepkový olej	48 920,00	205 012,46 PLN	1 260 184,09 Kč	252 036,82 Kč
	WDT/2012/000240/SC5	3.8.2012	řepkový olej	24 460,00	102 658,38 PLN	630 715,78 Kč	126 143,16 Kč
	WDT/2012/000245/SC5	6.8.2012	řepkový olej	99 040,00	415 837,93 PLN	2 548 920,59 Kč	509 784,12 Kč
	WDT/2012/000249/SC5	9.8.2012	řepkový olej	24 080,00	101 337,31 PLN	629 460,83 Kč	125 892,17 Kč
	WDT/2012/000255/SC5	14.8.2012	řepkový olej	49 260,00	206 121,57 PLN	1 264 054,70 Kč	252 810,94 Kč
	WDT/2012/000258/SC5	16.8.2012	řepkový olej	24 840,00	104 104,94 PLN	634 233,51 Kč	126 846,70 Kč
	WDT/2012/000259/SC5	20.8.2012	řepkový olej	24 980,00	105 537,25 PLN	643 901,34 Kč	128 780,27 Kč
	WDT/2012/000265/SC5	24.8.2012	řepkový olej	24 100,00	101 592,35 PLN	621 217,87 Kč	124 243,57 Kč
Celkem - XXXX					**22 022 595,03 PLN**	**131 514 405,40 Kč**	**26 302 881,08 Kč**
XXXX	33/2012	23.3.2012	doprava		4 181,56 PLN	24 823,90 Kč	4 964,78 Kč
	37/2012	30.3.2012	doprava		11 286,26 PLN	67 067,76 Kč	13 413,55 Kč
	43/2012	12.4.2012	doprava		3 773,30 PLN	22 428,24 Kč	4 485,65 Kč
	44/2012	16.4.2012	doprava		7 590,26 PLN	44 770,74 Kč	8 954,15 Kč
	48/2012	19.4.2012	doprava		5 676,89 PLN	33 689,82 Kč	6 737,96 Kč
	53/2012	2.5.2012	doprava		11 905,92 PLN	71 278,11 Kč	14 255,62 Kč
	55/2012	7.5.2012	doprava		8 843,30 PLN	52 713,18 Kč	10 542,64 Kč
	59/2012	15.5.2012	doprava		14 691,66 PLN	86 853,06 Kč	17 370,61 Kč
	60/2012	15.5.2012	doprava		6 042,40 PLN	35 721,00 Kč	7 144,20 Kč
	65/2012	21.5.2012	doprava		10 554,97 PLN	61 458,19 Kč	12 291,64 Kč
	70/2012	29.5.2012	doprava		15 733,58 PLN	92 226,08 Kč	18 445,22 Kč
	72/A/2012	4.6.2012	doprava		4 400,70 PLN	25 735,00 Kč	5 147,00 Kč
	78/2012	14.6.2012	doprava		14 275,59 PLN	84 384,16 Kč	16 876,83 Kč
	84/A/2012	20.6.2012	doprava		12 028,35 PLN	72 037,65 Kč	14 407,53 Kč
	87/2012	25.6.2012	doprava		9 526,89 PLN	57 659,54 Kč	11 531,91 Kč
	89/2012	26.6.2012	doprava		3 363,82 PLN	20 508,40 Kč	4 101,68 Kč

	95/2012	10.7.2012	doprava		10 981,11 PLN	66 423,16 Kč	13 284,63 Kč
	100/2012	16.7.2012	doprava		20 382,35 PLN	123 395,40 Kč	24 679,08 Kč
	103/2012	25.7.2012	doprava		13 636,19 PLN	82 798,20 Kč	16 559,64 Kč
	108/2012	3.8.2012	doprava		48 070,68 PLN	296 635,52 Kč	59 327,10 Kč
	132/2012	31.8.2012	doprava		39 327,72 PLN	233 496,00 Kč	46 699,20 Kč
Celkem - XXXX					**276 273,51 PLN**	**1 656 103,11 Kč**	**331 220,62 Kč**
XXXX	49/2012	16.2.2012	doprava		2 452,01 PLN	14 653,70 Kč	2 930,74 Kč
	53/2012	20.2.2012	doprava		4 845,90 PLN	28 895,60 Kč	5 779,12 Kč
	63/2012	27.2.2012	doprava		4 854,02 PLN	29 058,00 Kč	5 811,60 Kč
	74/2012	29.2.2012	doprava		4 798,34 PLN	28 814,40 Kč	5 762,88 Kč
	87/2012	5.3.2012	doprava		2 398,01 PLN	14 369,50 Kč	2 873,90 Kč
	93/2012	6.3.2012	doprava		2 411,06 PLN	14 421,70 Kč	2 884,34 Kč
	97/2012	7.3.2012	doprava		4 823,05 PLN	28 849,20 Kč	5 769,84 Kč
	98/2012	8.3.2012	doprava		2 392,79 PLN	14 366,60 Kč	2 873,32 Kč
	101/2012	9.3.2012	doprava		2 386,29 PLN	14 334,70 Kč	2 866,94 Kč
	100/2012	9.3.2012	doprava		2 386,29 PLN	14 334,70 Kč	2 866,94 Kč
	119/2012	16.3.2012	doprava		16 795,00 PLN	99 510,60 Kč	19 902,12 Kč
	130/2012	23.3.2012	doprava		12 078,21 PLN	71 702,50 Kč	14 340,50 Kč
	149/2012	30.3.2012	doprava		4 827,46 PLN	28 686,80 Kč	5 737,36 Kč
	170/2012	13.4.2012	doprava		7 353,10 PLN	43 551,20 Kč	8 710,24 Kč
	173/2012	16.4.2012	doprava		4 875,25 PLN	28 756,40 Kč	5 751,28 Kč
	185/2012	20.4.2012	doprava		2 513,10 PLN	14 946,00 Kč	2 989,20 Kč
	251/2012	18.5.2012	doprava		2 839,40 PLN	16 461,25 Kč	3 292,25 Kč
	266/2012	23.5.2012	doprava		2 614,56 PLN	15 303,00 Kč	3 060,60 Kč
	267/2012	23.5.2012	doprava		2 614,56 PLN	15 303,00 Kč	3 060,60 Kč
	276/2012	25.5.2012	doprava		5 656,30 PLN	33 059,00 Kč	6 611,80 Kč
	277/2012	25.5.2012	doprava		2 610,60 PLN	15 258,00 Kč	3 051,60 Kč
	278/2012	25.5.2012	doprava		2 828,15 PLN	16 529,50 Kč	3 305,90 Kč
	282/2012	28.5.2012	doprava		2 823,73 PLN	16 448,25 Kč	3 289,65 Kč
	372/2012	22.6.2012	doprava		1 494,85 PLN	9 021,25 Kč	1 804,25 Kč
	381/2012	20.6.2012	doprava		2 465,17 PLN	14 763,90 Kč	2 952,78 Kč

	486/2012	31.7.2012	doprava		4 930,32 PLN	30 306,00 Kč	6 061,20 Kč
Celkem - XXXX					**113 067,52 PLN**	**671 704,75 Kč**	**134 340,95 Kč**
XXXX	WDT001/03/12	29.3.2012	řepkový olej		108 416,21 PLN	647 315,55 Kč	129 463,11 Kč
	WDT/002/04/12	12.4.2012	řepkový olej		231 121,71 PLN	1 365 008,99 Kč	273 001,80 Kč
	WDT/006/05/12	22.5.2012	řepkový olej		101 806,70 PLN	594 080,00 Kč	118 816,00 Kč
	WDT/009/05/12	23.5.2012	řepkový olej		104 988,15 PLN	619 771,50 Kč	123 954,30 Kč
	WDT/012/05/12	24.5.2012	řepkový olej		109 288,61 PLN	636 781,20 Kč	127 356,24 Kč
	WDT/020/06/12	8.6.2012	řepkový olej		223 454,76 PLN	1 311 458,10 Kč	262 291,62 Kč
	WDT/021/06/12	11.6.2012	řepkový olej		102 697,95 PLN	605 536,00 Kč	121 107,20 Kč
	WDT/022/06/12	12.6.2012	řepkový olej		104 128,77 PLN	622 996,80 Kč	124 599,36 Kč
	WDT/023/06/12	13.6.2012	řepkový olej		108 314,33 PLN	641 034,80 Kč	128 206,96 Kč
	WDT/024/06/12	14.6.2012	řepkový olej		325 258,10 PLN	1 918 054,00 Kč	383 610,80 Kč
	WDT/025/06/12	15.6.2012	řepkový olej		112 856,68 PLN	668 541,40 Kč	133 708,28 Kč
	WDT/034/06/12	27.6.2012	řepkový olej		427 162,56 PLN	2 599 792,80 Kč	519 958,56 Kč
Celkem - XXXX					**2 059 494,53 PLN**	**12 230 371,14 Kč**	**2 446 074,23 Kč**
XXXX	0004/12WDT	1.6.2012	řepkový olej	25 160,00	122 454,06 PLN	715 559,54 Kč	143 111,91 Kč
	0006/12WDT	27.6.2012	řepkový olej	23 740,00	110 984,50 PLN	676 744,31 Kč	135 348,86 Kč
Celkem - XXXX					**233 438,56 PLN**	**1 392 303,85 Kč**	**278 460,77 Kč**
XXXX	120/12/EU	28.3.2012	doprava		4 150,30 PLN	24 605,00 Kč	4 921,00 Kč
	121/12/EU	30.3.2012	doprava		2 080,80 PLN	12 365,00 Kč	2 473,00 Kč
	122/12/EU	30.3.2012	doprava		4 161,60 PLN	24 730,00 Kč	4 946,00 Kč
	FE00010/04/12	5.4.2012	doprava		2 243,38 PLN	13 338,00 Kč	2 667,60 Kč
	FE00011/04/12	5.4.2012	doprava		2 077,20 PLN	12 350,00 Kč	2 470,00 Kč
	FE00012/04/12	5.4.2012	doprava		4 154,40 PLN	24 700,00 Kč	4 940,00 Kč
	FE00024/04/12	17.4.2012	doprava		4 190,00 PLN	24 805,00 Kč	4 961,00 Kč
	FE00025/04/12	17.4.2012	doprava		4 190,00 PLN	24 805,00 Kč	4 961,00 Kč
	FE00026/04/12	17.4.2012	doprava		3 938,60 PLN	23 316,70 Kč	4 663,34 Kč

	FE00029/04/12	19.4.2012	doprava		4 186,50 PLN	24 845,00 Kč	4 969,00 Kč
	FE00030/04/12	19.4.2012	doprava		7 117,05 PLN	42 236,50 Kč	8 447,30 Kč
	FE00042/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE0043/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00044/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00045/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00046/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00047/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00048/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00049/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00050/04/12	30.4.2012	doprava		2 086,05 PLN	12 432,50 Kč	2 486,50 Kč
	FE00053/12	15.5.2012	doprava		3 021,20 PLN	17 860,50 Kč	3 572,10 Kč
Celkem - XXXX					**64 285,48 PLN**	**381 849,20 Kč**	**76 369,84 Kč**
XXXX	155/2012	18.4.2012	řepkový olej	24 900,00	103 982,40 PLN	617 769,00 Kč	123 553,80 Kč
	160/2012	30.4.2012	řepkový olej	25 160,00	104 970,04 PLN	625 603,40 Kč	125 120,68 Kč
	161/2012	30.4.2012	řepkový olej	49 100,00	204 850,11 PLN	1 220 871,50 Kč	244 174,30 Kč
	162/2012	8.5.2012	řepkový olej	49 040,00	205 923,86 PLN	1 227 471,20 Kč	245 494,24 Kč
	163/2012	8.5.2012	řepkový olej	49 240,00	206 763,68 PLN	1 232 477,20 Kč	246 495,44 Kč
	166/2012	15.5.2012	řepkový olej	48 920,00	210 356,00 PLN	1 248 193,80 Kč	249 638,76 Kč
	167/2012	15.5.2012	řepkový olej	26 020,00	111 886,00 PLN	663 900,30 Kč	132 780,06 Kč
	172/2012	22.5.2012	řepkový olej	24 660,00	106 832,05 PLN	623 404,80 Kč	124 680,96 Kč
	173/2012	22.5.2012	řepkový olej	26 020,00	112 723,84 PLN	657 785,60 Kč	131 557,12 Kč
	174/2012	22.5.2012	řepkový olej	24 980,00	109 841,63 PLN	640 966,82 Kč	128 193,36 Kč
	175/2012	22.5.2012	řepkový olej	24 940,00	109 665,74 PLN	639 940,45 Kč	127 988,09 Kč
	176/2012	22.5.2012	řepkový olej	24 980,00	109 841,63 PLN	640 966,82 Kč	128 193,36 Kč
	177/2012	25.5.2012	řepkový olej	25 100,00	111 243,14 PLN	647 867,40 Kč	129 573,48 Kč
	178/2012	28.5.2012	řepkový olej	24 880,00	109 876,67 PLN	639 032,23 Kč	127 806,45 Kč
	179/2012	29.5.2012	řepkový olej	24 840,00	109 528,58 PLN	643 047,36 Kč	128 609,47 Kč
	180/2012	30.5.2012	řepkový olej	24 920,00	110 055,85 PLN	649 038,91 Kč	129 807,78 Kč
	182/2012	5.6.2012	řepkový olej	124 660,00	545 848,31 PLN	3 190 223,92 Kč	638 044,78 Kč
	183/2012	5.6.2012	řepkový olej	24 580,00	107 628,36 PLN	629 036,61 Kč	125 807,32 Kč

	184/2012	5.6.2012	řepkový olej	99 280,00	434 716,99 PLN	2 540 714,19 Kč	508 142,84 Kč
	185/2012	5.6.2012	řepkový olej	74 900,00	327 964,37 PLN	1 916 795,86 Kč	383 359,17 Kč
	189/2012	12.6.2012	řepkový olej	49 800,00	212 682,80 PLN	1 272 469,68 Kč	254 493,94 Kč
	192/2012	14.6.2012	řepkový olej	49 700,00	214 174,45 PLN	1 262 991,31 Kč	252 598,26 Kč
	193/2012	14.6.2012	řepkový olej	50 020,00	215 553,44 PLN	1 271 123,25 Kč	254 224,65 Kč
	197/2012	26.6.2012	řepkový olej	50 080,00	212 498,33 PLN	1 293 576,42 Kč	258 715,28 Kč
	200/2012	29.6.2012	řepkový olej	100 040,00	425 632,18 PLN	2 552 200,47 Kč	510 440,09 Kč
	201/2012	30.6.2012	řepkový olej	50 160,00	212 678,07 PLN	1 279 671,89 Kč	255 934,38 Kč
	203/2012	10.7.2012	řepkový olej	124 940,00	527 109,30 PLN	3 161 338,08 Kč	632 267,62 Kč
	204/2012	10.7.2012	řepkový olej	99 900,00	421 466,15 PLN	2 527 743,27 Kč	505 548,65 Kč
	205/2012	12.7.2012	řepkový olej	74 960,00	314 907,00 PLN	1 916 517,31 Kč	383 303,46 Kč
	207/2012	17.7.2012	řepkový olej	99 980,00	423 499,18 PLN	2 558 828,13 Kč	511 765,63 Kč
	208/2012	17.7.2012	řepkový olej	99 640,00	430 416,60 PLN	2 600 623,93 Kč	520 124,79 Kč
	214/07/2012	19.7.2012	řepkový olej	124 840,00	536 264,58 PLN	3 257 063,12 Kč	651 412,62 Kč
	215/07/2012	23.7.2012	řepkový olej	75 540,00	323 899,43 PLN	1 990 671,63 Kč	398 134,33 Kč
	216/07/2012	24.7.2012	řepkový olej	130 800,00	563 146,32 PLN	3 440 177,34 Kč	688 035,47 Kč
	220/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	128 300,00	547 242,22 PLN	3 337 423,00 Kč	667 484,60 Kč
	221/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	130 520,00	556 711,26 PLN	3 395 171,08 Kč	679 034,22 Kč
	222/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	24 100,00	102 794,53 PLN	626 904,87 Kč	125 380,97 Kč
	223/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	78 620,00	335 340,48 PLN	2 045 114,54 Kč	409 022,91 Kč
	224/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	49 900,00	212 840,12 PLN	1 298 031,24 Kč	259 606,25 Kč
	228/07/2012	31.7.2012	řepkový olej	99 600,00	424 827,17 PLN	2 590 859,94 Kč	518 171,99 Kč
	229/08/2012	6.8.2012	řepkový olej	100 500,00	424 069,90 PLN	2 605 472,55 Kč	521 094,51 Kč
	230/08/2012	6.8.2012	řepkový olej	126 940,00	535 636,15 PLN	3 290 932,19 Kč	658 186,44 Kč
	231/08/2012	10.8.2012	řepkový olej	125 340,00	524 340,46 PLN	3 252 679,54 Kč	650 535,91 Kč
	234/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	100 040,00	420 109,28 PLN	2 590 970,97 Kč	518 194,19 Kč
	235/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	52 680,00	223 372,89 PLN	1 377 624,14 Kč	275 524,83 Kč
Celkem - XXXX					**12 895 711,56 PLN**	**77 691 287,23 Kč**	**15 538 257,45 Kč**
XXXX	18/04/T/12	18.4.2012	doprava		3 332,78 PLN	19 800,36 Kč	3 960,07 Kč
	19/04/T/12	18.4.2012	doprava		1 986,77 PLN	11 803,61 Kč	2 360,72 Kč
	14/05/T/12	24.5.2012	doprava		5 239,80 PLN	30 468,00 Kč	6 093,60 Kč

	15/05/T/12	25.5.2012	doprava		2 610,60 PLN	15 258,00 Kč	3 051,60 Kč
	11/06/S/12	15.6.2012	doprava		3 004,75 PLN	17 916,50 Kč	3 583,30 Kč
	21/06/T/12	25.6.2012	doprava		10 234,80 PLN	61 944,00 Kč	12 388,80 Kč
	25/06/T/12	29.6.2012	doprava		12 783,90 PLN	76 920,00 Kč	15 384,00 Kč
	26/06/T/12	29.6.2012	doprava		5 113,56 PLN	30 768,00 Kč	6 153,60 Kč
	33/07/T/12	31.7.2012	doprava		2 465,16 PLN	15 153,00 Kč	3 030,60 Kč
	1/08/T/12	1.8.2012	doprava		4 114,70 PLN	25 355,00 Kč	5 071,00 Kč
	34/08/T/12	31.8.2012	doprava		2 510,28 PLN	14 904,00 Kč	2 980,80 Kč
Celkem - XXXX					**53 397,11 PLN**	**320 290,47 Kč**	**64 058,09 Kč**
XXXXX	609456	11.1.2012	řepkový olej	50 000,00	52 900,00 €	1 366 671,50 Kč	273 334,30 Kč
	609502	18.1.2012	řepkový olej	1 140,00	1 206,12 €	30 822,40 Kč	6 164,48 Kč
	609537	25.1.2012	řepkový olej	100 000,00	105 800,00 €	2 684 146,00 Kč	536 829,20 Kč
	609563	31.1.2012	řepkový olej	25 000,00	26 700,00 €	672 439,50 Kč	134 487,90 Kč
	609581	31.1.2012	řepkový olej	180,00	190,44 €	4 796,23 Kč	959,25 Kč
	609580	3.2.2012	řepkový olej	53 650,00	-1 915,28 €	-48 006,49 Kč	-9 601,30 Kč
	609582	3.2.2012	řepkový olej	1 480,00	1 565,84 €	39 247,78 Kč	7 849,56 Kč
	609583	3.2.2012	řepkový olej	660,00	704,88 €	17 667,82 Kč	3 533,56 Kč
	609594	7.2.2012	řepkový olej	51 000,00	54 876,00 €	1 372 174,38 Kč	274 434,88 Kč
	609607	8.2.2012	řepkový olej	26 000,00	27 976,00 €	693 804,80 Kč	138 760,96 Kč
	609611	9.2.2012	řepkový olej	2 540,00	2 725,42 €	68 080,99 Kč	13 616,20 Kč
	609622	10.2.2012	řepkový olej	-1 780,00	-1 915,28 €	-48 360,82 Kč	-9 672,16 Kč
	609641	14.2.2012	řepkový olej	78 000,00	83 928,00 €	2 105 753,52 Kč	421 150,70 Kč
	609653	15.2.2012	řepkový olej	-1 000,00	-1 076,00 €	-27 104,44 Kč	-5 420,89 Kč
	609657	15.2.2012	řepkový olej	26 000,00	27 976,00 €	704 715,44 Kč	140 943,09 Kč
	609687	20.2.2012	řepkový olej	-3 440,00	-3 701,44 €	-92 202,87 Kč	-18 440,57 Kč
	609688	20.2.2012	řepkový olej	-1 080,00	-1 162,08 €	-28 947,41 Kč	-5 789,48 Kč
	609689	20.2.2012	řepkový olej	25 000,00	26 900,00 €	670 079,00 Kč	134 015,80 Kč
	609690	20.2.2012	řepkový olej	156 000,00	168 324,00 €	4 192 950,84 Kč	838 590,17 Kč
	609711	23.2.2012	řepkový olej	-60,00	-64,56 €	-1 618,84 Kč	-323,77 Kč
	609763	29.2.2012	řepkový olej	-4 340,00	-4 682,86 €	-116 322,24 Kč	-23 264,45 Kč
	609764	6.3.2012	řepkový olej	-500,00	-539,50 €	-13 414,67 Kč	-2 682,93 Kč

	609773	8.3.2012	řepkový olej	25 000,00	27 175,00 €	673 124,75 Kč	134 624,95 Kč
	609783	9.3.2012	řepkový olej	100 000,00	108 700,00 €	2 686 520,50 Kč	537 304,10 Kč
	609793	12.3.2012	řepkový olej	75 000,00	81 525,00 €	2 002 254,00 Kč	400 450,80 Kč
	609816	15.3.2012	řepkový olej	600,00	652,20 €	16 018,03 Kč	3 203,61 Kč
	609817	15.3.2012	řepkový olej	2 260,00	2 456,62 €	60 334,59 Kč	12 066,92 Kč
	609829	19.3.2012	řepkový olej	50 000,00	54 350,00 €	1 333 205,50 Kč	266 641,10 Kč
	609869	27.3.2012	řepkový olej	1 540,00	1 673,98 €	41 188,28 Kč	8 237,66 Kč
	609870	27.3.2012	řepkový olej	2 340,00	2 543,58 €	62 584,79 Kč	12 516,96 Kč
	609877	28.3.2012	řepkový olej	52 000,00	56 524,00 €	1 390 773,02 Kč	278 154,60 Kč
	609939	31.3.2012	řepkový olej	-2 540,00	-2 760,98 €	-68 279,04 Kč	-13 655,81 Kč
	610023	26.4.2012	řepkový olej	78 000,00	84 786,00 €	2 098 877,43 Kč	419 775,49 Kč
	610065	7.5.2012	řepkový olej	52 000,00	56 524,00 €	1 414 795,72 Kč	282 959,14 Kč
	610077	7.5.2012	řepkový olej	-5 020,00	-5 456,74 €	-136 582,20 Kč	-27 316,44 Kč
	610078	9.5.2012	řepkový olej	-1 060,00	-1 152,22 €	-29 087,79 Kč	-5 817,56 Kč
	610124	21.5.2012	řepkový olej	52 000,00	56 524,00 €	1 425 817,90 Kč	285 163,58 Kč
	610164	31.5.2012	řepkový olej	-2 280,00	-2 478,36 €	-63 681,46 Kč	-12 736,29 Kč
	610242	18.6.2012	řepkový olej		6 610,88 €	168 643,55 Kč	33 728,71 Kč
	610314	11.7.2012	řepkový olej	26 000,00	28 262,00 €	717 854,80 Kč	143 570,96 Kč
	610328	12.7.2012	řepkový olej	52 000,00	56 524,00 €	1 437 970,56 Kč	287 594,11 Kč
	610336	12.7.2012	řepkový olej	-2 660,00	-2 891,42 €	-73 557,72 Kč	-14 711,54 Kč
	610337	16.7.2012	řepkový olej		6 517,52 €	165 479,83 Kč	33 095,97 Kč
	610338	16.7.2012	řepkový olej	130 000,00	139 490,00 €	3 541 651,10 Kč	708 330,22 Kč
	610355	18.7.2012	řepkový olej	1 820,00	-1 978,34 €	-50 012,44 Kč	-10 002,49 Kč
	610335	23.7.2012	řepkový olej	52 000,00	56 524,00 €	1 446 166,54 Kč	289 233,31 Kč
	610376	23.7.2012	řepkový olej	-3 880,00	-4 217,56 €	-107 906,27 Kč	-21 581,25 Kč
	610430	31.7.2012	řepkový olej	-7 060,00	-7 575,38 €	-191 316,22 Kč	-38 263,24 Kč
	610471	1.8.2012	řepkový olej	2 140,90	2 327,12 €	59 004,13 Kč	11 800,83 Kč
	610444	2.8.2012	řepkový olej	25 000,00	27 175,00 €	686 304,63 Kč	137 260,93 Kč
	610487	10.8.2012	řepkový olej	-860,00	-934,82 €	-23 552,79 Kč	-4 710,56 Kč
Celkem - XXXX					**1 394 134,78 €**	**34 931 966,11 Kč**	**6 986 393,22 Kč**
	UE/12/1	8.8.2012	řepkový olej	24 880,00	26 049,36 €	655 662,39 Kč	131 132,48 Kč

XXXX	UE/12/2	17.8.2012	řepkový olej	24 380,00	25 525,86 €	638 657,02 Kč	127 731,40 Kč
	UE/12/3	20.8.2012	řepkový olej	24 420,00	25 567,74 €	636 764,56 Kč	127 352,91 Kč
	UE/12/4	21.8.2012	řepkový olej	25 100,00	26 279,70 €	651 210,97 Kč	130 242,19 Kč
	UE/12/5	22.8.2012	řepkový olej	25 640,00	26 845,08 €	670 455,87 Kč	134 091,17 Kč
Celkem - XXXX					**130 267,74 €**	**3 252 750,81 Kč**	**650 550,16 Kč**
XXXX	FS/27/07/2012	41121	doprava		2 054,30 PLN	12 627,50 Kč	2 525,50 Kč
Celkem - XXXX					**2 054,30 PLN**	**12 627,50 Kč**	**2 525,50 Kč**
XXXX	03/07/2012	24.7.2012	řepkový olej	24 480,00	105 576,50 PLN	641 711,91 Kč	128 342,38 Kč
Celkem- XXXX					**105 576,50 PLN**	**641 711,91 Kč**	**128 342,38 Kč**
XXXX	PF121733	17.7.2012	hutní materiál	24 276,00	12 550,69 €	318 034,48 Kč	63 606,90 Kč
	PF121734	17.7.2012	hutní materiál	24 229,00	14 016,99 €	355 190,53 Kč	71 038,11 Kč
	PF121805	24.7.2012	hutní materiál	24 390,00	12 682,80 €	323 855,30 Kč	64 771,06 Kč
	PF121864	31.7.2012	hutní materiál	23 730,00	12 339,60 €	311 636,60 Kč	62 327,32 Kč
	PF121865	31.7.2012	hutní materiál	23 940,00	14 004,90 €	353 693,75 Kč	70 738,75 Kč
	PF121910	3.8.2012	hutní materiál	23 795,00	13 914,55 €	351 759,82 Kč	70 351,96 Kč
	PDOB12081	8.8.2012	dobropis		-766,08 €	-19 282,23 Kč	-3 856,45 Kč
	PF121936	9.8.2012	hutní materiál	23 765,50	14 623,20 €	367 554,13 Kč	73 510,83 Kč
	PF121960	14.8.2012	hutní materiál	23 184,00	13 562,64 €	339 540,69 Kč	67 908,14 Kč
	PF121961	14.8.2012	hutní materiál	24 060,00	14 075,10 €	352 370,13 Kč	70 474,03 Kč
	PF121968	16.8.2012	hutní materiál	24 725,00	14 587,75 €	363 380,85 Kč	72 676,17 Kč
	PF121969	16.8.2012	hutní materiál	24 580,00	12 904,50 €	321 451,10 Kč	64 290,22 Kč
	PF121989	17.8.2012	hutní materiál	9 828,00	6 104,28 €	152 729,09 Kč	30 545,82 Kč
	PF121990	17.8.2012	hutní materiál	11 814,00	7 342,95 €	183 720,61 Kč	36 744,12 Kč
	PF122048	28.8.2012	hutní materiál	24 696,00	14 447,16 €	358 650,75 Kč	71 730,15 Kč
	PF122090	5.9.2012	hutní materiál	23 652,00	13 836,42 €	343 004,85 Kč	68 600,97 Kč
Celkem - XXXX					**190 227,45 €**	**4 777 290,44 Kč**	**955 458,09 Kč**
CELKEM - všichni dodavatelé						**366 518 707,01 Kč**	**73 303 741,40 Kč**

a následně bylo takto nakoupené zboží formálně prodáno společnostem XXXX či **XXXX** a poté dále zejména společnosti **XXXX**, přičemž J. N. jako jednatel společnosti XXXX za odpovídající zdaňovací období od 3. čtvrtletí 2011 až po 3. čtvrtletí 2012 podal u Finančního úřadu ve Zlíně daňové přiznání k DPH pouze za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, v rámci kterého však v rozporu se skutečností uvedl, že zboží pořízené v jiných členských státech opětovně dodal do jiného členského státu (ačkoli ve skutečnosti veškeré obchodované zboží dodal českým společnostem XXXX a XXXX), a za další zdaňovací období již v zákonném termínu ani později u místně příslušného Finančního úřadu pro Prahu 4 či jinde daňová přiznání k dani z přidané hodnoty nepodal, takže jednak neoprávněně uplatnil odpočet DPH z údajného dodání zboží do jiného členského státu a jednak nepřiznal a neuhradil daň z přidané hodnoty ze zboží a z přijatých služeb pořízených z jiného členského státu, ačkoliv tak byl ve smyslu § 24 odst. 1 a § 25 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, povinen učinit, čímž byla českému státu zastoupenému správcem daně Finančním úřadem pro Zlínský kraj způsobena škoda ve výši nejméně **73 303 741,40 Kč,**

2) po dohodě s **J. N.**, který si za tímto účelem obstaral v Brně na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 19. 4. 2012 společnost **XXXX**, ve které se stal jednatelem a jediným společníkem, vytvořili účelový obchodní řetězec společností:

XXXX → XXXX → XXXX

na který pořídili jménem společnosti XXXX v období nejméně od 13. 7. 2012 do 10. 9. 2012 zboží a přijali služby od dodavatelů z Polska a Slovenska takto:

dodavatel	faktura č.	datum vystavení f.	komodita	množství KG	fakturovaná částka EUR/PLN	přepočet na Kč dle kurzu ke dni zdanitelného plnění faktury	DPH
XXXX	287/09/2012	4.9.2012	řepkový olej	24 460,00	102 685,53 PLN	608 687,10 Kč	121 737,42 Kč
	288/09/2012	5.9.2012	řepkový olej	24 940,00	104 608,34 PLN	618 262,60 Kč	123 652,52 Kč
Celkem - XXXX					**207 293,86 PLN**	**1 226 949,70 Kč**	**245 389,94 Kč**
	WDT/2012/000265/SC5	24.8.2012	řepkový olej	24 100,00	101 592,35 PLN	621 217,87 Kč	124 243,57 Kč
	WDT/2012/000268/SC5	28.8.2012	řepkový olej	73 260,00	309 969,01 PLN	1 876 275,98 Kč	375 255,20 Kč
	WDT/2012/000270/SC5	30.8.2012	řepkový olej	24 040,00	103 357,34 PLN	620 044,49 Kč	124 008,90 Kč
	WDT/2012/000271/SC5	31.8.2012	řepkový olej	74 380,00	322 706,55 PLN	1 912 265,17 Kč	382 453,03 Kč
	WDT/2012/000273/SC5	3.9.2012	řepkový olej	24 960,00	108 082,54 PLN	643 127,47 Kč	128 625,49 Kč

Celkem – XXXX					**945 707,79 PLN**	**5 672 930,98 Kč**	**1 134 586,20 Kč**
XXXX	237/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	55 100,00	233 634,14 PLN	1 440 909,08 Kč	288 181,82 Kč
	238/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	125 300,00	526 186,45 PLN	3 245 188,56 Kč	649 037,71 Kč
	239/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	124 720,00	523 750,79 PLN	3 230 166,93 Kč	646 033,39 Kč
	241/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	24 000,00	99 318,16 PLN	612 532,20 Kč	122 506,44 Kč
	242/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	125 120,00	525 430,55 PLN	3 240 526,67 Kč	648 105,33 Kč
	246/08/2012	17.8.2012	řepkový olej	52 260,00	221 858,33 PLN	1 359 847,01 Kč	271 969,40 Kč
	247/08/2012	21.8.2012	řepkový olej	25 000,00	104 761,30 PLN	638 085,00 Kč	127 617,00 Kč
	248/08/2012	21.8.2012	řepkový olej	249 480,00	1 045 433,96 PLN	6 367 577,83 Kč	1 273 515,57 Kč
	252/08/2012	24.8.2012	řepkový olej	124 800,00	523 893,93 PLN	3 201 388,32 Kč	640 277,66 Kč
	257/08/2012	28.8.2012	řepkový olej	249 760,00	1 049 154,09 PLN	6 386 300,76 Kč	1 277 260,15 Kč
	258/08/2012	29.8.2012	řepkový olej	249 700,00	1 053 197,15 PLN	6 380 908,71 Kč	1 276 181,74 Kč
	259/08/2012	30.8.2012	řepkový olej	250 060,00	1 069 911,72 PLN	6 418 440,06 Kč	1 283 688,01 Kč
	260/08/2012	31.8.2012	řepkový olej	225 380,00	973 113,53 PLN	5 766 392,38 Kč	1 153 278,48 Kč
	262/08/2012	10.9.2012	řepkový olej	149 700,00	636 423,35 PLN	3 783 076,19 Kč	756 615,24 Kč
	263/08/2012	10.9.2012	řepkový olej	174 120,00	740 240,71 PLN	4 400 195,23 Kč	880 039,05 Kč
Celkem - XXXX					**9 326 308,16 PLN**	**56 471 534,91 Kč**	**11 294 306,98 Kč**
XXXXX	9120702	13.7.2012	řepkový olej	46 300,00	45 374,00 €	1 152 272,73 Kč	230 454,55 Kč
Celkem – XXXX					**45 374,00 €**	**1 152 272,73 Kč**	**230 454,55 Kč**
XXXX	0613/12	17.7.2012	řepkový olej	25 760,00	25 244,80 €	639 703,23 Kč	127 940,65 Kč
	0621/12	19.7.2012	řepkový olej	45 920,00	45 235,80 €	1 145 822,81 Kč	229 164,56 Kč
	0623/12	20.7.2012	řepkový olej	50 040,00	49 539,60 €	1 266 727,57 Kč	253 345,51 Kč
Celkem – XXXX					**120 020,20 €**	**3 052 253,62 Kč**	**610 450,72 Kč**
XXXX	5120562	31.7.2012	přeprava		880,00 €	22 224,40 Kč	4 444,88 Kč
	5120563	31.7.2012	přeprava		880,00 €	22 224,40 Kč	4 444,88 Kč
	5120474	13.7.2012	přeprava		1 480,00 €	37 584,60 Kč	7 516,92 Kč
	5120473	13.7.2012	přeprava		1 480,00 €	37 584,60 Kč	7 516,92 Kč

	5120564	4.8.2012	přeprava		880,00 €	22 246,40 Kč	4 449,28 Kč
Celkem – XXXX					**5 600,00 €**	**141 864,40 Kč**	**28 372,88 Kč**
XXXX	ZF20121407	31.7.2012	přeprava		2 530,00 €	63 895,15 Kč	12 779,03 Kč
	ZF20121293	23.7.2012	stojné		200,00 €	5 117,00 Kč	1 023,40 Kč
Celkem – XXXX					**2 730,00 €**	**69 012,15 Kč**	**13 802,43 Kč**
CELKEM - všichni dodavatelé						**67 786 818,49 Kč**	**13 557 363,70 Kč**

a následně bylo takto nakoupené zboží formálně prodáno společnosti **XXXX** a poté dále zejména společnosti **XXXX**, přičemž J. N. jako jednatel společnosti XXXX za odpovídající zdaňovací období 3. čtvrtletí 2012 nepodal v zákonném termínu ani později u místně příslušného Finančního úřadu v Brně III či jinde daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, nepřiznal tedy a ani neuhradil daň z přidané hodnoty z takto pořízeného zboží a z přijatých služeb z jiného členského státu, ačkoliv tak byl ve smyslu § 24 odst. 1 a § 25 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, povinen učinit, čímž byla českému státu zastoupenému správcem daně Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj způsobena škoda ve výši nejméně **13 557 363,70 Kč**,

3) po dohodě s R. T., který si za tímto účelem obstaral v Brně na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 23. 5. 2012 společnost **XXXX**, ve které se stal jednatelem a jediným společníkem, vytvořili účelový obchodní řetězec společností:

XXXX → XXXX → XXXX

na který pořídili jménem společnosti XXXX v období nejméně od 13. 9. 2012 do 4. 2. 2013 zboží a přijali služby od dodavatelů z Polska takto:

Dodavatel	faktura č.	datum vystavení f.	komodita	množství KG	fakturovaná částka EUR/PLN	přepočet na Kč dle kurzu ke dni zdanitelného plnění faktury	DPH
XXXXXX	305/09/2012	13.9.2012	řepkový olej	49 880,00	205 550,54 PLN	1 233 273,02 Kč	246 654,60 Kč
	307/09/2012	14.9.2012	řepkový olej	73 520,00	305 530,45 PLN	1 814 425,81 Kč	362 885,16 Kč
	311/09/2012	17.9.2012	řepkový olej	25 020,00	102 556,58 PLN	619 119,90 Kč	123 823,98 Kč
	315/09/2012	20.9.2012	řepkový olej	75 660,00	314 966,30 PLN	1 903 537,51 Kč	380 707,50 Kč
	317/09/2012	20.9.2012	řepkový olej	47 860,00	199 237,21 PLN	1 204 114,53 Kč	240 822,91 Kč
	319/09/2012	21.9.2012	řepkový olej	75 900,00	319 169,75 PLN	1 901 143,20 Kč	380 228,64 Kč
	320/09/2012	21.9.2012	řepkový olej	24 480,00	102 941,70 PLN	613 175,04 Kč	122 635,01 Kč

	321/09/2012	22.9.2012	řepkový olej	73 920,00	308 641,13 PLN	1 851 548,16 Kč	370 309,63 Kč
	322/09/2012	24.9.2012	řepkový olej	24 700,00	103 130,90 PLN	622 178,18 Kč	124 435,64 Kč
	324/09/2012	25.9.2012	řepkový olej	52 180,00	218 860,04 PLN	1 313 065,35 Kč	262 613,07 Kč
	325/09/2012	25.9.2012	řepkový olej	26 080,00	109 388,07 PLN	656 281,03 Kč	131 256,21 Kč
	326/09/2012	25.9.2012	řepkový olej	49 160,00	206 193,16 PLN	1 237 069,61 Kč	247 413,92 Kč
	328/09/2012	26.9.2012	řepkový olej	24 360,00	102 043,43 PLN	614 720,95 Kč	122 944,19 Kč
	329/09/2012	26.9.2012	řepkový olej	23 420,00	98 105,79 PLN	591 000,19 Kč	118 200,04 Kč
	332/09/2012	26.9.2012	řepkový olej	25 160,00	105 394,61 PLN	634 908,83 Kč	126 981,77 Kč
	333/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	25 360,00	106 078,72 PLN	636 882,16 Kč	127 376,43 Kč
	334/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	24 520,00	102 565,08 PLN	615 786,70 Kč	123 157,34 Kč
	335/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	24 560,00	102 732,39 PLN	616 791,24 Kč	123 358,25 Kč
	336/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	26 080,00	109 090,42 PLN	654 963,99 Kč	130 992,80 Kč
	337/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	26 640,00	111 432,86 PLN	669 027,64 Kč	133 805,53 Kč
	338/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	25 180,00	105 325,80 PLN	632 361,71 Kč	126 472,34 Kč
	339/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	50 160,00	209 814,60 PLN	1 259 698,20 Kč	251 939,64 Kč
	11/09/2012	28.9.2012	řepkový olej	-24 543,00	- 101 922,17 PLN	-610 261,70 Kč	-122 052,34 Kč
	340/09/2012	28.9.2012	řepkový olej	25 400,00	106 510,28 PLN	637 886,71 Kč	127 577,34 Kč
	343/09/2012	28.9.2012	řepkový olej	76 380,00	320 285,63 PLN	1 918 180,59 Kč	383 636,12 Kč
	346/09/2012	29.9.2012	řepkový olej	50 580,00	210 156,76 PLN	1 270 248,42 Kč	254 049,68 Kč
	349/10/2012	1.10.2012	řepkový olej	147 660,00	616 555,36 PLN	3 758 113,12 Kč	751 622,62 Kč
	350/10/2012	2.10.2012	řepkový olej	75 140,00	312 847,64 PLN	1 910 490,86 Kč	382 098,17 Kč
	351/10/2012	2.10.2012	řepkový olej	74 980,00	312 181,48 PLN	1 906 422,74 Kč	381 284,55 Kč
	354/10/2012	3.10.2012	řepkový olej	24 020,00	100 239,60 PLN	610 360,81 Kč	122 072,16 Kč
	355/10/2012	4.10.2012	řepkový olej	25 340,00	105 971,96 PLN	641 973,70 Kč	128 394,74 Kč
	356/10/2012	4.10.2012	řepkový olej	25 440,00	106 390,16 PLN	644 507,14 Kč	128 901,43 Kč
	358/10/2012	4.10.2012	řepkový olej	50 160,00	209 769,27 PLN	1 270 773,50 Kč	254 154,70 Kč
	361/10/2012	5.10.2012	řepkový olej	24 940,00	103 618,21 PLN	630 574,23 Kč	126 114,85 Kč
	365/10/2012	8.10.2012	řepkový olej	25 420,00	105 699,72 PLN	645 746,80 Kč	129 149,36 Kč
	366/10/2012	9.10.2012	řepkový olej	24 440,00	101 634,72 PLN	621 599,63 Kč	124 319,93 Kč
	367/10/2012	9.10.2012	řepkový olej	23 600,00	98 141,54 PLN	600 235,32 Kč	120 047,06 Kč
	368/10/2012	9.10.2012	řepkový olej	48 040,00	199 776,26 PLN	1 221 834,95 Kč	244 366,99 Kč
	371/10/2012	10.10.2012	řepkový olej	24 460,00	101 595,64 PLN	622 482,54 Kč	124 496,51 Kč

	372/10/2012	10.10.2012	řepkový olej	24 430,00	101 471,03 PLN	621 719,07 Kč	124 343,81 Kč
	375/10/2012	10.10.2012	řepkový olej	49 600,00	206 015,68 PLN	1 262 270,40 Kč	252 454,08 Kč
	376/10/2013	10.10.2012	řepkový olej	24 880,00	103 340,12 PLN	633 171,12 Kč	126 634,22 Kč
	378/10/2012	11.10.2012	řepkový olej	24 380,00	101 429,97 PLN	620 073,61 Kč	124 014,72 Kč
	379/10/2012	11.10.2012	řepkový olej	24 180,00	100 597,89 PLN	614 986,87 Kč	122 997,37 Kč
	381/10/2012	11.10.2012	řepkový olej	74 800,00	311 196,12 PLN	1 902 440,76 Kč	380 488,15 Kč
	383/10/2012	12.10.2012	řepkový olej	25 160,00	105 185,76 PLN	640 425,16 Kč	128 085,03 Kč
	384/10/2012	12.10.2012	řepkový olej	25 420,00	106 272,73 PLN	647 043,22 Kč	129 408,64 Kč
	386/10/2012	15.10.2012	řepkový olej	25 440,00	106 278,50 PLN	646 903,58 Kč	129 380,72 Kč
	387/10/2012	15.10.2012	řepkový olej	25 020,00	104 523,90 PLN	636 223,57 Kč	127 244,71 Kč
	388/10/2012	15.10.2012	řepkový olej	48 740,00	203 616,91 PLN	1 239 389,96 Kč	247 877,99 Kč
	389/10/2012	15.10.2012	řepkový olej	73 760,00	308 140,81 PLN	1 875 613,54 Kč	375 122,71 Kč
	394/10/2012	16.10.2012	řepkový olej	25 020,00	104 429,48 PLN	634 819,95 Kč	126 963,99 Kč
	395/10/2012	17.10.2012	řepkový olej	24 900,00	103 849,88 PLN	629 870,40 Kč	125 974,08 Kč
	396/10/2012	17.10.2012	řepkový olej	74 560,00	310 965,75 PLN	1 886 069,76 Kč	377 213,95 Kč
	399/10/2012	18.10.2012	řepkový olej	25 100,00	104 814,59 PLN	633 649,50 Kč	126 729,90 Kč
	400/10/2012	18.10.2012	řepkový olej	74 400,00	310 685,47 PLN	1 878 228,00 Kč	375 645,60 Kč
	403/10/2012	19.10.2012	řepkový olej	99 480,00	416 370,36 PLN	2 518 475,47 Kč	503 695,09 Kč
	404/10/2012	19.10.2012	řepkový olej	25 460,00	106 562,02 PLN	644 555,54 Kč	128 911,11 Kč
	406/10/2012	20.10.2012	řepkový olej	25 220,00	105 735,00 PLN	638 479,61 Kč	127 695,92 Kč
	408/10/2012	22.10.2012	řepkový olej	49 320,00	206 774,40 PLN	1 252 377,83 Kč	250 475,57 Kč
	409/10/2012	22.10.2012	řepkový olej	24 580,00	103 051,80 PLN	624 157,48 Kč	124 831,50 Kč
	410/10/2012	22.10.2012	řepkový olej	75 060,00	314 689,50 PLN	1 905 991,07 Kč	381 198,21 Kč
	411/10/2012	23.10.2012	řepkový olej	99 370,00	416 132,94 PLN	2 524 306,05 Kč	504 861,21 Kč
	412/10/2012	23.10.2012	řepkový olej	175 490,00	734 901,58 PLN	4 457 990,02 Kč	891 598,00 Kč
	413/10/2012	24.10.2012	řepkový olej	75 200,00	317 355,13 PLN	1 915 682,40 Kč	383 136,48 Kč
	414/10/2012	24.10.2012	řepkový olej	25 060,00	105 480,85 PLN	638 390,97 Kč	127 678,19 Kč
	416/10/2012	24.10.2012	řepkový olej	24 640,00	103 713,01 PLN	627 691,68 Kč	125 538,34 Kč
	418/10/2012	24.10.2012	řepkový olej	103 840,00	437 076,27 PLN	2 645 272,08 Kč	529 054,42 Kč
	419/10/2012	25.10.2012	řepkový olej	26 060,00	109 977,06 PLN	662 004,79 Kč	132 400,96 Kč
	420/10/2012	25.10.2012	řepkový olej	25 260,00	106 600,94 PLN	641 682,31 Kč	128 336,46 Kč
	421/10/2012	25.10.2012	řepkový olej	75 780,00	319 802,82 PLN	1 925 046,92 Kč	385 009,38 Kč

	422/10/2012	25.10.2012	řepkový olej	127 640,00	538 659,69 PLN	3 242 451,68 Kč	648 490,34 Kč
	423/10/2012	26.10.2012	řepkový olej	49 700,00	210 025,24 PLN	1 262 280,60 Kč	252 456,12 Kč
	424/10/2012	26.10.2012	řepkový olej	49 800,00	210 447,83 PLN	1 264 820,40 Kč	252 964,08 Kč
	425/10/2012	26.10.2012	řepkový olej	51 940,00	219 491,17 PLN	1 319 172,12 Kč	263 834,42 Kč
	427/10/2012	29.10.2012	řepkový olej	74 700,00	316 532,73 PLN	1 906 373,88 Kč	381 274,78 Kč
	429/10/2012	29.10.2012	řepkový olej	74 700,00	316 532,73 PLN	1 906 373,88 Kč	381 274,78 Kč
	431/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	24 600,00	104 061,54 PLN	627 927,30 Kč	125 585,46 Kč
	432/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	24 040,00	101 692,66 PLN	613 633,02 Kč	122 726,60 Kč
	433/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	48 780,00	229 735,72 PLN	1 386 269,38 Kč	277 253,88 Kč
	434/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	25 060,00	106 007,41 PLN	639 669,03 Kč	127 933,81 Kč
	435/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	24 040,00	101 692,66 PLN	613 633,02 Kč	122 726,60 Kč
	436/10/2012	30.10.2012	řepkový olej	75 540,00	319 545,08 PLN	1 928 196,27 Kč	385 639,25 Kč
	437/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	24 760,00	104 682,80 PLN	633 021,59 Kč	126 604,32 Kč
	438/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	25 100,00	106 120,29 PLN	641 714,13 Kč	128 342,83 Kč
	439/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	74 700,00	315 824,13 PLN	1 909 802,61 Kč	381 960,52 Kč
	440/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	25 500,00	107 811,45 PLN	651 940,65 Kč	130 388,13 Kč
	444/11/2012	2.11.2012	řepkový olej	48 080,00	202 787,02 PLN	1 237 564,78 Kč	247 512,96 Kč
	445/11/2012	5.11.2012	řepkový olej	24 840,00	104 309,07 PLN	639 374,15 Kč	127 874,83 Kč
	449/11/2012	6.11.2012	řepkový olej	25 000,00	105 093,15 PLN	645 022,50 Kč	129 004,50 Kč
	451/11/2012	7.11.2012	řepkový olej	25 140,00	105 676,54 PLN	651 327,12 Kč	130 265,42 Kč
	453/11/2012	8.11.2012	řepkový olej	50 340,00	211 148,31 PLN	1 305 492,39 Kč	261 098,48 Kč
	454/11/2012	8.11.2012	řepkový olej	25 220,00	105 783,88 PLN	654 042,87 Kč	130 808,57 Kč
	455/11/2012	9.11.2012	řepkový olej	50 760,00	215 348,59 PLN	1 314 572,33 Kč	262 914,47 Kč
	457/11/2012	9.11.2012	řepkový olej	25 340,00	107 504,60 PLN	656 250,25 Kč	131 250,05 Kč
	458/11/2012	10.11.2012	řepkový olej	25 880,00	109 621,31 PLN	670 235,06 Kč	134 047,01 Kč
	460/11/2012	12.11.2012	řepkový olej	75 960,00	321 747,87 PLN	1 964 872,51 Kč	392 974,50 Kč
	461/11/2012	13.11.2012	řepkový olej	25 000,00	106 235,55 PLN	648 975,00 Kč	129 795,00 Kč
	462/11/2012	13.11.2012	řepkový olej	49 280,00	209 411,52 PLN	1 279 259,52 Kč	255 851,90 Kč
	463/11/2012	13.11.2012	řepkový olej	50 600,00	215 020,75 PLN	1 313 525,40 Kč	262 705,08 Kč
	464/11/2012	14.11.2012	řepkový olej	25 160,00	107 225,98 PLN	654 154,97 Kč	130 830,99 Kč
	465/11/2012	14.11.2012	řepkový olej	49 760,00	212 065,38 PLN	1 293 750,05 Kč	258 750,01 Kč
	467/11/2012	15.11.2012	řepkový olej	99 200,00	422 483,67 PLN	2 588 286,72 Kč	517 657,34 Kč

	468/11/2012	15.11.2012	řepkový olej	24 160,00	102 895,22 PLN	630 373,06 Kč	126 074,61 Kč
	471/11/2012	16.11.2012	řepkový olej	49 060,00	208 731,85 PLN	1 277 551,84 Kč	255 510,37 Kč
	472/11/2012	16.11.2012	řepkový olej	25 560,00	108 748,19 PLN	665 597,74 Kč	133 119,55 Kč
	473/11/2012	17.11.2012	řepkový olej	50 320,00	213 589,68 PLN	1 310 362,99 Kč	262 072,60 Kč
	478/11/2012	21.11.2012	řepkový olej	25 240,00	106 506,24 PLN	656 106,23 Kč	131 221,25 Kč
	480/11/2012	22.11.2012	řepkový olej	25 160,00	105 901,76 PLN	652 358,54 Kč	130 471,71 Kč
	479/11/2012	22.11.2012	řepkový olej	25 180,00	105 985,94 PLN	652 877,11 Kč	130 575,42 Kč
	482/11/2012	23.11.2012	řepkový olej	50 160,00	210 495,64 PLN	1 296 987,12 Kč	259 397,42 Kč
	481/11/2012	23.11.2012	řepkový olej	49 460,00	207 558,10 PLN	1 278 887,22 Kč	255 777,44 Kč
	483/11/2012	24.11.2012	řepkový olej	25 640,00	107 825,38 PLN	662 973,48 Kč	132 594,70 Kč
	16/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	-25 663,00	- 105 901,76 PLN	-649 022,33 Kč	-129 804,47 Kč
	15/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	-25 418,00	- 104 891,57 PLN	-642 831,34 Kč	-128 566,27 Kč
	14/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	-22 820,00	- 97 090,52 PLN	-588 660,16 Kč	-117 732,03 Kč
	13/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	-23 780,00	- 100 345,42 PLN	-613 424,12 Kč	-122 684,82 Kč
	487/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	25 020,00	105 218,06 PLN	645 410,92 Kč	129 082,18 Kč
	486/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	25 260,00	106 227,34 PLN	651 601,91 Kč	130 320,38 Kč
	484/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	25 000,00	105 133,95 PLN	644 895,00 Kč	128 979,00 Kč
	489/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	25 000,00	104 958,00 PLN	644 895,00 Kč	128 979,00 Kč
	491/11/2012	27.11.2012	řepkový olej	25 080,00	105 335,03 PLN	647 723,40 Kč	129 544,68 Kč
	490/11/2012	27.11.2012	řepkový olej	24 420,00	102 522,97 PLN	630 431,60 Kč	126 086,32 Kč
	494/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	24 540,00	102 874,08 PLN	631 401,93 Kč	126 280,39 Kč
	493/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	24 740,00	103 712,50 PLN	636 547,83 Kč	127 309,57 Kč
	499/11/2012	30.11.2012	řepkový olej	75 540,00	315 661,72 PLN	1 946 303,21 Kč	389 260,64 Kč
	498/11/2012	30.11.2012	řepkový olej	25 200,00	105 304,15 PLN	649 283,04 Kč	129 856,61 Kč
	502/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	25 060,00	104 964,51 PLN	645 420,30 Kč	129 084,06 Kč
	503/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	24 420,00	102 283,85 PLN	628 937,10 Kč	125 787,42 Kč
	505/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	25 280,00	105 885,99 PLN	651 086,40 Kč	130 217,28 Kč
	506/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	25 040,00	104 880,74 PLN	644 905,20 Kč	128 981,04 Kč
	507/12/2012	4.12.2012	řepkový olej	24 860,00	104 174,98 PLN	640 142,51 Kč	128 028,50 Kč
	508/12/2012	4.12.2012	řepkový olej	74 440,00	311 938,29 PLN	1 916 822,56 Kč	383 364,51 Kč
	510/12/2012	5.12.2012	řepkový olej	25 060,00	103 430,14 PLN	632 138,50 Kč	126 427,70 Kč
	513/12/2012	5.12.2012	řepkový olej	25 080,00	103 512,68 PLN	632 643,00 Kč	126 528,60 Kč

	514/12/2012	5.12.2012	řepkový olej	24 960,00	103 017,41 PLN	629 616,00 Kč	125 923,20 Kč
	515/12/2012	5.12.2012	řepkový olej	25 080,00	103 512,68 PLN	632 643,00 Kč	126 528,60 Kč
	517/12/2012	6.12.2012	řepkový olej	25 100,00	103 540,01 PLN	632 394,50 Kč	126 478,90 Kč
	519/12/2012	7.12.2012	řepkový olej	25 660,00	105 839,80 PLN	646 632,00 Kč	129 326,40 Kč
	521/12/2012	7.12.2012	řepkový olej	25 160,00	103 777,45 PLN	634 032,00 Kč	126 806,40 Kč
	523/12/2012	10.12.2012	řepkový olej	24 900,00	102 916,68 PLN	628 476,00 Kč	125 695,20 Kč
	524/12/2012	10.12.2012	řepkový olej	24 680,00	102 007,38 PLN	622 923,20 Kč	124 584,64 Kč
	526/12/2012	11.12.2012	řepkový olej	24 400,00	100 650,00 PLN	617 076,00 Kč	123 415,20 Kč
	528/12/2012	12.12.2012	řepkový olej	24 900,00	102 152,25 PLN	628 974,00 Kč	125 794,80 Kč
	533/12/2012	18.12.2012	řepkový olej	24 200,00	98 830,38 PLN	609 840,00 Kč	121 968,00 Kč
	534/12/2012	18.12.2012	řepkový olej	25 020,00	102 179,18 PLN	630 504,00 Kč	126 100,80 Kč
	8/01/2013	8.1.2013	řepkový olej	51 600,00	206 115,17 PLN	1 293 529,44 Kč	271 641,18 Kč
	7/01/2013	11.1.2013	řepkový olej	25 780,00	102 977,69 PLN	647 147,61 Kč	135 901,00 Kč
	1/01/2013	14.1.2013	řepkový olej	-23 560,00	-94 109,95 PLN	-591 419,61 Kč	-124 198,12 Kč
Celkem - XXXX					**24 337 000,05 PLN**	**147 858 325,06 Kč**	**29 585 157,59 Kč**
XXXX	153/2012	14.9.2012	doprava		28 506,20 PLN	171 631,44 Kč	34 326,29 Kč
	164/2012	28.9.2012	doprava		55 577,44 PLN	335 926,15 Kč	67 185,23 Kč
	172/2012	15.10.2012	doprava		48 707,39 PLN	295 171,20 Kč	59 034,24 Kč
	194/A/2012	31.10.2012	doprava		49 371,90 PLN	299 276,10 Kč	59 855,22 Kč
	17/2013	28.1.2013	doprava		102 714,89 PLN	631 449,00 Kč	132 604,29 Kč
Celkem - XXXX					**284 877,82 PLN**	**1 733 453,89 Kč**	**353 005,27 Kč**
XXXX	269/09/2012	17.9.2012	řepkový olej	99 840,00	417 346,38 PLN	2 519 462,40 Kč	503 892,48 Kč
	270/09/2012	18.9.2012	řepkový olej	124 870,00	525 872,65 PLN	3 191 608,52 Kč	638 321,70 Kč
	271/09/2012	18.9.2012	řepkový olej	102 210,00	430 443,21 PLN	2 612 431,38 Kč	522 486,28 Kč
	274/09/2012	19.9.2012	řepkový olej	100 040,00	424 704,91 PLN	2 561 604,23 Kč	512 320,85 Kč
	275/09/2012	21.9.2012	řepkový olej	125 140,00	536 651,00 PLN	3 196 576,16 Kč	639 315,23 Kč
	278/09/2012	21.9.2012	řepkový olej	99 940,00	428 583,20 PLN	2 552 867,36 Kč	510 573,47 Kč

	289/09/2012	21.9.2012	řepkový olej	148 460,00	636 656,61 PLN	3 792 262,24 Kč	758 452,45 Kč
	291/09/2012	24.9.2012	řepkový olej	125 620,00	534 892,47 PLN	3 226 951,68 Kč	645 390,34 Kč
	279/09/2012	25.9.2012	řepkový olej	123 120,00	526 631,52 PLN	3 159 560,84 Kč	631 912,17 Kč
	280/09/2012	25.9.2012	řepkový olej	50 500,00	216 007,89 PLN	1 295 953,73 Kč	259 190,75 Kč
	290/09/2012	26.9.2012	řepkový olej	50 640,00	216 330,28 PLN	1 303 197,61 Kč	260 639,52 Kč
	281/09/2012	26.9.2012	řepkový olej	149 820,00	640 019,80 PLN	3 855 550,28 Kč	771 110,06 Kč
	282/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	105 770,00	451 187,85 PLN	2 708 870,18 Kč	541 774,04 Kč
	283/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	124 440,00	530 829,31 PLN	3 187 026,62 Kč	637 405,32 Kč
	284/09/2012	27.9.2012	řepkový olej	125 000,00	533 218,13 PLN	3 201 368,75 Kč	640 273,75 Kč
	285/09/2012	28.9.2012	řepkový olej	75 040,00	320 897,60 PLN	1 921 845,69 Kč	384 369,14 Kč
	286/10/2012	1.10.2012	řepkový olej	74 240,00	314 570,77 PLN	1 917 415,04 Kč	383 483,01 Kč
	287/10/2012	2.10.2012	řepkový olej	174 680,00	738 033,48 PLN	4 507 006,02 Kč	901 401,20 Kč
	292/10/2012	4.10.2012	řepkový olej	149 020,00	632 411,97 PLN	3 831 125,38 Kč	766 225,08 Kč
	293/10/2012	4.10.2012	řepkový olej	149 900,00	636 146,52 PLN	3 853 749,12 Kč	770 749,82 Kč
	294/10/2012	5.10.2012	řepkový olej	149 760,00	631 402,99 PLN	3 842 437,25 Kč	768 487,45 Kč
	296/10/2012	8.10.2012	řepkový olej	148 960,00	625 467,85 PLN	3 821 144,26 Kč	764 228,85 Kč
	297/10/2012	9.10.2012	řepkový olej	149 580,00	628 132,79 PLN	3 841 670,62 Kč	768 334,12 Kč
	2/2012	5.10.2012	řepkový olej		4,22 PLN	25,66 Kč	5,13 Kč
	300/10/2012	10.10.2012	řepkový olej	173 360,00	727 117,43 PLN	4 455 091,96 Kč	891 018,39 Kč
	302/10/2012	11.10.2012	řepkový olej	74 940,00	314 835,23 PLN	1 924 687,77 Kč	384 937,55 Kč
	303/10/2012	12.10.2012	řepkový olej	74 120,00	312 909,51 PLN	1 905 154,54 Kč	381 030,91 Kč
	306/10/2012	19.10.2012	řepkový olej	99 620,00	421 044,13 PLN	2 546 745,45 Kč	509 349,09 Kč
	308/10/2012	23.10.2012	řepkový olej	74 380,00	314 535,76 PLN	1 908 006,92 Kč	381 601,38 Kč
	310/10/2012	25.10.2012	řepkový olej	149 720,00	638 035,07 PLN	3 840 639,90 Kč	768 127,98 Kč
	311/10/2012	26.10.2012	řepkový olej	148 620,00	634 204,64 PLN	3 811 657,14 Kč	762 331,43 Kč
	312/10/2012	29.10.2012	řepkový olej	149 420,00	639 357,57 PLN	3 850 643,05 Kč	770 128,61 Kč
	313/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	148 040,00	632 034,57 PLN	3 821 941,28 Kč	764 388,26 Kč
	314/10/2012	31.10.2012	řepkový olej	149 680,00	639 036,31 PLN	3 864 281,08 Kč	772 856,22 Kč
	315/11/2012	2.11.2012	řepkový olej	99 700,00	425 654,20 PLN	2 591 407,39 Kč	518 281,48 Kč
	317/11/2012	5.11.2012	řepkový olej	98 900,00	419 376,25 PLN	2 570 613,75 Kč	514 122,75 Kč
	318/11/2012	6.11.2012	řepkový olej	148 900,00	632 071,42 PLN	3 879 418,27 Kč	775 883,65 Kč
	319/11/2012	7.11.2012	řepkový olej	147 820,00	627 456,43 PLN	3 867 266,84 Kč	773 453,37 Kč

	323/11/2012	15.11.2012	řepkový olej	152 340,00	655 162,85 PLN	4 013 762,92 Kč	802 752,58 Kč
	325/11/2012	20.11.2012	řepkový olej	50 380,00	215 458,28 PLN	1 318 041,56 Kč	263 608,31 Kč
	326/11/2012	22.11.2012	řepkový olej	178 220,00	757 503,46 PLN	4 666 247,72 Kč	933 249,54 Kč
	327/11/2012	23.11.2012	řepkový olej	125 440,00	531 567,81 PLN	3 275 301,12 Kč	655 060,22 Kč
	328/11/2012	26.11.2012	řepkový olej	174 860,00	742 558,20 PLN	4 554 875,68 Kč	910 975,14 Kč
	330/11/2012	27.11.2012	řepkový olej	148 320,00	628 799,67 PLN	3 866 598,58 Kč	773 319,72 Kč
	331/11/2012	27.11.2012	řepkový olej	50 370,00	212 505,99 PLN	1 306 736,32 Kč	261 347,26 Kč
	332/11/2012	28.11.2012	řepkový olej	149 340,00	630 785,88 PLN	3 886 267,35 Kč	777 253,47 Kč
	334/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	78 880,00	332 293,63 PLN	2 039 491,70 Kč	407 898,34 Kč
	335/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	148 680,00	629 391,73 PLN	3 862 966,59 Kč	772 593,32 Kč
	336/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	150 020,00	635 064,21 PLN	3 897 782,14 Kč	779 556,43 Kč
	337/11/2012	29.11.2012	řepkový olej	26 090,00	109 907,97 PLN	674 573,26 Kč	134 914,65 Kč
	339/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	25 840,00	108 762,11 PLN	668 771,50 Kč	133 754,30 Kč
	340/12/2012	3.12.2012	řepkový olej	123 180,00	521 001,14 PLN	3 203 603,85 Kč	640 720,77 Kč
	341/12/2012	4.12.2012	řepkový olej	150 240,00	635 747,92 PLN	3 906 593,06 Kč	781 318,61 Kč
	344/12/2012	4.12.2012	řepkový olej	51 020,00	214 845,60 PLN	1 320 199,90 Kč	264 039,98 Kč
	345/12/2012	5.12.2012	řepkový olej	174 240,00	740 714,97 PLN	4 527 060,12 Kč	905 412,02 Kč
	347/12/2012	6.12.2012	řepkový olej	150 040,00	637 497,90 PLN	3 893 665,53 Kč	778 733,11 Kč
	348/12/2012	6.12.2012	řepkový olej	52 910,00	223 715,52 PLN	1 366 394,14 Kč	273 278,83 Kč
	349/12/2012	7.12.2012	řepkový olej	172 840,00	734 300,54 PLN	4 486 235,04 Kč	897 247,01 Kč
	350/12/2012	10.12.2012	řepkový olej	125 060,00	532 404,93 PLN	3 251 209,83 Kč	650 241,97 Kč
	352/12/2012	11.12.2012	řepkový olej	147 960,00	628 645,05 PLN	3 854 165,65 Kč	770 833,13 Kč
	353/12/2012	11.12.2012	řepkový olej	51 880,00	205 444,80 PLN	1 259 563,39 Kč	251 912,68 Kč
	355/12/2012	11.12.2012	řepkový olej	26 080,00	110 269,50 PLN	676 052,28 Kč	135 210,46 Kč
	356/12/2012	12.12.2012	řepkový olej	25 910,00	108 953,17 PLN	670 848,77 Kč	134 169,75 Kč
	357/12/2012	12.12.2012	řepkový olej	41 025,00	419 515,09 PLN	2 583 047,18 Kč	516 609,44 Kč
	358/12/2012	12.12.2012	řepkový olej	50 380,00	198 416,59 PLN	1 221 694,85 Kč	244 338,97 Kč
	361/12/2012	14.12.2012	řepkový olej	50 880,00	214 483,67 PLN	1 322 213,47 Kč	264 442,69 Kč
	363/12/2012	18.12.2012	řepkový olej	52 540,00	203 839,70 PLN	1 257 807,60 Kč	251 561,52 Kč
	364/12/2012	18.12.2012	řepkový olej	52 120,00	218 174,19 PLN	1 346 259,60 Kč	269 251,92 Kč
	366/12/2012	18.12.2012	řepkový olej	24 980,00	105 076,30 PLN	648 380,88 Kč	129 676,18 Kč
	367/12/2012	19.12.2012	řepkový olej	75 360,00	317 469,07 PLN	1 959 925,20 Kč	391 985,04 Kč

	369/12/2012	19.12.2012	řepkový olej	51 990,00	217 955,08 PLN	1 345 566,19 Kč	269 113,24 Kč
	370/12/2012	20.12.2012	řepkový olej	26 200,00	109 380,42 PLN	677 417,38 Kč	135 483,48 Kč
	371/12/2012	20.12.2012	řepkový olej	102 980,00	421 534,73 PLN	2 610 658,85 Kč	522 131,77 Kč
	372/12/2012	20.12.2012	řepkový olej		24 438,00 PLN	151 350,00 Kč	30 270,00 Kč
	373/12/2012	20.12.2012	řepkový olej	50 640,00	207 288,00 PLN	1 283 780,97 Kč	256 756,19 Kč
	374/12/2012	21.12.2012	řepkový olej	148 680,00	623 511,14 PLN	3 857 606,68 Kč	771 521,34 Kč
	375/12/2012	28.12.2012	řepkový olej	74 840,00	315 270,76 PLN	1 937 921,93 Kč	387 584,39 Kč
	01/01/2013	4.1.2013	řepkový olej	50 000,00	209 333,60 PLN	1 286 766,25 Kč	270 220,91 Kč
	02/01/2013	7.1.2013	řepkový olej	50 000,00	209 333,60 PLN	1 295 901,25 Kč	272 139,26 Kč
	06/01/2012	9.1.2013	řepkový olej	74 899,00	418 433,28 PLN	2 593 368,04 Kč	544 607,29 Kč
	07/01/2013	10.1.2013	řepkový olej	74 900,00	309 871,79 PLN	1 948 482,31 Kč	409 181,28 Kč
	09/01/2013	11.1.2013	řepkový olej	49 900,00	207 638,59 PLN	1 297 361,33 Kč	272 445,88 Kč
	10/01/2013	14.1.2013	řepkový olej	124 840,00	519 470,97 PLN	3 245 743,25 Kč	681 606,08 Kč
	12/01/2013	15.1.2013	řepkový olej	49 960,00	209 079,93 PLN	1 298 667,73 Kč	272 720,22 Kč
	13/01/2013	15.1.2013	řepkový olej	26 060,00	106 910,75 PLN	664 059,62 Kč	139 452,52 Kč
	14/01/2013	16.1.2013	řepkový olej	74 600,00	311 591,26 PLN	1 936 892,02 Kč	406 747,32 Kč
	15/01/2012	17.1.2013	řepkový olej	74 720,00	313 070,82 PLN	1 936 974,03 Kč	406 764,55 Kč
	16/01/2013	18.1.2013	řepkový olej	49 980,00	208 894,76 PLN	1 300 202,21 Kč	273 042,46 Kč
	20/01/2013	22.1.2013	řepkový olej	24 940,00	105 716,74 PLN	648 294,10 Kč	136 141,76 Kč
	21/01/2013	22.1.2013	řepkový olej	51 240,00	212 918,55 PLN	1 305 695,12 Kč	274 195,97 Kč
	25/01/2013	23.1.2013	řepkový olej	24 680,00	104 459,33 PLN	641 285,12 Kč	134 669,88 Kč
	27/01/2013	24.1.2013	řepkový olej	74 400,00	314 078,60 PLN	1 932 832,02 Kč	405 894,72 Kč
	29/01/2013	29.1.2013	řepkový olej	24 860,00	105 486,14 PLN	647 476,21 Kč	135 970,00 Kč
	30/01/2013	29.1.2013	řepkový olej	22,00	85 992,89 PLN	527 826,20 Kč	110 843,50 Kč
	33/01/2013	29.1.2013	řepkový olej	105 800,00	442 296,90 PLN	2 714 828,00 Kč	570 113,88 Kč
	34/01/2013	29.1.2013	řepkový olej	24 900,00	105 655,87 PLN	648 518,01 Kč	136 188,78 Kč
	36/01/2013	30.1.2013	řepkový olej	50 840,00	212 303,54 PLN	1 298 031,63 Kč	272 586,64 Kč
	38/01/2013	30.1.2013	řepkový olej	76 400,00	320 643,16 PLN	1 960 424,00 Kč	411 689,04 Kč
	39/01/2013	30.1.2013	řepkový olej	50 320,00	210 132,07 PLN	1 284 755,14 Kč	269 798,58 Kč
	40/01/2013	31.1.2013	řepkový olej	104 120,00	433 646,37 PLN	2 654 216,63 Kč	557 385,49 Kč
	40/01/2013	4.2.2013	řepkový olej	51 800,00	213 972,46 PLN	1 323 057,47 Kč	277 842,07 Kč
Celkem - XXXX					**39 924 699,45 PLN**	**243 781 562,78 Kč**	**49 120 229,13 Kč**

XXXX	14/09/T/12	17.9.2012	doprava		2 248,79 PLN	13 475,00 Kč	2 695,00 Kč
	6/09/I/12	21.9.2012	doprava		4 134,00 PLN	24 800,00 Kč	4 960,00 Kč
	20/09/T/12	21.9.2012	doprava		4 960,80 PLN	29 760,00 Kč	5 952,00 Kč
	21/09/T/12	21.9.2012	doprava		2 273,70 PLN	13 640,00 Kč	2 728,00 Kč
	26/09/T/12	24.9.2012	doprava		2 284,04 PLN	13 717,00 Kč	2 743,40 Kč
	27/09/T/12	24.9.2012	doprava		4 983,36 PLN	29 928,00 Kč	5 985,60 Kč
	29/09/T/12	26.9.2012	doprava		4 555,65 PLN	27 483,50 Kč	5 496,70 Kč
	33/09/T/12	28.9.2012	doprava		4 525,18 PLN	28 259,00 Kč	5 651,80 Kč
	2/10/T/12	2.10.2012	doprava		4 728,23 PLN	28 807,50 Kč	5 761,50 Kč
	5/10/T/12	4.10.2012	doprava		2 251,32 PLN	13 728,00 Kč	2 745,60 Kč
	11/10/T/12	5.10.2012	doprava		2 242,13 PLN	13 700,50 Kč	2 740,10 Kč
	28/10/T/12	15.10.2012	doprava		4 501,20 PLN	27 423,00 Kč	5 484,60 Kč
	35/10/T/12	18.10.2012	doprava		4 513,74 PLN	27 225,00 Kč	5 445,00 Kč
	45/10/T/12	25.10.2012	doprava		7 250,25 PLN	43 583,75 Kč	8 716,75 Kč
	49/10/T/12	26.10.2012	doprava		7 477,74 PLN	44 820,00 Kč	8 964,00 Kč
	50/10/T/12	29.10.2012	doprava		7 464,96 PLN	45 036,00 Kč	9 007,20 Kč
	51/10/T12	29.10.2012	doprava		15 552,00 PLN	93 825,00 Kč	18 765,00 Kč
	52/10/T/12	29.10.2012	doprava		7 257,60 PLN	43 785,00 Kč	8 757,00 Kč
	53/10/T/12	30.10.2012	doprava		4 766,75 PLN	28 778,75 Kč	5 755,75 Kč
	54/10/T/12	31.10.2012	doprava		4 962,00 PLN	30 078,00 Kč	6 015,60 Kč
	18/11/T/12	15.11.2012	doprava		2 294,16 PLN	14 069,00 Kč	2 813,80 Kč
	19/11/T/12	15.11.2012	doprava		2 294,16 PLN	14 069,00 Kč	2 813,80 Kč
	25/11/T/12	19.11.2012	doprava		13 535,85 PLN	82 852,90 Kč	16 570,58 Kč
	28/11/T/12	21.11.2012	doprava		13 452,72 PLN	83 081,10 Kč	16 616,22 Kč
	35/11/T/12	26.11.2012	doprava		5 762,40 PLN	35 406,00 Kč	7 081,20 Kč
	47/11/T/12	30.11.2012	doprava		4 517,04 PLN	27 786,00 Kč	5 557,20 Kč
	1/12/T/12	3.12.2012	doprava		4 519,13 PLN	27 775,00 Kč	5 555,00 Kč
	2/12/T/12	4.12.2012	doprava		3 920,94 PLN	23 982,75 Kč	4 796,55 Kč
	3/12/T/12	4.12.2012	doprava		2 270,02 PLN	13 884,75 Kč	2 776,95 Kč
	4/12/T/12	5.12.2012	doprava		2 268,81 PLN	13 873,75 Kč	2 774,75 Kč
	7/12/T/12	6.12.2012	doprava		2 268,59 PLN	13 857,25 Kč	2 771,45 Kč

	16/01/T/13	15.1.2013	doprava		2 267,71 PLN	14 085,50 Kč	2 957,96 Kč
	28/01/T/13	22.1.2013	doprava		3 096,00 PLN	19 207,50 Kč	4 033,58 Kč
Celkem - XXXX					**165 400,93 PLN**	**1 005 783,50 Kč**	**201 489,63 Kč**
XXXX	WDT 064/09/12	13.9.2012	řepkový olej		202 341,95 PLN	1 214 021,95 Kč	242 804,39 Kč
	WDT 065/09/12	18.9.2012	řepkový olej		412 042,83 PLN	2 500 756,44 Kč	500 151,29 Kč
	WDT 066/09/12	21.9.2012	řepkový olej		208 261,00 PLN	1 240 515,84 Kč	248 103,17 Kč
	WDT 067/09/12	24.9.2012	řepkový olej		214 207,34 PLN	1 292 291,04 Kč	258 458,21 Kč
	WDT 075/11/12	16.11.2012	řepkový olej	51 200,00	213 565,44 PLN	1 307 136,00 Kč	261 427,20 Kč
	WDT 076/11/12	18.11.2012	řepkový olej	47 760,00	198 748,46 PLN	1 219 312,80 Kč	243 862,56 Kč
	WDT077/11/12	20.11.2012	řepkový olej	96 520,00	400 760,69 PLN	2 451 608,00 Kč	490 321,60 Kč
	WDT 078/11/12	21.11.2012	řepkový olej	71 220,00	294 637,14 PLN	1 815 041,70 Kč	363 008,34 Kč
Celkem - XXXX					**2 144 564,85 PLN**	**13 040 683,77 Kč**	**2 608 136,75 Kč**
XXXX	1/11/BART/2012	19.11.2012	řepkový olej	24 220,00	102 804,89 PLN	627 862,33 Kč	125 572,47 Kč
	2/11/BART/2012	19.11.2012	řepkový olej	49 440,00	209 854,41 PLN	1 281 647,95 Kč	256 329,59 Kč
	3/11/BART/2012	20.11.2012	řepkový olej	25 200,00	106 725,58 PLN	652 881,60 Kč	130 576,32 Kč
	4/11/BART/2012	20.11.2012	řepkový olej	24 040,00	101 812,81 PLN	622 828,32 Kč	124 565,66 Kč
	5/11/BART/2012	20.11.2012	řepkový olej	24 740,00	104 777,41 PLN	640 963,92 Kč	128 192,78 Kč
	6/11/BART/2012	21.11.2012	řepkový olej	24 500,00	103 383,63 PLN	636 870,15 Kč	127 374,03 Kč
	7/11/BART/2012	21.11.2012	řepkový olej	25 000,00	105 493,50 PLN	649 867,50 Kč	129 973,50 Kč
	7/01/BART/2013	18.1.2013	řepkový olej	25 040,00	103 400,18 PLN	641 775,20 Kč	134 772,79 Kč
Celkem - XXXX					**938 252,41 PLN**	**5 754 696,97 Kč**	**1 157 357,15 Kč**
XXXX	FAH/1/EUR/2012/12	4.12.2012	řepkový olej	25 000,00	101 680,43 PLN	624 813,75 Kč	124 962,75 Kč
	FAH/2/EUR/2012/12	5.12.2012	řepkový olej	25 500,00	104 193,69 PLN	636 805,13 Kč	127 361,03 Kč
	FAH/3/EUR/2012/12	6.12.2012	řepkový olej	25 500,00	104 138,15 PLN	636 047,78 Kč	127 209,56 Kč
	FAH/4/EUR/2012/12	7.12.2012	řepkový olej	24 100,00	98 411,22 PLN	601 246,80 Kč	120 249,36 Kč
	FAH/5/EUR/2012/12	10.12.2012	řepkový olej	24 350,00	99 636,99 PLN	608 448,06 Kč	121 689,61 Kč
	FAH/6/EUR/2012/12	12.12.2012	řepkový olej	26 000,00	105 598,35 PLN	650 192,40 Kč	130 038,48 Kč
	FAH/8/EUR/2012/12	17.12.2012	řepkový olej	51 100,00	206 969,72 PLN	1 275 854,58 Kč	255 170,92 Kč
	FAH/7/EUR/2012/12	17.12.2012	řepkový olej	49 900,00	202 109,37 PLN	1 245 893,22 Kč	249 178,64 Kč

	FAH/9/EUR/2012/12	19.12.2012	řepkový olej	76 400,00	309 351,24 PLN	1 909 809,00 Kč	381 961,80 Kč
	FAH/1/EUR/2013/01	15.1.2013	řepkový olej	26 000,00	105 056,59 PLN	652 542,80 Kč	137 033,99 Kč
	FAH/2/EUR/2013/01	16.1.2013	řepkový olej	49 360,00	199 058,91 PLN	1 237 376,22 Kč	259 849,01 Kč
	FAH/3/EUR/2013/01	28.1.2013	řepkový olej	50 000,00	206 372,28 PLN	1 265 725,00 Kč	265 802,25 Kč
	FAH/4/EUR/2013/01	30.1.2013	řepkový olej	50 160,00	207 358,76 PLN	1 267 799,02 Kč	266 237,79 Kč
	FAH/5/EUR/2013/01	31.1.2013	řepkový olej	50 200,00	206 975,25 PLN	1 266 832,14 Kč	266 034,75 Kč
	FAH/1/EUR/2013/02	1.2.2013	řepkový olej	49 680,00	203 849,96 PLN	1 248 075,86 Kč	262 095,93 Kč
	FAH/2/EUR/2013/02	4.2.2013	řepkový olej	51 500,00	212 115,32 PLN	1 295 564,90 Kč	272 068,63 Kč
Celkem - XXXX					**2 672 876,20 PLN**	**16 423 026,65 Kč**	**3 366 944,49 Kč**
XXXX	683/2012	24.12.2012	doprava		2 034,80 PLN	12 595,00 Kč	2 519,00 Kč
	664/2012	28.11.2012	doprava		1 027,48 PLN	6 316,25 Kč	1 263,25 Kč
Celkem - XXXX					**3 062,28 PLN**	**18 911,25 Kč**	**3 782,25 Kč**
CELKEM - všichni dodavatelé						**429 616 443,88 Kč**	**86 396 102,26 Kč**

a následně bylo takto nakoupené zboží formálně prodáno společnosti **XXXX** a poté dále zejména společnosti **XXXX**, přičemž R. T. jako jednatel společnosti XXXX za odpovídající zdaňovací období od 3. čtvrtletí 2012 až po 1. čtvrtletí 2013 nepodal v zákonném termínu ani později u místně příslušného Finančního úřadu pro Prahu 5 či jinde daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, nepřiznal tedy a ani neuhradil daň z přidané hodnoty z takto pořízeného zboží a z přijatých služeb z jiného členského státu, ačkoliv tak byl ve smyslu § 24 odst. 1 a § 25 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, povinen učinit, čímž byla českému státu zastoupenému správcem daně Finančním úřadem pro hlavní město Prahu způsobena škoda ve výši nejméně **86 396 102,26 Kč.**

Rozdělení úloh v rámci obchodních řetězců přitom spočívalo zejména v tom, že:

P. Š. jednotlivé obchody organizoval a řídil, a to nejprve ze sídla společnosti XXXX ve XXXX, XXXX, a následně od května 2012 z pronajaté kanceláře ve XXXX, XXXX. V rámci své činnosti zejména úkoloval jednatele společností XXXX a XXXX J. N., jakož i jednatele společnosti XXXX R. T., sjednával pro společnosti XXXX, XXXX a XXXX nákup řepkového oleje a hutního materiálu v Polsku, Slovensku a Německu, sjednával rovněž následný prodej nakoupeného zboží společnosti XXXX, kterou sám řídil, a dále organizoval fakturační prodeje zejména společnosti XXXX, vedl přehledy společnosti XXXX o dodávkách zboží dalším odběratelům a činil tak přitom i v období po účelové a pouze formální změně sídla společnosti XXXX k datu 3. 5. 2012 do Prahy. Dále P. Š. v rámci obchodního řetězce prováděl platby za nákup řepkového oleje z účtu společnosti XXXX na účty společností XXXX, XXXX a XXXX,

udílel pokyny jednatelům těchto společností k následným převodům finančních prostředků zahraničním dodavatelům těchto společností, pokyny k založení bankovních účtů společností XXXX a XXXX v České republice a v případě společnosti XXXX rovněž na Slovensku a v Polsku, přičemž tyto účty byly určeny pouze pro přijímání plateb od společnosti XXXX (případně v menší míře od společnosti XXXX) a k provádění úhrad za dodávky řepkového oleje, hutního materiálu či dopravních služeb dodavatelům z jiných členských států. P. Š. přitom kontroloval veškeré odchozí platby z takto založených účtů, a to prostřednictvím informací z bank zasílaných na jeho uživatelské telefonní číslo XXX XXX XXX, a takto se tedy podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztracených obchodníků XXXX, XXXX a XXXX v celé výši škody **173 257 207,40 Kč**,

J. N. jako jednatel společností XXXX a XXXX plnil úkoly, které mu v souvislosti s obchodní činností těchto společností ukládal P. Š. – zejména: bezhotovostními převody prováděl úhrady faktur vystavených za dodávky řepkového oleje či jiné komodity zahraničními dodavateli, vybíral v hotovosti finanční prostředky z účtu těchto společností, jako jednatel a odpovědná osoba společností XXXX a XXXX nepřiznával a nehradil DPH ze zboží či služeb pořízených z jiného členského státu, a plnil i další dílčí pokyny P. Š. v rámci obchodní činnosti, čímž se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztracených obchodníků XXXX a XXXX v celkové výši **86 861 105,10 Kč**,

R. T. jako jednatel společnosti XXXX plnil úkoly, které mu v souvislosti s obchodní činností společnosti ukládal P. Š. – zejména: bezhotovostními převody prováděl úhrady faktur vystavených za dodávky řepkového oleje či jiné komodity zahraničními dodavateli, k zastření uskutečněných obchodů založil nebo nechal založit bankovní účty v zahraničí v Polsku a na Slovensku, plnil i další dílčí pokyny P. Š. v rámci obchodní činnosti včetně účasti na obchodních jednáních s dodavateli řepkového oleje v Polsku, jako jednatel a odpovědná osoba společnosti XXXX nepřiznával a neuhradil DPH ze skutečně pořízeného zboží včetně přijatých služeb z jiného členského státu, čímž se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztraceného obchodníka XXXX v celkové výši **86 396 102,26 Kč**,

J. D. jako jednatel společnosti XXXX a **M. J.** jako jediný společník této společnosti, po předchozí vzájemné domluvě s P. Š. a po naplánování společné trestné činnosti případně i s dalšími osobami, obstarali postupně prostřednictvím P. Š. společnost XXXX včetně jejího jednatele J. N., společnost XXXX včetně jejího jednatele J. N., a sám J. D. obstaral společnost XXXX včetně jejího jednatele R. T., kterému dal instrukce k obstarání této společnosti, předal mu k převodu společnosti finanční prostředky, předal finanční prostředky k nákupu notebooku a odkázal jej na P. Š., který bude obchody zajišťovat, to vše k vytvoření účelových obchodních řetězců k obchodům s řepkových olejem a hutním materiálem, případně jinými komoditami, které byly pořizovány na uvedené společnosti – ztracené obchodníky, ačkoliv zboží bylo fakticky dopravováno do České republiky přímo odběratelům společnosti XXXX ovládané právě M. J. a J. D. (zejména společnostem XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a dalším). V rámci této činnosti **J. D. a M. J.** v období nejméně od 1. 10. 2011 do 31. 12. 2012 přistupovali sami nebo prostřednictvím P. Š. do datových schránek společností XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, a to jak přímo z provozovny společnosti XXXX v Babicích, tak i z dalších míst. Dále J. D. a M. J. nejméně v období od 16. 3. 2012 do 21. 5. 2012 úkolovali sami nebo prostřednictvím P. Š. J. V., nar. XXXX (tchána J. D.), k manipulaci vstupní brány

pro vjezd a výjezd cisternových vozidel s řepkovým olejem do areálu XXXX v Otrokovicích včetně zajištění vykládky u konečného odběratele řepkového oleje – společnosti XXXX užívající tyto prostory, a sami nebo prostřednictvím P. Š., případně dalších osob, zajišťovali nákupy hutního materiálu od společnosti XXXX společností XXXX, kterou si obstarali nebo nechali obstarat včetně jednatele K. B., nar. XXXX, a to na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 21. 7. 2011. Svou činnost přitom řídili z provozovny společnosti XXXX v Babicích (bez čp., dříve čp. XXXX – tzv. modrý domeček), kde probíhaly schůzky s P. Š., v průběhu kterých mu dávali pokyny ke sjednání obchodů a zajištění pořízení zboží z jiného členského státu včetně dopravy (z Polska, Slovenska a Německa), včetně údajů o množství a místu vykládky obchodovaného zboží, sledovali obchody ztracených obchodníků a prostřednictvím společnosti XXXX zajišťovali odbyt tohoto obchodovaného zboží (řepkového oleje a hutního materiálu). Dále dávali P. Š., případně R. T. a J. N., pokyny k založení účtů ztracených obchodníků u bank a následně k výběrům finanční hotovosti, která byla zčásti určena pro jejich potřeby, prováděli nebo nechali provést úhrady za obchodované zboží, v trezoru na provozovně v Babicích shromažďovali listinné materiály (faktury, CMR listy, dodací listy) týkající se obchodních případů s řepkovým olejem mezi XXXX a XXXX, hutním materiálem mezi XXXX a XXXX, daňová přiznání společnosti XXXX za 3. čtvrtletí 2011 až 2. čtvrtletí 2012, razítko společnosti XXXX, razítka přepravních společností XXXX, XXXX a XXXX, XXXX, XXXX, a tímto jednáním se podíleli na zkrácení daně u ztracených obchodníků XXXX, XXXX a XXXX v celé výši škody **173 257 207,40 Kč**,

XXXX se v rámci své činnosti ve Zlíně, z pokynů a jednáním jediného společníka a jednatele P. Š., stala součástí účelově vytvořených shora uvedených obchodních řetězců společností, podílela se na obchodování s řepkovým olejem, případně jinou komoditou, kdy nejdříve v době od 29. 9. 2011 do 4. 2. 2013 nakupovala toto zboží jako další článek obchodního řetězce od společnosti XXXX, následně od společností XXXX a XXXX, kterým na bankovní účty prostřednictvím jednatele P. Š. zasílala úhrady za nákup tohoto zboží, které fakturačně přeprodávala společnosti XXXX, změnila své sídlo ze Zlína do Prahy, ačkoli fakticky svou činnost stále vyvíjela ve Zlíně, a vlastním plněním své daňové povinnosti (jak u DPH na vstupu, tak u DPH na výstupu s obchodovaným zbožím) vytvářela dojem o své řádné obchodní činnosti, to vše za účelem zastření skutečného cíle prováděných obchodů, kterým bylo zkrácení daně z přidané hodnoty u prvních článků obchodních řetězců. Celkem se tak v době od 1. 1. 2012 do 4. 2. 2013 podílela na zkrácení daně z přidané hodnoty u společností XXXX, XXXX a XXXX ve výši **160 413 100,30 Kč.**

XXXX se v rámci své činnosti z pokynů J. D., jednatele této společnosti, a M. J., jediného společníka této společnosti, na pozicích a vystupujících jako vedení společnosti XXXX, stala součástí účelově vytvořených shora uvedených obchodních řetězců společností, a to jako další článek bezprostředně následující po tzv. nárazníkových společnostech XXXX a XXXX, od kterých jako jediných dodavatelských firem za dané období nejméně od 23. 1. 2012 do 1. 2. 2013 odebrala (pouze fakturačně) řepkový olej v objemu 21 713 230 kg a hutní materiál v objemu 1 653 596,50 kg. Tyto fakturační obchody společnost XXXX prováděla nikoliv v rámci řádné podnikatelské činnosti, ale rovněž s jediným cílem, a to podílet se na daňovém podvodu a zastřít skutečný pohyb zboží a uskutečněných plateb z těchto obchodů, přičemž dodávané zboží bylo přepravováno od zahraničních dodavatelů zpravidla přímo na předem určená místa v České republice konečným odběratelům (společnostem XXXX, XXXX a

dalším), kteří byli nasmlouváni právě společností XXXX Vlastním plněním své daňové povinnosti (jak u DPH na vstupu, tak u DPH na výstupu s obchodovaným zbožím) přitom společnost XXXX vytvářela dojem o své řádné obchodní činnosti, když ve snaze o vyhnutí se odhalení změnila i sídlo společnosti z Uherského Hradiště do Prahy, ačkoli fakticky vyvíjela svou činnost i nadále v Babicích na Uherskohradišťsku, a tímto jednáním se v době od 1. 1. 2012 do 4. 2. 2013 podílela na zkrácení daně u společností XXXX, XXXX a XXXX v celkové výši **121 865 697,30 Kč.**

P. Š., J. N., R. T., J. D., M. J. a společnosti XXXX a XXXX přitom takto jednali s vědomím, že nákup a prodej zboží mezi jednotlivými články řetězců probíhá jen fakturačně, že těmto obchodům neodpovídá faktický tok zboží, které bylo dodáváno přímo konečným odběratelům, a že cílem těchto obchodů je obohacení se na úkor nepřiznané a neodvedené DPH z pořízení zboží z jiného členského státu u prvních článků řetězců (tj. u společností XXXX, XXXX a XXXX), přičemž daň z přidané hodnoty takto skutečně nebyla přiznána, a to jak společnostmi XXXX, XXXX a XXXX, tak ani následujícími články řetězců, tj. společnostmi XXXX, XXXX či XXXX, které ve skutečnosti z nezdaněného pořízení zboží profitovaly.

II.
Obžalovaný R. F., společně se spoluobžalovanými: P. Š., Z. M., J. P. a s již odsouzenou P. M.:

v období nejméně od 27. 1. 2012 do 10. 9. 2012, kdy **R. F.** fakticky jednající za společnost XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 20. 6. 2012 se sídlem v XXXX, XXXX) a **P. Š.** fakticky jednající za společnost XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, a zároveň jako jednatel společnosti XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (do 3. 5. 2012 XXXX, XXXX), společně s dalšími osobami:

Z. M. fakticky jednajícím za společnost XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX,

J. P. fakticky jednajícím za společnost XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, a

P. M., externí účetní zpracovávající účetnictví pro P. Š., mimo jiné společnostem XXXX a XXXX,

společným jednáním, v úmyslu zkrátit daň a obohatit se na úkor České republiky, vytvořili z obchodních společností XXXX, XXXX, XXXX a XXXX postupně dva účelové obchodní řetězce, v rámci kterých realizovali nákupy a prodeje řepkového oleje s cílem zkrátit daň z přidané hodnoty u prvního článku obchodního řetězce v České republice – u tzv. ztraceného obchodníka, kterým byly postupně společnosti XXXX a XXXX Jménem těchto ztracených obchodníků pak pořizovali zboží od dodavatelů z členských států Evropské unie (z Polské republiky a Spolkové republiky Německo), přičemž další společnosti XXXX a XXXX plnily funkci tzv. nárazníkových společností, které dále zboží přeprodávaly (pouze fakturačně) v rámci obchodního řetězce nikoliv s cílem uskutečňovat hospodářskou činnost, ale s cílem podílet se na daňovém podvodu a tuto protizákonnou činnost svojí zdánlivě řádnou obchodní činností zastřít,

přičemž:

R. F. si za tímto účelem nejprve v neupřesněné době nejméně od 1. 1. 2012 zajistil od jednatele společnosti XXXX J. P., nar. XXXX, zmocnění a oprávnění k zastupování této společnosti a řízení její obchodní činnosti, a dále:

1) po dohodě s P. Š. si prostřednictvím již odsouzené P. M. zajistili společnost XXXX k jejímu faktickému řízení a poté se se Z. M., který zastupoval společnost XXXX, domluvili na vytvoření obchodního řetězce společností:

XXXX → XXXX → XXXX,

na který pořídili jménem společnosti XXXX v období nejméně od 27. 1. 2012 do 29. 2. 2012 od dodavatelů z Polska a Německa zboží – řepkový olej – takto:

dodavatel	faktura č.	datum vystavení f.	komodita	množství KG	fakturovaná částka EUR/PLN	přepočet na Kč dle kurzu ke dni zdanitelného plnění faktury	DPH
XXXX	12/320017/U	30.1.2012	řepkový olej	23 840,00	108 131,77 PLN	641 468,24 Kč	128 293,65 Kč
	12/320024/U	6.2.2012	řepkový olej	23 640,00	105 331,34 PLN	628 785,59 Kč	125 757,12 Kč
	12/320021/U	6.2.2012	řepkový olej	24 240,00	108 004,73 PLN	644 744,61 Kč	128 948,92 Kč
	12/320028/U	8.2.2012	řepkový olej	24 800,00	112 750,47 PLN	670 393,60 Kč	134 078,72 Kč
	12/320036/U	14.2.2012	řepkový olej	24 240,00	110 798,98 PLN	662 917,94 Kč	132 583,59 Kč
	12/320041/U	20.2.2012	řepkový olej	24 040,00	109 635,86 PLN	652 731,68 Kč	130 546,34 Kč
	12/320043/U	22.2.2012	řepkový olej	24 420,00	111 089,39 PLN	669 970,03 Kč	133 994,01 Kč
Celkem – XXXX					**765 742,54 PLN**	**4 571 011,69 Kč**	**914 202,34 Kč**
XXXX	609592	6.2.2012	řepkový olej	25 000,00	26 750,00 €	668 081,25 Kč	133 616,25 Kč
	609579	10.2.2012	řepkový olej	-149,80	-149,80 €	-3 782,45 Kč	-756,49 Kč
	609651	15.2.2012	řepkový olej	78 000,00	83 850,00 €	2 112 181,50 Kč	422 436,30 Kč
	609652	15.2.2012	řepkový olej	182 000,00	195 650,00 €	4 928 423,50 Kč	985 684,70 Kč
	609862	29.2.2012	řepkový olej	-28 840,00	-31 003,00 €	-770 114,52 Kč	-154 022,90 Kč
	609863	29.2.2012	řepkový olej	-182 000,00	-195 650,00 €	-4 859 946,00 Kč	-971 989,20 Kč
Celkem – XXXX					**79 447,20 €**	**2 074 843,28 Kč**	**414 968,66 Kč**
CELKEM - všichni dodavatelé						**6 645 854,97 Kč**	**1 329 170,99 Kč**

a následně bylo takto nakoupené zboží formálně prodáno společnosti XXXX a dále společnosti XXXX (v 10 případech) s místem dodání přímo konečnému odběrateli v rámci České republiky, tj. společnosti XXXX (nyní XXXX), IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, přičemž společnost XXXX za odpovídající zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012 nepodala v zákonném termínu ani později u místně příslušného Finančního úřadu v Hranicích či jinde daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, nepřiznala tedy a ani neuhradila daň z přidané hodnoty z takto pořízeného zboží z jiných členských států, ačkoliv tak byla ve smyslu § 25 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, povinna učinit. Jelikož jménem této společnosti či dalších v řetězci zařazených společností přitom daň z pořízení zboží z jiného členského státu nepřiznal a neuhradil ani jednatel společnosti XXXX J. M., nar. XXXX, který navíc o uskutečněných obchodech vůbec nebyl P. Š. ani již odsouzenou P. M. informován, ani P. Š. nebo R. F., kteří věděli, že nákup a prodej řepkového oleje mezi společnostmi probíhá jen fakturačně, že těmto obchodům neodpovídá faktický tok zboží, které bylo dodáváno přímo konečnému odběrateli, a že cílem těchto obchodů je obohacení se na úkor nepřiznané a neodvedené DPH z pořízení zboží z jiného členského státu, byla českému státu zastoupenému správcem daně způsobena škoda ve výši nejméně **1 329 170,99 Kč**,

2) po dohodě s P. Š., J. P., který fakticky řídil společnost XXXX, a Z. M. vytvořili účelový obchodní řetězec společností

XXXX → XXXX → XXXX, XXXX,

na který pořídili jménem společnosti XXXX v období nejméně od 21. 6. 2012 do 10. 9. 2012 od polského podnikatele XXXX řepkový olej:

dodavatel	faktura č.	datum vystavení f.	komodita	množství KG	fakturovaná částka EUR/PLN	přepočet na Kč dle kurzu ke dni zdanitelného plnění faktury	DPH
XXXX	198/2012	28.6.2012	řepkový olej	24 960,00	106 080,00 PLN	644 217,60 Kč	128 843,52 Kč
	199/2012	28.6.2012	řepkový olej	24 860,00	105 655,00 PLN	641 636,60 Kč	128 327,32 Kč
	209/2012	19.7.2012	řepkový olej	26 700,00	115 503,77 PLN	703 363,44 Kč	140 672,69 Kč
	213/07/2012	23.7.2012	řepkový olej	25 940,00	112 766,37 PLN	690 221,90 Kč	138 044,38 Kč
	226/2012	31.7.2012	řepkový olej	50 540,00	215 954,59 PLN	1 327 443,21 Kč	265 488,64 Kč
	227/2012	3.8.2012	řepkový olej	54 740,00	233 223,49 PLN	1 439 180,29 Kč	287 836,06 Kč
	236/2012	13.8.2012	řepkový olej	49 830,00	209 523,64 PLN	1 290 564,61 Kč	258 112,92 Kč
	240/08/2012	13.8.2012	řepkový olej	50 000,00	210 238,45 PLN	1 294 967,50 Kč	258 993,50 Kč
	243/08/2012	21.8.2012	řepkový olej	50 040,00	209 685,06 PLN	1 277 190,94 Kč	255 438,19 Kč
	244/08/2012	21.8.2012	řepkový olej	49 800,00	208 679,38 PLN	1 271 065,32 Kč	254 213,06 Kč

	245/08/2012	21.8.2012	řepkový olej	49 960,00	209 349,84 PLN	1 275 149,06 Kč	255 029,81 Kč
	250/08/2012	22.8.2012	řepkový olej	54 720,00	231 783,85 PLN	1 421 297,28 Kč	284 259,46 Kč
	251/08/2012	24.8.2012	řepkový olej	27 560,00	117 550,23 PLN	713 837,07 Kč	142 767,41 Kč
	253/08/2012	27.8.2012	řepkový olej	27 580,00	116 978,69 PLN	712 777,52 Kč	142 555,50 Kč
	254/08/2012	27.8.2012	řepkový olej	24 940,00	105 781,31 PLN	644 549,36 Kč	128 909,87 Kč
	256/08/2012	31.8.2012	řepkový olej	25 060,00	109 039,87 PLN	647 390,02 Kč	129 478,00 Kč
	255/08/2012	31.8.2012	řepkový olej	25 000,00	108 778,80 PLN	645 840,00 Kč	129 168,00 Kč
	261/09/2012	7.9.2012	řepkový olej	24 880,00	106 799,89 PLN	636 141,79 Kč	127 228,36 Kč
	264/09/2012	10.9.2012	řepkový olej	24 940,00	106 709,88 PLN	636 379,02 Kč	127 275,80 Kč
	265/09/2012	10.9.2012	řepkový olej	24 960,00	106 795,45 PLN	636 889,34 Kč	127 377,87 Kč
	266/09/2012	10.9.2012	řepkový olej	24 980,00	106 881,03 PLN	637 399,67 Kč	127 479,93 Kč
Celkem - XXXX					**3 153 758,60 PLN**	**19 187 501,53 Kč**	**3 837 500,31 Kč**
CELKEM - všichni dodavatelé						**19 187 501,53 Kč**	**3 837 500,31 Kč**

a následně bylo takto nakoupené zboží formálně prodáno společnosti XXXX, přes kterou fakturace pokračovala na společnosti XXXX (ve 12 případech) a XXXX (ve 12 případech) s místem dodání přímo konečnému odběrateli v rámci České republiky, tj. společnosti XXXX (nyní XXXX), případně bylo zboží ze společnosti XXXX prodáno společnostem XXXX IČO: XXXX, se sídlem XXXX, okr. XXXX (ve 3 případech) a XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX (ve 2 případech), přičemž společnost XXXX za odpovídající zdaňovací období 2. a 3. čtvrtletí 2012 nepodala v zákonném termínu ani později u místně příslušného Finančního úřadu v Hranicích či jinde daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, nepřiznala tedy a ani neuhradila daň z přidané hodnoty z takto pořízeného zboží z jiných členských států, ačkoliv tak byla ve smyslu § 25 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, povinna učinit. Jelikož jménem této společnosti či dalších v řetězci zařazených společností přitom daň z pořízení zboží z jiného členského státu nepřiznal a neuhradil ani jednatel společnosti XXXX R. S., nar. XXXX, který navíc o uskutečněných obchodech vůbec nebyl J. P. informován, ani P. Š., R. F. či Z. M., kteří věděli, že nákup a prodej řepkového oleje mezi společnostmi probíhá jen fakturačně, že těmto obchodům neodpovídá faktický tok zboží, které bylo dodáváno přímo konečným odběratelům, a že cílem těchto obchodů je obohacení se na úkor nepřiznané a neodvedené DPH z pořízení zboží z jiného členského státu, byla českému státu zastoupenému správcem daně způsobena škoda ve výši nejméně **3 837 500,31 Kč.**

Rozdělení úloh v rámci těchto obchodních řetězců spočívalo v tom, že:

R. F. v období nejméně od 27. 1. 2012 do 6. 9. 2012 P. Š., již odsouzené P. M., J. P. a Z. M. sám či prostřednictvím jiných osob dával pokyny k průběhu jednotlivých obchodů, domlouval s nimi zajištění těchto obchodů, přičemž současně sám nebo zprostředkovaně jednotlivé obchody organizoval a řídil z místa svého trvalého bydliště v XXXX. Nákup řepkového oleje ze zahraničí pro společnosti XXXX a XXXX R. F. zajišťoval přes P. Š. a J. P., k čemuž si nejdříve na pozici ztraceného obchodníka pro vytvoření účelového obchodního řetězce zajistil prostřednictvím P. M. společnost XXXX a poté, co společnosti XXXX byla zrušena registrace k DPH, dosadil na tuto pozici po dohodě s J. P. společnost XXXX R. F. sám, prostřednictvím J. P. či přes P. Š. dále prostřednictvím P. M. zajišťoval vystavení účetních dokladů k následným fakturačním přeprodejům obchodovaného řepkového oleje na společnost XXXX, prováděl objednávky zboží, rozesílal nabídky k prodeji řepkového oleje a následně dojednával se Z. M. a P. Š. prodej tohoto zboží dalším článkům řetězce – společnostem XXXX a XXXX, včetně sjednání konečných odběratelů v rámci České republiky – společností XXXX, XXXX a XXXX V průběhu obchodů R. F. přebíral od P. Š. a Z. M. údaje z vážních lístků, aby mohly být vystaveny faktury mezi ztraceným obchodníkem a XXXX a na další články obchodního řetězce, k čemuž naopak od P. Š. a J. P. přebíral údaje o řidiči a SPZ cisternového vozidla přepravujícího řepkový olej a tyto údaje pak předával dalšímu článku řetězce – Z. M. ze společnosti XXXX nebo přímo zástupci konečného odběratele v rámci České republiky. R. F. rovněž v období od 5. 2. 2012 do 6. 9. 2012 obsluhoval internetbanking k účtům společnosti XXXX včetně zadávání příkazů k platbám, kterými prováděl zejména úhrady za dodávky zboží na účty společností XXXX a XXXX a v akutních případech přímo na zahraniční účet dodavatelů řepkového oleje v Polsku a Německu, dával pokyny jednateli společnosti XXXX J. P. ve vztahu ke komunikaci se státními orgány a k výběrům finanční hotovosti z účtů této společnosti, a takto se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztracených obchodníků XXXX a XXXX za zdaňovací období 1. až 3. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně **5 166 671,30 Kč,**

P. Š. si po dohodě s R. F. zajistil přes P. M. společnost XXXX, kterou sám dle pokynů R. F. nebo zprostředkovaně přes P. M. fakticky řídil ze Zlína, nejprve ze sídla jeho společnosti XXXX, XXXX, a poté od května 2012 z pronajaté kanceláře ve XXXX, XXXX. Následně zajišťoval a sjednával dodávky řepkového oleje od polských a německých dodavatelů pro společnost XXXX a nejméně v červnu 2012 rovněž dodávky u polského dodavatele pro společnost XXXX V období měsíců července a srpna 2012 P. Š. do účelového obchodního řetězce zařadil i svou firmu XXXX, a to pro nejméně 12 obchodů s řepkovým olejem jako 2. nárazníkovou firmu po XXXX, přičemž dodávky zboží a jejich přepravy zajišťoval sám nebo prostřednictvím R. F. a J. P. přímo konečnému odběrateli v rámci České republiky (XXXX). Dále P. Š. dle pokynů R. F. zajišťoval sám či prostřednictvím P. M. k jednotlivým obchodním případům vystavování účetních dokladů (faktury, dodací listy, pokladní doklady mezi XXXX a XXXX), provádění plateb zahraničním dodavatelům z bankovního účtu společnosti XXXX, jakož i provádění plateb za společnost XXXX, vše aniž by o realizovaných obchodech předal jednateli společnosti XXXX J. M. jakoukoli informaci. Po ukončení obchodů provedených přes společnost XXXX pak P. Š. společně s R. F. hledali a zajišťovali i přes P. M. nového ztraceného obchodníka, kterým měla být nejprve společnost Inno Invest s.r.o. a následně se jím stala společnost XXXX, a takto se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztracených obchodníků XXXX a XXXX za zdaňovací období 1. až 3. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně **5 166 671,30 Kč,**

Z. M. na základě žádosti R. F. a po jejich vzájemné dohodě zařadil jím fakticky řízenou společnost XXXX do obou účelových obchodních řetězců jako podstatný článek řetězců k fakturačním dodávkám řepkového oleje konečnému odběrateli v rámci České republiky (společnosti XXXX), k čemuž plnil pokyny od R. F. právě k zajištění dalšího přeprodeje tohoto zboží včetně komunikace s odběratelem XXXX, předával a poskytoval R. F. vážní lístky, aby mohly být vystaveny faktury mezi ztracenými obchodníky a společností XXXX, od R. F. naopak přebíral informace o řidiči a SPZ cisternového vozidla, které poté využíval při jednání se společností XXXX, přičemž věděl, že se jedná o pouze formálně (fakturačně) realizované obchody s poníženou kupní cenou právě díky pořízení zboží z jiného členského státu přes ztracené obchodníky (XXXX a XXXX) bez daně z přidané hodnoty, i o úloze a zařazení společnosti XXXX do obchodních řetězců na pozici druhé tzv. nárazníkové společnosti (po společnosti XXXX), kdy zboží bylo od zahraničního dodavatele pro společnost XXXX a XXXX dodáváno přímo společnosti XXXX, aniž by sama společnost XXXX pořízení zboží, dopravu, dodání či např. složení řepkového oleje fakticky jakkoliv ovlivňovala, a takto se Z. M. podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztracených obchodníků XXXX a XXXX za zdaňovací období 1. až 3. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně **2 601 929,64 Kč,**

J. P. rozhodl na základě žádosti R. F. o zapojení společnosti XXXX, jejíž jedinou společnicí a jednatelkou byla jeho dcera M. D., nar. XXXX, do druhého účelového obchodního řetězce na pozici ztraceného obchodníka, fakticky tuto společnost řídil a organizoval její obchody, věděl, co je jeho úkolem a jakou tvoří úlohu jím zařazená společnost XXXX v obchodním řetězci, dle pokynů R. F. nechal dcerou založit nový bankovní účet společnosti XXXX, ze kterého sám (nebo prostřednictvím své dcery) prováděl úhrady zahraničnímu dodavateli řepkového oleje, přijímal finanční prostředky ze společnosti XXXX, dle pokynů R. F. sjednával a zajišťoval dodávky řepkového oleje u polského dodavatele, k čemuž přeposílal R. F. údaje o řidiči a SPZ cisternového vozidla. Dále zajišťoval vystavování účetních dokladů k obchodům mezi společnostmi XXXX a XXXX, předával a poskytoval R. F. vážní lístky k tomu, aby mohly být vystaveny faktury mezi ztraceným obchodníkem XXXX a XXXX, jakož i na další články obchodního řetězce, a v neposlední řadě společně s R. F. zajistil účelový převod společnosti XXXX na R. S. s cílem zastření a ztížení odhalení skutečné činnosti této společnosti, a takto se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty u ztraceného obchodníka XXXX za zdaňovací období 2. a 3. čtvrtletí 2012 ve výši nejméně **3 837 500,31 Kč**,

R. F., P. Š., J. P., Z. M. a odsouzená P. M. přitom takto jednali s cílem nepřiznat a neuhradit daň z přidané hodnoty z pořízení zboží z jiného členského státu na prvním článku obchodního řetězce (tj. u společností XXXX a XXXX), přičemž daň z přidané hodnoty takto skutečně nebyla přiznána, a to jak společnostmi XXXX a XXXX, tak ani společnostmi XXXX nebo XXXX, které ve skutečnosti z nezdaněného pořízení zboží profitovaly,

t e d y : **obžalovaný P. Š. jednáním v bodech I. a II.**
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaní J. D., M. J. a společnosti XXXX a XXXX jednáním v bodě I.

ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný J. N. jednáním v bodech I. 1) a I. 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný R. T. jednáním v bodě I. 3)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný R. F. jednáním v bodě II. 1) a II. 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný Z. M. jednáním v bodě II. 1) a II. 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

obžalovaný J. P. jednáním v bodě II. 2)
ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

t í m s p á c h a l i

obžalovaný P. Š. jednáním v bodech I. a II.
zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaní J. D., M. J. a společnosti XXXX a XXXX jednáním v bodě I.
zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. N. jednáním v bodech I. 1) a I. 2)
zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný R. T. jednáním v bodě I. 3)
zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný R. F. jednáním v bodě II. 1) a II. 2)
zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný Z. M. jednáním v bodě II. 1) a II. 2)
zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. P. jednáním v bodě II. 2)
zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaný P. Š.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání 6 (šest) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 9 (devět) let.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí:
- částky 2.535 euro, umístěné na účtu KŘPZLK č. XXXX
- částky 886 Kč, umístěné na účtu KŘPZLK č. XXXX
- mobilní telefon zn. NOKIA 113, černožluté barvy, IMEI 354594/05/89/8919/9 + SIM karta č. 894802071208297652l/20 symbol XXXX,
- mobilní telefon zn. Sony Ericsson Xperia LT 18i, bílé barvy, S/N BX9031RH10-35344005-144071-8 + SIM karta Vodafone 8942031010192302716,
- netbook ASUS, product key: 6C29Y-THMVG-WGJ2J-2TGMQ-Q6PFF,
- netbook zn. eMachines, product key: MVGGV-CQZZR-XQVHX-YV7HP-R8H6B,
- světlomodrá látková brašna s:
    a) SIM karta T-Mobile č. 89420 01115 09864 0527 LB
    b) SIM karta Vodafone č. 89420 31012 16266 2046 V128
    c) baterie od mobilního telefonu zn. NOKIA – náhradní baterie do MTB zn. Nokia
- pánská kožená brašna s:
    a) netbook Packard Bell
    b) tablet Vodafone, IMEI: 868017000231592 umístěný v černé látkové brašně na notebook
    c) 2 ks USB port O2 a Vodafone,

- 1 ks razítko XXXX, 1 ks plechová krabička zlaté barvy se 4 anténami – tzv. rušička GSM, 1 ks USB port HUWEI-Mobile, 1 ks mobilní telefon zn. Samsung.

Obžalovaný J. N.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 8 (osm) let.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí:
- mobilní telefon zn. NOKIA 6603i, včetně nabíječky, IMEI: 352682/04/854438/0 + SIM karta Vodafone č. 8942031010362930361.

Obžalovaný R. T.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 8 (osm) let.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, což představuje celkem **250.000 Kč**. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 250 (dvě stě padesát) dnů.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí:
- částky 9.370 euro umístěné na účtu KŘPZLK č. XXXX
- mobilní telefon Vodafone + SIM karty č. 894203101212287 2842V128 včetně baterie.

Obžalovaný J. D.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání 8 (osm) let a 3 (tři) měsíce.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 10 (deset) let.

Podle § 66 odst1 trestního zákoníku k trestu propadnutí majetku.

Obžalovaný M. J.:

Za zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a sbíhající se trestný čin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 22. 11. 2014, sp. zn. 13T 77/2012.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 59 odst. 1 trestního zákoníku (s ohledem na odsouzení obžalovaného M. J. rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2To 39/2001-988 ze dne 30. 1. 2002 pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a poškozování cizích práv dle § 209 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.),
k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 11 (jedenáct) let a 4 (čtyři) měsíce.**

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 22. 11. 2014, sp. zn. 13T 77/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 66 odst1 trestního zákoníku k trestu propadnutí majetku.

Společnost XXXX

Podle § 16 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby – společnosti XXXX

Podle § 17 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu propadnutí majetku.

Společnost XXXX:

Podle § 16 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby – společnosti XXXX

Podle § 17 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu propadnutí majetku.

Obžalovaný R. F.:

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody
v trvání 6 (šest) let a 11 (jedenáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, což představuje celkem **250.000 Kč**. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 250 (dvě stě padesát) dnů.

Obžalovaný Z. M.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, což představuje celkem **500.000 Kč**. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 200 (dvě stě) dnů.

Obžalovaný J. P.:

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Dále bylo rozhodnuto o zabrání věcí nebo jiné majetkové hodnoty t a k t o :

podle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku:
- peněžní prostředky na účtu společnosti XXXX, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, číslo účtu: XXXX, vedeného u Všeobecné úvěrové banky, a.s. ve Slovenské republice v celkovém zůstatku 2 362,74 euro,

- peněžní prostředky na účtu P. P., nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, číslo účtu: XXXX, vedeného u Komerční banky, a. s. v celkovém zůstatku 73 089,14 euro.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká republika - Ministerstvo financí ČR odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to jak výpověďmi části obžalovaných, výpověďmi svědků a listinnými důkazy, bylo prokázáno jednání obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Soud pro přehlednost ve věci uvádí, že výše uvedené rozhodnutí je rozhodnutím nalézacího soudu ve věci druhým, když první rozsudek ze dne 30. 3. 2015, č. j. 61T 2/2015-17862, byl zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 11. 2015, č. j. 4To 46/2015-18239, který rozhodl takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d), odst. 2 tr. ř.se napadený rozsudek z podnětu všech podaných odvolání částečně zrušuje v jeho odsuzující části ve výrocích o vině, trestu a náhradě škody ve vztahu k obžalovaným P. Š., J. N., M. J., R. T., R. F., J. P., J. D., XXXX, XXXX, ve výroku o zabrání věci a ve zprošťující části ve vztahu k obžalovanému Z. M..

II. Podle § 259 odst. 1 tr. ř. se věc ve zrušených částech vrací soudu prvního stupně.

II. Ve výrocích o vině, trestu a náhradě škody ve vztahu k obžalované P. M. zůstává napadený rozsudek beze změn.

Nalézací soud nejprve uvede důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny před rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci.

Obžalovaný P. Š. v přípravném řízení nevypovídal. U hlavního líčení vypovídal nejprve v souladu s písemným vyjádřením (č. l. 17571-17577), ve kterém se vyjádřil k trestné činnosti. Obžalovaný se dle vlastního vyjádření setkal s obžalovanými J. a D. v rámci své brigády u pana M.. Na jaře roku 2011 jej oba obžalovaní požádali, aby ve Slovenské republice v Trenčíně vložil do banky hotovostní částku v eurech v přepočtu v hodnotě asi 1 mil. Kč, za což dostal obžalovaný provizi 1 tis. Kč a následně se domluvili na další spolupráci pro firmu XXXX a obžalovaný D. zajistil pro obžalovaného Š. ubytování v Kunovicích, které obžalovanému platil. Obžalovaný Š. nejprve prováděl práci v kanceláři v Jarošově, kde v jedné kanceláři byl se

svědkem V. a pro firmu vykonával různé pomocné práce, včetně vkládání finančních prostředků na různé bankovní účty. Následně byl požádán o zajištění osoby, která by figurovala ve společnosti, která by se zabývala obchodováním s kovy. Obžalovaný zajistil svého kamaráda spoluobžalovaného N., který mu dlužil částku přibližně 5 tis. Kč a ve firmě XXXX se následně stal jediným společníkem a jednatelem, za což obžalovaný obdržel částku 2 tis. Kč a jeho kamarád N. částku 5 tis. Kč. V tuto dobu nebylo hovořeno o páchání trestné činnosti. Teprve po určité době, v druhé polovině roku 2011, bylo obžalovanému sděleno, že započne obchod s hutním materiálem, proto společně s N. založili účty, vyřídili e-mailovou schránku a odjeli na Slovensko do firmy XXXX, kde s panem M. byla podepsána smlouva na dodávky hutního materiálu. Obžalovaný poté na základě příkazu ze strany D. objednával smluvený materiál a jezdil dělat tzv. neutralizaci dokladů, což znamenalo, že odběratel neměl vědět, odkud zboží pochází, takže před vykládkou byl řidiči odebrán CMR a dodací list s razítkem XXXX a předán mu nový dodací list ze společnosti XXXX na odběratele. N. měl povinnost podepisovat dokumenty a vybírat peníze, které následně obžalovaný předával D. a J.. Faktury vystavoval nejprve V., posléze již odsouzená M., kterou obžalovaný doporučil J. s D., takže s ní byl uzavřen pracovní poměr. Obžalovaný údajně v tuto dobu neměl tušení o trestné činnosti a ve stejné pozici byl i N.. V tuto dobu údajně bylo podáno i daňové přiznání, ale obžalovaný nevěděl, v jaké výši. Na podzim roku 2011 se dostavil na jednání do Jarošova D. K., který domluvil obchod a dodávky řepkového oleje do XXXX, přičemž obžalovaný byl představen D. jako nákupčí a dostal příkaz, aby objednal řepkový olej u společnosti XXXX, který se bude následně dodávat do firmy XXXX v Rajci Jestřebí. Následně byl vytvořen řetězec firem XXXX – XXXX – XXXX – XXXX a obžalovaný dostával podíl na zisku, a to přibližně 2 – 5 euro z každé prodané tuny. V tuto dobu se omezil obchod s hutním materiálem a začal obchod s řepkovým olejem. V rámci tohoto obchodu však slibované provize pro obžalovaného a N. nebyly vyplaceny a obžalovaný si domlouval vlastní obchod s K., který by obcházel spoluobžalované J. a D.. V lednu 2012 obžalovaný vyhotovil daňové přiznání za firmu XXXX a za firmu XXXX nikdo daňové přiznání nedělal a k dotazu, proč tehdejší účetní svědkyně A. nevypracuje daňové přiznání, bylo obžalovanému sděleno, že XXXX je tzv. žumpa a je zbytečné dělat daňové přiznání. V tuto dobu obžalovaný pochopil svůj podíl na trestné činnosti, ale s ohledem na obavu z J. a D. v trestné činnosti pokračoval. V tuto dobu obžalovaný požádal i již odsouzenou M., zda by za drobnou úplatu mu nepomohla se zařizováním v rámci trestné činnosti (zajištění společnosti). V daném období došlo i ke sporům mezi J., D. a K. a později začala do společnosti XXXX dodávat přímo firma obžalovaného Š.. Nejprve firma XXXX sice od společnosti Š. nechtěla odebírat, ale následně byla domluvena spolupráce, a to i za účasti dvouletého, který uváděl, že XXXX je dceřiná firma a obžalovaný se o ni pouze stará. Na jaře 2012 chtěli D. a J. obchodovat s mědí a nejprve chtěli přepsat firmu na spoluobžalovaného N., kterého však obžalovaný Š. varoval, takže firma měla být napsána na kamaráda N. J. L., který posléze omítl, takže firma XXXX byla napsána na N. a byly vyřízeny účty a podobné záležitosti. Následně na firmu XXXX byly prováděny různé obchody a později na firemním účtu byly zablokovány finanční prostředky ve výši 300 tis. Kč, což bylo ze strany D. a J. dáno k tíži obžalovanému Š., který měl peníze uhradit. Na základě jednání D. se svědkem M., kterého D. chtěl dosadit do firmy XXXX jako provozního ředitele, což M. odmítl, byl M. doporučen R. T., který následně zakoupil firmu, založil účty a společně s obžalovaným v rámci takto získané společnosti XXXX zajišťovali obchody s polskými dodavateli řepkového oleje. Později byl zablokován na účtu společnosti XXXX zůstatek ve výši asi 100 tis. euro a obžalovaný Š. navrhoval, aby trestná činnost byla ukončena, což však nebylo akceptováno. Následně J. s D.

vymyslel, že se obchod bude provádět prostřednictvím půjček, které se poskytnou společnosti XXXX (O.) a z těchto půjček bude zaplacena hodnota zboží. Spoluobžalovaný T. se podle obžalovaného Š. dané trestné činnosti aktivně zúčastňoval, o trestné činnosti věděl a dokonce obžalovaného žádal o pomoc v rámci jednatelství ve společnosti XXXX, kde mělo dojít ke krácení DPH, a této společnosti se spoluobžalovaný nemohl zbavit. V dalším období na jaře roku 2013 byl obžalovaný varován od J. a D. na možnost zadržení ze strany policie a byla přislíbena pomoc. Před samotným zásahem na počátku roku 2013 byly zablokovány peníze na účtu společnosti XXXX a obžalovaný tuto záležitost projednával v advokátní kanceláři B., kde byl vyzván od B., aby dal plnou moc B., protože bude asi zadržen. V rámci blokace finančních prostředků vznikl dluh u O. ve výši asi 440 tis. euro a záležitost nebyla vyřešena, protože následoval zásah policie. V lednu 2013 byly rovněž přepsány společnosti XXXX a XXXX na nějakého Slováka, kterého zajistil J. a tento převod údajně stál 100 tis. Kč. 5. 2. 2013 byl obžalovaný zadržen a byl vzat do vazby. Obžalovaný nepopírá svoji trestnou činnost, ale zdůrazňoval počáteční neznalost týkající se trestné činnosti, kterou řídili obžalovaní J. s D., a po zjištění trestné činnosti v jednání obžalovaný pokračoval údajně jen ze strachu před těmito spoluobžalovanými, přičemž za své jednání dostával vcelku nízké finanční odměny. Obžalovaný také namítal způsobení nižší škody, protože DPH měla být vypočítávána z ceny prodejní a neměla být započítávána doprava. Obžalovaný pak údajnou reálnou DPH vyčíslil v tabulkách, které jsou založeny ve spise na č. l. 17578-17590.

Obžalovaný k bodu 2. obžaloby sdělil, že s ohledem na velmi nízké finanční ohodnocení ze strany spoluobžalovaných J. a D. měl snahu získat finanční prostředky v rámci legálních obchodů a proto se spojil s obžalovaným F., o kterém věděl, že má nastoupit do vězení, s nabídkou na realizaci zajímavého obchodu, pokud F. zabezpečí peníze. V rámci tohoto obchodu by pak vydělanými finančními prostředky mohl zabezpečit svoji rodinu v době, kdy F. bude ve výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný předestřel své kontakty na dodavatele řepkového oleje v Polské republice a odběratele v České republice (firma XXXX), na které má kontakt K.. S K. se domluvili nejprve na dodávkách cisteren, v rámci kterých by daný obchod vyzkoušeli a později v dodávkách celých vlaků produktu, kdy v rámci velkého objemu zboží by docházelo k finančním výnosům. Obžalovaný uvedl, že následně se setkal s F., který však odmítl jít s K. do obchodu, protože by díky penězům, které by se v obchodu točily, K. vydělal peníze za krátkou dobu, které by pak mohl investovat do vlastního obchodu a takto by již nepotřeboval F. se Š. jako společníky (v této souvislosti je nucen soud konstatovat, že možnost tzv. rychlého vydělání peněz jednoznačně svědčí o záměru od počátku páchat trestnou činnost). Následně bylo domluveno, že obžalovaný Š. nemůže poskytnout svoji firmu XXXX, protože by se o jeho činnosti dozvěděli J. s D., od kterých hrozilo přímé nebezpečí, a proto se obžalovaný Š. domluvil s již odsouzenou M. na sehnání spolehlivé společnosti ke konání obchodu. Bylo rovněž domluveno, že Š. bude zajišťovat komoditu v Polsku a na provizi se domluví později, až budou vědět podmínky nákupu a prodeje. Následně F. navázal kontakt s firmou XXXX, ale protože tato společnost nechtěla obchodovat s organizacemi bez historie, požádal svého známého (obžalovaného M.) o dodávání řepkového oleje firmě XXXX jeho společností. Následně byla domluvena spolupráce s firmou XXXX s nabídnutou cenou 1.050 euro za tunu v rámci dodání zboží do Rajce. Při koupi celého vlaku o objemu 1 000 tun by pak vyšel nákup komodity na 900 euro za tunu, což by přineslo solidní zisk. S ohledem na určité problémy dodání byly později navázány kontakty s německými společnostmi, které nabízely dodání oleje společností XXXX za cenu 910 euro za tunu při odběru velkého množství zboží.

Z těchto následujících obchodů by pak byla hrazena ztráta, která vznikla při počátečních obchodech. Při obchodování přes společnost XXXX však došlo ke zrušení registrace k DPH a následně F. zajistil další společnost – XXXX a opětovně byly domluveny dodávky od P. O., se kterým byl opětovně konsultován možný odběr prostřednictvím vlaků, kdy z tohoto obchodu by bylo uhrazeno DPH a předcházející ztráty. Následně, z důvodu podezření ze strany J. a D., F. obchody již řešil sám, ale měl problémy s odběrem ve společnosti XXXX, a proto Š. v rámci společnosti XXXX zboží zakoupil a jelikož tato společnost měla volné kóty na dodávání ve společnosti XXXX, zboží přeprodal do této společnosti. O obchody ve firmě XXXX se dále nezajímal, vyjma občasné výpomoci F. v rámci své znalosti polského jazyka; až v září 2012 byl kontaktován obžalovaným P., který jej žádal o pomoc při zpracování účetních dokladů. Obžalovaný tak uvádí, že se na trestné činnosti společnosti XXXX nepodílel a za odebrání dvanácti autocisteren společnosti XXXX uhradil řádně DPH.

Obžalovaný P. Š. k dotazům u hlavního líčení (č. l. 17639-17643) dále uvedl, že ovládal bankovní účty části společností, které se podílely na trestné činnosti, a to společností XXXX a XXXX v rámci internetového bankovnictví. V případě společnosti XXXX měl přístup k bankovnictví i obžalovaný T.. Obdobné to bylo u dalších společností, které byly zakládány na základě pokynů D. a J., kdy účty na základě těchto pokynů pro založené společnosti zakládal obžalovaný s N.; pokud se týče společnosti XXXX, účty si založil obžalovaný T. sám. Obchodní spolupráce (nákupy) s Polskem byla navázána na základě prvotního kontaktu, který obdržel obžalovaný od spoluobžalovaného D.; následně pak byli dodavatelé vyhledáváni na internetu ve spolupráci s D.. Se spoluobžalovanými J. a D. byl obžalovaný Š. v kontaktu prakticky denně v kancelářích, které byly nejprve v Jarošově a potom v Babicích v tzv. „modrém domečku“ a spoluobžalovaní mu zajistili k dispozici rovněž automobil, nejprve značky Ford, posléze Volkswagen. Obžalovaný na základě pokynů také vystavoval faktury za společnosti XXXX, XXXX a XXXX; přitom N. a T. tyto faktury podepisovali a občas jezdili i s obžalovaným na jednání s prodejci. Obžalovaný uvedl, že si je vědom svého podílu na trestné činnosti, i když nejprve byl naivně přesvědčen, že vše probíhá normálně, ale i po zjištění páchání trestné činnosti pokračoval ze strachu před J. a D.. Obžalovaný uvedl, že svého jednání lituje a svým doznáním chce ulehčit práci soudu. Pokud se týká hodnoty DPH, které mělo být odvedeno, podle obžalovaného by tato hodnota měla být nižší, protože DPH by se mělo vypočítávat z částek, za které byly komodity prodávány a nikoliv zaplaceny a u dopravy, která byla bez zahraničí, by se DPH nemělo připočítat.

Pokud se týká spoluobžalovaných, pak obžalovaného N. oslovil sám obžalovaný na základě požadavku ze strany D. a J.. N. neměl žádné zkušenosti s obchodováním, byl jen v pozici „bílého koně“, který podepisuje různé dokumenty, za což obdržel částku asi 10.000 Kč měsíčně. Obžalovaný N. nebyl informován o spoluobžalovaných, kteří reálně ve věci rozhodovali (J., D.) a tyto informace ani nepožadoval. Při výslechu u finančního úřadu byl obžalovaný N. instruován – jakým způsobem má vypovídat, což splnil. Obdobná pozice byla u obžalovaného T., který však byl v rámci své účasti aktivnější, měl podstatně vyšší finanční odměny, než N. a byl rovněž podstatně lépe informován. Sám obžalovaný P. Š. pak jednal výhradně za společnost XXXX, kde byl jednatelem a prováděl obchody na základě pokynů J. s D., které byly vydávány v souladu s poptávkou od svědka K. na dodávání oleje pro společnost XXXX. Společnost XXXX měla pronajatou kancelář ve Zlíně a zaměstnávala jako účetní svědkyni Š., přičemž nejprve si obžalovaný myslel, že se jedná o legální činnost.

K bodu 2. obžalovaný dále uvedl, že finanční prostředky zajistil spoluobžalovaný F. ve výši zhruba 22.000.000 Kč a obchod nejprve rozjížděli s tím, že ztrátu z tohoto obchodu vyrovnají v rámci dalších obchodních příležitostí, kdy chtěli dodávat do České republiky olej ve velkých množstvích pomocí vlakových cisteren. Sama společnost XXXX v rámci tohoto obchodu odváděla řádně veškeré daně. Obžalovaný Š. spoluobžalovaného P. do doby nástupu F. do vězení neznal a následně mu vypomáhal s účetnictvím. P. se zmiňoval o zablokovaných finančních prostředcích, ale daňová problematika nebyla blíže probírána.

Obžalovaný se dále vyjádřil ke své osobě. Uvedl, že je svobodný, je otcem dítěte narozeného 26. 8. 2014 a s matkou žijí v druhovském poměru. Je v současnosti zaměstnán jako dispečer kamionové dopravy firmy XXXX se sídlem v Brně s minimálním platem 9.000 Kč. Doposud nebyl trestně stíhán, ani odsouzen.

Obžalovaný P. Š. u hlavního líčení dne 18. 3. 2015 doplnil svoji výpověď (č. l. 17778-17780) a to včetně následující konfrontace s obžalovaným J.. Obžalovaný Š. se nejprve vyjadřoval k bodu II. výrokové části tohoto rozsudku, když doznal vědomí o nemožnosti zaplacení DPH v rámci daných obchodů. Obžalovaný vlastně převzal obdobný způsob páchání trestné činnosti, jak je uveden v bodě I. a v rámci takto páchané trestné činnosti si chtěl zajistit finanční prostředky, a to bez vědomí J. a D., kteří si výnos z trestné činnosti z velké většiny nechávali pro sebe. Obžalovaný se proto domluvil se spoluobžalovaným F., který přislíbil zajištění finančních prostředků k tzv. rozjetí trestné činnosti, tedy k platbám za prvotní nákupy. Obžalovaný připustil možnost, že se s F. bavili o principu trestné činnosti, ale minimálně; páchání trestné činnosti mohl obžalovaný F. tušit. Obžalovaný F. chtěl vydělat peníze před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody, aby mohl zajistit po dobu výkonu trestu odnětí svobody rodinu. K různým dotazům obžalovaný posléze uvedl, že prováděl obchody i s řepkovým olejem i se svědkem D., v rámci kterých prodali z Polska na Slovensko několik cisteren řepkového oleje, ale tyto obchody byly řádně zdaněny. Pokud se týče předávání úkolů v rámci trestné činnosti uvedené v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku, pak obžalovaní J. a D. mu dávali příkazy prostřednictvím vyhrazených telefonů, které se později likvidovaly. Sám obžalovaný pak některé příkazy dále předával N., ale to již bylo z obyčejných telefonů. V rámci příkazů ze strany obžalovaných J. a D. tak obžalovaný zajišťoval např. výběr finančních prostředků v hotovosti, platby za jednotlivé obchody, případně část plateb prováděli tito obžalovaní prostřednictvím internetového bankovnictví. Obžalovaný Š. pak každý týden dával těmto obžalovaným tzv. report a plnění příkazů bylo kontrolováno. Vztah s obžalovanými D. a J. popsal jako vztah obchodní, protože byl vlastně jejich zaměstnanec. Je pravdou, že se zúčastňoval i různých společenských, případně rodinných akcí, takže tento vztah mohl být hodnocen jako vztah bližší. Obžalovaní D. s J. obžalovanému Š. přímo nevyhrožovali, ale obžalovaný věděl o jejich obchodech vše a měl nepřímý strach jednak z možných dopadů v rámci vyšetření trestné činnosti, jednak z možného jednání obou obžalovaných vůči své osobě. Obžalovaný se dále vyjádřil o svém subjektivním vědomí týkajícím se trestné činnosti a uvedl, že o trestné činnosti se vlastně dozvěděl počátkem roku 2012 při podání daňového přiznání, v rámci kterého pochopil, že se jedná o trestnou činnost. V předcházejícím období, s ohledem na podávání daňových přiznání, si myslel, že se jedná o běžnou obchodní činnost.

Mezi obžalovaným Š. a obžalovaným J. poté došlo **ke konfrontaci**, ve které oba obžalovaní setrvali na svých výpovědích, a soud zde poukazuje na určitý verbální nátlak obžalovaného J. na obžalovaného Š., přes který obžalovaný Š. jednoznačně a logicky odpovídal na jeho otázky, a to způsobem, který podle názoru soudu svědčí, že se nejedná o naučené, případně v daném okamžiku vymyšlené odpovědi. Soud hodnotí výpověď obžalovaného Š. za velmi hodnověrnou a dospívá k závěru o věrohodnosti této výpovědi.

V této souvislosti lze poukázat na otázku obhajoby na obžalovaného Š., v rámci které byl dotázán, zda k této výpovědi byl někým donucen. Obžalovaný uvedl, že k výpovědím se rozhodl zcela sám, a to s ohledem na celkovou důkazní situaci, kdy dospěl k závěru, že mu nic jiného nezbývá.

Soud v rámci výpovědí a konfrontace (č. l. 17781-17784) konstatuje, že předmětná výpověď a konfrontace je jedním ze zásadních důkazů svědčících o spáchání trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku a vině obžalovaných (vyjma obžalovaného P., která je prokazována jinými důkazy).

Obžalovaný J. N. ve své výpovědi (č. l. 17642-17643) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. K trestné činnosti vypověděl, že jednatelem společnosti XXXX se stal na základě žádosti svého bývalého spolužáka P. Š. s tím, že tak získá přivýdělek. Pak v podstatě jen plnil pokyny P. Š. – založil účty společnosti, emailovou adresu, datovou schránku a prováděl i další úkony – nejprve dle pokynů Š. prováděl výběry finanční hotovosti, převod na eura a následně vklady ve slovenské Tatra bance, poté podepsal kupní smlouvy, smlouvy o přepravách a účastnil se některých jednání, kde ale vše bylo předjednáno a on jen jako jednatel společnosti podepsal předložené listiny. O průběhu obchodů (nejprve s hutním materiálem a poté s řepkovým olejem) měl povědomí díky pohybu finančních prostředků na účtech. Po nějaké době ukončil (opět na radu P. Š.) své zaměstnání u XXXX a začal s Š. jezdit i do Polska, kde se domlouvali obchody s řepkovým olejem (vše řešil P. Š., neboť J. N. ani neumí polsky). Stejně tak na žádost P. Š. po nějaké době J. N. koupil společnost XXXX, založil bankovní účty této společnosti a následně probíhaly obchody, které byly přerušeny až v důsledku blokace finančních prostředků na účtu této společnosti správcem daně – obchody pak pokračovaly jen na společnost XXXX a po nějakém čase pro P. Š. zařizoval další převod společnosti – Inno Invest s.r.o. – obchody s touto společností se však nakonec vůbec nerozběhly. Aby mohl obžalovaný N. z obchodů vystoupit, dohodl P. Š. převod společností na nového jednatele ze Slovenska – Cerovského. Při přepisu společností byla přítomna i účetní M.. Pokud se týká daňových přiznání, ta se zpočátku podávala, J. N. je P. Š. podepisoval, u společnosti XXXX se již nepodávalo nic, sám J. N. žádné daňové přiznání nepodal a DPH neplatil, žádné daňové doklady nevystavoval, viděl je až poté, co mu je předal P. Š. před převodem společností na nové jednatele. Razítka společností nechal vyrobit J. N. na základě pokynu P. Š. – tomu také razítka obou společností předal. Pokud se týká internetbankingu, ten zřizoval u obou společností, přístupové kódy však předal P. Š., sám N. internetbanking nijak nepoužíval. Obžalovaný J. N. dále připustil, že s P. Š. komunikovali prostřednictvím určitých předem smluvených zkratek (např. „Rožek“ = banka UniCredit Bank ve Zlíně) a že byl přítomen tomu, když se Š. např. do telefonu představoval jeho jménem, tj. „N.“. V rámci pokračování ve výslechu obžalovaného pak J. N. rovněž připustil, že když byl předvolán k výslechu svědka na finanční úřad, sešel se s P. Š., který mu řekl, co má vypovídat a jak. P. Š. byl rovněž tím, kdo prováděl bankovní

převody z účtů společnosti XXXX a XXXX, přičemž J. N. dle pokynů P. Š. pouze případně urgoval provedení plateb u příslušného bankéře, a to telefonicky. K dotazům obžalovaný dále uvedl, že výběry z účtů prováděl na základě pokynu spoluobžalovaného Š., převážně 1x – 4x týdně, a to buď v eurech v řádech tisíců a v korunách v řádech desetitisíců a peníze vždy předával Š.. Komu Š. peníze odevzdával, neví, i když se ptal, pro koho Š. pracuje, ale tato skutečnost mu nebyla sdělena. Zpočátku se podávalo daňové přiznání a Š. jej ujišťoval, že vše bude v pořádku, ale následně daňové přiznání již podáváno nebylo a obžalovaný byl srozuměn s problémy. Obžalovaný nevěděl o rozsahu obchodu a nebyl ani obeznámen s účetnictvím. Z trestné činnosti nešlo tzv. vystoupit, protože Š. byl pod nátlakem a obchodování bylo ukončeno, když firmě XXXX Finanční úřad v Brně zablokoval peníze. Následně firma XXXX byla prodána slovenskému občanovi. Obžalovaný N. sice vybíral z účtu peníze, ale nemohl je použít bez svolení pro sebe a jen v případě, kdy dostal svolení, si mohl vzít přibližně 3 – 5 tis. Kč, které vesměs používal na splátky v rámci exekučních povinností. Obžalovaný byl dle svého vyjádření plně řízen při tzv. nákupu společnosti, nikdy žádné finanční prostředky neplatil a jen podepisoval různé doklady. Podle obžalovaného ani Š. nebyl řídící osoba a měl rovněž nedostatek finančních prostředků. Když Š. požádal, aby obchodní činnost byla skončena, Š. jen říkal, že to nejde. Sám obžalovaný N. pod nátlakem nebyl.

K vlastní osobě obžalovaný uvedl, že je zaměstnán, pracuje jako automechanik v XXXX s výdělkem asi 12.000 Kč čistého měsíčně. Nemá vyživovací povinnost a v současnosti bydlí s přítelkyní.

Obžalovaný R. T. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 17643-17644) uváděl skutečnosti shodné se svou výpovědí z přípravného řízení. Obžalovaný se dle své výpovědi stal jednatelem společnosti XXXX prostřednictvím svého známého M. na žádost J. D., který mu sdělil, že potřebuje nějakého člověka do firmy pro již asi tři roky probíhající obchody s řepkovým olejem. J. D. pak R. T. dal finanční prostředky na zakoupení společnosti a dal mu rovněž pokyny, aby založil účty společnosti v České spořitelně a u slovenské VÚB. Veškeré obchody pak měl dle informací podaných T. J. D. řešit P. Š., který měl dát R. T. k činnosti rovněž bližší informace. Obchody pak skutečně nějakou dobu probíhaly – dokud nedošlo k zablokování účtu společnosti u České spořitelny Finančním úřadem Praha. Až poté obžalovaný T. dle svého vyjádření zjistil, jak velký nedoplatek na DPH vznikl. Vzhledem k tomu, že poslouchal jen pokyny Š. a D., obžalovaný T. se necítí vinen. Jelikož účetnictví společnosti XXXX měla vést účetní J. D. v Babicích, veškeré faktury R. T. odevzdával P. Š., aby je tento účetní předal. Na základě žádosti P. Š. s ním R. T. založil účty společnosti XXXX v Polsku, avšak podklady k internetbankingu ihned předal Š.. Dle pokynů Š. obžalovaný T. rovněž prováděl výběry finanční hotovosti z bankomatů, přičemž takto vybírané částky pak měly být určeny nejen pro P. Š., ale rovněž pro J. D., M. J. a jejich účetní. Dle výpovědi obžalovaného T. veškeré obchody s řepkovým olejem řídil P. Š., který v některých případech před polskými dodavateli vystupoval pod jménem K.. Daňové přiznání za společnost XXXX obžalovaný T. nepodal, avšak urgoval u P. Š., aby tak učinil on. Za svou činnost R. T. od P. Š. dostával 32 tis. Kč měsíčně (byť mu J. D. sliboval provizi 1 500 EURO týdně), přičemž po celou dobu důvěřoval J. D., který mu říkal, že vše má pod kontrolou, a tudíž měl za to, že podání daňového přiznání a odvod DPH bude v pořádku. V rámci své činnosti ve společnosti XXXX se obžalovaný T. účastnil jednání s polskými dodavateli řepkového oleje, ale jednání vedl P. Š.,

kterému R. T. rovněž podepisoval předkládané faktury. Svou výpověď pak obžalovaný T. doplnil několika písemnými vyjádřeními.

K dotazům u hlavního líčení obžalovaný sdělil, že společnost XXXX zakoupil za částku 40.000 Kč a peníze mu předal obžalovaný J. D. v hotovosti. Samotné obchody vyřizoval Š. a obžalovaný si myslel, že se jedná o běžné obchody. Poté, co zjistil nezaplacení daně, telefonoval jak obžalovanému Š., tak obžalovanému D., přičemž D., který Š. řídil a vydával mu příkazy, obžalovanému T. sdělil, že vše zařídí Š.. Obžalovaný u hlavního líčení k dotazu obhájkyně uvedl, že se cítí být vinen, protože měl daňovou povinnost za firmu, kterou nezaplatil. Svého jednání lituje a mrzí jej. V rámci samotného obchodování vesměs jen podepisoval smlouvy, případně se zúčastnil jednání s dodavateli. Při obchodování jednal jen se Š. a D.; obžalovaného J. nikdy neviděl a D. se Š. o něm nikdy nehovořili.

Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je rozvedený, má vyživovací povinnost k dětem ve věku 16 a 7 let a je nemajetný. Nyní pracuje u autodopravce za minimální mzdu a je vyučen strojním mechanikem. V současné době je proti němu vedeno další trestní řízení pro trestný čin vydírání, kdy již byla podána obžaloba, ale k tomuto trestnímu řízení se nechce blíže vyjadřovat a trestnou činnost v rámci tohoto trestního řízení nespáchal. Pokud se týče peněz ve výši 488.000 Kč zajištěných při domovní prohlídce, tato částka byla darem od matky, což může doložit. Finanční částka od matky nebyla předána v rámci písemné smlouvy a z daru nepodal daňové přiznání.

Obžalovaný J. D. u hlavního líčení (č. l. 17645) odmítl k věci vypovídat a k dotazu soudu uvedl jen skutečnosti týkající se jeho osoby. Obžalovaný je rozvedený, bez vyživovací povinnosti. V době hlavního líčení byl zaměstnán u autodopravy XXXX se sídlem ve XXXX jako dispečer se základním platem. Doposud byl 2x odsouzen za maření výkonu úředního rozhodnutí a jiné trestní stíhání proti jeho osobě není vedeno.

Výpověď obžalovaného J. D. z přípravného řízení (č. l. 2967-2971) byla u hlavního líčení dle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena (č. l. 17648). Obžalovaný J. D. trestnou činnost, která je mu kladena za vinu, popřel. Na svou obhajobu uvedl, že jako jednatel společnosti XXXX s touto vedl řádné obchody – zejména s řepkovým olejem, který nakupoval od XXXX a následně prodával společnosti XXXX zastoupené D. K.. Jeho tchán J. V. byl zaměstnancem společnosti XXXX a jako takový plnil jeho pokyny – přejímku oleje v areálu XXXX v Otrokovicích a poté jeho zvážení oleje v areálu Barum Continental. Pokud se týká tvrzení obžalovaného T., že to měl být právě obžalovaný D., který R. T. do obchodů s řepkovým olejem přes známého M. přibral, toto J. D. odmítl s tím, že R. T. se u něj pouze zajímal o místo obchodního zástupce a následně o možnost nákupu oleje od XXXX – ani jedna z těchto věcí však nebyla uskutečněna. Jediným dodavatelem řepkového oleje pro společnost XXXX byla společnost XXXX, odběratelů bylo více – XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a další. Obchody přitom probíhaly přímými dodávkami k odběratelům, neboť společnost XXXX neměla žádné nádrže či přečerpávací zařízení, a všechny platby byly prováděny bankovními převody. Obžalovaný J. D. dále uvedl, že jako jednatel společnosti měl na starosti její obchody, které však vždy konzultoval s kolegou J., s nímž seděl v kanceláři. Pan J. plnil spíše organizační úkoly – zaměstnance, odvody, leasingy, telefony atp. Mezi zaměstnance společnosti patřili paní

A. (účetní), M.V. (obchodní zástupce), J. V. (skladník), M. D. (obchodní zástupce), M. J. (který byl současně společníkem). Obžalovaný J. D. potvrdil, že zboží od společnosti XXXX objednával on, a to vč. přepravy. Zboží nechal zvážit a kopie vážních lístků zasílal společnosti XXXX. Platební otázky řešila paní A. Pokud se týká obchodů s hutním materiálem, ten měl na starosti pan V. – materiál byl nakupován od společnosti XXXX pana B., nicméně za společnost vystupovali obchodní zástupci. Kdo disponoval s trezorem ve společnosti XXXX, obžalovaný J. D. neví a neví ani, kdo měl od trezoru klíče.

Také **obžalovaný M. J.** u hlavního líčení (č. l. 17645) ve věci odmítl vypovídat a odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení. Rovněž se odmítl vyjádřit ke své osobě.

Výpověď obžalovaného M. J. z přípravného řízení (č. l. 7960-7964) byla u hlavního líčení také dle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena (č. l. 17648). Obžalovaný M. J. po zahájení trestního stíhání jakoukoli svou účast na trestné činnosti popřel. Ve společnosti XXXX dle svého vyjádření figuroval pouze jako společník a z titulu své funkce se tedy vždy zajímal o činnost této společnosti, avšak do kanceláře chodil jen nepravidelně, nepodepsal žádnou smlouvu a navíc společnost XXXX byla po dobu tří let pod kontrolou finančního úřadu, proto mu není nic známo o tom, že by se tato společnost jakkoli podílela na krácení daní.

Obžalované právnické osobě **XXXX**, která si nezvolila zmocněnce ve smyslu § 34 odst. 4 zákona o TOPO, byl opatrovníkem ustanoven advokát Mgr. Petr Fišer – ten v postavení obžalované právnické osoby pouze uvedl (č. l. 17648), že o společnosti XXXX je mu známo pouze to, co je uvedeno v obchodním rejstříku.

Obžalovaná právnická osoba **XXXX** si nejprve zvolila zmocněnce Mgr. P. Polácha, následně však došlo k výpovědi plné moci a obžalované právnické osobě byla ustanovena opatrovníkem JUDr. Lucie Chovancová. U hlavního líčení v substituci Mgr. Veronika Kopečná uvedla (č. l. 17649), že jí nejsou známy bližší skutečnosti, než které zjistila z veřejně dostupných zdrojů a trestního spisu.

Obžalovaný J. P. v přípravném řízení ve věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení (č. l. 17637-17639) pak uvedl následující skutečnosti:

Obžalovaný P. uvedl, že spoluobžalovaného F. zná přibližně 10 let a v době před jednáním, které je uvedeno v obžalobě, obžalovaný zajišťoval prodej společnosti XXXX, kterou vlastnila jeho dcera, která však měla nastoupit do zaměstnání a proto chtěla firmu prodat. Pověření k prodeji obžalovaný neměl v písemné podobě, ale společnost zastupoval na základě plné moci. Obžalovaný F. nabídl zajištění odkoupení společnosti, která byla kvartálním plátcem a byla domluva na převod společnosti po vyvedení nemovitosti z majetku společnosti, což mělo trvat přibližně měsíc. Po krátké době však F. přišel za obžalovaným s tím, že potřebuje již uhradit zálohu na obchody, které bude následně po převodu firma provádět a z tohoto důvodu byly na účet společnosti XXXX převedeny peníze a následně finanční prostředky zaslány jako záloha

na nákup zboží, když společnost měla nakupovat oleje v Polsku. Přibližně měsíc nedošlo k žádné činnosti a v tuto dobu již byla nemovitost převedena a obžalovaný chtěl převést jednatelství a obchodní podíly. Následně došlo k reálným obchodům s polským dodavatelem a obžalovaný, který uměl rusky, na základě pokynů F. objednával s polskými protistranami zboží, kdy komunikoval jak emailem, tak telefonicky. S touto činností souhlasil jednak, protože si chtěl pohlídat fungování obchodu, jednak obžalovanému bylo přislíbeno, že pokud se obchodování tzv. rozjede, může v něm obžalovaný později dále působit a získávat tak finanční prostředky. Následně F. obžalovanému sdělil, že ke změně vlastníka firmy po nějakou dobu nemůže dojít, protože by to nepůsobilo věrohodně ve vztahu k polským dodavatelům. Následně v rámci rozhodnutí jediného společníka (dcery obžalovaného) byl jmenován jednatelem S., který měl celou společnost později odkoupit, ale k přepisu jednatelství došlo v rámci dohody o převodu obchodního podílu v rámci rozhodnutí jediného společníka. V rejstříku však tato skutečnost nebyla zapsána, přesto podle obžalovaného za vše, včetně účetnictví a placení daňové povinnosti, odpovídal svědek S.. Samotné obchodování probíhalo jen na základě příkazu F., který rovněž zajišťoval finanční prostředky. Obžalovaný komunikoval jen s polskými dodavateli, se kterými domlouval objem a nákupní cenu. Obžalovaný se však nezajímal, zda danou komoditu lze nakoupit někde laciněji, případně jaké jsou cenové relace této komodity v České republice. Také nevěděl žádné skutečnosti týkající se následného prodeje komodity v České republice a nevěděl, zda tento prodej probíhá se ziskem nebo ztrátou. Účetnictví a daňové povinnosti podle jeho názoru měl mít na starost svědek S. jakožto jednatel společnosti a S. měl zajišťovat i nějakou účetní. V rámci obchodů byly postupně finančním úřadem zabaveny finanční prostředky; nejprve 40.000 euro a následně, když bylo obchodováno z jiného účtu, 70.000 euro, takže podle obžalovaného veškeré daňové povinnosti v rámci zabavení těchto finančních prostředků jsou uhrazeny. Obchody pravděpodobně měly být dle vyjádření F. ziskové a obžalovaný měl v rámci obchodů mít zisk přibližně 1 – 2 % z objemu, ale reálně nikdy profitu z těchto obchodů nedosáhl a celé angažování ve věci bylo pro něj ztrátové. Obchodování skončilo tím, že F. se tzv. „vypařil“ a obžalovanému nedal o sobě vědět. Následně se obžalovaný společně se S. snažili dát dohromady účetnictví, a to i za pomoci obžalovaného Š., ke kterému se dostali v rámci jeho společnosti XXXX a kterého znal S.. Š. ale obžalovaný poznal teprve po zmizení F. a Š. jen pomáhal při kompletaci účetnictví. Obžalovaný se o veškeré náležitosti obchodování nezajímal, protože podle jeho názoru byla firma prodaná, i když v rámci rejstříku byla firma převedena až v listopadu. Samotný notářský zápis o převodu firmy byl vyhotoven počátkem srpna 2012 a obžalovaný předpokládal, že firma bude přepsána do 14 dnů, ale teprve po urgencích firma byla přepsána. K prvnímu zablokování finančních prostředků na účtu došlo v polovině srpna 2012 v rámci blokace 40.000 euro. Obžalovaný vyjádřil, že se cítí být ve věci nevinen.

Ke své osobě obžalovaný uvedl, že od roku 1993 byl OSVČ a mj. vykonával i obchodní činnost. V současné době je přibližně rok bez zdanitelných příjmů, je ženatý, má dvě zletilé děti a nemá vyživovací povinnost. Doposud nebyl trestán a není proti němu vedeno žádné jiné trestní řízení.

Obžalovaný R. F. u hlavního líčení uváděl nejprve shodně se svou písemnou přípravou, (č. l. 17707-17710). Obžalovaný se zde nejprve zabýval skutečnostmi, na základě kterých byl odsouzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze. Zde lze toliko poznamenat, že daný spis je

přiložen ke spisovému materiálu a s ohledem na pravomocnost rozhodnutí nelze rozsudek ve smyslu res judicata přezkoumávat. K samotnému jednání pak obžalovaný uvedl, že ke konci roku 2011 byl osloven obžalovaným Š. s nabídkou obchodu s řepkovým olejem, pokud do obchodu vloží své peníze. Obžalovaný Š. podrobně vysvětlil podmínky obchodu, uvedl, že má v Polské republice dodavatele a řepkový olej se může dodávat prostřednictvím svědka K. firmě XXXX. Po rozmyšlení obžalovaný s návrhem souhlasil s výhradou účasti svědka K., kterého neznal a obchod se měl odehrávat přímo prostřednictvím firmy XXXX. Při jednání ve firmě XXXX však byla firma XXXX jakožto firma mladá zamítnuta a obžalovaný byl odkázán na zprostředkovatele K.. Obžalovaný následně oslovil svého dlouholetého známého obžalovaného M., přes jehož firmu chtěl dodávat do firmy XXXX, což bylo následně po jednání ve firmě XXXX odsouhlaseno. Současně bylo dojednáváno dodávání komodity z Polska se svědkem W. z firmy XXXX, a to za cenu 1.055 euro za tunu při dodání autocisternou, ale s tím, že cena následně může být snížena při odběru celého vlaku na částku 900 euro za tunu, což by bylo obchodně zajímavé, protože firma XXXX byla ochotna nakupovat od firmy obžalovaného M. za částku kolem 960 – 980 euro za tunu a původní dampingové dodávky, které měly prokázat serióznost obchodní spolupráce, by byly sice ztrátové, ale následné obchody ve velkých objemech by tyto ztráty uhradily. Obžalovaný měl od počátku zapůjčeno na obchodování částku přibližně 2 miliony Kč od svých známých a rodinných příslušníků, ale velký obchod by byl finančně pokryt při přislíbené splatnosti u polského dodavatele v termínu několika dnů po odběru a v rámci i zřízení konsignačního skladu ve firmě XXXX, přičemž vše by se dalo stihnout v jednom zdaňovacím období nebo na finančním úřadě by mohlo dojít k dohodě na splátkovém kalendáři. Při dodávkách však nastaly provozní komplikace způsobené jednak počasím, jednak zadržením části peněz v Polsku u faktoringové společnosti a proto dodávky do XXXX nebyly plně zajištěny a splněny. Následně dne 20. 3. 2012 byl Vrchním soudem odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 let odnětí svobody, ale obžalovaný si požádal o odklad výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů a bylo ze strany soudu této žádosti vyhověno. S ohledem na určitý časový tlak obžalovaný požádal svého známého, spoluobžalovaného P., zda by nepomohl s obchodem a v rámci firmy XXXX nenakupoval řepkový olej v Polsku. Spoluobžalovaný P. byl zasvěcen do okolností obchodu, včetně úvodní dampingové části, takže věděl o prodeji komodity se ztrátou. Obžalovaný předpokládal možnost pokračování obchodu prostřednictvím spoluobžalovaného P. i v době jeho pobytu ve vězení a následně byla obnovena spolupráce s polskou stranou, a to u firmy P. O., kde nejprve mělo dojít k odebrání třiceti autocisteren za cenu vyšší, než následná cena prodejní, ale následně měl být odebrán celý vlak, a to s cenou okolo 900 euro za tunu, což by generovalo zisk, ze kterého by byly zaplaceny předcházející ztráty. Posléze obžalovaný nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody a ve firmě XXXX byly finančním úřadem zajištěny finanční prostředky ve výši přibližně 750 tis. Kč a ve společnosti XXXX ve výši přes 1 mil. Kč, takže nedošlo k fázi obchodu, při kterém mělo dojít k ziskovému podnikání, v rámci kterého by byly zaplaceny daňové povinnosti. Podle obžalovaného však škoda uvedená v obžalobě není reálná a v této souvislosti odkazuje na přehledové tabulky předložené obžalovaným Š.. Nelze rovněž přehlédnout zajištěné finanční prostředky, které většinově uhradily daňovou povinnost. Obžalovaný se dále vyjádřil k nepodanému daňovému přiznání za firmu XXXX a tuto skutečnost, kterou doznává, odůvodňuje vlastní nepořádností, zdravotními problémy v daném období a velkým objemem prací, takže skutečně nedošlo k podání daňového přiznání za tuto firmu. Obžalovaný také současně poukazuje, že celková daňová povinnost v rozhodném období za firmu činí přibližně 20 tis. Kč, tedy se jedná o hodnotu vcelku nepatrnou. Obžalovaný dále

poukazuje na skutečnost, že nezná a nikdy nebyl v kontaktu se spoluobžalovanými, kteří dle obžaloby měli způsobit škodu velmi vysokého rozsahu, a to ve výši 170 mil. Kč a sám obžalovaný společně se spoluobžalovaným Š. se přes veškeré pochybení snažili v rámci určité časové posloupnosti řádně obchodovat. Samotné obchody byly reálné a obžalovaný přiznává výrazné podcenění možných úskalí tohoto podnikání. Obžalovaný deklaruje připravenost přijmout spravedlivý trest, v rámci kterého by bylo zohledněno vše, co ve své výpovědi uvedl.

Obžalovaný se dále vyjadřoval k jednotlivým otázkám. Obžalovaný dle svého vyjádření zná spoluobžalovaného P. přibližně 10 let, a proč se na něj obrátil při obchodu s řepkovým olejem, neví. P. však chtěl, aby firma nebyla napsána na jeho dceru a protože svědek S. chtěl zakoupit firmu a svědka S. zná obžalovaný 20 let, byla domluva na prodeji této firmy. Pokud se týká firmy XXXX, ta byla dlouholetého kamaráda obžalovaného pana P., od kterého měl plnou moc, který však nevěděl o probíhajících obchodech. Obžalovaný se současně vyjádřil ke korespondenci s P., kterou sice doposud nepředložil, ale v průběhu dalšího řízení tak učiní. Pokud se týká svědka S., s touto osobou obžalovaný podepsal smlouvu o spolupráci, ale kdy přesně se svědek S. dozvěděl, že společnost XXXX obchoduje s řepkovým olejem, si obžalovaný nepamatuje, protože celou dobu obchod řešil s obžalovaným P., který měl rovněž na starosti veškerou fakturaci. Svědek S. nebyl podrobně informován, věděl, že firma XXXX prodává firmě XXXX a zda svědek měl dispoziční právo k účtu společnosti XXXX, obžalovaný neví, protože byl od 7. 9. 2011 ve vězení. Obžalovaný sám jednal se společností XXXX a těchto jednání se spoluobžalovaný Š. nezúčastnil. Pokud se týká obžalovaného M., s tímto se zná více než 20 let a obchody, které proběhly, byly vždy bez jakýchkoliv problémů. Spoluobžalovaný M. o trestné činnosti nevěděl a obchodů se zúčastnil jako zástupce společnosti, která má určitou obchodní historii, takže s ní společnost XXXX bude spolupracovat. Následující tzv. velký obchod měl být realizován po určitém odběru od polských společností a následně byla svědkem W. přislíbena dodávka bez předběžné platby, tedy dodávka na fakturu.

Svědek J. D. (č. l. 17762) u hlavního líčení odmítl ve věci vypovídat, s ohledem na možnost svého trestního stíhání v rámci jednání, které souvisí s touto trestní věcí.

Svědek M. B. (č. l. 17652) ve své výpovědi uvedl, že v době přípravného řízení v dané trestní věci pracoval a v současné době stále pracuje u Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje na oddělení kriminálních analýz. V této trestní věci pracoval jako analytik společně s týmem vyšetřovatelů a zpracoval různé analýzy založené ve spise týkající se faktur, telekomunikací, průjezdů přes mýtné brány a audiozáznamů. Vyhodnocoval tedy data poskytnutá finančními úřady, záznamy kamerových systémů a operátorů, kteří poskytují telekomunikační provoz. Při zpracování analýz měl k dispozici faktury, které jsou ve spise, či přílohách spisu a porovnával je s bankovními informacemi, které měl k dispozici. Závěry, které jsou v písemné formě uvedeny ve spisovém materiálu, jsou uvedeny na základě exaktních zjištění a ke každé analýze je i protokol, kde je uvedeno, ze kterých informací a dokladů čerpal a jaké postupy využíval, případně je zde uvedena tabulka nebo graf. Jedná se o zjištění a nikoliv názory. K dotazu obhajoby svědek sdělil, že si již není vědom, zda vyhodnocoval odposlechy v dané trestní věci a předestřený hovor z 10. 8. 2012 svědek nevyhodnocoval.

Svědek D.K. ve své výpovědi (č. l. 17717-17718) uvedl, že v dané trestní věci byl vyšetřovatelem a mj. vyhotovoval i úřední záznamy. Jedná se o standardní postup ve smyslu trestního řádu. Ve věci svědek nevyhotovoval analýzy, ale toto činil specializovaný odbor. V návrhu na podání obžaloby pak výsledky analýz byly použity, kdy analýzy vycházely ze spisového materiálu, a v každé z analýz je uvedeno, z čeho vycházely. Předmětné materiály jsou buď částí spisu, nebo částí přílohového materiálu. Přepisy odposlechů vypracovával analytik z operativy a jen v rámci zažité úřední praxe je zde uvedeno jméno svědka jakožto vyšetřovatele. Při vyšetřování svědek vycházel nikoliv z přepisů, ale z konkrétních hovorů, které přehrával. Svědek zdůraznil dodržování veškerých zákonů a předpisů při své práci. Svědek v předcházející části soudního řízení se zúčastnil jako veřejnost prvních dvou dní hlavního líčení.

Svědkyně M.J. ve své výpovědi (č. l. 17713-17715) uvedla, že v současné době pracuje jako vedoucí oddělení řízení rizik na Finančním úřadu pro Zlínský kraj a dříve pracovala na kontrolním oddělení. Svědkyně popsala okolnosti zahájení daňové kontroly vůči společnosti XXXX, včetně následné účelové změny sídla společnosti XXXX a zjištěné okolnosti týkající se obchodů mezi společnostmi XXXX a XXXX, kdy i tato firma měla formální sídlo v Praze. Následně bylo daňové řízení opětovně delegováno zpět do Zlína, protože bylo zjištěno, že u obou firem jsou pražská sídla pouze formální a kanceláře obě firmy mají ve Zlíně. V rámci výslechu J. N. u finančního úřadu, kdy obžalovaný byl vyslýchán jako svědek ve věci daňového řízení firmy XXXX, se obžalovaný nejprve vymlouval z důvodu pracovní neschopnosti a následně v květnu 2012 se s ním současně dostavil obžalovaný Š. se svým právníkem JUDr. Andrýskem, který neustále do řízení zasahoval. J. N. sice uvedl, že dodává zboží firmě XXXX a vystavoval i doklady, včetně těch, jejichž podpis byl výrazně odlišný, což odůvodňoval úrazem na malíčku. K dotazu na hrazení faktur, které měly být uhrazeny v hotovosti, však po delším váhání řekl, že šlo o úhrady asi v eurech, takže jeho výpověď byla velmi podezřelá. Následně, při další kontrole týkající se firmy XXXX kolegyně svědkyně pravděpodobně neuznaly nárok na odpočet daně na vstupu, s ohledem na skutečnost, že firma neprováděla ekonomickou činnost, ale celá činnost spočívala jen v získávání neoprávněných finančních prostředků trestnou činností. U firmy XXXX doposud daňové řízení ukončeno není. K samotnému výpočtu DPH svědkyně uvedla, že společnost, která přijme službu od osoby – společnosti registrované v jiném členském státu, je povinna přiznat tuto službu a odvést z ní daň na výstupu, takže doprava zajištěná společností z jiného členského státu je zdaněna v České republice společností, pro kterou byla tato doprava vykonána. Rovněž nákupy komodit se zdaňují v případě nákupu a transportu do České republiky v České republice a vychází se z ceny pořízené, nikoliv z následné ceny prodejní, neboť by to bylo absurdní s ohledem na možnost machinací. Z údajů, které finanční úřad získal, bylo zjištěno, že z Polska bylo nakupováno zboží, které bylo následně prodáváno úmyslně pod cenou, neboť toto zboží bylo nutno dostat do oběhu. Samotná ekonomická činnost by byla prováděna za účelem zisku, nikoliv za účelem páchání trestné činnosti, v rámci které při krácení daňové povinnosti dochází k finančnímu obohacení. Z daných dokladů bylo zřejmé, že J. N. ve firmě XXXX byl nastrčený, což následně i přiznal, ze strany obžalovaného Š. a byl v pozici tzv. „ztraceného obchodníka“ (missing trader) a následně byla páchána daňová trestná činnost. S ohledem na tyto skutečnosti je zřejmé, že nešlo o ekonomickou činnost, takže nelze uznat nárok na odpočet daně dle § 172 odst. 1 zákona o DPH, který je výslovně vázán na ekonomickou činnost, protože bylo zjištěno, že firmy obchodovaly v řetězci, ve shodě a za účelem krácení daně a získání neoprávněné finanční

výhody. Výpočet daně ve věci prováděl kolega z oddělení svědkyně J. a prováděl je podle záznamů, které byly v systému VIES. Kontrolu firem pak prováděly pracovnice kontrolního oddělení M. a B. Š.. O společnosti XXXX svědkyně informace nemá a byla jen seznámena se skutečností, že v této společnosti byl jednatelem J. N. a společnost de facto nahradila fungování společnosti XXXX a byla rovněž „ztraceným obchodníkem“ před firmou XXXX Svědkyně se dále k dotazům zabývala charakteristikou tzv. ekonomické činnosti a tzv. karuselových obchodů. Obecně se dále vyjádřila k důkaznímu břemenu, které sice v daňovém řízení nese daňový subjekt, ale pokud mělo dojít k neplacení DPH, pak důkazní břemeno nese finanční úřad a jednání musí prokázat.

Svědek R. J. (č. l. 17762-17764) uvedl, že v roce 2013 byl zaměstnancem Generálního finančního ředitelství a zařazen na Finanční úřad pro Zlínský kraj, oddělení řízení rizik. Policie svědka oslovila s úkolem zpracování odborného vyjádření ke škodě zkrácení DPH v případě společnosti XXXX, XXXX, a XXXX V době prověřování bylo využito informačních systémů, které má správce k dispozici, a to systém VIES, který v rámci výměny dat mezi správci daně uvnitř evropského společenství zpracovává data mezinárodních obchodů, a to buď v rámci měsíčního období, nebo čtvrtletního období a obsahuje informaci o minimálním a maximálním kurzu dané měny v určitém období. Systém VIES přináší signální informace především pro správce daně, který na základě tohoto systému se následně zajímá o firmy, u kterých je podezření z daňových úniků. Daňový subjekt (firma, která pořizuje zboží nebo služby z jiného členského státu) je povinen přiznat pořízení k 15. dni v měsíci, kdy toto pořízení učinil; svědek zde poukazoval na § 25 zákona o DPH, a dále přiznat daň podle § 21 zákona o DPH, která se vypočítává z ceny pořízeného zboží nebo služby. Daňový subjekt může následně uplatnit nárok na odpočet daně, a to za splnění několika předpokladů, které jsou vyjmenovány v § 72 odst. 1 zákona o DPH, kde mj. se stanoví, že zdanitelné plnění má sloužit k ekonomické činnosti, která není blíže upřesněna. Podle judikatury Evropského soudního dvora se za ekonomickou činnost nepovažuje zneužití firmy jako ztraceného obchodníka a nelze tedy činit odpočty DPH. Pokud se týká odborného vyjádření, pak škoda se stanovila nikoliv na základě konkrétních faktur, ale právě jen na základě hlášení ze systému VIES při započtení minimálního kurzu. Teprve následně policie dohledala všechny faktury a upřesnila danou škodu, takže pokud správci daně byla škoda stanovena ve 4. čtvrtletí 2011 na částku 6.050.000 Kč a podle policie na 6.851.000 Kč, je to z důvodů zpřesnění a konkretizace na základě faktur, kdy škoda se vypočítává v rámci jednoduché matematické operace, kdy z nákupní ceny v zahraničí zboží nebo služby se připočítává 20 % DPH. Policie ČR pak v dalším řízení jen zadokladovala přesnou výši škody na základě právě této jednoduché matematické operace. Daňový poplatník je povinen dle zákona o DPH ve smyslu § 25 u zboží (u služeb) s místem plnění v tuzemsku přiznat toto pořízení a při splnění příslušných podmínek (soud zde upozorňuje, že v daném případě se jedná o trestnou činnost neumožňující uplatnit odpočet) má fakultativní nárok na odpočet a může dospět k tzv. daňové neutralitě, kdy se částky vzájemně vyruší. K dotazu obhajoby pak svědek uvedl, že u dopravy se určuje zvlášť místo zdanitelného plnění a podle svědka „ztracený obchodník“ nemůže uplatnit nárok na odpočet. K dotazu soudu svědek uvedl, že na základě podkladů poskytnuté svědkovi státní zástupkyní svědek považuje postup policie za zákonný a věcně správný, protože byly použity faktury k jednotlivým obchodům a poté je stanovení nezaplaceného DPH jen otázka klasické matematické metody, kterou může učinit i osoba bez znalostí daňové problematiky. K dotazu obhajoby dále svědek uvedl své dosažené vzdělání – svědek je inženýr ekonomie a daňovou problematiku přednáší na Univerzitě Tomáše Bati.

Svědkyně V. M.(č. l. 17764-17765) uvedla, že v roce 2013 jako zaměstnankyně Finančního úřadu pro Zlínský kraj společně s kolegyněmi prováděly daňovou kontrolu u společnosti XXXX a XXXX, přičemž vycházely z údajů systému VIES, prováděly rovněž nahlédnutí do spisu policie a další klasické řízení v rámci finančního úřadu. U firmy XXXX doposud daňová kontrola není ukončena a není tak vyčíslen daňový nedoplatek. Zástupce firmy XXXX nepodal daňové přiznání a v řízení ani nespolupracoval, takže správce vycházel jen z důkazů, které měl k dispozici.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uváděla **svědkyně B. Š.** (č. l. 17765), která rovněž uvedla, že daňové řízení u firem XXXX a XXXX doposud není ukončeno.

Svědek D. H. (č. l. 17715-17716) uvedl, že pracuje na oddělení řízení rizik Finančního úřadu pro Zlínský kraj. Svědek popisoval zjištění týkající se daňového subjektu XXXX a samotný průběh daňové kontroly a poukazoval na řadu nestandardních skutečností svědčících o formálnosti prováděných obchodů. Podle svědka se jednalo o chybějící dodavatelsko-odběratelskou komunikaci, absenci přepravních dokladů, vážních lístků, především pak navázanost na jediného dodavatele řepkového oleje firmu XXXX, způsob vedení účetnictví, absenci zástupců společnosti XXXX při přebírání zboží, jakož i následná změna sídla společnosti v průběhu daňové kontroly. S finančním úřadem vždy komunikoval obžalovaný D., případně účetní společnosti. V průběhu daňové kontroly nejprve neměl k dispozici stáčecí lístky, které následně doložil. Svědek dále uvedl, že v případě karuselových obchodů, které nelze zahrnout pod pojem ekonomická činnost, není nárok na daňový odpočet. Svědek se dále vyjadřoval k okolnostem daňové kontroly, a to i z obecných hledisek. Dále se vyjadřoval k pojmům - ekonomická činnost, karuselový obchod, přičemž konstatoval, že firma XXXX vykazovala kladné výsledky v rámci daňového přiznání, tedy nakupovala levněji a prodávala dráže, což však neznamená, že nebyla zapojena do karuselového řetězce.

Svědek M. V. ve své výpovědi (č. l. 17652-17653) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že ve společnosti XXXX pracoval od února 2012 jako obchodní zástupce společnosti a měl na starosti poptávky odběratelů na zboží dodávané společností XXXX – a to nejprve hutního materiálu. V případě existence poptávky přitom tuto poptávku zaslal na dodavatele společnosti XXXX – společnosti XXXX, o níž se dozvěděl od J. D., a která měla nejlepší ceny. Poté provedl M. V. přecenění dodávky (po konzultaci či odsouhlasení J. D.) a XXXX pak zboží odeslala přímo na určené místo vykládky. Asi v polovině roku 2012 byly obchody s hutním materiálem ukončeny a M. V. dostal od J. D. za úkol starat se o dodávky řepkového oleje, přičemž jeho činnost byla obdobná jako u hutního materiálu – s tím, že dodavatelem řepkového oleje byl pan Š. z XXXX, na kterého se obracel s požadavky na dodávky určitého množství oleje. Jednotlivé kontrakty přitom M. V. neuzavíral, to si řešil J. D.. Odpovědný ze své činnosti byl svědek V. krom J. D. rovněž M. J. jako společníkovi společnosti XXXX, od něhož také dostával pokyny ke své činnosti. Účetnictví společnosti XXXX vedla účetní A., se kterou byl M. V. v kanceláři. Co se týká způsobu komunikace s dodavateli zboží, s těmi M. V. komunikoval v podstatě jen elektronicky – emailem. Představitele společnosti XXXX pana B. osobně ani nezná, pana Š. z XXXX naopak zná, protože na provozovně XXXX v Babicích trávil hodně času – jezdil tam téměř obden,

zpravidla za panem D., přičemž někdy byl těmto jednáním přítomen i pan J.. Občas si tam pan Š. řešil i své vlastní obchodní záležitosti. Trezor, který byl umístěn v kanceláři užívané svědkem a účetní A., objednal právě M. V. – na žádost J. D.. Jeden klíč od trezoru byl uložen v šuplíku v kanceláři, kdo měl k dispozici druhý klíč, svědek dle své výpovědi neví. Nějakou krabici s telefony svědek v kanceláři viděl, protože byla položena na jeho pracovním stole – kdo ji tam položil a proč, však svědek neví. Současně nevyloučil, že měl tyto telefony i v ruce, ale jen proto, aby vyzkoušel jejich funkčnost. Co se s telefony stalo poté a zda se jedná o totožné telefony, jako byly nalezeny v trezoru při provedené prohlídce jiných prostor a pozemků, svědek neví.

Svědek k dotazům dále uvedl, že se dotazoval na nákup zboží u různých společností a nabídky odevzdával vedení, ale neví, zda byl uzavřen konkrétní kontrakt na základě jeho činnosti, protože smlouvu od takových odběratelů nikdy nedostal. Nejprve probíhal obchod s hutním materiálem, který byl nakupován od společnosti XXXX a se zástupci této společnosti svědek nejednal. Následně obchod byl prováděn s komoditou řepkový olej. Obžalovaný Š. se svědkem a účetní A. užíval jednu společnou kancelář a většinou zde býval několikrát týdně. Svědka řídil většinou obžalovaný D., ale obžalovaný J., který byl asi na stejné úrovni, dával také příkazy. S D. a J. byl Š. asi v obchodním vztahu a jejich jednání se svědek nezúčastňoval. Zda byl Š. k těmto osobám v podřízeném stavu, svědek neví, ale v jednu dobu používal obžalovaný Š. firemní vozidlo, následně jezdil vozidlem zn. Passat. Trezor do společnosti zajistil svědek na základě příkazu ze strany D.. Kdo přesně do trezoru dával a jaké věci, svědek neví, ale trezor užíval obžalovaný Š., pravděpodobně obžalovaný D. a byl vesměs každý den otevřen, ale bližší skutečnosti týkající se trezoru si svědek již nepamatuje.

Svědkyně R. A. ve své výpovědi (č. l. 17653-17654) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že ve společnosti XXXX byla zaměstnána od května 2012 a jediným dodavatelem řepkového oleje pro společnost XXXX byla společnost XXXX. Jediným dodavatelem hutního materiálu pak byla společnost XXXX. Svědkyně měla na starosti kompletní vedení účetnictví, fakturace, pokladnu, bankovní výpisy, daňové záležitosti, přičemž vše bylo v pořádku, daňovými kontrolami nebyly zjištěny žádné nedostatky. Stejně jako svědek M. V. svědkyně A. uvedla, že trezor, který byl umístěn v jimi užívané kanceláři, nikdy nepoužívala, nic do něj nevkládala, klíč od něj neměla a o věcech, které byly v trezoru nalezeny (razítka, účetní doklady jiných společností), nic neví. Svědkyně dále potvrdila, že ze svého firemního počítače vstupovala z pověření jednatele D. do datové schránky společnosti XXXX, avšak popřela, že by tak činila i ve vztahu k jiným společnostem, přičemž ani neví, zda tak činil někdo jiný. Pan Š. do společnosti XXXX chodil často – používal zde i pracovní stůl, svůj počítač, řešil si své obchodní záležitosti. Pokud se týká rozdělení úkolů mezi vedením společnosti, pan D. byl pro svědkyni „šéf“ a pan J. „velký šéf“.

K dotazům u hlavního líčení dále uvedla, že ve společnosti XXXX probíhala daňová kontrola za kvartál roku 2011 a v době její působnosti ve firmě kontrola nebyla ukončena. Při zpracovávání faktur nezjišťovala ceny komodit. Pokud se týká obžalovaného Š., svědkyně nebyla přítomna jeho jednání se spoluobžalovanými D. nebo J. a v době její přítomnosti Š. spoluobžalovaní D. nebo J. nedávali příkazy, ale obsah hovorů si již nepamatuje.

Svědkyně P. Š. u hlavního líčení (č. l. 17655) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně pracovala pro obžalovaného Š., který vlastnil společnost XXXX, a to asi od května 2012. Kancelář byla ve Zlíně na náměstí TGM a svědkyně, která zde

jezdila přibližně 2x – 3x týdně, vesměs zaváděla faktury společnosti do systému, vyhotovovala tyto faktury na základě vážních lístků, ale samotné okolnosti obchodních vztahů společnosti XXXX svědkyně neznala. Obžalovaný Š. do kanceláře chodil sporadicky a trávil zde málo času. Svědkyně originály faktur zasílala společnosti XXXX.

Svědek J. S. ve své výpovědi (č. l. 17716-17717) uvedl, že do společnosti XXXX vstoupil na základě slibu svého známého M. na možnost finančního přilepšení. Po jisté době jej kontaktoval obžalovaný P. Š., který v tuto dobu vystupoval pod jménem J. a žádal jej o výběry peněz z účtů společnosti, přitom peníze se vybíraly většinou ve Zlíně a v Uherském Hradišti. Vybrané peníze předal svědek obžalovanému Š., který peníze směnil na eura, a posléze spolu jeli na Slovensko, kde svědek platil faktury na základě příkazů, kdy peníze mu dal právě obžalovaný Š.. Za tuto činnost obžalovaný Š. svědkovi většinou odměnu jen sliboval, případně mu předal peněžní prostředky v řádech stokorun až tisícikoruny. Podle svědka byl Š. pravděpodobně řízen obžalovanými J. a D., což svědek dovozoval z údajů, které následně zjistil, ale jejichž původ si již nepamatuje, případně z telefonních hovorů, které před ním obžalovaný Š. vedl. Svědek však D. nebo J. by po hlase nepoznal, a pokud tyto osoby viděl v automobilu s obžalovaným Š., nevěděl – o čem se spolu baví a rovněž nebyl přítomen situaci, při které by D. s J. příkazy Š. dávali. Svědek následně konstatoval, že podřízený vztah Š. k D. a J. si dovodil na základě informací a skutečností, které viděl a následně zjistil, ovšem tento vztah nemůže jednoznačně potvrdit z vlastní zkušenosti a jedná se jen o jeho závěr.

Svědek D. K. (č. l. 17718-17719) uvedl, že je bývalým jednatelem společnosti XXXX, ve které byl jednatelem od roku 1998 do roku 2012 a následně společnost prodal panu Z. ze Slovenska. Společnost měla v letech 2010 až 2012 obraty od 20 do 70 milionů a kromě společností XXXX a XXXX obchodovala i s dalšími společnostmi a různými komoditami. Od společnosti XXXX společnost nakupovala nejprve hutní materiál a poté řepkový olej; přitom za společnost jednal vesměs s obžalovaným D. a občas s obžalovaným J., kterého bral jako součást společnosti. Objednané zboží bylo dopraveno společností XXXX přímo k odběratelům společnosti XXXX, což v případě řepkového oleje byla společnost XXXX, do jejíhož skladu byl olej dodáván. Následně po ukončení spolupráce se společností XXXX, přičemž svědek částečně potvrdil výpověď Š. o konfliktu při ukončení této spolupráce, svědek spolupracoval se společností XXXX, dá se říci za stejných podmínek jako v rámci společnosti XXXX. Pokud se týká plateb, svědek považuje za běžné úhrady v rámci zálohových faktur, pokud existuje mezi firmami důvěra. V rámci tohoto způsobu obchodu však došlo i k finančním ztrátám, když firmy nedodaly zboží, které bylo předplaceno v rámci předplatby. Podle svědka nebyla žádná domluva se společností XXXX (obžalovaný Š.) na odběru většího množství řepkového oleje, např. 1 000 tun měsíčně, ani na dovoz tohoto oleje v cisternách v rámci vlakového spojení. Byla dohoda pouze na obchod s autocisternami. Sám svědek se nákupními možnostmi v zahraničí, např. v Polsku, nezabýval a neznal ani nabídkové ceny. Svědek nezná žádné podrobnosti o trestné činnosti a trestné činnosti se dle své výpovědi nezúčastnil.

Svědkyně I. P. ve své výpovědi (č. l. 17719-17720) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, tedy že je jednatelka společnosti XXXX, spol. s r. o., která nakupuje řepkový olej, který je jednou ze surovin pro výrobu biodieselu. Od společnosti XXXX řepkový olej odebírali v období od května 2012 do ledna 2013. Za společnost XXXX vystupoval pan Š., který rovněž podepsal související kupní smlouvy (uzavřené vždy na 1 měsíc). Krom uvedené

společnosti měla XXXX i další dodavatele, mj. společnost XXXX, za kterou jednal D. K., a společnost XXXX pana M.. Obchody se společností XXXX přitom začaly na základě kontaktu právě ze strany pana M., který projevil zájem řepkový olej dodávat, a proto proběhla prvotní schůzka, na které sám Z. M. uvedl, že s řepkovým olejem dosud neobchodoval, což svědkyně i z vystupování svědka poznala. Pokud se týká společnosti XXXX, k této svědkyně nemůže nic uvést, v obchodní korespondenci k této společnosti nic nedohledala, není si vědoma, že by kdy osobně jednala s panem F..

K dotazu obhajoby svědkyně u hlavního líčení uvedla, že nemůže vyloučit odmítnutí obchodování se společností XXXX z důvodu tzv. novosti firmy. V současné době (od roku 2014) nakupují pouze od výrobců a v předcházející době se vždy ověřovala historie firmy, její jednatel apod., neboť dodavatelé se firmě hlásili sami. V rámci odběru řepkového oleje vždy bývá řepkový olej opětovně zvážen a na základě tohoto vážního lístku, který podepisuje i řidič autocisterny, je dodavatelům vystaven dodací list a faktura. Odchylky mezi deklarovanou váhou zboží a skutečně zjištěnou běžně bývají v rozmezí od 20 do 50 kg. Pokud se týká samotných nabídek, pak nabídky jsou zhruba vyrovnané od všech dodavatelů a v letech 2012 a 2013 byly při velkých dodávkách, které byly činěny prostřednictvím vlaků, nabízeny slevy přibližně 2 – 3 eura na tunu. Společnost v roce 2011 – 2013 nezjišťovala ceny výrobců v Polsku a v Německu, ale sama společnost byla přihlášena na on-line burzu a pokud by byla lacinější nabídka v Polsku nebo v Německu oproti dodávkám od jiných společností, určitě by tato skutečnost byla zjištěna. Společnost XXXX odebírala i komoditu v rámci vlakových dodávek od společnosti XXXX v Čáslavi a zde probíhala platba 50 % v rámci předplatby a 50 % po dodání. U ostatních dodavatelů se jednalo o autocisterny a zde se vždy platilo teprve po dodání a odsouhlasení kvality. Kromě firmy z Čáslavi, kde byla dohoda a ani předběžná dohoda o dodávkách komodity prostřednictvím autocisteren.

Obžalovaný Z. M. ve své výpovědi (č. l. 17645-17647) uvedl, že se necítí být vinným skutky, které jsou uvedeny v obžalobě. V době rozhodné pracoval ve firmě XXXX jako ředitel a firmu vlastní synové. V managementu s obžalovaným pracuje syn O., který postupuje podle instrukcí obžalovaného, který má větší zkušenosti, takže věděl o samotných obchodech. V roce 2011 měla společnost XXXX obrat přibližně 14 mil. Kč ročně a byla úvěrovaná Českou spořitelnou, kdy úvěrový rámec odráží i celkový roční obrat společnosti. S obžalovaným F. obžalovaného seznámil V. K. a znají se spolu mnoho let. V předcházející době společně obchodovali s oděvy v rámci obratu několik desítek tisíc Kč, následně obžalovaný F. pro firmu sháněl auto. Později se asi 3 – 4 roky neviděli a před samotným jednáním obžalovaný F. obžalovaného M. navštívil, předložil ověřenou generální moc nebo zastupování firmy XXXX a navrhl obchod s řepkovým olejem. Obžalovaný M. si neověřoval poměry ve společnosti XXXX a nezjišťoval si bližší informace o této společnosti, protože věřil obžalovanému F.. Obžalovaný F. k obchodu uvedl, že chce dodávat řepkový olej ze zahraničí, a to z Německa a z Polska, bez uvedení konkrétních firem a tento olej chce dodávat společnosti XXXX, která jej však nechce od společnosti XXXX jako společnosti bez obchodní historie dodávat. Proto navrhl, aby se do obchodu zapojila firma XXXX, tedy firma s obchodní historií, a po jednání byla domluvena marže 3 eura za 1 tunu řepkového oleje pro firmu XXXX. Obžalovaný F. potvrdil placení veškerých daňových povinností od firmy XXXX. O obžalovaném F. obžalovaný M. věděl, že byl ve výkonu trestu odnětí svobody, ale z osobní známosti jej posuzoval jako osobu, které může věřit. Obžalovaný

M. se neptal, ani nezjišťoval původ peněz, které sloužily k nákupu komodity v zahraničí. Samotný obchod i dopravu zajišťoval obžalovaný F., který také jednal se společností XXXX o cenách a kvalitu dopravovaného zboží kontrolovala společnost XXXX. Obžalovaný si toliko osobně zkontroloval, že zboží se skutečně dodává a obchod je tedy reálný. Samotný obchod probíhal bez zapojení finančních prostředků firmy XXXX do obchodu, protože společnost platila za dodané zboží společnosti XXXX z finančních prostředků, které za zboží zaplatila společnost XXXX. Tato skutečnost podle obžalovaného není podezřelá. K dotazu soudu, zda měl obdobné podmínky od jiné firmy v rámci obchodování firmy XXXX, však soudu nebyl schopen sdělit jméno konkrétní společnosti, se kterou by firma XXXX obdobně obchodovala, ale přislíbil v účetnictví dohledat obdobné obchodní případy. Společnost XXXX v souladu se zákonem podávala daňové přiznání, včetně tohoto obchodního případu a společnost byla podrobena různým kontrolám, vždy bez zásadnějších zjištění. Obchodní spolupráci s obžalovaným F. obžalovaný, vyjma synů, konzultoval především s účetní firmy, která má dlouholeté zkušenosti (svědkyně S. K.) a rovněž v rámci této diskuse nebyly shledány žádné skutečnosti, které by svědčily o problematičnosti tohoto obchodu, či dokonce o možné trestné činnosti. Pokud se týče samotného obchodu, obžalovaný zdůraznil reálnost daného obchodu; přitom firma XXXX jakožto odběratel byla firma etablovaná a dodavatel byl zastupován obžalovaným F., kterému obžalovaný věřil. Při dodávkách zboží v rámci kontroly dokladů CMR obžalovaný zjistil, že na obchodu se podílí další firma pod názvem pravděpodobně XXXX, ale z vlastní zkušenosti věděl, že obchodní řetězce jsou běžné a předpokládal, že se jedná o firmu, která do obchodu vnáší vlastní know how. Obžalovaný tedy neměl podezření z páchání trestné činnosti a dle vlastního vyjádření se žádné trestné činnosti nedopustil.

Svědkové R. M. a **O. M.**, synové obžalovaného Z. M., shodně u hlavního líčení odmítli vypovídat. K dotazu soudu uvedli, že v přípravném řízení byli řádně o této možnosti poučeni, takže jejich výpovědi z přípravného řízení byly u hlavního líčení čteny. Oba svědkové jsou jednatelé společnosti XXXX a shodně uváděli, že společnost XXXX se zabývá výrobou železobetonových výrobků, přičemž veškerý obchod má na starosti jejich otec – jednající z titulu plné moci. O obchodech s řepkovým olejem se svědek R. M. dozvěděl až na finančním úřadu, otec ho o tom nijak neinformoval – až následně ho ubezpečil, že vše je zcela legální. O. M. naopak uvedl, že o obchodech s řepkovým olejem informován byl a rovněž se účastnil jednání s účetní, v rámci kterého se otec dotazoval, zda nákup a následný prodej oleje s provizí bude v pořádku. Na zajišťování obchodů se svědek sice nijak nepodílel, nicméně dle pokynů otce vystavoval faktury pro odběratele – společnost XXXX – mj. na základě vážních lístků doručených emailem právě od společnosti XXXX.

Svědkyně S. K. (č. l. 17742-17744) uvedla, že obžalovaného M. a společnost XXXX zná a spolupracuje s nimi přibližně 20 let a pro společnost XXXX vede účetnictví, včetně mezd, daní a zajišťuje daňové kontroly. Pokud se týče údajné trestné činnosti v rámci obchodů s řepkovým olejem, obžalovaný M. před počátkem obchodování se svědkyní konzultoval smlouvu, zda může být takto vyhotovena. Svědkyně se obžalovaného dotazovala, zda obchody vůbec stojí, s ohledem na malý zisk, za to, ale svědek sděloval, že hlavním důvodem obchodů je zvýšení obratu, což, jak svědkyně dodala, je jedním z kritérií pro stanovení bonity firmy ze strany bank a následných podmínek při úvěrech. Samotné obchody pak probíhaly v době

zimních měsíců, kdy stavebnictví je v útlumu; přitom firma XXXX se zabývala právě stavebnictvím. Svědkyně jen obžalovaného upozornila, aby si ohlídal, zda zboží je skutečně dodáváno, což obžalovaný v rámci dalších hovorů potvrdil. Následně obžalovaný se svědkyní konzultoval problémy s rozdílnou váhou olejů v rámci dodacího listu a odběru konečného odběratele. Přitom se postupovalo při opravách na základě konečných vážních lístků. Svědkyně také obžalovaného upozorňovala, aby si ověřil, s kým obchoduje, ale obžalovaný uváděl, že tuto osobu (obžalovaný F.) dlouhodobě zná a již s ní obchodoval. Samotný obchod byl obžalovanému údajně nabídnut z důvodu, že konečný odběratel nechtěl obchodovat s firmou bez obchodní minulosti. Podle svědkyně se v rámci firmy XXXX jednalo sice o výjimečné obchody, ale v rámci ostatních firem, u kterých svědkyně provádí účetnictví, se nejedná o zcela mimořádnou věc, a to včetně formy finančních plateb. K dotazu obhajoby týkající se výpočtu DPH svědkyně uvedla, že DPH se vypočítává podle zákona o DPH z prodejní ceny, která byla vyšší, než nákupní. Pokud by dodavatel byl z jiného státu, tak v rámci dokladů by se tzv. přidanilo (rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou) a dodanilo (zaplatit DPH z nákupní ceny).

Svědkyně M. D. (č. l. 17720-17721) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, tedy že do 25. 6. 2012 byla jednatelkou ve společnosti XXXX, která byla převedena na R. S., kdy tento převod domluvil její otec obžalovaný J. P.. U notáře při převodu byli dále přítomni rovněž pan S. a F.. Pokud se týká činnosti společnosti, k tomu svědkyně nic neví, měla za to, že společnost po převodu zastupoval nový jednatel S., ona o žádných obchodech s řepkovým olejem nic neví a ani otec ji v období prvního pololetí roku 2012 o žádných obchodech neinformoval, činnost společnosti (nákup a prodej dřeva) měla být utlumována. Internetové bankovnictví ke korunovému účtu společnosti ovládala svědkyně a v případě její nepřítomnosti otec, eurový účet byl zakládán až v den přepisu společnosti, přičemž veškeré doklady k tomuto účtu předal otec právě novému jednateli S., kterého svědkyně viděla jen jednou v životě. Zda S. dělal se společností XXXX nějaké obchody, svědkyně neví a rovněž se s otcem nebavila o obchodech ve firmě, které probíhaly v době jednání o převodu firmy a následně po převodu firmy.

Svědek Z. M. ve své výpovědi (č. l. 17654-17655) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení a uvedl, že sice zná obžalovaného J. D. i obžalovaného R. T., ale jednání mezi těmito osobami se nezúčastnil, rovněž neměl jakýkoliv podíl na převodu obchodního podílu společnosti XXXX na R. T., který se měl odehrát v Brně a tuto společnost ani nezná. S D. o T. nehovořil a obžalovanému tuto osobu nedoporučoval. Při setkání s obžalovaným D. bylo svědkovi nabídnuto místo ekonoma ve firmě, ale nabídka nebyla realizována. Obžalovaného T. svědek zná, občas se setkávali na kávě, ale neřešili zde žádné pracovní záležitosti.

Svědek Ľ. R., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 14620-14622) uvedl, že je jedním ze statutárních zástupců společnosti XXXX, která obchodovala se společností XXXX, a to s hutnickým materiálem různého druhu. Obchodní spolupráce trvala od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2013 a celkem firma XXXX odebrala 116 tun hutnického materiálu v hodnotě 685.522 euro bez DPH. Svědek se osobně s nikým z firmy XXXX nesetkal a obchody dojednával obchodní manažer P.S., převážně prostřednictvím telefonu a e-mailu. Firma XXXX zabezpečovala i dopravu a samotné dodávky s ohledem na

obchod mezi státy Evropské unie byly u firmy svědka osvobozeny od DPH, kterou měla za povinnost platit firma XXXX

Svědek M. V., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 14972-14976) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX která obchodovala se společností XXXX v rámci dvou přeprav cisteren. Za společnost XXXX jednal obžalovaný N. a doprava celkově stála částku 1.300 euro bez DPH a společnost XXXX doposud dluží částku 200 euro. Společnost XXXX jako plátce DPH ze státu Evropské unie měla povinnost zaplatit DPH. Svědek současně přiložil veškeré doklady týkající se daného obchodu.

Svědek P. B., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15028-15031) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX, která obchodovala se společností XXXX v období od června do září roku 2012 a společnosti XXXX dodávala různý hutnický materiál. Za společnost XXXX komunikoval obžalovaný N., a to prostřednictvím telefonu a e-mailové komunikace. Firma svědka také zabezpečila dopravu zboží do České republiky. Společnost XXXX byla řádně evidovaná jako plátce DPH v České republice, takže platba DPH za dodané zboží a dopravu byla povinností společnosti XXXX a tuto povinnost měla v České republice.

Svědek P.M., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15106-15109) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX, která obchodovala se společností XXXX v období od 13. do 20. 6. 2012. Společnost svědka zabezpečovala přepravu řepkového oleje ze Slovenska do Rajce Jestřebí, a jelikož se jednalo o mezinárodní přepravu a společnost XXXX byla registrována v České republice, byla cena přepravy společnosti XXXX fakturována bez DPH a DPH společnost XXXX měla zaplatit v České republice. Kontakt za firmu XXXX byl s obžalovaným N., a to nejprve osobně, kdy obžalovaný N. se představil jako jednatel společnosti a následně telefonicky a prostřednictvím e-mailu.

Svědek P. W., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15740-15743) uvedl, že v roce 2012 pracoval jako komerční bankéř na pobočce UniCredit Bank v Brně a do banky se dostavil obžalovaný N. jako jednatel společnosti XXXX a založil si zde účet. Přitom uvedl, že firma bude obchodovat s řepkovým olejem. Zda při založení účtu byl sám, si svědek již nepamatuje. Při založení účtu obžalovaný neměl nadstandardní požadavky. Po založení účtu byl ze strany majitele účtu dán požadavek na schválení urgentní zahraniční platby a v rámci schválení tohoto požadavku svědek kontaktoval obžalovaného N., který požadavek potvrdil. Požadavek byl schválen a tímto způsobem bylo vyřízeno ještě několik žádostí o urgentní platby. Svědek si nepamatuje, kde byly urgentní platby prováděny a v jaké výši. Přibližně v roce 2012 se obžalovaný N. dostavil do banky a dotazoval se, proč nebyla provedena platba. Svědek zjistil, že účty společnosti XXXX jsou blokovány, ale tuto informaci nemohl sdělit obžalovanému, který následně sám, bez dalšího jednání, z banky odešel.

Svědek L.K., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15752-15756) uvedl, že pracuje jako komerční bankéř v UniCredit Bank

v pobočce ve Zlíně od května 2012. Po příchodu do banky převzal portfolio po bývalém kolegovi, mezi které patřily společnost XXXX a XXXX Mezi požadavky těchto firem byla mj. žádost o provedení urgentních plateb. V rámci těchto společností svědek byl v telefonickém kontaktu asi s obžalovaným Š. za firmu XXXX a obžalovaným N. za firmu XXXX, kteří žádali urgentní platby a dotazovali se, zda platby byly provedeny. Časté tyto požadavky byly od firmy XXXX, a to i několikrát týdně. Do osobního kontaktu se svědek dostal jen s obžalovaným N., který byl asi 1x na pobočce za účelem blokace firemního účtu v rámci interbankingu, který byl zablokován. Později došlo k zablokování účtů u firem XXXX a XXXX, načež obžalovaný N. volal, z jakého důvodu nebyly platby provedeny. Svědek zjišťoval důvod a zjistil blokaci účtů, o čemž však obžalovaného N. neinformoval. Samotné bankovní operace v rámci těchto společností u svědka žádné podezření nevyvolávaly.

Svědek J. S., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15746-15751) uvedl, že v červnu 2012 v restauraci v Židenicích mu známý, jehož jméno ale svědek nezná, nabídl přivýdělek. Asi za tři týdny se muž z restaurace ozval a chtěl po svědkovi, aby založil firmu pro cizince, pravděpodobně Araby, protože založení firmy pro cizince trvá velmi dlouho. Svědkovi sliboval odměnu 50 tis. Kč, proto svědek souhlasil a předložil tomuto muži občanský průkaz. Po určité době pak u notáře svědek podepsal papíry, které však si vzal další muž a následně odjeli do kanceláře na Mojmírově náměstí v Brně, kde svědek podepsal další listiny k firmě, jejichž obsah však nezkoumal, a dále v bance Raiffeisenbank v Brně založil účet a bylo zřízeno i internetové bankovnictví. Odměna byla slíbena do jednoho měsíce, ale nikdo se již neozval. Později na žádost svědek vybral v bance přibližně 70 tis. Kč, za což dostal odměnu 500 Kč. Žádné jiné peníze svědek neobdržel, naopak za společnost XXXX, kterou zakládal, musel doplácet částku 1.500 Kč bance, k čemuž byl vyzván. V roce 2013 byl telefonicky kontaktován a vyzván, aby se dostavil k notáři z důvodu převedení firmy a následně u notáře za přítomnosti dalších osob došlo k převedení firmy; přitom svědek rovněž mimo jiné podepsal listinu, ve které deklaroval nezadlužení firmy, včetně absence daňových povinností. Jedinou listinu, kterou má svědek k dispozici, je smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 1. 7. 2013 v rámci převodu firmy. Svědek nezná činnost společnosti XXXX, ani s touto společností nemá nic společného. Svědek popsal tři muže, kteří se zúčastnili různých převodů, ale na základě popisu nebyli tito muži ztotožněni.

Svědek M. B., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15789-15806) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX, která se zabývá zakládáním společností a následným prodejem. V minulosti jednal s obžalovaným N., kterému firma převedla obchodní podíl společnosti XXXX. Společnost prodala i založenou společnost XXXX svědkovi S., kdy náležitosti byly domluveny e-mailem, posléze telefonicky a následně převod byl realizován u notáře JUDr. Ryšánka v Brně, kde převod za účasti svědka a J. S., který předložil doklady o totožnosti, proběhl. Zda se S. byla další osoba, si svědek již nepamatuje. Podrobnosti samotného přepisu, případně založení bankovního účtu, si svědek nepamatuje a přibližně za 4 – 5 měsíců přišel za svědkem svědek S., který uváděl, že firmu XXXX chce vrátit, což však není možné. Svědek byl dotázán na osobu obžalovaného J. D., který měl v telefonu uloženo číslo svědka a jeho jméno; přitom svědek uvedl, že si na tuto osobu již nepamatuje, avšak nevylučuje možnost obchodního jednání. Pokud se týče SMS zprávy z 1. 8. 2012, odeslané z telefonu svědka na mobilní telefon, který byl zajištěn v kanceláři XXXX, svědek uvedl, že se jedná o zprávu o založení e-mailové schránky pro společnost XXXX a tuto SMS

zaslal pravděpodobně sám svědek; přitom totožnost osoby, která používala daný mobilní telefon, svědek nezná. Svědek podle svého vyjádření se nikdy nepodílel na činnosti společností XXXX a XXXX, které byly zakoupeny a jména obžalovaných, případně firem, které se účastnily trestné činnosti, svědek nezná.

Svědek L.K., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15814-15817) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX, kterou zdědil po svém otci A.K. z důvodu jeho úmrtí dne 8. 2. 2013. Na obchodní činnosti společnosti se do doby úmrtí otce nepodílel, ale následně v účetnictví dohledal faktury týkající se obchodů se společností XXXX v rámci dodávek ocelových profilů. Betonářská ocel byla následně prodána firmě PSG Zlín. K těmto obchodům ale svědek, kromě daných dokladů, které předal orgánům činným v trestním řízení, nemá žádné bližší informace.

Svědek J.P., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15851-15854) uvedl, že od jara 2013 byl společníkem ve společnosti XXXX, kdy firmu měli se svým otcem. Firma se nejprve zaměřila na mezinárodní přepravu, posléze na obchody s hutním materiálem, které však řešil otec svědka sám. Svědek pomáhal s výpočetní technikou a různými dalšími pomocnými pracemi. Bližší skutečnosti k obchodům s hutním materiálem svědkovi nejsou známy, ale společnost XXXX si pamatuje jako dodavatele hutního materiálu. Svědek nemá k dispozici archív komunikace mezi společnostmi XXXX a XXXX a nezná obžalovaného J. D.. Pokud obžalovaný měl v telefonu uložen na jeho osobu telefonický kontakt, je možné, že nějaká komunikace proběhla, ale bližší podrobnosti si již nepamatuje. Mimo společnost XXXX byl svědek také jednatelem společnosti XXXX, kterou prodal v květnu 2013 a současně předal veškeré listiny a účetnictví. Firmy XXXX a XXXX měly účet u ČSOB, ze kterého byly prováděny platby, včetně plateb ve prospěch společnosti XXXX.

Svědek M. M., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15856-15859) uvedl, že je zaměstnancem společnosti XXXX, kde pracuje na pozici dispečera a zajišťuje logistiku dopravy a skladování. Tato společnost obchodovala se společností XXXX, která dodávala surový řepkový olej. Svědek obchody nedojednával a zajišťoval jen návozy a skladování a úkoly k této činnosti obdržel od ředitele P. K.. Při své práci komunikoval s panem V. ze společnosti XXXX, se kterým telefonicky řešil návozy řepkového oleje a věci související, případně kontaktoval obžalovaného D.. Olej byl dovážen do pronajatého skladu společnosti XXXX v areálu XXXX v Otrokovicích, kde byl dovážen kamiony. Svědek si vzpomíná na jedno jednání s obžalovanými D. a J. za účasti ředitele P. K., kde obžalovaní nabízeli zvýšení dodávek řepkového oleje, a svědek se vyjadřoval ke kapacitě skladování. Při schůzce se obžalovaní D. a J. představili jako jednatelé firmy XXXX a svědek se dalšího jednání neúčastnil, jen obžalované potkal následně při dalším jednání na chodbě. Později svědkovi ředitel K. sdělil, že společnost XXXX má problémy s dodáváním řepkového oleje a následně došlo k ukončení dodávek. Svědek byl dotazován na společnosti XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a další; přitom sdělil, že společnosti mu nic neříkají, kromě společnosti XXXX, o které asi hovořil obžalovaný D. při první schůzce.

Svědek M. B., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15864-15869) uvedl, že od května 2012 pracuje ve společnosti XXXX jako obchodník řepkového oleje. Společnost XXXX byl obchodní partner, který dodával společnosti svědka řepkový olej, a to v celkovém objemu přibližně 550 tun. Obchod svědek domlouval s obžalovaným J. D. a obchod probíhal zcela standardně. S jinými osobami v rámci tohoto obchodu svědek do styku nepřišel. Další obchodní spolupráce neproběhla pravděpodobně z důvodu aktuální tržní situace.

Svědek J.H., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15127-15130) uvedl, že je členem představenstva společnosti XXXX a zároveň je oprávněn tuto společnost zastupovat. Společnost XXXX obchodovala v období od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2012 se společností XXXX a této společnosti prodávala hutní materiál a současně zajistila dopravu zboží do České republiky. Za společnost XXXX jednal obžalovaný J. N. jako jednatel společnosti a současně bylo ověřeno, že společnost XXXX je plátcem DPH, takže DPH za zboží a dopravu měla platit společnost XXXX v České republice.

Svědek P. V., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15203-15207) uvedl, že je předsedou představenstva společnosti XXXX a současně zastává pozici ředitele této společnosti. Společnost obchodovala se společností XXXX, které dne 13. 7. 2012 dodala dvě zásilky řepkového oleje do Rajce Jestřebí. Spolupráci navázala společnost XXXX prostřednictvím e-mailu a za společnost svědka komunikovala L.. Za společnost XXXX komunikoval J. N. v rámci e-mailové dokumentace. Odběratel společnost XXXX doložila, že je plátcem DPH v České republice, takže olej, který byl dodán prostřednictvím dopravy, kterou si zajistila společnost XXXX, byl prodán bez DPH za částku 49.000 euro, přičemž kupující měl povinnost zaplatit DPH v České republice.

Svědek T.H., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 15225-15227) uvedl, že je ředitelem a jednatelem společnosti BIO-plus, s.r.o. a společnost v červnu roku 2012 dodala společnosti XXXX v rámci pěti dodávek celkem 125 tun surového řepkového oleje. Samotný kontakt byl prostřednictvím telefonu a faxu. Nikdy nedošlo k osobnímu jednání. Svědek si již nepamatuje, s kým přesně za společnost XXXX jednal, ale ví, že jako jednatel byl ve výpise uveden J. N., se kterým asi bylo jednáno. Dodávky ze společnosti svědka byly placeny předem a platba proběhla bez platby DPH, protože společnost XXXX, jak bylo ověřeno, měla daňovou povinnost v České republice, kde DPH měla být společností XXXX uhrazena. Dopravu řepkového oleje si pak společnost XXXX zajistila sama. Svědek (jakož i ostatní svědkové) orgánům činným v přípravném řízení poskytl veškeré doklady vztahující se k danému obchodování se společností XXXX

Svědek J. P., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 16725-16727) uvedl, že využívá svého práva a ve věci nebude vypovídat, protože by si mohl způsobit trestní stíhání.

Svědek J. M., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 16758-16760) uvedl, že z obžalovaných zná P. M. a P. Š., ale o obchodech s řepkovým olejem nic neví. Od 30. 1. 2012 byl svědek hospitalizován v nemocnici, a to až do

2. 3. 2012. Poté byl nakrátko propuštěn do domácí léčby, ale dne 19. 4. 2012 byl znovu hospitalizován a dne 25. 5. 2012 bylo svědkovi voperováno umělé srdce. Podle svědka jeho zdravotní stav nedovoloval, aby se podílel na jakýchkoliv obchodech.

Svědek J. J., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 16778-16782) uvedl, že je jednatelem společnosti XXXX a zastupuje polskou společnost XXXX, která obchoduje se zemědělskými komoditami a svědek tuto firmu zastupuje na Slovensku, v České republice a v Maďarsku. V rámci zastupování firem se na svědka obrátil přibližně v roce 2012 muž, který se představil jako K. a žádal jej o zprostředkování se zástupci společnosti XXXX s cílem zakoupit řepkový olej. Jakou firmu K. zastupoval, si svědek již nepamatuje a dané osobě předal kontakt na zástupce společnosti XXXX, aby obchod již domluvil sám. Svědek nezná obžalované, ani firmy, které se měly dopouštět trestné činnosti. Svědkovi byl předestřen e-mail z 24. 11. 2011, který byl podepsán D. K. a svědek uvedl, že si již na daný e-mail nevzpomíná a nevzpomíná si ani na jednání s D. K., případně společností XXXX

Svědkyně H. S., jejíž výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 16791-16794) uvedla, že v září 2011 převzala společnost XXXX. se sídlem v Bratislavě a ve společnosti se stala jednatelkou. Ve společnosti spolupracovala se svým strýcem P.B., který na základě plné moci zprostředkovával obchody. Sama svědkyně zajišťovala část obchodů s hutním materiálem. Obchody se společností XXXX řešil P. B. a o obchodu svědkyně ví jen, že proběhl a nezná bližší skutečnosti. Svědkyně však v archívu dohledala doklady s obchodem související a předala je orgánům činným v trestním řízení. V rámci obchodů XXXX se svědkyně zúčastnila krátkou chvíli obchodní schůzky mezi B. a D., kterému byla představena a který asi zastupoval společnost XXXX a uzavíral daný obchod. S D. byl schůzce přítomen ještě jeden muž. Zda byl i tento muž svědkyni představen, si již svědkyně nepamatuje. Samotný obchod byl realizován jako obchod s dodáním zboží do jiného členského státu Evropské unie, takže daňová povinnost v rámci DPH přecházela na zahraniční firmu.

Svědek P.B., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 16804-16807) uvedl, že pracoval v době rozhodné ve společnosti XXXX na základě manažerské smlouvy jako finanční ředitel a měl rovněž generální plnou moc na zastupování této společnosti. Při obchodu se společností XXXX, kterou zastupoval obžalovaný D., firmu XXXX kontaktoval svědek a požádal je o pomoc s prodejem ocelových plechů. Několikrát došlo ke schůzce a ve dvou případech D. doprovázel obžalovaný J.; svědek však uvádí, že se spíše jednalo o společenské návštěvy a nejednalo se o obchodech. Samotné zboží bylo dodáno firmě XXXX do České republiky asi v roce 2011 a zaplaceno s několikaměsíčním zpožděním počátkem roku 2012. Společnost XXXX měla přiřazené DIČ, takže byl předpoklad, že je plátcem DPH a má daňovou povinnost vůči České republice po dodání zboží. Svědek dále uvedl, že jeho neteř H. S. chtěla ukončit činnost ve společnosti XXXX na základě nutnosti častého podání vysvětlení před správci daně a Policií ČR a SR a proto byla uzavřena dohoda o převodu obchodního podílu na osobu svědka a odstoupení z funkce jednatelky ze strany H. S.. Převod však nebyl zapsán v obchodním rejstříku a následně firma byla prodána společnosti Globalprojekt koncem roku 2013. Podle svědka obžalovaní J. a D. obchodovali s řepkovým

olejem a železem a měli společnost XXXX O jejich další obchodní činnosti svědek nic neví a další společnosti nezná, mimo zmíněnou společnost XXXX

Svědek A. S. ve své výpovědí (č. l. 9652-9663), která byla u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čtena, uvedl, že je zaměstnancem společnosti XXXX a zajišťoval obchodní spolupráci s firmou XXXX, která ve firmě nakupovala řepkový olej a firma rovněž většinově zajišťovala dopravu tohoto oleje na různá místa v České republice. Firmy navázaly obchodní spolupráci prostřednictvím emailu a kontaktní osoba pro svědka byl J. M., který byl doporučen J. N.. Původně byla spolupráce domluvena na delší dobu a s odběrem postupně se navyšujícím následně však došlo k insolvenci společnosti XXXX a spolupráce byla ukončena. Společnost XXXX byla registrována v České republice a proto bylo její povinností platit DPH z dodaného zboží a dopravy.

Svědek B. T. ve své výpovědi (č. l. 11037-11039) uvedl, že je spolumajitel společnosti XXXX a současně zastává funkci místopředsedy představenstva. Firma spolupracovala s firmou XXXX, ale o spolupráci se dozvěděl svědek jen z listinných dokladů a faktur, protože se obchodem nezabývá. Samotné faktury jsou přiloženy ve spise.

Svědek J. N. ve své výpovědi (č. l. 11121-11124), která byla se souhlasem procesních stran u hlavního líčení čtena, uvedl, že je majitelem firmy XXXX, která zajišťovala dopravu řepkového oleje z Polska do České republiky pro firmu XXXX. Dopravu dojednával obžalovaný P. Š. a svědek rovněž firmě XXXX prodal jednu cisternu s obsahem řepkového oleje. Veškeré platby probíhaly bez zápočtu DPH, protože společnost XXXX, stejně jako firmy XXXX a XXXX, pro které rovněž prováděl svědek dopravu, jsou evidovány v České republice, takže bylo jejich povinností zaplatit DPH v České republice. Dodávka řepkového oleje byla řádně zaplacena, za dopravu je však doposud dluh asi 40 tis. zlotých.

Svědkyně M. D., jejíž výpovědi (č. l. 11508-11511, 15653-15653C) byly u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čteny, ve své výpovědi uvedla, že pracuje jako specialista ve skupině obchodně finančních projektů XXXX v Katovicích. Od listopadu 2011 do března 2013 probíhala obchodní spolupráce s firmou XXXX, kde firma svědkyně dělala prostředníka při dodávce okolo 1 tis. tun řepkového oleje. Surovinu dodala posléze společnost XXXX, která zajistila rovněž dopravu. Na české straně s firmou komunikovali obžalovaní P. Š. a J. N., se kterými bylo asi 2x jednáno. Dodané zboží ze strany českých společností bylo řádně uhrazeno.

Svědkyně M. B. ve svých výpovědích (č. l. 11517-11521, 15657-15659), které byly u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čteny, uvedla skutečnosti shodné jako svědkyně M. D., tedy navázání obchodní spolupráce s firmou XXXX s dodáním přibližně 1 tis. tun řepkového oleje, dále sdělení podrobností k tomuto obchodu a popisu osob, které za českou firmu komunikovaly, přičemž firma XXXX jakožto společnost z České republiky, která zde byla evidována v rámci plateb DPH, měla povinnost za řepkový olej a dopravu uhradit DPH v České republice.

Svědek B. P. ve své výpovědi (č. l. 11596-11600) uvedl, že podnikal pod názvem XXXX a mj. prodal společnosti XXXX 8 autocisteren řepkového oleje. Samotný obchod byl domluven

otcem svědka Z. P., který zná podrobnosti obchodu. Svědek dále uvedl, že společnost XXXX je v evidenci plateb DPH v České republice a proto byla její povinnost DPH v České republice uhradit. Podle svědka společnost XXXX doposud firmě XXXX dluží určité finanční prostředky, jejichž výši v současné době svědek není schopen specifikovat.

Svědek Z. P. ve svých výpovědích (č. l. 11630-11632, 12667-12670) které byly se souhlasem procesních stran čteny, uváděl skutečnosti shodné jako jeho syn a dále uvedl, že v rámci dojednání obchodu se setkal jen krátce se zástupcem společnosti XXXX, jehož jméno si již nepamatuje.

Svědek T. M. D., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 12742-12745) uvedl, že je místopředsedou společnosti XXXX, která spolupracovala s Českou firmou XXXX Této firmě dodali dvě dodávky řepného oleje. První dne 1. června 2012 s obsahem 25,16 tun, přitom jedlý řepný olej byl vyroben v továrně ADN International v Olomouci v České republice. Druhá dodávka proběhla dne 27. června 2012 a obsahovala 23,74 tuny tohoto oleje, který měl původ v továrně v Polsku. Za společnost XXXX jednal muž jménem J. a žádný ze zaměstnanců společnosti XXXX se nesetkal osobně se zástupcem této společnosti. Jedlý olej byl dopraven do obce Čáslav a Nové Město na Moravě, kdy dopravu zajišťoval prodejce. Platby za zboží proběhly před dodáním a kromě dvou dodávek již další spolupráce nebyla realizována, což svědek přičítá pravděpodobně vysoké ceně dodaného zboží. Svědek současně předložil doklady s dodávkami související.

Svědek P. B., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 12848-12849) uvedl, že je ředitelem závodu úpravy olejnatých semen chemických závodů XXXX, která prodala firmě XXXX a firmě XXXX řepkový olej. V rámci dojednání obchodní činnosti bylo jednáno s obchodníkem, který se představoval pod jménem P. a předsedou představenstva společnosti J. N., kteří oba byli několikrát ve firmě na osobním jednání a jednali rovněž prostřednictvím telefonu. Obchodní spolupráce s firmou XXXX probíhala v roce 2012 a byla ukončena dne 23. srpna 2012. S firmou XXXX obchodní spolupráce probíhala na přelomu srpna a září roku 2012. Obě firmy si společnost prověřila v registru VIES, takže transakce probíhala na základě dodávky zboží v rámci Evropské unie a daňová povinnost byla na základě této skutečnosti na straně odběratele a daňovou povinnost měl kupující v členském státě Evropské unie, kde byl registrován. Dopravu si v rámci obchodu zajišťoval odběratel. Svědek popsal osoby, se kterými bylo jednáno, a přislíbil předání dokladů souvisejících s obchodem. Následně orgánům činným v přípravném řízení byly předány doklady, které souvisejí s danými obchody.

Svědkyně I. H., jejíž výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 13922-13923) uvedla, že byla předsedou představenstva společnosti XXXX, a to do července roku 2013. Ve firmě plnil funkci obchodníka J. W. a o obchodování firmy s českými společnostmi svědkyně nezná žádné skutečnosti.

Svědek J. W., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 13925-13928) uvedl, že od roku 2013 je předsedou představenstva společnosti XXXX a v předcházející době vedl obchod se zahraničními subjekty. Z České

republiky mimo jiné bylo obchodováno se společností XXXX, která objednala asi 250 tun řepkového oleje. V rámci obchodu byl kontaktován mužem jménem P., jehož příjmení si nepamatuje, a to v rámci internetu a telefonu. Později proběhly v sídle firmy v Polsku tři schůzky, kterých se zúčastnil jen jeden muž. V průběhu hovoru předložil dokumenty společnosti XXXX a deklaroval, že firma je plátcem DPH v České republice, což bylo ověřeno, takže společnosti XXXX nebyla počítána DPH. Zboží bylo dodáno, včetně zajištění dopravy a zboží bylo dodáno do areálu XXXX v obci Otrokovice. Poslední obchod proběhl 31. 10. 2011 a platby byly prováděny prostřednictvím bankovního účtu. K muži jménem P. svědek dále uvedl, že se mohlo jednat o obžalovaného P. Š., který se představil jako zmocněnec firmy XXXX

Svědkyně M. S., jejíž výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 14026-14029) uvedla, že je předsedkyní představenstva firmy XXXX, která obchodovala se společnosti XXXX. Od 2. 8. 2012 do 20. 8. 2012 společnost XXXX nakoupila celkem 124,42 tun řepkového oleje v rámci pěti obchodů. S nápadem na obchod přišel J. N., který spolupracoval s firmou XXXX jako dopravce a uváděl, že dobře zná firmu XXXX, které již olej dodával. Obchod byl uskutečněn na základě telefonického hovoru s obžalovaným N. a následné objednávky. Svědkyně současně sdělila telefonní číslo a e-mail, v rámci kterých byla komunikace uskutečněna. Zboží bylo odesláno do České republiky do Otrokovic a dopravu zajistila společnost N.. Zboží bylo zaplaceno v rámci zálohové platby a po celou dobu bylo komunikováno jen s J. N., který hovořil polsky s cizím přízvukem.

Svědek T. C., jehož výpověď byla se souhlasem procesních stran čtena u hlavního líčení, ve své výpovědi (č. l. 14462-14464) uvedl, že je vedoucím oddělení logistiky a obchodu ve firmě XXXX, která od listopadu roku 2011 do března roku 2012 obchodovala s firmou XXXX, které prodávala řepkový olej pro technické účely. Celkem byl prodán olej o objemu asi 1 100 tun v rámci 44 dodávek. Firma XXXX, jakožto firma z Evropské unie, měla povinnost zaplatit DPH, protože se jednalo o obchod v rámci unijních států. Za firmu XXXX bylo jednání vedeno jen prostřednictvím telefonů a e-mailů a za tuto firmu jednala osoba, která se představovala jménem J. J. a smlouvy podepsal předseda představenstva.

Svědek W. F. ve své výpovědi (č. l. 10089-10091), která byla se souhlasem procesních stran čtena, uvedl, že je ředitelem společnosti XXXX, která na přelomu let 2012 – 2013 obchodovala se společnosti XXXX, kterou zastupoval muž vystupující pod jménem P. (obžalovaný P. Š.). Společnosti XXXX prodávali řepkový olej a zajišťovali dopravu v období od 4. 12. 2012 do 4. 2. 2013 a jelikož společnost XXXX byla zaregistrovaná na území ČR, měla povinnost platit DPH ze zboží a dopravy. Poslední dodávka v hodnotě 20.470 euro nebyla zaplacena, takže spolupráce byla ukončena.

Svědkyně A. H. (č. l. 10102-10105) ve své výpovědi, která byla u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čtena, uvedla, že její firma (společnost XXXX) prováděla pro společnost XXXX autodopravu řepkového oleje od března do května roku 2012, a to do Otrokovic, Rajce a Větrného Jeníkova. Za firmu XXXX byla kontaktována J. N., který komunikoval prostřednictvím emailu a telefonu. Firma XXXX byla evidována v České republice, takže měla povinnost platit DPH za provedenou přepravu v České republice.

Spolupráce byla ukončena, protože firma XXXX přestala objednávat dopravu. Samotná realizovaná doprava byla plně uhrazena.

Svědek M. D. ve své výpovědi (č. l. 10182-10185), která byla se souhlasem procesních stran čtena, uvedl, že je předsedou představenstva společnosti XXXX, která se zabývá dopravou a pro firmy XXXX a XXXX prováděla dopravu řepkového oleje z Polska do České republiky. Svědek si již nepamatuje na přesné okolnosti navázání kontaktu, případně komunikace, ale komunikace ze strany společností byla vedena mužem jménem P., který nemluvil plynně polsky a komunikoval telefonicky a přes email. Doprava byla řádně uhrazena a následně byla spolupráce ukončena, protože nebyly další objednávky. Společnosti z České republiky byly řádně evidovány jako plátci daně a proto byla jejich povinnost zaplatit DPH za provedenou dopravu v České republice.

Svědek P. O. ve svých výpovědích (č. l. 10798-10805, 15527-15530), které byly u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čteny, uvedl, že je předsedou představenstva společnosti XXXX, která obchodovala se společnostmi XXXX, XXXX, a XXXX. Předmětem obchodování byl řepkový olej a následná doprava řepkového oleje do České republiky a samotným obchodem se zabýval na plnou moc svědek J. S. Za české společnosti jednal obžalovaný P. Š., který byl na více schůzkách; asi 2x bylo jednáno s R. T. a mužem jménem J. (obžalovaný J. N.). Na jedné schůzce byl muž jménem M., jehož příjmení svědek nezná. Zpočátku bylo zboží nakupováno po zaplacení, následně s dvoudenním opožděním a později na fakturu, kdy několik dodávek nebylo zaplaceno a dluh činí okolo 400 tis. euro. Společnost si ověřila, že české společnosti jsou plátcem DPH v České republice, takže za zboží a dopravu byly tyto české společnosti povinny zaplatit DPH v České republice.

Svědek J. S. (č. l. 10866-10870), jehož výpověď byla u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čtena, uvedl, že společnost P. O., které je zmocněncem, prodávala řepkový olej společnostem XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, a současně prováděla dopravu oleje do České republiky. Objednávky byly domlouvány hlavně telefonicky a prostřednictvím emailových zpráv. Spolupráce probíhala přibližně do začátku roku 2012, a zda bylo zboží řádně zaplaceno, svědek neví. Svědek dále odmítl vypovídat k obžalovanému P. Š., s ohledem že svědkova sestra A. K. žije s obžalovaným a mají spolu dítě.

Svědek P. H. (č. l. 9063-9070, 16785-16790), jehož výpověď byla u hlavního líčení čtena se souhlasem procesních stran, ve své první výpovědi uvedl, že v červnu 2011 byl osloven O. M. s nabídkou, aby se stal jednatelem společnosti XXXX. Následně však byl vybrán ve výběrovém řízení na pozici bankovního poradce UniCredit Bank a proto zajistil za sebe náhradu. Společně s M. pak financovali převod společnosti XXXX na K. B., kterému pomohl svědek s ohledem na propadlý občanský průkaz vyřídit nový průkaz totožnosti (cestovní pas). S K. B. bylo dohodnuto, že ve společnosti bude maximálně 3 měsíce a o společnost se nebude muset starat. V rámci této domluvy K. B. podepsal doklady týkající se převodu firmy na jeho osobu, založil společně se svědkem různé bankovní účty, za což mu byla přislíbena částka 50 tis. Kč, ale reálná odměna byla svědkovi K. B. předána ve výši okolo 1 tis. Kč. Později byl svědek P. H. vzat do vazby, takže se již o společnost XXXX, nestaral a neví, zda tato společnost vyvíjela reálnou činnost. V následné výpovědi pak svědek dále uvedl, že veškeré materiály od

založení bankovních účtů ve společnosti XXXX předal O. M. a svědek K. B. skutečně těmito doklady nedisponoval. Pokud se jedná o listiny, které byly zajištěny při prohlídce vozidla svědka, v rámci kterých byly zajištěny i materiály k účtům firmy XXXX, pak se jedná o kopie listin, které si svědek vyhotovil před předáním originálu svědkovi M. Žádné jiné osobě přihlašovací údaje do interbankingu neposkytl, takže si nedovede vysvětlit, jakým způsobem probíhaly bankovní operace v souvislosti s obchody s hutním materiálem.

Svědek K. B. u hlavního líčení uvedl, že si na skutečnosti, které se týkají společnosti XXXX, již vůbec nepamatuje a z tohoto důvodu mu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení (č. l. 9072-9078). Ve své výpovědi z 23. 7. 2013 uvedl, že přibližně před dvěma roky za ním přišel svědek H., kterého blíže nezná a požádal jej, aby s ním šel podepsat nějaké listiny, za což mu slíbil 2 tis. Kč a svědek skutečně následně založil asi ve dvou bankách různé účty. Následně byl svědek dotázán ke společnosti XXXX, přitom uvedl, že v této společnosti skutečně byl jednatel a společník, ale H. mu slíbil, že v ničem nebude fungovat. Svědek dále řekl, že na základě žádosti ze strany H. nechal na sebe přepsat společnost XXXX, vyřídil i telefon na tuto společnost, ale o společnosti nic nevěděl, o nic se nestaral, nepodepisoval žádné faktury, ani daňové přiznání. Svědek nezná O. M., ani neví, čím se měla firma zabývat, jen H. řekl něco ve směru, že se zabývá obchodem se železem.

Svědek K. B. (č. l. 17766) ve své výpovědi uvedl, že si na skutečnosti, týkající se přepisu firmy již vůbec nepamatuje a proto byla svědkovi přečtena jeho výpověď z přípravného řízení.

Společnost převzal na základě žádosti P. H., který mu přislíbil finanční odměnu. Následně došlo k založení účtů a vystavení paltebních karet, které však ihned předal P. H. a za společnost nikdy žádou činnost nevykonával a ani nevedl účetnictví a nepodával daňové přiznání. Podpisy na daňových přiznáních tak nejsou od svědka. Svědek následně uvedl u hlavního líčení, že tato výpověď je pravdivá.

Svědek O. M. (č. l. 17777) popřel jakýkoliv podíl na převodech firmy XXXX. Svědka P. H. znal přibližně necelý rok a považoval jej za svého kamaráda, ale nikdy se s ním nedomlouval na převod firmy XXXX. Svědka K. B. nikdy neviděl a nikdy s ním nejednal, takže od něj nemohl přebírat jakékoliv materiály nebo věci. Pokud P. H. ve svých výpovědích hovořil o údajné domluvě v rámci společnosti XXXX, pak nehovoří pravdu.

Svědek V. S. (č. l. 17739-17741), který je jednatelem přepravní společnosti XXXX, se ve své výpovědi vyjádřil k přepravám řepkového oleje pro společnosti XXXX. Nabídku na přepravu řepkového oleje dostal od obžalovaného D. a následně objednávky chodily písemně nebo emailem. Pod jakým jménem objednávky chodily, si nepamatuje, protože ve firmě nedělal dispečera, ale pravděpodobně se jednalo o společnost XXXX. Řepkový olej byl dovážen z Polska do Otrokovic a doprava byla nejprve řádně hrazena, posléze vznikl dluh přesahující 7 tis. euro. Následně peníze byly vymáhány od pana K., který měl být zaměstnancem firmy, zatímco D. vystupoval jako šéf této firmy. U hlavního líčení svědek označil obžalovaného Š. jako osobu, která vystupovala pod jménem K. (obžalovaný Š. výpověď svědka potvrdil a uvedl, že takto vystupoval na základě dohody s D., který jej pod tímto jménem představil). Dále svědek jednal s obžalovaný T., který taktéž nezajistil zaplacení finančních prostředků za dopravu. Následně se snažil svědek jednat s obžalovaným D., který se však jen rozčiloval a uváděl, že peníze měly být zaplaceny. Z projevu obžalovaného D. v rámci vymáhání finančních prostředků svědek usoudil, že peníze pravděpodobně zaplaceny nebudou. K dotazu obhajoby,

proč v přípravném řízení neuváděl, že dopravu objednal obžalovaný D., svědek sdělil, že na okolnosti domluvy přepravy se jej v přípravném řízení nikdo neptal. Na výpovědi před soudem se s nikým nedomlouval a na své výpovědi setrval. Podle svědka obžalovaný D. při posuzování osob D. – T. – Š. na svědka působil jako šéf.

Svědek I. Č. (č. l. 17741-17742) ve své výpovědi uvedl, že jeho společnost XXXX od společnosti XXXX odebírala hutní materiál, který pocházel s největší pravděpodobností z Evropské unie, což považuje svědek za tzv. tuzemsko. Za firmu XXXX vystupovali obžalovaní D. a J., ale postavení jednotlivých obžalovaných ve firmě svědek nezná. Vesměs více komunikoval s obžalovaným D., který byl technicky zdatnější, a následně společně zjistili, že absolvovali shodnou technickou školu. Podle svědka pravděpodobně část produkce pocházela i ze Slovenska, případně z Polska. Obchodní spolupráci svědek označil za zcela běžnou a v rámci obchodu neprobíhaly žádné předplatby dodaného materiálu.

Svědek P. K. (č. l. 17746-17747), bývalý obchodní ředitel společnosti XXXX, která od společnosti XXXX odebírala řepkový olej, uvedl, že za společnost XXXX při navazování obchodní spolupráce vystupovali obžalovaní D. a J., jejichž vztahy sice svědek neznal, ale posuzoval je jako osoby ve firmě na stejné úrovni a při jednání se představili jako jednatelé společnosti. V rámci obchodů proběhlo více schůzek, na které obžalovaní vesměs docházeli společně, případně jednání vedl obžalovaný D. sám nebo občas jednání vedl sám i obžalovaný J.. Cenová nabídka firmy XXXX byla obvyklá jako od ostatních firem a pokud si svědek pamatuje, tak vesměs dodávali řepkový olej z Německa, případně z Polska. K samotným cenovým nabídkám svědek uvedl, že nabídky se řádově liší v rozmezí od 10 do 20 euro, ale v případě standardní kvality se cena může lišit až o 50 euro, což je však podle svědka obrovský rozdíl a v případě, že by byla nabídka v zahraničí takto výhodná, pak by firma jistě reagovala. Společnost XXXX odebírala řepkový olej jen prostřednictvím dodávek v autocisternách, protože odběr v rámci vlaků byl problematický. Společnost odebírala převážně od firmy XXXX, přičemž v rámci dodávek došlo k určitým problémům. Společnost se zahraničním neobchodovala z důvodu vysokých cen řepkového oleje v Německu a při kontaktu s polským dodavatelem nedošlo k uzavření smluv.

Svědek V. P. (č. l. 17744) u hlavního líčení uvedl, že prodělal mozkovou mrtvici a má velké problémy s vybavováním si předcházejících dějů. Svědkovi byl předestřen obsah jeho výpovědi a svědek trval na své výpovědi z přípravného řízení. Svědek v době rozhodné byl jednatelem společnosti XXXX, která odebírala hutní materiál od společnosti XXXX Při obchodování svědek jednal s obžalovanými D. a J., za kterými jezdil do kanceláře někde u Uherského Hradiště. Oba obžalovaní vystupovali jako společníci a další osoby v kanceláři byly jejich zaměstnanci. Svědek si nevzpomíná (s ohledem na zdravotní stav je tato skutečnost pochopitelná), zda v kanceláři někdy viděl obžalovaného Š., který k dotazu uvedl, že svědka zahlédl, když dojížděl do kanceláře v Babicích.

Svědek P. P. (č. l. 17744-17745) uvedl, že na základě žádostí svého tehdejšího společníka a nynějšího zaměstnavatele pana B. vymáhal v rámci společnosti XXXX která se zabývala výstavbou a opravou komunikací, peníze pro firmu XXXX. Společnost XXXX zastupoval obžalovaný D., se kterým ho pravděpodobně seznámil B. Vymáhání se týkalo částky okolo 120

tis. euro a svědek peníze vymáhal písemně, prostřednictvím emailu a telefonu. S dlužníky se svědek ale nikdy osobně nesetkal a peníze byly vymoženy asi za několik měsíců. Poté, co byly peníze zaslány, pak svědek část finančních prostředků zaslal na účet B., který měl smlouvu s XXXX o postoupení pohledávky a část finančních prostředků zůstala na účtu. Jednalo se asi o 70 tis. Kč, které posléze zajistila policie. Svědek jako odměnu za své služby z účtu vybral asi 1 tis. euro, které následně vložil do společnosti XXXX, což je uvedeno i v účetnictví této společnosti. V rámci vymáhání peněz jednal svědek jen s D.. Obžalovaného J. nezná a toto jméno slyšel jen od B. Z jakého důvodu B. nevymáhal pohledávku sám, svědek neví.

Svědek W. M. P. (č. l. 17748-17749) ve své výpovědi uvedl, že v době rozhodné obchodoval s českými společnostmi, kterým mj. dodával řepkový olej. Svědkovi byla předestřena část výpovědi ze dne 22. 10. 2013 a svědek potvrdil obchodování v roce 2012 se společnosti XXXX, XXXX, XXXX, přičemž obchody byly domlouvány přes J. N. a byly uzavírány většinou v menším množství, po jedné nebo po dvou cisternách. Svědek v přípravném řízení předložil dokumenty týkající se těchto obchodů, na které u hlavního líčení odkazoval. Svědek nepoznal žádnou z osob obžalovaných a k výpovědi svědka obžalovaný Š. uvedl, že se svědkem pravděpodobně obchody sjednával telefonicky.

M. K. W. (č. l. 17749-17750) uváděl, že jeho firma produkuje přibližně 1 500 tun řepkového oleje měsíčně a cena, za kterou prodávají, se odvíjí od burzy v Rotterdamu. V rámci odběru velkého množství řepkového oleje by mohlo být uvažováno o slevě, ale přibližně do 2 % z celkové ceny. Možná sleva ve výši 10 % je nemožná. V rámci obchodů v době rozhodné bylo obchodováno s firmami XXXX a XXXX, za které jednali N. a T.. S těmito osobami nebylo jednáno osobně, ale jen telefonicky, přičemž tyto osoby hovořily polsky. Svědek následně uváděl podrobnosti k samotnému obchodu, kdy obchod byl realizován až po zaplacení zálohy, která kryla daný obchod. Svědek uvedl, že poskytl orgánům činným v trestním řízení doklady týkající se těchto obchodů.

K výpovědi svědka uvedl obžalovaný Š., že za firmy XXXX a XXXX jednal telefonicky jménem T. i N..

Svědek I. R. (č. l. 17776-17777), spolumajitel společnosti XXXX, a XXXX potvrdil obchodní spolupráci se společnosti XXXX, za kterou jednal obžalovaný F. v rámci dvou schůzek. Zda byla uzavřena dlouhodobější smlouva, svědek již neví a předmětem obchodu byly dodávky řepkového oleje autocisternami; přitom společnost XXXX zajišťovala i dopravu řepkového oleje do Třince, kde společnost svědka řepkový olej odebírala. Obchodování se společností XXXX bylo standardní a podle svědka jeho společnost nemohla odebírat řepkový olej prostřednictvím vlakové dopravy, tedy ve větším množství. Je však pravdou, že se domlouvali na možnosti financování většího množství řepkového oleje, který by byl prodán společnosti XXXX. Svědek podle CMR věděl, že řepkový olej pravděpodobně pochází z Polska a sám řepkový olej opětovně dodával do Polska. Společnosti svědka rovněž obchodovaly se společností XXXX, za kterou jednal obžalovaný D. a v jednom případě i obžalovaný J.. Prvotní obchodní spolupráce byla formou předplateb pro dodávající společnost XXXX a nejprve se s obžalovaným D. obchodovalo přes firmu XXXX.

Svědek V. M. (č. l. 17778-17779) uvedl, že se s obžalovaným J. seznámil asi v roce 2010 přes J. V., kterému dodával řepkový olej. M. J. vystupoval za společnost XXXX a svědka se dotazoval na možné odběratele řepkového oleje. Přitom uváděl, že má možnost dovozu nekvalitního řepkového oleje. Svědek měl kontakty v této oblasti a J. doporučil jako odběratele společnosti XXXX, kterou zastupoval D. a na schůzku s D. J. přijel i s obžalovaným D.. Za dojednání odběratele měl svědek přislíbenu provizi, kterou mu však J. nedal, protože nepravdivě tvrdil, že obchod neproběhl. Svědek V. M. znal i obžalovaného Š. z Brna a následně se dozvěděl, že tuto osobu J. v rámci trestné činnosti zneužíval. Sám svědek byl přítomen jednáním v přítomnosti obžalovaných J., D. a Š., přičemž jednoznačně šéfem podle svědka byl J., D. mu dělal doprovod a Š. plnil zadané úkoly. I při hovoru s J. obžalovaný svědkovi řekl, že Š. zadává úkoly a údajně kvůli Š. došlo k blokaci větší finanční částky v bance. Svědek skutečnosti týkající se vztahů mezi J., D. a Š. zná i od dalších osob, protože obchod s řepkovým olejem se odehrává v úzké skupině osob, takže vedoucí úloha J. v rámci obchodu mu byla jednoznačně známa. Na obchod s řepkovým olejem si J., jak řekl svědkovi, měl půjčit asi milion euro od nějakého šejka v Praze a tato částka, která byla vysoce úročena, musela být vrácena.

K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný D., který uvedl, že okolnosti obchodního vztahu, o kterých svědek hovořil, jsou pravdivé a skutečně svědek zařizoval spolupráci se společností XXXX. Dalších věcí si údajně obžalovaný není vědom a obžalovaný Š. nebyl zneužíván.

Obžalovaný Š. pak označil výpověď svědka za pravdivou.

Svědek k dotazu setrval na obsahu své výpovědi.

Svědek R. P. (č. l. 17780-17781) uvedl, že od března do září v roce 2012 nebo 2013 dělal řidiče pro obžalovaného F.. F. měl nějaké obchody s obžalovaným Š. a obžalovaným P., ale bližší okolnosti svědek nezná, jen po nástupu F. do výkonu trestu odnětí svobody mu volal P. a chtěl vědět, co se s F. děje. F. svědkovi nabízel možnost přivydělat si rychle peníze za nějaké podpisy s tím, že by se mělo něco tzv. tahat z Polska. Tuto nabídku ale svědek odmítl. Svědek pro obžalovaného si vzal úvěr na 50 tis. Kč a obžalovaný přislíbil úvěr splácet; z úvěru však zaplatil jen polovinu a druhou polovinu musel zaplatit svědek. V tuto dobu si obžalovaný F. stěžoval na výrazný nedostatek finančních prostředků.

Svědek M. Š. (č. l. 17781) ve své výpovědi uvedl, že z obžalovaných zná jen obžalované D. a Š., kterého zná přes D.. Vztah mezi D., J. a Š. nezná, ale podle D. byl Š. jeho obchodní partner. Svědek si nevšiml žádného strachu u Š. z D.. Svědek označil D. za svého kamaráda, kterého zná přibližně 15 let.

Během hlavního líčení byla u hlavního líčení provedena celá řada **listinných důkazů**, které se týkaly jak společností zařazených do karuselových obchodů, tak obžalovaných a věcí, které používali, případně komunikace mezi obžalovanými.

K jednotlivým společnostem, které byly zapojeny do karuselových řetězců, bylo zjištěno z obchodního rejstříku, z bankovních informací založených ve spise a doložených listinných materiálů, založených ve spise, následující:

Společnost XXXX sice je formálně hlášena na adrese v Praze 4, avšak dle zjištění správce daně se jedná pouze o virtuální sídlo, přičemž společnost na této adrese nemá pronajatu žádnou kancelář či jiné prostory k vykonávání své činnosti. Fakticky tedy společnost sídlila ve Zlíně, na adrese XXXX, kde měla společnost uzavřenu smlouvu o podnájmu nebytových prostor – s nájemkyní M. D. Z bankovních informací vyplývá, že účty společnosti XXXX byly založeny obžalovaným J. N.. Daňová kontrola byla správcem daně (Finančním úřadem ve Zlíně) u společnosti XXXX zahájena 18. 4. 2013, přičemž ihned při zahájení této kontroly jednatel společnosti J. N. správci daně uvedl, že jednotlivé dodavatele zboží pro společnost XXXX zajišťoval P. Š. – ve společnosti byl v podstatě nastrčenou osobou pana Š., jehož pokyny poslouchal. Tomuto vyjádření odpovídají i emaily zajištěné správcem daně od polských dodavatelů S. a O. – na adresu XXXX@XXXX totiž byly zasílány objednávky či údaje o množství, datu a čase dodávek řepkového oleje vždy s oslovením „P.“.

Společnost XXXX měla své sídlo do května 2012 ve Zlíně, XXXX, přičemž ve Zlíně tato společnost rovněž podávala daňová přiznání k DPH. Následně sice společnost sídlo přestěhovala do XXXX, ale jednalo se pouze o formální stěhování, fakticky na této adrese společnost nikdy nesídlila a užívala prostory ve XXXX, XXXX, kde měla na základě smlouvy o nájmu ze dne 10. 5. 2012 pronajatu kancelář. Z bankovních informací vyplývá, že účty společnosti XXXX byly založeny obžalovaným P. Š., přičemž v souvislosti s trestním stíháním byly na účtech společnost XXXX orgány činnými v trestním řízení zajištěny peněžní prostředky pocházející z trestné činnosti ve smyslu § 79a trestního řádu, a to v celkové výši 772,36 Kč a 960 513,70 EURO. Dále bylo společnosti zajištěno (postupem dle § 78 trestního řádu) rovněž vozidlo na tuto společnost registrované a užívané jejím jednatelem při trestné činnosti – VW Passat.

Společnost XXXX má jediného jednatele – J. D. – a jediného společníka – M. J.. Byť i tato společnost má v obchodním rejstříku zapsáno sídlo v Praze, fakticky užívala kancelářské prostory v Babicích, jak bylo oběma zástupci společnosti sdělováno i v rámci výslechů u správce daně. Na webových stránkách společnosti jsou J. D. a M. J. uvedeni pod titulkem „Vedení společnosti“, s totožným uživatelským emailem XXXX@XXXX.cz – stejné označení se nacházelo i na dveřích kanceláře užívané obžalovanými D. a J. v Babicích. Společnost byla registrována k DPH a od února 2012 podávala u Finančního úřadu v Uherském Hradišti měsíční daňová přiznání k DPH s narůstajícími obraty (od celkové hodnoty dodání zboží – uskutečnění zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku cca 23 mil. Kč za měsíc leden 2012 až po 84,8 mil. Kč za měsíc říjen 2012), výsledek hospodaření za rok 2012 přitom společnost v DPPO vykázala záporný (-109 059,- Kč při ročním úhrnu čistého obratu 504 009 214,- Kč). Rovněž této společnosti byly po zahájení trestního stíhání zajištěny peněžní prostředky na účtu (zůstatek 236 133,40 EURO) a osobní motorová vozidla (postupem dle § 78 odst. 1 a § 79 odst. 1 trestního řádu) Mercedes Benz a JEEP Grand Cherokee, která byla užívána obžalovanými J. D. a M. J..

Společnost XXXX byla založena v dubnu 2012, sídlo má v XXXX, XXXX. Jejím jednatelem je obžalovaný R. T., který rovněž zakládal účty této společnosti, a to včetně účtu u slovenské Všeobecné úverové banky, a.s., který byl založen v Novém Mestě nad Váhom. Na tento účet přitom byly převáděny finanční prostředky související s úhradami faktur mezi XXXX a XXXX (od října do prosince 2012 bylo na účet XXXX poukázáno více než 4,7 mil.

EURO, tj. cca 120 mil. Kč) a následně byly z účtu hrazeny dodávky zboží jednotlivým dodavatelům a prováděny výběry hotovosti z bankomatů v SR, a to právě obžalovaným R. T. (v celkové výši cca 42,6 tisíc EURO, tj. cca 1,1 mil. Kč). Na základě žádosti o právní pomoc byly na tomto účtu zajištěny finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, a to ve výši 2 362,74 EURO. Dále R. T. společnosti XXXX založil dva účty v Polsku, přičemž na jeden z těchto účtů u Bank Zachodni WBK S.A. bylo v době od 7. 11. 2012 (datum založení účtu) do 8. 1. 2013 převedeno od společnosti XXXX více než 5,3 mil. EURO (tj. více než 92 mil. Kč). Obdobná částka (cca 5,2 mil EURO) pak byla poukázána ve prospěch dodavatelských společností.,

Společnost XXXX byla založena v březnu 2012, sídlo má v Brně a jejím jednatelem byl od dubna 2012 do prosince 2012 obžalovaný J. N.. Poté se jednatelem stal slovenský občan L. C..

Společnost XXXX má sídlo v XXXX, jejím jednatelem byl a dosud je K. B., který o svém postavení ve společnosti vypovídal v rámci své svědecké výpovědi (viz výše).

Společnost XXXX má sídlo v XXXX, jejím jednatelem je J. M. – ten v písemném vyjádření uvedl, že v rámci svého oprávnění nikoho nepověřil výkonem funkce jednatele, neví o tom, že by společnost vyvíjela nějakou činnost, přičemž účetnictví společnosti měla (dle tohoto vyjádření) vést P. M., která ho seznámila s P. Š. za účelem budoucí spolupráce. O obchodech s řepkovými oleji jednatel společnosti nic neví. Společnost XXXX měla vedeny účty u ČSOB, a.s., která sdělila, že dispoziční právo k účtům (a čipovou kartu pro internetové bankovnictví) měla pouze P. M. (J. M. měl pouze pasivní přístup). Vklady na bankovní účty této společnosti provedli J. N., P. Š. a P. M..

Společnost XXXX má sídlo v XXXX, její jednatelkou byla do června 2012 M. D., poté byla společnost převedena na R. S. – k převodu přitom sice došlo už v červnu 2012, avšak tato změna byla zapsána v obchodním rejstříku až 4. 12. 2012. Dle písemného vyjádření společnosti přitom jednatel R. S. sice převzal pravomoci jednatele okamžitě, avšak doklady, účty atd. přebírá až nyní (na začátku roku 2014) – postupně. Pokud se týká obchodní činnosti, v té společnost dle vyjádření jednatele zastupoval J. P.. Z bankovních informací poskytnutých ČSOB, a.s. bylo zjištěno, že vklad hotovosti na účet provedla 25. 6. 2012 M. D., která byla rovněž jedinou disponentkou účtu.

Společnost XXXX má nyní sídlo v Praze, jejím jednatelem je J. P., který v písemném vyjádření společnosti uvedl, že veškeré obchodní jednání v oblasti nákupu a prodeje oleje řešil za společnost R. F., který byl za tímto účelem vybaven plnou mocí. Účetnictví nebylo vedeno řádně a daňová přiznání rovněž ne.

Společnost XXXX má sídlo v XXXX, jednateli jsou R. a O. M. a do 4. 11. 2013 rovněž J. M.. Dle předložené plné moci mohl za společnost jednat rovněž otec současných jednatelů – obžalovaný Z. M..

Společnost XXXX, která měla nastoupit do řetězce místo společnosti XXXX, byla v únoru 2012 převedena na jednatele M. S., což je skutečnost mající vztah k informacím zjištěným rovněž z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, jak bude uvedeno dále.

V rámci přípravného řízení byla provedena rovněž řada domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, o jejichž průběhu byly sepsány protokoly, přičemž následně došlo k vyhodnocení a analýzám zajištěných věcí, listin a výpočetní techniky – tak, aby mohlo být rozhodnuto o případném vrácení věcí či o jejich ponechání u spisu (ve formě příloh).

Ve věci byla rovněž vyžádána řada právních pomocí – ze Spolkové republiky Německo, Polské republiky a Slovenské republiky. Prostřednictvím právní pomoci přitom byly provedeny výslechy zástupců dodavatelských subjektů „ztracených obchodníků“ – společností XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX Takto bylo zjištěno, že zboží od dodavatelů sice zpravidla objednávali jednatelé odběratelských společností (tj. zejm. obžalovaní J. N., R. T.), avšak v řadě případů společně s obžalovaným P. Š., který navíc často vystupoval pod jiným jménem – jako „P. K.. V případě, že zboží (či doprava) bylo objednáváno elektronicky, stalo se tak z emailové adresy XXXX@XXXX, XXXX@XXXX či mj. z telefonních čísel, která byla užívána obžalovaným P. Š. (zejména v případě odběrů z Polska). Dodavatelské subjekty dále potvrdily uskutečnění zájmových dodávek zboží či služeb a ke svým tvrzením rovněž doložily související účetní doklady (faktury, CMR listy, emailovou korespondenci atp.).

V přípravném řízení byla provedena řada domovních prohlídek, jakož i prohlídek jiných prostor a pozemků, o jejímž průběhu byly sepsány protokoly a následně došlo v rámci analytické práce policie k vyhodnocení a analýzám zajištěných věcí, listin a výpočetní techniky. Z protokolů o domovních prohlídkách a analýz zajištěných věcí byly soudem zjištěny následující skutečnosti:

Obžalovaný P. Š. nakládal s telefonem, který byl užíván k hovorům s polskými dodavateli řepkového oleje, z tohoto telefonu odesílal zprávy jménem společnosti XXXX, přičemž je zde mj. rovněž zpráva, v rámci které je uživatel telefonu oslovován jako pan K.. Další zajištěný telefon byl obžalovaným P. Š. užíván mj. k internetovému bankovnictví – k zadávání příkazů k platbám z účtů společností XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Dále byla u obžalovaného P. Š. nalezena řada písemností, které se vztahují nejen k obchodům společnosti XXXX, jejímž je jednatelem, ale rovněž ke společnosti XXXX jednatele R. T. (např. smlouvy o založení bankovních účtů, čtečka k používání internetového bankovnictví této společnosti), ke společnosti XXXX (např. údaje o odběratelích této společnosti), ke společnosti XXXX (na jejíž účet byly přes účet společnosti XXXX zasílány finanční prostředky společností XXXX – nalezeno potvrzení o založení účtu, smlouvy o půjčce, razítko společnosti), ke společnosti XXXX (smlouva o spolupráci s XXXX, tabulky s vyznačením provedených obchodů, faktury, účetní doklady, razítko společnosti XXXX), jakož i ke společnosti XXXX. V neposlední řadě byla u obžalovaného P. Š. zajištěna finanční hotovost, a to v celkové výši 2 535 euro a 886 Kč. Z netbooků užívaných obžalovaným P. Š. byl vytisknut přepis komunikace SKYPE týkající se obchodů společnosti XXXX, jakož i faktury vystavené společností Food Investment pro odběratele XXXX. Dále byly v netboocích zjištěny mj. výpisy z účtů společnost XXXX a XXXX, byly identifikovány přístupy do internetového bankovnictví společnosti XXXX, přístup do emailových schránek XXXX@XXXX a XXXX@XXXX.cz, účetní doklady společnosti XXXX, provedení bankovních transakcí – převodů finančních prostředků od odesílatelů XXXX, XXXX, XXXX. Ve vozidle užívaném obžalovaným P. Š. byly rovněž nalezeny přehledové tabulky vztahující se k obchodům společností XXXX a XXXX a smlouva

o spolupráci mezi společnostmi XXXX a XXXX, dle které mělo dojít k prodeji společnosti XXXX (společnost XXXX měla odkoupit obchodní podíly společnosti XXXX, a to nejpozději do 30. 10. 2012), jakož i listiny týkající se založení účtu společnosti XXXX u lichtenštejnské Valartis bank.

U obžalovaného J. N. byly krom telefonu, který obžalovaný užíval ke komunikaci s P. Š., nalezeny rovněž účetní doklady týkající se společnosti XXXX.

V rámci domovního prohlídky u obžalovaného R. T. byla především zajištěna finanční hotovost, a to v celkové výši 222 000 Kč a 9 370 euro, telefon, který obžalovaný T. používal ke komunikaci s obžalovaným P. Š., poznámky a tabulky vztahující se k obchodům společnosti XXXX s řepkovým olejem, účetní doklady a razítko této společnosti, výpisy z účtu a doklady o provedených úhradách odebraného zboží, jakož např. i výzva Finančního úřadu pro Prahu 5 k podání daňového přiznání (ve vztahu ke společnosti XXXX). Obžalovaný R. T. dále na výzvu policejního orgánu dle § 78 odst. 1 trestního řádu vydal jím užívané vozidlo Škoda – Superb.

V kanceláři obžalované XXXX ve XXXX, na XXXX byly nalezeny zejména – účetní doklady společnosti, výpisy z účtů, objednávky, vydané a přijaté faktury, příjmové pokladní doklady (výběry hotovosti z banky), výdajové pokladní doklady (úhrady ve prospěch společnosti XXXX), kupní smlouvy s XXXX, žádosti společnosti XXXX o vystavení faktur společností XXXX (dodavatelem) s požadovanými údaji.

V kanceláři obžalované XXXX v Babicích byla nalezena celá řada telefonních přístrojů, které byly obžalovanými J. D. a M. J. používány při organizaci obchodů s hutním materiálem a řepkovým olejem, přičemž analýzou těchto přístrojů bylo mj. zjištěno, že některý z telefonů byl užíván k hovorům pouze s jedinou osobou (např. J. – Š.). Dále byla nalezena tabulka s přehledy o dodávkách zboží, která obsahuje údaje o zahraničním dodavateli a prvním českém odběrateli (nikoli tedy o fakturační dodavatelské společnosti XXXX), řada razítek (mj. razítka přepravních společností XXXX a XXXX), faktury společnosti XXXX vystavené pro XXXX, faktury společnosti XXXX (pro odběratele XXXX), faktury společnosti XXXX (pro odběratele XXXX), doklady k přepravám společnosti XXXX, doklady ke společnosti XXXX.

U společnosti XXXX byla následně provedena ještě jedna prohlídka jiných prostor a pozemků (poté, co se v průběhu již probíhajícího trestního stíhání obžalovaných P. Š., R. T. a J. N. prokázalo propojení jejich obchodování se společnosti XXXX). V rámci této prohlídky byly zajištěny dva stolní počítače, které sloužily k obchodní činnosti společnosti (obchodům s řepkovým olejem a hutním materiálem) a mobilní telefon OPEN CALL (který byl nalezen rovněž u obžalovaného P. Š.).

V počítači uloženém v bytě užívaném obžalovaným J. P. (domovní prohlídka v XXXX – dům čp. XXXX) byla mj. nalezena hesla ke vstupu do datové schránky společnosti XXXX, výpis z účtu, faktura vystavená společností XXXX společnosti XXXX za dodávku řepkového oleje, tabulka s fakturacemi za období od července do září 2012 a v neposlední řadě přehled fakturací s poznámkami o nutnosti přefakturování části dodávek za období, kdy již XXXX nebyla registrována k DPH. Dále byly v bytě P. nalezeny rovněž razítko společnosti XXXX,

jakož i další listiny společnosti se týkající, a to včetně listin svědčících o tom, že obžalovaný P. společnost ovládal ještě i v době po převodu společnosti na R. S..

Kromě již vyjmenovaných zajišťovacích úkonů byly v přípravném řízení provedeny rovněž další úkony směřující k zajištění výnosu z trestné činnosti, event. náhradní hodnoty, která by alespoň částečně odpovídala nedohledaným výnosům, v důsledku čehož došlo k zajištění účtu P. P. – informace o podezřelém převodu finančních prostředků na tento účet byly zjištěny z trestního oznámení Ministerstva financí, Finančního analytického útvaru, kterým se v rámci samostatného trestního řízení zabývala Policie ČR, Územní odbor Opava. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že na účet fyzické osoby P. P. u Komerční banky byla dne 4. 3. 2013 připsána platba ve výši 83 592,91 EURO z účtu společnosti XXXX, s.r.o. a dne 27. 3. 2013 připsána platba ve výši 120 000,- EURO z účtu společnosti XXXX, přičemž jako příjemce plateb nebyla uvedena fyzická osoba, nýbrž společnost XXXX (jednatele a společníka P. P.). Ze smluv o postoupení pohledávek pak bylo zjištěno, že platby byly společnostmi XXXX a XXXX provedeny za dodávky řepkového oleje od společnosti XXXX – ve prospěch společnosti XXXX, na kterou byly pohledávky společnosti XXXX z uskutečněných dodávek postoupeny (4. 3. 2013). Z časových souvislostí přitom jednoznačně vyplývá, že k postoupení pohledávek došlo poté, co byly zajištěny účty společnosti XXXX a ta se tedy tímto způsobem snažila dostat ke svým prostředkům, které jí nebyly v předešlém období odběrateli uhrazeny. Finanční prostředky na účtu P. P. proto byly zajištěny dle § 79a trestního řádu, neboť se jedná o výnos z trestné činnosti (platbu společnosti XXXX za dodávky řepkového oleje).

Dále bylo v souvislosti s výnosy z trestné činnosti zjištěno, že část peněžních prostředků z obchodů s řepkovým olejem byla vyvedena z ČR prostřednictvím společnosti XXXX (jednatele J. S., který ovšem o činnosti společnosti nic neví), na jejíž účet byly provedeny převody z účtů společnosti XXXX. Takto převedené peněžní prostředky přitom byly obratem převedeny na účet společnosti XXXX vedený u lichtenštejnské Valartis bank – na základě úkonů právní pomoci v Lichtenštejnsku bylo zjištěno, že se jedná o účet ovládaný M. J., ze kterého byly provedeny mj. převody ve prospěch subjektu XXXX P. O., tj. pro dodavatele řepkového oleje z Polska.

Analýzou IP adres užitých ke vstupům do datových schránek jednotlivých zájmových společností bylo zjištěno, že ze stejných adres bylo mj. přistupováno do datových schránek společností XXXX a XXXX, XXXX a XXXX, XXXX a XXXX, XXXX a XXXX. Další shody byly zjištěny např. v IP adresách, ze kterých byly prováděny vstupy do internetového bankovnictví účtu společnosti XXXX v Lichtenštejnsku, k účtu obžalovaného M. J., k účtu obžalovaného J. D., do datových schránek společností XXXX, XXXX a XXXX, jakož i v rámci dalších zájmových emailových adres, účtů a datových schránek.

Údaje o jednotlivých obchodech uskutečněných „ztracenými obchodníky“, tj. v rámci bodu I. výroku obžaloby postupně společnostmi XXXX, XXXX a XXXX a v rámci bodu II. výroku obžaloby společnostmi XXXX a XXXX byly v průběhu přípravného řízení zjištěny jak z údajů shromážděných jednotlivými správci daně (vč. informací z mezinárodní spolupráce, z výměny informací mezi správci daně o „missing trader“ podvodu – tzv. L3 formuláře, ze systému VIES – VAT Information Exchange System – jedná se o elektronický systém, který umožňuje přenos informací týkající se registrace k DPH v rámci Evropské unie, přičemž prostřednictvím tohoto

systému jsou zároveň mezi daňovými správami jednotlivých členských zemí elektronicky přenášeny informace o intrakomunitárních dodání zboží – dle údajů uváděných plátci DPH v souhrnných hlášeních), tak i z bankovních informací svědčících o provedených úhradách dodávek zboží, z faktur nalezených v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků a v neposlední řadě cestou právní pomoci, tj. oslovením jednotlivých dodavatelských subjektů, kteří zboží „ztraceným obchodníkům“ dodávali.

Na základě všech shromážděných podkladů – účetních dokladů (zajištěných v rámci domovních prohlídek, z emailové pošty, od zahraničních dodavatelů atp.), údajů od správců daně, údajů od dodavatelských subjektů z jiných členských zemí, ale i údajů od konečných odběratelů – byla provedena důkladná analýza s vypracováním jak grafického přehledu účelově prováděných fakturací obchodovaného zboží, tak i podrobných tabulek zahrnujících jednotlivé faktury a dodávky (mj. včetně údajů o hmotnosti zboží, o jeho fakturované ceně, přepočtu na české koruny k datu pořízení zboží), jakož i údaje z bankovních informací svědčící o úhradách obchodovaného zboží. Z těchto přehledů pak byla zjištěna výše daně z přidané hodnoty, která měla být subjekty pořizujícími zboží z jiného členského státu (event. fakticky obchodujícími subjekty) v rámci daňových přiznání k dani z přidané hodnoty v jednotlivých zdaňovacích obdobích přiznána a uhrazena. Z grafického zpracování toku faktur je přitom zcela jednoznačně zřejmé, jak obchody probíhaly. Na první článek řetězců byly vždy zařazeny společnosti vystupující na pozici tzv. ztraceného obchodníka (nepodávajícího daňové přiznání k DPH, event. nepřiznávajícího odpovídající daňovou povinnost) – těmito byly postupně:

- XXXX, která dodávala společnosti XXXX hutní materiál prostřednictvím nárazníkové společnosti XXXX a řepkový olej prostřednictvím nárazníkové společnosti XXXX,
- XXXX dodávající zboží společnosti XXXX prostřednictvím nárazníkové společnosti XXXX,
- XXXX rovněž dodávající zboží společnosti XXXX přes XXXX.

U druhého skutku byly ztracenými obchodníky:

- XXXX dodávající zboží přes XXXX a XXXX,
- XXXX dodávající zboží přes XXXX společnostem XXXX a XXXX a poté konečným odběratelům.

Výše škody (nepřiznané a neodvedené DPH), jak již bylo uvedeno, přitom byla stanovena v podstatě nezávisle na vyčíslení jednotlivých správců daně a vychází pouze ze skutečně zadokladovaných obchodních případů mezi jednotlivými články řetězce, jak byly zapracovány do grafické analýzy. Takto bylo osvědčeno, že:

1. společnost XXXX pořídila z jiných členských států za zdaňovací období od 3. čtvrtletí 2011 do 3. čtvrtletí 2012 zboží a služby v celkové hodnotě 366 518 707 Kč, z čehož byla povinna přiznat DPH ve výši 73 303 741,40 Kč,
2. společnost XXXX pořídila z jiných členských států za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2012 zboží a služby v celkové hodnotě 67 786 818,49 Kč, z čehož byla povinna přiznat DPH ve výši 13 557 363,70 Kč,
3. společnost XXXX pořídila z jiných členských států za zdaňovací období od 3. čtvrtletí 2012 do 1. čtvrtletí 2013 zboží a služby v celkové hodnotě 429 616 443,88 Kč, z čehož byla povinna přiznat DPH ve výši 86 396 102,26 Kč,
4. společnost XXXX pořídila z jiných členských států za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012 zboží a služby v celkové hodnotě 6 645 854,97 Kč, z čehož byla povinna přiznat

DPH ve výši 1 329 170,99 Kč – u této společnosti je však nutné poznamenat, že ve skutečnosti pořídila zboží ve větším rozsahu, avšak dodávky, které následovaly až poté, co společnosti byla zrušena registrace k DPH (13. 3. 2012), již do způsobené škody nebyly započítány – byť je analýza rovněž obsahuje,

5. společnost XXXX pořídila z jiných členských států za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2012 zboží a služby v celkové hodnotě 19 187 501,53 Kč, z čehož byla povinna přiznat DPH ve výši 3 837 500,31 Kč,

přičemž – jak již bylo uvedeno – ze zpráv jednotlivých správců daní vyplývá, že ani jedna z vyjmenovaných společností svou povinnost nesplnila, pořízení zboží nepřiznala (s výjimkou jednoho daňového přiznání společnosti XXXX, které však obsahovalo nepravdivé údaje) a daň neuhradila.

Dalším důkazem, který prokazuje účast části obžalovaných na trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku a vztahy mezi částí obžalovaných, jakožto i činnost některých obžalovaných, je odposlech a záznam telekomunikačního provozu, který byl zákonně proveden na základě příkazu Okresního soudu ve Zlíně. Soud v průběhu hlavního líčení jednak předložil procesním stranám přepisy zájmových hovorů a dále na základě žádosti procesních stran část záznamu telekomunikačního provozu přehrál, přitom v protokolu o hlavním líčení je uvedeno, které zájmové hovory byly přehrány, a je zde uvedeno i mezi kterými obžalovanými a v které době.

Za další důležitý listinný důkaz soud považuje zjištění místně příslušných správců daně k daňovým povinnostem ztracených obchodníků, kdy bylo zjištěno Finančním úřadem pro Zlínský kraj, územní pracoviště ve Zlíně, že společnost XXXX podala daňové přiznání k DPH v rozhodujícím období pouze za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011 u Finančního úřadu ve Zlíně, ale v tomto daňovém přiznání uvedené údaje neodpovídaly zjištění správce daně. Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště Brno 3, zjistil, že společnost XXXX podala daňové přiznání k DPH naposledy za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2012 u Finančního úřadu v Bystřici pod Hostýnem. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 5, zjistil, že společnost XXXX v době páchání trestné činnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku, nepodala daňová přiznání k DPH. Finanční úřad pro Olomoucký kraj, územní pracoviště v Hranicích, pak zjistil, že společnost XXXX od 3. čtvrtletí 2011 nepodávala daňová přiznání k DPH a dne 13. 3. 2012 jí byla daňová registrace zrušena. Společnost XXXX podala daňová přiznání k DPH naposledy za 1. čtvrtletí 2012. Byla provedena celá řada daňových kontrol; přitom z kontroly provedené u společnosti XXXX bylo zjištěno, že společnost opakovaně vykazovala odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění výhradně od společnosti XXXX, ačkoliv, jak je výše uvedeno, společnost XXXX buď daňové přiznání nepodávala, nebo daňovou povinnost zatajovala. V rámci daňové kontroly pak jednatel společnost XXXX P. Š. uváděl, že zboží – řepkový olej bylo fyzicky přepravováno přímo na stáčiště konečného odběratele společnosti XXXX nebo společnosti XXXX, ale podle dokladů měla společnost XXXX jednatele J. N. zboží prodat nejprve společnosti XXXX, která toto zboží přeprodávala společnosti XXXX a teprve tato společnost měla zboží dodávat společnosti XXXX nebo jiným odběratelům v rámci ČR. Jednatel společnosti XXXX J. D. pak u Finančního úřadu v Uherském Hradišti uvedl, že společnost nakupovala zboží od společnosti XXXX a s jejím jednatelem P. Š. jednal v rámci obchodní spolupráce jak jednatel J. D., tak jediný společník M. J.. Společnost XXXX přitom byla jediným dodavatelem řepkového oleje, se kterým společnost XXXX

obchodovala a v rámci obchodu hutního materiálu pak jediným dodavatelem společnosti XXXX byla společnost XXXX, za kterou podle J. D. vystupoval jednatel B. V průběhu daňové kontroly pak bylo zjištěno, že dodavateli společnosti XXXX byly také společnosti XXXX, jednatele J. N. a XXXX jednatele R. T., které stejně jako společnost XXXX nepodávaly daňové přiznání k DPH, přestože ze systému VIES bylo prokázáno, že společnosti pořizují zboží z jiných členských států. Na základě spolupráce správce daně s Finančním analytickým útvarem Ministerstva financí pak byly identifikovány další obchodní řetězce, do kterých byla zařazena společnost XXXX se ztracenými obchodníky XXXX a XXXX a nárazníkovým obchodníkem XXXX. Přitom ze systému VIES bylo prokázáno, že obchody společností XXXX a XXXX jsou prováděny v rámci pořízení zboží z jiných členských států Evropské unie, a to SRN a Polska.

V průběhu hlavního líčení pak byly ze strany obhajoby předloženy další listinné důkazy; soud zde poukazuje především na výpočty obžalovaného Š. týkající se výše nezaplacené daně – DPH a dále doklady předložené obžalovaným M. a obžalovaným F..

Po takto provedeném dokazování nalézací soud ve věci dne 30. 3. 2015 vynesl rozsudek, který byl zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci dne 23. 11. 2015, tak jak je uvedeno výše. Zásadním důvodem rozhodnutí odvolacího soudu byla skutečnost, že nalézací soud ve výrokové části napadeného rozsudku v jeho odsuzující části nespecifikoval faktury, na základě kterých došlo k obchodním transakcím dávajícím podklad pro vyčíslení daňového úniku. Přitom tato specifikace je podkladem pro řádné vymezení skutku a nemožnost jeho záměry se skutkem jiným. Neuvedením konkrétních faktur, na základě kterých došlo k úkonům zakládajícím daňovou povinnost jednotlivých ztracených obchodníků je rozsudek nepřezkoumatelným, protože nelze zjistit, zda daňová povinnost uvedená u jednotlivých skutků odpovídá skutečnosti a je vypočtena správně. K rozhodnutí nalézacího soudu proto musí být zřejmé – od koho bylo zboží odebráno, jaká byla hodnota odebraného zboží, na základě jakých dokladů byla fakturována cena zboží (označení faktury, datum jejího vystavení a splatnost, výše platby, výše DPH a to vše ve výroku o vině napadeného rozsudku). Soud dále konstatoval, že je nutné uvést v odůvodnění nalézacího soudu – jakými úvahami byl nalézací soud veden při stanovení disproporcí mezi ukládanými tresty odnětí svobody a zejména konkrétními důkazy podepřít úvahy – zda a v jaké výši je namístě obžalovaným uložit peněžité tresty nebo tresty propadnutí věci nebo majetku. Tyto skutečnosti bude muset nalézací soud doplnit v rámci dokazování, a to šetřením aktuálních majetkových poměrů jednotlivých obžalovaných. Ve výroku o zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty pak nalézací soud musí v rámci preciznosti výroku dostatečně označit subjekty (zúčastněné osoby), ve vztahu ke kterým bylo toto ochranné opatření uloženo.

Odvolací soud se dále vyjádřil k rozhodnutí nalézacího soudu u obžalovaného Z. M., kterého nalézací soud podle § 226 písm. c) trestního řádu zprostil obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně sp. zn. 6 KZV 14/2013 pro skutek v žalobě k tomuto obžalovanému uvedený. Ve vztahu ke zprošťujícímu výroku napadeného rozsudku se odvolací soud v plném rozsahu ztotožnil s odvolacími námitkami státní zástupkyně, která je podrobně uvedla ve svém písemném vyhotovení odvolání a na které v plném rozsahu odkázal i intervenující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ve veřejném

zasedání konaném před odvolacím soudem. Podle odvolacího soudu hodnocení důkazů ve vztahu k obžalovanému Z. M. ze strany nalézacího soudu tak, jak je prezentováno v odůvodnění napadeného rozsudku na str. 90 – 93, odporuje zásadám formální logiky a je v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud dle odvolacího soudu hodnotil provedené důkazy ve vztahu k obžalovanému Z. M. jednostranně v jeho prospěch a nevypořádal se přitom s rozporností jeho tvrzení ve vztahu důkazům konkrétně uvedeným v písemném vyhotovení odvolání státního zástupce. Odvolací soud proto nalézací soud zavázal, aby znovu všechny provedené důkazy ve vztahu k trestné činnosti obžalovaného Z. M. důkladně vyhodnotil, a to jak každý z důkazů jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech s přihlédnutím k celkové důkazní situaci ve věci, kdy tento obžalovaný měl být jedním z dílčích účastníků vzájemně propojené trestné činnosti desítky obžalovaných.

Nalézací soud v rámci dalšího řízení důsledně postupoval v souladu s ustanovením § 264 odst. 1 trestního řádu, podle kterého soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, je vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil.

Nalézací soud proto požádal státní zástupkyni, aby prostřednictvím policie prověřila majetkové poměry všech obžalovaných. Současně soud po odročení hlavního líčení, které se mělo konat dne 18. 2. 2016 z důvodu pracovní neschopnosti obžalovaného J. D., vyslechl do protokolu v této věci obžalované ve smyslu § 183a trestního řádu, a to s ohledem na rychlost a hospodárnost řízení. Obžalovaní současně soudu předložili doklady související s tímto tématem. Dané podklady soud poté u dalšího hlavního líčení předložil procesním stranám jako listinné důkazy; přičemž v rámci těchto listinných důkazů soud zjistil následující skutečnosti:

Nalézací soud s ohledem na právně závazné stanovisko odvolacího soudu týkající se doplnění dokazování se ve věci snažil získat informace o aktuální finanční situaci obžalovaných.

Obžalovaný P. Š. uvedl, že jeho sociální a finanční situace se nezměnila. V současné době žije v druhovském poměru s družkou a společně vychovávají osmnáctiměsíčního syna. Obžalovaný je nemajetný; v současné době je v insolvenci a je schváleno oddlužení. Samotná insolvence byla schválena Krajským soudem v Brně pod č. j. KSBR 31 INS 16601/2015. Obžalovaný dále soudu předložil pracovní smlouvu se zaměstnavatelem XXXX, v rámci které u firmy vykonává práci administrativního pracovníka se mzdou ve výši 11.200 Kč měsíčně s možností odměn. Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou. Šetřením policie nebyl zjištěn vlastnický vztah obžalovaného k nemovitému majetku, či hodnotnějšímu movitému majetku.

Obžalovaný J. N. uvedl, že bydlí v XXXX, takže bydliště nezměnil. Nadále bydlí se svou přítelkyní M. B. Je zaměstnán jako řidič v Havlíčkově Brodě u společnosti XXXX a současně doložil pracovní smlouvu na dobu neurčitou, v rámci které je uvedena měsíční mzda ve výši 11.200 Kč s možností odměn. Obžalovaný je podle svého vyjádření zcela nemajetný a v současnosti je obdobně jako spoluobžalovaný Š. v insolvenci. Obžalovaný soudu dále předal usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 6. 2015, kterým bylo schváleno oddlužení a současně předložil zprávu insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení (veškeré doklady týkající se této oblasti jsou uloženy jako příloha ve žluté složce). Šetřením policie

k obžalovanému nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by svědčily o vlastnickém vztahu obžalovaného k nemovitostem, případně hodnotnějším movitým věcem.

Obžalovaný R. T. uvedl, že nadále bydlí v obci XXXX v rodinném domě, který je ve vlastnictví bývalé manželky. Zde užívá jednu místnost. Obžalovaný se rozvedl v roce 2013 a na výživném údajně platí 10 tis. Kč měsíčně. Obžalovaný je zaměstnán u autodopravce XXXX a vydělá si okolo 16 tis. Kč měsíčně. Obžalovaný je nemajetný, nemá ani žádné dluhy. Pokud se týká majetkové situace obžalovaného, tyto skutečnosti potvrdilo i šetření policie.

U **obžalovaného J. D.** v rámci šetření Policie ČR nezjistila vlastnictví, či užívání cennějších věcí.

Obžalovaný M. J. se ke své majetkové a osobní situaci nechtěl u hlavního líčení vyjádřit. V rámci policejního šetření nebyl zjištěn faktický pobyt obžalovaného a soud v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že obžalovanému se nepodařilo doručit nařízení hlavního líčení a o jeho termínu byl informován svou obhájkyní a následně u hlavního líčení bylo obžalovanému předáno usnesení Vrchního soudu v Olomouci. Policie ČR nezjistila u obžalovaného vlastnický vztah, či užívání cennějších věcí.

Obžalovaný R. F. uvedl, že má nadále shodné bydliště jako v předcházejícím období. V současné době je zaměstnán u společnosti XXXX jako řidič a současně soudu doložil výplatní pásky za měsíce říjen, listopad roku 2012 a leden 2016, dle kterých v tomto období pobíral výplatu v rozmezí od 9.479 Kč do 10.685 Kč při hodinové mzdě 160 Kč za hodinu. Obžalovaný dle svého vyjádření je rozvedený, kdy se rozvedl v létě roku 2015 a má vyživovací povinnosti na dvě děti ve výši 4.500 Kč. Obžalovaný dle svého vyjádření nemá dluhy u právnických, či fyzických osob, kromě dluhu souvisejícím s výkonem vazby. Podle šetření policie obžalovaný nevlastní nebo neužívá cennější věci a údajně jej v místě trvalého bydliště často hledají věřitele, s ohledem na velké množství dluhů.

Obžalovaný Z. M. uvedl, že v současné době se zdržuje na adrese XXXX, XXXX a jednak pracuje u firmy XXXX, jako ředitel s platem ve výši 15 tis. Kč měsíčně, dále má i funkce v dalších společnostech, ale za tuto činnost nepobírá žádnou odměnu. Současně je veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Obžalovaný dle svého vyjádření nemá žádný nemovitý majetek a cennější movitý majetek. K dispozici má automobil Mercedes Benz, který je ve vlastnictví firmy XXXX. Obdobné skutečnosti byly zjištěny k obžalovanému i Policií ČR. Obžalovaný dále soudu předložil listinné důkazy, které jsou založeny ve spisovém materiálu. Jedná se o smlouvu o úvěru mezi obchodní firmou XXXX a Českou spořitelnou, a. s., která byla uzavřena dne 22. 8. 2012 s výší úvěrové částky 2.800.000 Kč. Dne 4. 9. 2013 byl vyhotoven dodatek týkající se prodloužení úvěru, který je klient povinen splatit dne 7. 8. 2014. Smlouva o kontokorentním úvěru mezi společností XXXX a Českou spořitelnou, a. s. ze dne 27. 9. 2013 stanoví úvěrovou částku ve výši 500.000 Kč. Smlouva o úvěru mezi stejnými subjekty ze dne 19. 11. 2013 stanoví úvěrovou částku ve výši 1.250.000 Kč. U poslední smlouvy jest povinností klienta předkládat pololetní účetní výkazy. Obžalovaný prostřednictvím obhájce dále předložil fakturace dokládající další příklady obchodních řetězců, kdy se jedná o řetězec společností XXXX, ČEZ Distribuční služby, ENERGON Dobříš, jakož i další společnosti. Soud k těmto dokladům toliko dodává, že v rámci daných dokladů je

společnost XXXX vždy uvedena jen jako dodavatel, nikoliv i odběratel; alespoň tyto skutečnosti byly zjištěny z předložených dodacích listů, takže nelze hovořit o běžných obchodních řetězcích, přičemž je zjevné, že pokud nějaké společnosti zbyde část materiálu, který nespotřebuje, tento materiál dále prodá. Obžalovaný rovněž soudu předložil potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a funkčních požitků společnosti XXXX a vlastní přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014, ze kterého lze zjistit základ daně ve výši 160.000 Kč. Soudu byl rovněž předložen výpis z účtu č. 0-1799714243 v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 týkající se výběrů a vkladů EUR. Dále výpis z účtu Komerční banky za únor roku 2012. Další předložené listinné materiály dle názoru soudu nemají přímý vztah k trestné činnosti.

Obžalovaný J. P. soudu uvedl, že jest osoba bez zdanitelných příjmů a v současné době bydlí ve stejném bydlišti jako na počátku trestního řízení. Obžalovaný dle svého vyjádření nemá žádný příjem a živí ho v současné době jeho manželka. Proti obžalovanému je vedeno exekuční řízení, kde včetně nákladů má platit přibližně 1.300.000 Kč. Soud si vyžádal zprávu od Exekutorského úřadu Přerov, soudního exekutora JUDr. Tomáše Vrány, který potvrdil vedení exekuce; současně zaslal exekuční titul – rozsudek Obvodního soudu Praha 6, sp. zn. 9 EC 178/2012, ze kterého lze dovodit povinnost obžalovaného uhradit částku výrazně převyšující 1.000.000 Kč.

K právnickým osobám **XXXX** a **XXXX** nebyly zjištěny žádné rozdílné skutečnosti oproti důkazní situaci před prvním rozhodnutím nalézacího soudu.

Před ukončením dokazování u hlavního líčení dne 25. 4. 2016 navrhla obhájkyně JUDr. Palatinová, aby ve věci byl vypracován znalecký posudek ke zjištění výše škody v rámci údajné trestné činnosti. Daný návrh je totožný s návrhem obhajoby ze dne 25.3.2015. Obhajoba ostatních obžalovaných se posléze s návrhem JUDr. Palatinové ztotožnila. Státní zástupkyně ve svém vyjádření k danému návrhu poukazovala na nadbytečnost znaleckého posudku, neboť daňová povinnost je zřejmá z jednotlivých daňových dokladů a proto navrhla zamítnutí důkazního návrhu. Další důkazní návrhy před skončením dokazování nezazněly.

Nalézací soud důkazní návrhy zamítl, a to především z důvodu, že ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu bylo v rámci provedeného dokazování zajištěno zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu ve věci samé. V této souvislosti lze poukázat na platnou judikaturu, a to např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR publikované pod R10/1993 II, podle kterého jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí. Souhlas s provedením tohoto důkazu by byl v přímém rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení a podle názoru soudu ve věci by nemohly býti zjištěny jiné skutečnosti, než které plynou z důkazů shromážděných v průběhu trestního řízení, protože ve spise jsou obsaženy faktury týkající se trestné činnosti a z těchto faktur lze prostým matematickým úkonem vyčíslit nezaplacenou DPH. S ohledem na tuto skutečnost je proto zcela zbytečné vyhotovovat znalecký posudek a v této souvislosti soud poukazuje na zásadu předvídatelnosti soudních rozhodnutí a v rámci této zásady na rozhodnutí téhož senátu sp. zn. 61T 32/2012 z 18. 2. 2013 a následujícího rozsudku Vrchního soudu v Olomouci z 11. 7. 2013, č. j. 6To 32/2013-6745, kde

na str. 84 vrchní soud uvádí, že s ohledem na charakter daně z přidané hodnoty, která je zákonem stanovena jako fixní položka, je možné výši škody zjistit prostým numerickým výpočtem a proto není nutné vyhotovovat znalecký posudek. Obdobně pak senát rozhodoval v rámci rozsudku z 20. 2. 2014, sp. zn. 61T 13/2013 a shodný názor je pak uveden v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 12. 2014, č. j. 4To 30/2014-9347. Nalézací soud rovněž poukazuje na zrušovací rozhodnutí vrchního soudu, ve kterém odvolací soud rozebral důkazy provedené nalézacím soudem před rozhodnutím odvolacího soudu a nalézacímu soudu nepřikázal ve věci vyhotovit znalecký posudek, z čehož nalézací soud dovozuje s akceptací odůvodnění zamítnutí vyhotovit znalecký posudek v rozhodnutí nalézacího soudu ze dne 30. 3. 2015. Lze tedy shrnout závěr nalézacího soudu k danému důkaznímu návrhu, že tento důkazní návrh nepovažuje za důvodný, protože věc byla dostatečně objasněna a důkazní situace umožňuje spravedlivé rozhodnutí, takže tento důkazní návrh byl zamítnut.

Důkazy provedené v průběhu hlavního líčení byly soudem hodnoceny ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu podle vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, přičemž soud dospěl k závěru po vyhodnocení veškerých důkazů, že lze při použití logických závěrů v rámci vyhodnocení těchto důkazů dospět toliko k jedinému závěru, a to k závěru o vině obžalovaných, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Lze konstatovat, že důkazní situace před druhým rozhodnutím nalézacího soudu je obdobná, či téměř shodná jako před rozhodnutím ze dne 30. 3. 2015. Soud v rámci hodnocení důkazů pak postupoval rovněž v souladu s ustanovením § 264 odst. 1 trestního řádu, tedy v souladu s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 11. 2015, č. j. 4To 46/2015-18239.

Nalézací soud se bude nejprve v rámci hodnocení důkazů zabývat samotnými obchody s komoditami, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, dále řetězcem firem souvisejícím s těmito obchody a daňovými povinnostmi s těmito obchody souvisejícími. Lze konstatovat, že s ohledem na listinné důkazy, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu, ale i na výpovědi obžalovaných a svědků, jsou obchody se zbožím, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, jednoznačně prokázány. V této souvislosti soud považuje za zásadní důkaz listinné důkazy týkající se těchto dokladů, a to především faktury a další daňové doklady, které byly shromážděny již v přípravném řízení formou dožádání správců daně cestou právní pomoci nebo v rámci domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků. V této souvislosti soud poukazuje na velmi odborně zpracované analýzy týkající se jak samotných obchodů, tak následujících obchodních řetězců a toků finančních prostředků, přičemž tyto analýzy jsou v souladu s listinnými důkazy a skutečnosti týkající se samotných obchodů nejsou zpochybněny žádným z obžalovaných nebo svědků. Soud má proto za prokázané, že období od měsíce září 2011 do února 2013 různé společnosti nakoupily v jiných členských státech Evropské unie zejména řepkový olej a hutní materiál, a to za účelem páchání trestné činnosti, která spočívá v nezaplacení DPH, přičemž zisk v rámci trestné činnosti byl dosažen prodejem zboží s tvrzením, že DPH bylo zaplaceno pořizovatelem zboží v zahraničí, ač tato skutečnost nebyla pravdivá a většina finanční částky za nezaplacené DPH pak byla ziskem z trestné činnosti. Společnost XXXX v rámci trestné činnosti prokázaně nakoupila komodity v hodnotě přesahující 366 mil. Kč, společnost XXXX v celkové hodnotě 67,7 mil. Kč, společnost XXXX v celkové hodnotě 429,6 mil. Kč, společnost XXXX v celkové hodnotě 7,8 mil. Kč a společnost

XXXX v celkové hodnotě 19,1 mil. Kč, přičemž žádná z uvedených společností nakoupení zboží z jiného členského státu Evropské unie v daňových přiznáních (pokud je finančnímu úřadu podala), k DPH nepřiznala a danou DPH neuvedla. Oproti tomu společnosti, které se zbožím dále obchodovaly, tj. zejména společnosti XXXX, XXXX, XXXX a XXXX obchody s tímto na začátku nezdaněným zbožím řádně evidovaly a DPH související s mírným navýšením obchodované ceny přiznávaly a odváděly. Samotné řetězce jsou pak velmi kvalitně dokladovány již zmiňovanými analýzami, a to i v rámci nákresů struktur společností, toku komodit mezi společnostmi a plateb. Výše uváděné společnosti předem domluvených subjektů, a to i včetně společností XXXX i jejího zástupce obžalovaného M., jako tzv. nárazníkové společnosti, jejímž cílem je zastřít nezdaněný, tzn. nelegální původ obchodovaného zboží, zdáním zcela běžného a legálního obchodu, který je pro dané společnosti ziskový a zcela běžný. Jednou ze zásadních námitek ze strany obhajoby, a to u všech obžalovaných, byl nesouhlas k výpočtu daňové povinnosti, tak jak byla provedena v přípravném řízení, případně názor o nutnosti započíst případné zaplacené daně i od jiných společností v rámci karuselového řetězce. V tomto směru soud konstatuje následující skutečnosti:

Pořízení zboží z jiného členského státu Evropské unie je předmětem DPH podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb. o DPH, a to stejně jako poskytnutí služby za úplatu s místem plnění v tuzemsku ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., kdy povinnost přiznat daň z takového plnění je uvedena v § 24 a § 25 daného zákona. V této souvislosti soud poukazuje na prokázanou skutečnost, že společnosti, které pořizovaly zboží z jiných členských států svým obchodním partnerům, dodavatelským společnostem v Polsku a v Německu, deklarovali, že jsou registrovány k platbě DPH na území ČR a mají tedy povinnost na území ČR přiznat a odvést DPH, takže dodavatelské společnosti v Polsku a v Německu, případně na Slovensku, mohly uplatnit odpočet daně související naopak s dodáním zboží do jiného členského státu od daně na výstupu, tak jak je stanoveno v příslušné směrnici Evropské unie. Soud v tomto směru upozorňuje, že pokud by společnosti nakupující zboží na území citovaných států nebyly registrovány k platbě DHP, pak by společnosti dodavatelské nemohly uplatnit osvobození od daně na výstupu a prodejní cena daného produktu by byla navýšena o DPH, takže by nebylo možné páchat trestnou činnost. Daná skutečnost je uváděna rovněž v související judikatuře, a to např. rozsudku soudního dvora EU C285/09 R ze 7. 12. 2010, dle kterého členský stát je v zásadě povinen při odeslání zboží odmítnout přiznat dodavateli zboží osvobození od daně a musí mu uložit povinnost zaplatit dodatečně daň a zabránit tomu, že dotčená transakce nebude vůbec zdaněna. Je zřejmé a prokázané, že tzv. ztracení obchodníci uvedení výše použili obchodované zboží za účelem zneužití daňového systému Evropské unie s motivem - následným prodejem nezdaněného zboží získat neoprávněný majetkový prospěch. Zneužití daňového systému je pak prokazováno i analýzou některých obchodních případů, v rámci kterých je zjevné, že ztracení obchodníci v ČR prodávali zboží na cenu nižší, než jaká byla nákupní cena s DPH a v tomto směru soud poukazuje na nákup řepkového oleje vesměs za cenu 1.030 euro a prodej za cenu okolo 930 euro, tedy za cenu téměř o 10 % nižší, než deklarovaná cena nákupní. Obhajoba namítala možnost odpočtu DPH v rámci následného využití zboží k ekonomické činnosti. Soud v této otázce poukazuje na zcela jednoznačnou výpověď jednak zástupců správce daně, ale především svědka R. J., který jednoznačně a erudovaně uvedl podmínky možnosti odpočtu, důvody nemožnosti odpočtu DPH v dané trestní věci a případné okolnosti, které neumožňují uznat existenci tzv. ekonomické činnosti. Dle názoru soudu je zcela zřejmé, že pokud společnosti uzavírají obchody jen z důvodu následného

páchání trestné činnosti, a toto jest motivem uzavírání těchto obchodů, je zcela nutné při použití základních logických postupů dospět k závěru, že daná trestná činnost není ekonomická činnost, kterou by soud prostě charakterizoval jako zákonnou hospodářskou činnost vedenou za účelem rozvoje společnosti a jedná se toliko o trestnou činnost. V této souvislosti soud poukazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu – 1AFs 26/2012 z 30. 5. 2012 – v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie – kdy plátce daně nemá nárok na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění v případě, že jiná transakce předcházející, či následující v řetězci obchodních vztahů byla uskutečněna se záměrem zkrácení daňové povinnosti; přitom odpočet je možno uplatnit jen za podmínky, že plátce daně o takovém záměru nevěděl a nemohl vědět. Z těchto závěrů je zřejmé, a soud tuto skutečnost považuje za prokázanou, že v podstatě všechny články řetězce, jejichž představitelé věděli o trestné činnosti, byly povinny odvést DPH v plné výši uskutečněných zdanitelných plnění bez uplatnění jakéhokoliv odpočtu. Obhajoba v souvislosti s výší daňové povinnosti poukazovala na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 11 Tdo 917/2004, v rámci kterého se hovoří, že výše zkrácené daně představuje rozdíl mezi daní, kterou má poplatník podle příslušných předpisů zaplatit a nižší daní, kterou vzhledem k trestné činnosti přiznal nebo která mu byla vyměřena, resp. kterou zaplatil. V této trestní věci však daň vůbec přiznána nebo vyměřena nebyla a ze strany ztracených obchodníků byla zatajena samotná skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti, takže výše zkrácení daně se rovná celé výši této povinné platby, která měla být přiznána, vyměřena a zaplacena. Lze rovněž poukázat na dané rozhodnutí, které se vztahuje na poplatníka, ale v této trestní věci jsou poplatníci, kterým je kladeno za vinu zatajení pořízení zboží z jiného členského státu, což je nutné označit za primární skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti, tzv. „ztracení obchodníci“, a to společnosti XXXX XXXX, XXXX, XXXX, atd., tzn. společnosti, které daň z pořízení zboží z jiného členského státu nepřiznaly a nezaplatily. Lze tedy konstatovat, že následující společnosti, jakožto články karuselových obchodů, sice daňovou povinnost spojenou s uskutečněním zdanitelného plnění přiznávaly a daňovou povinnost v řádech tisíců Kč i platily, ale takto uhrazená daňová povinnost nemůže být započítána a zohledněna, neboť v rámci výše škody se vychází z daňové povinnosti tzv. „ztraceného obchodníka“.

Obhajoba, jak je již výše uváděno, také zpochybňovala výpočet škody způsobené trestnou činností. V této souvislosti soud konstatuje, že trestná činnost spočívala v nezaplacení DPH; přitom výše zkrácené DHP je zjistitelná velmi jednoduchým matematickým výpočtem, kdy se z pořizovací hodnoty zboží, tj. cena fakturovaná zahraničními dodavateli, zjistí nezaplacená DPH, která činí 20 % z této pořizovací hodnoty. V této souvislosti soud opětovně poukazuje na rozhodnutí v obdobných věcech, a to na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 7. 2013, č. j. 6To 32/2013-6745, případně na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 12. 2014, č. j. 4To 30/2014-9347, kde důkazní situace v rámci výpočtu DPH je obdobná nebo stejná. Soud v této souvislosti si dovoluje poznamenat, že i další skutečnosti, tedy prokázanost trestné činnosti na základě jedné či několika výpovědi je v těchto věcech obdobná. Daná rozhodnutí pak jsou v souladu s ustálenou judikaturou, podle které výpočet škody spočívající v jednoduché matematické operaci není důvodem pro přibrání znalce ve věci, stejně jakožto není možné vyčkávat nebo odvolávat se na výsledek daňových kontrol u příslušných daňových subjektů. V přípravném řízení byly orgány činnými v přípravném řízení shromážděny všechny příslušné daňové doklady, tedy faktury týkající se obchodů, v rámci kterých vznikla daňová povinnost, která nebyla následně splněna a na základě těchto dokladů byla bez jakýchkoliv pochybností přehledně a nenapadnutelně vypočtena výše zákonné daňové povinnosti. Tyto

skutečnosti jsou patrné i v analýzách, které jsou obsahem spisového materiálu. Závěrem tak lze shrnout, že soud přijal popis trestné činnosti z podané obžaloby s tím, že tento popis trestné činnosti, včetně výše stanovené škody, je zákonným a přiléhavým popisem spáchané prokázané trestné činnosti. Oproti obžalobě však ve své výrokové části doplnil v souladu s požadavkem odvolacího soudu veškeré faktury, v rámci kteréhožto obchodního jednání byla spáchána trestná činnost obžalovanými.

Soud se bude dále zabývat prokázáním viny jednotlivým obžalovaným:

Obžalovaný P. Š. v přípravném řízení nevypovídal. U hlavního líčení nejprve v rámci své prvé výpovědi doznal vinu u trestné činnosti, která je uvedena pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku; u posledního hlavního líčení před ukončením dokazování pak vinu týkající se bodu II. výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný svou výpovědí pak rovněž usvědčuje další spoluobžalované, a to M. J., J. D., J. N., R. T., R. F. a právnické osoby XXXX a XXXX. Obhajoba především obžalovaných J., D. a F. namítala nevěrohodnost výpovědi obžalovaného, a to i s ohledem na částečnou změnu u výpovědi k bodu II. výrokové části tohoto rozsudku a předcházející odmítnutí vypovídat. Obžalovaný P. Š. ve své výpovědi odůvodnil - z jakých důvodů v přípravném řízení nevypovídal a toto odůvodnění je podle názoru soudu zcela věrohodné. V této souvislosti soud rovněž upozorňuje na skutečnost, že nevypovídat je jedním ze základních práv jakéhokoliv obžalovaného a nelze tuto skutečnost poté obžalovanému vytýkat nebo z ní dovozovat následující nevěrohodnost. Pokud se týče změny výpovědi, obžalovaný opětovně tuto skutečnost odůvodnil a dle názoru soudu je zřejmé, že původní výpověď ze strany obžalovaného byla vedena jen snahou pomoci spoluobžalovanému R. F., který byl v dlouhodobém kontaktu s otcem obžalovaného. Samotná výpověď obžalovaného, v rámci které se doznává, je pak v souladu se všemi provedenými důkazy. Věrohodnost výpovědi obžalovaného je pak zcela zjevná při hodnocení provedené konfrontace mezi obžalovaným a M. J., kdy obžalovaný P. Š. jednoznačně a věrohodně uvádí skutečnosti usvědčující M. J. z páchání trestné činnosti a současně usvědčující i J. D., a to přes určitý verbální nátlak obžalovaného M. J. v rámci prováděné konfrontace. Obhajoba dále naznačovala, že obžalovaný Š. svou výpověď změnil pod nátlakem nebo přísliby ze strany žalobce. Tato skutečnost je podle názoru soudu, s ohledem na charakter trestního řízení, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, vyloučena. Obecně soud konstatuje, že případná komunikace mezi státním zastupitelstvím a obžalovanými v průběhu řízení před soudem není žádným ustanovením trestního řádu vyloučena a nejedná se o postup, který by byl nezákonný. Nezákonný postup by nastal jen v případě nátlaku státního zástupce na obžalovaného, aby něco činil pod příslibem určitých výhod. Případná domluva mezi zastupitelstvím a obhajobou, např. o výši trestu, v případě, kdy obžalovaný pravdivě uvede skutečnosti týkající se trestné činnosti, tak podle názoru soudu není nezákonná, ale s ohledem na charakter trestního řízení spíše vítaná, a to i při zohlednění ustanovení § 175a a § 175b trestního řádu, byť dohoda o vině a trestu se v současné době týká toliko řízení o trestných činech, vyjma zvlášť závažných zločinů. Naopak soud by dané neformální jednání spíše vítal, a to i s ohledem na skutečnost, že nejenom snahou soudu, ale i snahou státního zástupce a ve smyslu zákona o advokacii i obhájce, by mělo být zjištění pravdy, a tedy i pravdivého popisu trestné činnosti a spravedlivého rozhodnutí ve věci. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že v počátečních fázích trestné činnosti o trestné činnosti nevěděl. Tato skutečnost je však podle soudu nevěrohodná, a to již s ohledem na popsané úkony, které obžalovaný pro spoluobžalované J. a D. činil v počátcích spolupráce s těmito

osobami. Z těchto činností muselo být obžalovanému zřejmé, že tato činnost je minimálně velmi podivná a s největší pravděpodobností je činěna ve prospěch trestné činnosti, byť v té době tato trestná činnost nemusela být přesně obžalovanému známa. Obžalovaný již v počátcích trestné činnosti byl jednatelem společnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku a jako jednatel podle § 159 občanského zákoníku měl v rámci této funkce jednat s péčí řádného hospodáře a pokud toho není schopen, měl pro sebe vyvodit z této zjištěné skutečnosti důsledky. V této souvislosti lze poukázat na současnou judikaturu, a to např. 29Cdo 4275/2009, v rámci které je uvedeno, že pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně. Obžalovaný jako jednatel společnosti měl být obeznámen se stavem společnosti, s jejími obchodními partnery, účetnictvím a dalšími náležitostmi. Je přitom zřejmé, že obžalovaný, který de facto na základě pokynů spoluobžalovaných J. a D. řídil obžalované N. a poté i T., věděl o jejich trestné činnosti a již v době počátku jejich jednání mu s ohledem na všechny okolnosti muselo být zřejmé, že se jedná o páchání trestné činnosti. Soud v této souvislosti poukazuje na způsob jednání těchto tzv. „bílých koní“, pokyny, které obžalovaný dostával od jiných osob, skutečnosti, které svědčily, že tzv. „bílí koně“ neprovádějí řádnou hospodářskou činnost, ale jen činnost, kterou řídí jiná osoba za účelem zisku z páchané trestné činnosti. Je zřejmé a prokázané, že tzv. „bílé koně“ zakoupili společnosti za peníze jiných osob, s finančními prostředky ve společnosti nedisponovali, ale případně je vybírali na základě příkazů a neprováděli reálně řízení společností. S ohledem na tyto skutečnosti je zřejmé, že vina obžalovaného P. Š. byla v plném rozsahu prokázána a obžalovaný spáchal trestnou činnost, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obdobná důkazní situace je u obžalovaných J. N. a R. T., kteří se k trestné činnosti doznali již v přípravném řízení. J. N. je kromě své výpovědi usvědčován výpovědí spoluobžalovaného Š., na základě jehož pokynů ovládal společnosti XXXX a XXXX a vybíral peníze z těchto společností, které předával Š., který je následně předával osobám, kteří jeho řídili, a to M. J. a J. D.. Obžalovaný ve své výpovědi potvrdil vědomí možných problémů z jednání v těchto společnostech a tyto skutečnosti jsou jednoznačně potvrzovány i z provedených odposlechů. Obžalovaný R. T. se sice snažil určitým způsobem svůj podíl ve společnosti XXXX minimalizovat s tím, že spoléhal na jiné osoby, které za něj vyřídí daňové povinnosti, ovšem při obratu společnosti XXXX ve výši stamilionů je zřejmé, že to byl právě obžalovaný jako jednatel společnosti, který se měl stejně jako obžalovaný J. N. ve smyslu § 159 odst. 1 občanského zákoníku zajímat o podnikání dané společnosti, tuto společnost řádně řídit a pokud toho nebyl schopen, neměl jako jednatel vystupovat. S ohledem na charakter činnosti obou obžalovaných ve společnostech, kdy oba obžalovaní byli řízeni, samotně ve společnostech nerozhodovali, nedisponovali ani finančními prostředky a za této situace tyto společnosti nakupovaly zboží za vysoké finanční částky, je zřejmé, že oba obžalovaní museli být s trestnou činností minimálně srozuměni.

Obžalovaní M. J. a J. D. popřeli spáchání trestné činnosti s odůvodněním o neznalosti páchání trestné činnosti ze strany P. Š., se kterým řádně obchodovali a nevěděli o neplacení finančních prostředků ze strany společností v pozicích tzv. „ztraceného obchodníka“. Výpovědi obou obžalovaných jsou jednoznačně účelové a jsou spolehlivě vyvráceny dalšími důkazy. K uznání viny u obou obžalovaných by zcela dostačovala výpověď obžalovaného P. Š., který je plně z trestné činnosti usvědčuje. V této souvislosti soud poukazuje na obdobnou důkazní

situaci v rámci trestní věci 61T 32/2012 Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ve spojení s rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci 6To 32/2013, kde k usvědčení soudu dostačovala jedna věrohodná výpověď obžalovaného, a to přes popírání trestné činnosti ze strany ostatních spoluobžalovaných. Věrohodnost výpovědi obžalovaného P. Š. byla rozebrána již výše. Soud zde poukazuje i na další skutečnosti. Obžalovaný P. Š. je osobou vcelku mladou, bez výraznějších životních zkušeností a je zřejmé, že danou trestnou činnost by obžalovaný Š. nemohl řídit a především by ji nemohl finančně pokrýt, neboť se jednalo o osobu, která neměla přístup k finančním prostředkům, na základě kterých by mohla páchat trestnou činnost. Oproti tomu právě obžalovaní M. J. a J. D., jak plyne i z výpovědi V. M., byli osobami, které si zajistily finanční prostředky pro páchání trestné činnosti a byli osobami, které byly mezi obchodníky s řepkovým olejem známy jako osoby, které řídí P. Š. a další tzv. „bílé koně“. Trestnou činnost obou obžalovaných pak prokazuje i skutečnost, že společnost XXXX obchodovala jenom se zbožím, které pocházelo z jiných členských států a které nebylo před pořízením zdaněno. Žádné jiné obchody této společnosti v rozhodném období nebyly uskutečněny a je tedy zřejmé, že pokud by společnost XXXX byla společností řádnou, pak by zde bylo více obchodních partnerů a obrat s firmami podílejícími se na trestné činnosti by byl jen částí obratu této společnosti. Soud také poukazuje na výsledky prohlídky kancelářských prostor této společnosti v Babicích a na analýzu IP adres užitých ke vstupům do datových schránek jednotlivých zájmových společností, přičemž výsledky analýzy soud uvedl již výše. Kromě výpovědi obžalovaného Š. pak obžalovaného J. D. usvědčuje i výpověď obžalovaného R. T., který uvedl úlohu obžalovaného D. při nákupu společnosti, v rámci které mu předal finanční prostředky na nákup této společnosti i jeho další pokyn, že obžalovaného T. bude posléze řídit P. Š., což jednoznačně svědčí o podřízeném postavení P. Š. minimálně k J. D.. Vina obou obžalovaných je pak rovněž spolehlivě prokazována dalšími svědeckými výpověďmi, a to svědků V. M., který uvedl, že to byl právě M. J., který řídil celou skupinu a trestnou činnost, dále svědkové V. S., V. P., P. K., D. K., z jejichž výpovědí je zřejmé, že oba obžalovaní společně vystupovali v rámci společnosti XXXX; přitom svědek V. S. uvedl, že tito obžalovaní zajišťovali dopravu i pro jiné společnosti, včetně společnosti v pozici „ztracených obchodníků“. Za této důkazní situace soud dospívá k závěru, že vina obžalovaných je bez jakékoliv pochybnosti prokázána a oba obžalovaní spáchali trestnou činnost tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Důkazní situace u obžalovaných právnických osob – společnosti XXXX a XXXX je rovněž jednoznačná. V době rozhodné společnosti žádnou jinou aktivitu, vyjma páchání trestné činnosti, neprovozovaly a tato skutečnost je zřejmá i z provedených analýz. Soud dále poukazuje na výpověď svědka Š., ze které je zřejmé, že dané společnosti v době rozhodné s vědomím svých představitelů páchaly trestnou činnost. Vina obou právnických osob, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je tak plně prokázána.

Trestná činnost, která je uvedena pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku, je rovněž prokazována výpovědí obžalovaného P. Š., který uvedl, že obchody zorganizoval sám a obžalovaní M. J. a J. D. o těchto obchodech nevěděli. Důvodem takového počínání obžalovaného byla snaha zajistit si finanční prostředky pro svoji osobu a svého společníka R. F., který měl nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný ke způsobu páchání trestné činnosti uvedl, že použil stejný způsob páchání trestné činnosti jako v bodě I. a tento způsob, který se naučil od obžalovaných J. a D., použil i v tomto případě a bez jejich vědomí, protože sám v rámci trestné činnosti uvedené pod bodem I. od těchto spoluobžalovaných

dostával jen odměnu v řádech běžné mzdy. Obžalovaný se nejprve hájil snahou řádně podnikat, ale při zvážení všech důkazů, především nemožnost získat takovou prodejní cenu v zahraničí, která by umožňovala ziskový obchod při prodeji řepkového oleje do České republiky, je zřejmé, že obžalovaný od počátku věděl o páchání trestné činnosti a v žádném případě se nejednalo o řádnou podnikatelskou činnost.

Obžalovaní R. F. a J. P. v průběhu celého trestního řízení popírali vědomé páchání trestné činnosti. Obžalovaný R. P. ve zkratce uvedl, že o krácení DPH na prvním obchodním článku věděl, ale jednalo se o část obchodního záměru, ke kterému potřebovali společnost registrovanou k DPH. Prvotní obchody, v rámci kterých nebylo placeno DPH, byly úmyslně prováděny se ztrátou pro celý obchodní řetězec, která následně měla být uhrazena z dalšího obchodování ve velkém rozsahu, které již mělo být ziskové. Prvotní část (finančně ztrátová) měla být jen v rámci zajištění obchodních pozic; tímto obchodováním se měli tak dostat na český trh a následně v rámci velkých dodávek z Polska, které měly být podstatně lacinější, pak ze zisku těchto obchodů měly být uhrazeny daňové povinnosti z počátku obchodování. Obhajoba obžalovaného R. F. se soudu jeví jako zcela účelová. Jednak je vyvrácena výpovědí spoluobžalovaného P. Š., který uvedl, že obžalovaný musel minimálně tušit o trestné činnosti a v tomto směru soud poukazuje na předcházející odsouzení obžalovaného R. F. pro zvlášť sofistikovanou hospodářskou trestnou činnost, ze které plyne, že obžalovaný byl velmi dobře obeznámen s celkovým chodem firem, ale především provedené dokazování prokázalo, že obžalovaný R. F. neučinil žádný relevantní krok k zajištění velkého množství řepkového oleje, na základě kterého by mohl dostat výraznější slevu. Obžalovaný R. F. tvrdil, že velké množství řepkového oleje, které by bylo transportováno vlakem, by od společností odebrala společnosti XXXX. Soud v této souvislosti ale poukazuje na svědeckou výpověď P., která uváděla, že formu vlakové dopravy realizovali jen se společností XXXX, se kterou spolupracovali dlouhodobě, a neznámé firmě by takovou možnost neposkytli. Zásadní se jeví soudu ta část výpovědi svědkyně P., ve které se vyjádřila k ceně řepkového oleje při odběru většího množství. Podle svědkyně zde v rámci odběru velkého množství této komodity byla možná sleva ve výši 2 nebo 3 euro na tunu, tedy v žádném případě předestíraná možná sleva 100 euro na tunu této suroviny, o které hovořil obžalovaný. Sama svědkyně pak zdůraznila, že společnost XXXX sledovala ceny na mezinárodních burzách a nabídky i zahraničních společností, takže v případě cenově výhodné nabídky by navázali spolupráci se zahraničím a nákup by realizovala samotná společnost XXXX. Tato svědecká výpověď zcela vyvrací obhajobu obžalovaného R. F.. Rovněž další skutečnosti zjištěné v průběhu hlavního líčení svědčí o účelovosti obhajoby obžalovaného R. F.. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď svědka R., který uvedl, že s obžalovaným, resp. firmami, které obžalovaný zastupoval, skutečně obchodoval, ale v žádném případě od obžalovaného nemohl odebírat tzv. velké množství řepkového oleje a vždy se muselo jednat o dodávky prostřednictvím autocisteren. Obchodování s firmou R. tak nelze považovat za tzv. průzkum trhu nebo uchycení se na trhu, ale jednoznačně tyto obchody byly vedeny snahou získat finanční prostředky v rámci trestné činnosti. Obhajoba obžalovaného o následném získání finančních prostředků v rámci tzv. velkých obchodů, je pak rovněž zcela nelogická po zvážení skutečnosti, že obžalovaný měl, a o této skutečnosti dobře věděl, nastoupit výkon trestu odnětí svobody. Obžalovaný se se tak nemohl podílet na dalším obchodování a je zřejmé, že veškerá činnost obžalovaného v období před nástupem trestu odnětí svobody spočívala ve snaze získat co největší množství finančních prostředků jakoukoliv, tedy v daném případě trestnou, činností. Soud dále poukazuje na provedené odposlechy mezi obžalovaným

R. F. a obžalovaným P. Š., a to např. z 13. 6. 2012 v 9:31 hodin a v 12:51 hodin; 18. 6. 2012 v 19:49 hodin, 19. 6. 2012 v 13:01 hodin, v rámci kterého Š. sděluje F., že firma již 3 měsíce není plátcem a následně se poté s F. domlouvá – jakým způsobem budou v obchodech pokračovat. V tomto směru soud odkazuje na následné hovory, např. z 22. 6. 2012 v 11:29 hodin, ze kterých je zřejmé, že se domlouvají na dalším obchodování v rámci dopravy tzv. menších množství a v žádném případě zde není během odposlechů telefonátů hovor o větším obchodním případě, především za velmi výhodnou cenu. Je tedy zřejmé, že obžalovaný R. F. podle názoru soudu prokazatelně od počátku věděl o trestné činnosti a v rámci nabídky P. Š. na páchání trestné činnosti za účelem majetkového obohacení s tímto postupem souhlasil a dopustil se prokazatelně jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný P. ve své výpovědi ve zkratce uváděl, že jen vypomáhal s obchody na žádost obžalovaného F. v rámci prodeje společnosti dcery, případně zajišťoval nákupy v Polsku, s ohledem na své jazykové schopnosti, ale v žádném případě nevěděl o trestné činnosti a ani nevěděl o prodeji další společnosti za nižší ceny, než ceny nákupní (včetně DPH). Jeho obhajoba je dle názoru soudu také zcela účelová a je vyvrácena následujícími skutečnostmi:

Obžalovaný sám v rámci své výpovědi připustil, že komunikoval s dodavateli, a to i prostřednictvím emailu, který založil nový jednatel R. S.. Obžalovaný také činil objednávky zboží, přeposílal proforma-faktury vystavené polským dodavatelem R. F., ovládal účet společnosti XXXX a přijímal na tento účet platby od společnosti XXXX a dále je přeposílal polskému dodavateli; R. F. přeposílal emailem informace o nákladu, když tyto informace obdržel od polských dodavatelů a dále R. F. doručoval na jeho adresu hotové faktury. Obžalovaný P. především popřel vystavování faktur za společnost XXXX a tyto faktury snad mohl vystavovat podle obžalovaného svědek S.. Obžalovaný se nezajímal o placení daně a tuto povinnost měl podle jeho výpovědi nový jednatel S.. Obžalovaný však v době rozhodné vystupoval jako osoba, která jednoznačně fakticky ovládá společnost a pokud se týká daňových záležitostí, soud v této souvislosti poukazuje na odposlech ze dne 26. 7. 2012 z 13:39 hodin, v rámci kterého se P. domlouvá s obžalovaným F. na vystavování faktur a P. namítá, že je zde určitý problém, protože by neměl vystavovat fakturu na částku, co mu poslal F., ale na vyšší částku – tedy, že P. by měl fakturu vystavit na podstatně vyšší částku než tu, kterou dostává. Podle F. ale P. v tzv. „prvním kole“ by měl přeposílat za cenu, za kterou nakupuje a má jen poslat nákup. Podle P. by se však mělo jednat o prodej + 20 % (hodnota DPH) a je zřejmé, že jakmile proběhne zdanitelné plnění, musí být vystavený daňový doklad. Rovněž další část hovoru se zabývá vyhotovením faktur a případnými daněmi. Z předmětného hovoru je jisté, že obžalovaný P. si je velmi dobře vědom celkové situace, tedy že firma v pozici „ztraceného obchodníka“ nakupuje v Polsku suroviny, které prodává posléze do České republiky, a to za cenu menší, pokud by se započítávalo DPH, než za jakou surovinu pořizuje v Polsku. Je tedy zcela zřejmé, že obžalovaný ví o trestné činnosti a na trestné činnosti se vědomě podílí. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že se nejedná o ojedinělý rozhovor týkající se těchto skutečností a poukazuje na hovory např. z 25. 7. 2012 v 11:37 hodin, 19. 7. 2012 v 13:17 hodin, 26. 7. 2012 v 15:37 hodin a v této souvislosti konstatuje, že stejně jako mezi obžalovaným F. a obžalovaným Š. je rovněž velmi čilá telefonní komunikace mezi obžalovaným F. a P., které je prokázáno, že P. velmi dobře věděl o okolnostech obchodu s řepkovým olejem, na kterých se podílí a především mu byla známa skutečnost přeprodeje řepkového oleje další společnosti za cenu nižší (včetně DPH), než za kterou společnost nakupovala. Vina obžalovaného je tak zcela jasně prokázána samotnými analýzami provedenými orgány činnými v trestním řízení, doklady

svědčícími o obchodech a především provedenými odposlechy. Tyto důkazy jsou pak zcela v souladu s dalšími důkazy, a to materiály, které byly nalezeny v počítači uloženém v bytě obžalovaného P. (č. l. 16525) a soud v této souvislosti poukazuje především na hesla ke vstupu do datové schránky společnosti XXXX, výpis z účtu, faktura vystavená společností XXXX společnosti XXXX za dodávku řepkového oleje, tabulku s fakturacemi za období od července do září 2012 a přehled fakturací s poznámkami o nutnosti přefakturování části dodávek za období, kdy již společnost XXXX nebyla registrována jako plátce k DPH. V bytě P. byly také nalezeny další listiny týkající se daných společností, včetně listin, které jednoznačně prokazují, že obžalovaný společnost ovládal ještě i v době po převodu společnosti na R. S.. Pokud se týče samotného svědka R. S., soud oproti žalobě není toho názoru, že by obžalovaný vůbec nic netušil a nevěděl o trestné činnosti, ale lze konstatovat, že jeho případný podíl nebyl provedenými důkazy jednoznačně objasněn. O možnosti zapojení R. S. do trestné činnosti napovídá i jeho postoj v průběhu trestního řízení, kdy svědek právě z důvodu možnosti vystavit svou osobu trestnímu stíhání spojenému s touto trestní věcí, odmítl vypovídat. Lze tedy shrnout, že vina obžalovaného J. P. je jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností prokázána a obžalovaný tak prokazatelně spáchal trestnou činnost způsobem, který je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Oproti rozhodnutí nalézacího soudu ze dne 30. 3. 2015 soud odlišně hodnotil důkazy týkající se obžalovaného Z. M.. Soud již v tomto rozhodnutí uváděl, že jsou pochybnosti o vině obžalovaného, i když jsou zde skutečnosti, které svědčí o jeho možné vině. Soud v rámci závazného právního názoru odvolacího soudu opětovně vyhodnotil veškeré důkazy, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu, a to především s ohledem na jednání ostatních obžalovaných a zapojení obžalovaného M. a firmy, kterou zastupoval, do daných obchodů a konstatuje následující zjištěné skutečnosti:

Z bankovních informací poskytnutých Komerční bankou a. s. bylo zjištěno, že společnost XXXX si pro obchody s řepkovým olejem založila jen jeden den před první platbou nový účet, a to nikoli u České spořitelny, ale u Komerční banky, přičemž na tomto účtu probíhaly pouze a jen převody související právě s obchody s řepkovým olejem.

Pokud se týká údaje o tom, že tento obžalovaný vždy platil dodávky až poté, co sám dostal zaplaceno, zde je nutné poukázat na provedené odposlechy telekomunikačního provozu a u hlavního líčení slyšené hovory mezi tímto obžalovaným a spoluobžalovaným F. ze dne 16. 8. a 17. 8. 2012, kdy obžalovaný F. žádal po Z. M. zaslání zálohy, čemuž obžalovaný vyhověl a následně se ptal, zda peníze došly v pořádku s tím, že doufá, že mu bude rovněž v pořádku vše uhrazeno.

Obžalovaný M. dále uvedl, že měl vůči R. F. důvěru, protože spolu již dříve obchodovali, ale zároveň z jeho výpovědi vyplynulo, že ony dřívější obchody se týkaly prodeje textilu, a to v řádech několika desítek tisíc Kč. Poté se se spoluobžalovaným F. několik let neviděl. Obchody, které jsou obžalovanému M. kladeny za vinu, tak s údajnou pozitivní zkušeností se spoluobžalovaným neměly vůbec žádnou souvislost a vyjádření obžalovaného se tak jeví jako zcela účelové a nepravdivé.

Obžalovaný M. rovněž uvedl, že obchody, kdy je zboží dodáváno přímo z bodu A do bodu B, ačkoli fakturačně přechází přes řetězec dalších subjektů, jsou zcela běžné, na jména konkrétních firem, se kterými by takto v minulosti již obchodoval, si však nevzpomněl.

Svědkyně S. K. sice u hlavního líčení potvrdila, že s ní obžalovaný M. připravované obchody s řepkovým olejem konzultoval, současně však doplnila, že obžalovaného upozorňovala na

možné riziko, ptala se, zda toho člověka, který mu obchody dohodil, vůbec zná, a zda si je jistý, že takto nebude putovat jen prázdný kamion. Takovou konzultaci tedy rozhodně nelze považovat za ujištění, že daňově bude vše v pořádku. Naopak je zjevné, že i samotný účetní způsob navázání obchodního vztahu za daných okolností byl krajně podezřelý.

Svědkyně K. rovněž popřela, že by společnost XXXX přeprodávala jakékoliv jiné zboží, či že by sama dodávala své zboží nebo služby na jiné místo určení, jak ve své výpovědi tvrdil obžalovaný M..

Obžalovaný M. ve své výpovědi tvrdil, že obžalovaný F. nedodával řepkový olej společnosti XXXX přímo prostřednictvím společnosti XXXX proto, že to nebyla společnost s historií a P. s touto společností tedy obchodovat nechtěla. Tato svědkyně však u hlavního líčení uvedla, že v letech 2011 – 2013 by obchodovali v podstatě s kýmkoli, neměli nastavená žádná kritéria a učinili tak až poté, co se dozvěděli o páchání projednávané trestné činnosti.

Rovněž lze poukázat na zprávu České spořitelny, a. s., v rámci které lze konstatovat, že společnosti XXXX byl v rozhodujícím období poskytnut jediný úvěr, a to dne 30. 6. 2011 ve výši 6.300.000 Kč. Pokud se týká listinných důkazů poskytnutých obhajobou, pak ani tyto důkazy výše uvedené skutečnosti prokazující vinu obžalovaného nemohou zpochybnit.

Nalézací soud proto v souladu s právním názorem vrchního soudu konstatuje, že vina obžalovaného Z. M. byla tak, jak je výše uvedeno, jednoznačně prokázána a není o ní žádných pochybností.

Lze tak shrnout, že vina všem obžalovaným, tak jak je uvedena ve výrokové části, byla v plném rozsahu bez jakýchkoliv pochybností prokázána.

Obžalovaní: P. Š., J. N., R. T., J. D., M. J., R. F., J. P., Z. M. a společnosti XXXX a XXXX svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když společně při rozdělení jednotlivých úloh dováželi do České republiky řepkový olej a hutní materiál, který byl následně přeprodáván mezi různými společnostmi tak, aby byla zamlžena podstata této činnosti, která spočívala v nepřiznání a neodvedení DPH při pořízení zboží z jiného členského státu, přičemž způsobená škoda je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku a právní kvalifikace u jednotlivých obžalovaných byla stanovena dle způsobené škody ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, kdy značnou škodou se rozumí škoda dosahující nejméně částky 500 tis. Kč a škodou velkého rozsahu se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5 mil. Kč. Obžalovaní tak svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaní J. P. a Z. M. i dle písm. c) téhož zákonného ustanovení. Jednání dalších obžalovaných, s ohledem na výši škody, pak u obžalovaných: P. Š., J. N., R. T., J. D., M. J., XXXX, XXXX a R. F. bylo soudem kvalifikováno i podle třetího odstavce § 240 trestního zákoníku. Obhajoba u obžalovaného Š. namítala mj., že trestná činnost uvedená pod bodem 2. výrokové části tohoto rozsudku by měla být posuzována jako samostatný trestný čin. S ohledem na jednotný záměr trestné činnosti, kdy trestná činnost byla páchána v podstatě stejným způsobem provedení a trestná činnost se i částečně časově překrývá, je však dle názoru soudu zřejmé, že se jedná o pokračování trestné činnosti ve smyslu § 116 trestního zákoníku. V této souvislosti soud rovněž upozorňuje, že případné rozdělení trestné činnosti na dva trestné činy by bylo v neprospěch obžalovaného, protože spáchání více trestných činů je okolnost

přitěžující ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku. Pokud se týče samotné trestné činnosti, soud poukazuje na skutečnost, že pořízení zboží z jiného členského státu Evropské unie je ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb. o DPH v platném znění předmětem DPH, stejně jako poskytnutí služby za úplatu s místem plnění v tuzemsku, a to ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) téhož zákona a povinnost přiznat daň z takového plnění je uvedena v ustanovení § 24 a § 25 zákona č. 235/2004 Sb. Obžalovaní se trestné činnosti, uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku, dopustili ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, protože k neodvedení DPH došlo v důsledku součinnosti jejich jednání a rozdělení jednotlivých rolí, bez kterézto spolupráce by ke škodlivému následku nedošlo.

Všichni obžalovaní se svého jednání dopustili v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože bylo prokázáno, že všichni věděli, že se svojí činností podílejí na nelegálním dovozu a přeprodávání různých komodit (řepkového oleje a hutního materiálu) a takto činili za účelem vlastního majetkového prospěchu, případně budoucího majetkového prospěchu, kdy finanční prostředky byly v rámci trestné činnosti získávány na úkor úhrady DPH.

Obžalované společnosti XXXX a XXXX se trestného činu zkrácení daně a poplatků a podobné povinné platby vyjmenované v § 7 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy trestné činnosti se dopustili jednáním svých jednatelů, a to u společnosti XXXX P. Š. a u společnosti XXXX J. D. a rovněž jednáním společníka M. J., kdy jménem těchto obžalovaných společností jednaly výše uvedené osoby, a to v rámci jejich činnosti ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) v případě společnosti XXXX také § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 418/2011 Sb. Ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a) citovaného zákona pak společnostem lze přičítat spáchání trestného činu právě proto, že byl spáchán jednateli obžalovaných společností, u společnosti XXXX současně společníkem, kteří jménem společností navázali vzájemnou obchodní spolupráci a zcela vědomě obě společnosti zapojili do řetězců, v rámci kterých docházelo k formálním obchodům neodpovídajícím faktickému toku obchodovaného zboží a účelu těchto obchodů, kdy dané obchody byly vedeny jen za účelem zakrytí daňových úniků u prvních článků takto vytvořených řetězců.

Při ukládání trestů u obžalovaných soud postupoval ve smyslu ustanovení §§ 35, 37, 38 a 39 trestního zákoníku, jakož i dle zákona č. 418/2011 Sb. Soud nejprve zdůrazňuje, že smyslem a účelem trestu v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Při ukládání trestů je zcela nejdůležitější zásada přiměřenosti trestních sankcí podle ustanovení § 38 trestního zákoníku. Pokud jde o samotné ukládání trestů, pak soud musí se zabývat samotným trestným činem, jeho společenskou škodlivostí a veškerými okolnostmi spáchání trestného činu, jakožto i osobou obžalovaného. Povaha a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, podíl pachatele při spáchání trestného činu, pohnutka, záměr, cíl pachatele a v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. V rámci ukládáni trestů soud vždy vychází ze zásady individualizace trestů a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše uloženého trestu, odrážel podstatné

zvláštnosti konkrétního případu. Obecně při ukládání trestů se vždy zvažují povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnosti nápravy, při zvážení okolností polehčujících a přitěžujících. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnujících trestný čin. Soud konstatuje, s ohledem na judikaturu a právní literaturu, že je to právě trestný čin, který je základem trestní odpovědnosti a za jehož spáchání je ukládán trest, který soud na základě zákona ukládá, a to tak, aby odpovídal individuálním zvláštnostem spáchaného trestného činu, jeho konkrétní povaze a závažnosti. Stupeň nebezpečnosti jednotlivého trestného činu charakterizuje konkrétní zájem, který byl činem zasažen nebo podle úmyslu pachatele zasažen měl být a úkolem soudu je zhodnotit konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost. Čím významnější je konkrétní chráněný zájem, tím škodlivější a závažnější jsou útoky vedené proti němu. Lze konstatovat, že trestná činnost, pro kterou byli obžalovaní uznáni vinnými a která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je vysoce společensky škodlivá, protože narušuje zájem společnosti na řádné hospodářské činnosti a v tomto případě zájem společnosti na zákonném a řádném hrazení daní. Bez řádné úhrady daní by byl ohrožen chod České republiky, výkon státní správy, lékařská péče, sociální péče, resp. veškeré oblasti, které jsou hrazeny z finančního příjmu České republiky. Je zřejmé, že masivní páchání obdobné trestné činnosti by mělo pro společnost a následně i její jednotlivé členy fatální následky. Soud proto konstatuje, že trestná činnost spočívající v ohrožení fiskálních zájmů České republiky je nejškodlivější z trestné činnosti majetkového a hospodářského charakteru.

Soud při úvahách o trestu oproti předcházejícímu rozhodnutí zohlednil časový odstup od spáchání trestné činnosti do rozhodnutí nalézacího soudu, který je výraznější, než v době prvního rozhodnutí nalézacího soudu. Soud proto v rámci konstantní judikatury tuto skutečnost zohlednil při ukládání trestů a tresty v rámci této doby adekvátně snížil. Soud přitom opětovně zdůrazňuje, že při ukládání trestů jest primárním hlediskem společenská škodlivost daného jednání, jakožto i samotná trestná činnost.

Při úvahách o trestu u obžalovaného P. Š. se soud zabýval, stejně jako u ostatních obžalovaných, především jeho podílem na spáchané trestné činnosti, vztahem k této trestné činnosti a osobou obžalovaného. Obžalovaný v přípravném řízení s orgány činnými v trestním řízení nespolupracoval. Oproti tomu u hlavního líčení se k trestné činnosti doznal a v rámci své výpovědi pomohl objasnit trestnou činnost a podíl jednotlivých obžalovaných na této trestné činnosti. Tato skutečnost, kterou soud vyhodnocuje jakožto okolnost polehčující dle § 41 písm. l) trestního zákoníku, významně přispěla ke stanovení nižšího trestu obžalovaného. U obžalovaného soud dále zvážil jeho osobu, a to především dosavadní bezúhonnost, kterou vyhodnotil soud jako okolnost polehčující dle § 41 písm. o) trestního zákoníku, dále lítost obžalovaného nad spácháním trestného činu, kterou vyhodnocuje jakožto okolnost polehčující dle § 41 písm. n) trestního zákoníku. Obžalovaný v rámci svého celkového postoje k trestné činnosti si zjevně uvědomuje škodlivost takového jednání nejenom pro společnost, ale i pro svoji osobu, což výrazně zvyšuje možnost jeho resocializace po vykonání uloženého trestu a snižuje obavu z možné recidivy. Oproti tomu soud při ukládání trestu u obžalovaného neopomenul, že obžalovaný byl osobou, která jako střední článek řídila spoluobžalované N. a T., byl osobou, která svou činností páchanou po delší dobu způsobila škodu výrazně přesahující padesátinásobek škody velkého rozsahu. U obžalovaného je tak nutné zvážit přitěžující

okolnosti ve smyslu § 42 písm. k), písm. n) trestního zákoníku. Obhajoba u hlavního líčení požadovala, aby trest obžalovanému byl uložen pod spodní hranicí a nebyl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Jak již bylo sděleno soudem výše, zásadním kritériem pro stanovení trestu je samotný trestný čin. Daná trestná činnost, a především výše způsobené škody, v žádném případě neumožňuje, aby obžalovanému přes jeho doznání, případně další polehčující okolnosti, byl uložen trest pod dolní hranici zákonné sazby. V případě uložení trestu navrženém obhajobou by generální úloha trestu byla zcela opomenuta a naopak takto uložený trest by spíše ve vztahu k občanům České republiky byl návodem na páchání obdobné trestné činnosti v takovém rozsahu. Soud tak zvážil veškeré okolnosti trestné činnosti, podíl obžalovaného na této trestné činnosti, a to i ve vztahu k ostatním obžalovaným, osobu obžalovaného a dospívá k závěru, že přiměřeným trestem bude trest odnětí svobody v prvé čtvrtině zákonné sazby, blíže její horní hranici, a to trest odnětí svobody v trvání 6 let, přičemž v rámci stanovení výše trestu soud zohlednil i dobu, která uplynula od spáchání trestného činu. Obžalovaného pak v souladu se zákonem zařadil pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou, když u obžalovaného s ohledem na všechny okolnosti neshledal důvody pro postup jiný. Státní zástupkyně oproti předcházejícímu závěrečnému návrhu u obžalovaného nenavrhla uložit peněžitý trest. Soud se s tímto postupem ztotožňuje, neboť u obžalovaného nebyly zjištěny takové finanční možnosti, aby mohl trest reálně zaplatit. Obžalovaný je nemajetný; v současné době stará se svojí družkou o nezletilé dítě, takže peněžitý trest by byl zjevně nedobytný a proto soud peněžitý trest neukládal ve smyslu ustanovení § 68 odst. 6 trestního zákoníku. Obžalovanému dále soud uložil trest zákazu činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, a to při horní hranici zákonné sazby, kdy zohlednil jeho podíl při páchání trestné činnosti a samotný uložený trest zákazu činnosti by měl přispět k omezení možnosti recidivy trestné činnosti obžalovaným. Obžalovanému pak současně uložil trest propadnutí věci, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když je zřejmé, že se jedná o věci obžalovaného a dané věci byly užity ke spáchání trestné činnosti.

Při úvahách o trestu u obžalovaného J. N. soud zohlednil především jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení od zahájení trestního řízení. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal, pomáhal v objasňování trestné činnosti a svého činu upřímně litoval. Tato skutečnost a především samotný trestný čin a způsobená škoda byly základní skutečnosti, které se odrazily při stanovení výše trestu. Na obžalovaného se hledí jakoby nebyl soudně trestán; jde však o fikci netrestanosti, když obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem, který vydal Okresní soud v Kroměříži dne 20. 9. 2010, v rámci kterého byl odsouzen pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a uložen mu podmíněný trest odnětí svobody, v rámci kterého se osvědčil dne 5. 12. 2011 a trest zákazu činnosti, v rámci kterého se osvědčil dne 14. 6. 2013. K danému odsouzení soud sice nepřihlíží, ovšem u obžalovaného nelze dovodit řádný život před spácháním trestné činnosti, byť si je soud vědom nižší společenské škodlivosti citované trestné činnosti, a to především oproti nyní projednávané trestné činnosti. Soud zohlednil i přitěžující okolnosti u obžalovaného, a to způsobení vyšší škody a pokračování v trestné činnosti po delší dobu. Soud se rovněž zabýval zapojením obžalovaného do páchání trestné činnosti a jeho postavení v rámci rozdělení úloh při trestné činnosti, které je výrazně nižší, než u obžalovaného P. Š.. Soud vyhodnotil i nynější život obžalovaného (stejně jako u obžalovaného P. Š.), kdy obžalovaný dále nepáchá trestnou činnost a je zaměstnán a tyto skutečnosti, stejně jako postoj obžalovaného k samotnému trestnímu stíhání, svědčí o dobrých předpokladech v rámci možností resocializace obžalovaného. Po

zvážení všech těchto skutečností dospívá soud k závěru, že přiměřeným trestem, který bude odpovídat podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti, samotné trestné činnosti a všem okolnostem případu, je trest, který bude stanoven při samé dolní hranici zákonné sazby, tedy trest ve výměře 5 let odnětí svobody. Návrh obhajoby, která žádala, aby obžalovanému byl uložen trest pod dolní hranicí zákonné sazby a nebyl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, soud považuje za zcela nepřiměřený a takový trest by popřel princip generální prevence uložených trestů, neboť by spíše naváděl osoby pohybující se na hranici páchání trestné činnosti k jejímu páchání, s ohledem na možnost uložení trestu, který by je v dalším životě omezil jen vcelku nevýrazně. Podle názoru soudu za trestnou činnost, u které vzniká škoda v řádech desítek milionů, nelze obecně ukládat tresty, které by nebyly spojeny s výkonem trestu odnětí svobody, a to jak z hlediska generální prevence, tak z hlediska resocializace samotných pachatelů. Obžalovaný pak pro výkon uloženého trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, kdy u obžalovaného soud neshledal žádné mimořádné podmínky umožňující rozhodnutí jiné. Obžalovanému byl rovněž uložen trest zákazu činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Oproti předcházejícímu rozhodnutí soud stanovil trest zákazu činnosti v horní polovině zákonné sazby, a to ve výměře osmi let, tedy trest vyšší, než byl v prvotním rozsudku. Soud v tomto směru částečně akceptoval odůvodnění státní zástupkyně a v tomto směru nelze přehlédnout i závěrečný návrh obhajoby obžalovaného, která akceptovala případné zvýšení trestu zákazu činnosti. Soud při uložení trestu oproti návrhu státní zástupkyně diferencoval podíl a především úlohu obžalovaného při páchání trestné činnosti a rozdíl mezi jeho činností a trestnou činností obžalovaného Š., takže trest zákazu činnosti oproti obžalovanému Š. byl uložen ve výměře osmi let a nikoliv shodně jako u obžalovaného Š.. Takto uložený trest podle názoru soudu je přiměřený trestné činnosti obžalovaného a jeho osobě, jakožto i podílu obžalovaného na páchání trestné činnosti a dostatečně zajišťuje ochranu u společnosti před možnou další trestnou činností obžalovaného. S ohledem na charakter páchané trestné činnosti a motivy obžalovaného při páchání trestné činnosti, připadalo v úvahu uložení peněžitého trestu. U obžalovaného však v průběhu trestního řízení nebyl zjištěn žádný majetek a podle názoru soudu u obžalovaného by byl trest zjevně nedobytný a nejsou zde podmínky uložení peněžitého trestu dle § 68 odst. 6 trestního řádu. Obžalovaný při páchání trestné činnosti prokazatelně používal mobilní telefon zn. NOKIA, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku a soud proto podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku rozhodl o propadnutí této věci.

Obdobné skutečnosti jako u obžalovaného J. N. soud shledal u obžalovaného R. T.. Obžalovaný se také k trestné činnosti doznal v přípravném řízení, svého jednání litoval a pomohl orgánům činným v trestním řízení při objasnění trestné činnosti, což soud vyhodnotil jakožto výraznou polehčující okolnost. Obžalovaný oproti spoluobžalovanému N., jak je zjištěno z opisu rejstříku trestů, doposud nebyl soudně trestán a jakožto další polehčující okolnost soud vyhodnocuje doposud řádný život obžalovaného před spácháním trestného činu. Na straně druhé obžalovaný R. T. za trestnou činnost měl prokazatelně vyšší finanční odměnu, než obžalovaný J. N. a jeho aktivita při páchání trestné činnosti byla poněkud vyšší, i když tuto skutečnost soud nepřeceňuje. Lze opětovně dále konstatovat, stejně jako u obžalovaného N., že rozhodně nelze přehlédnout vyšší způsobenou škodu, která byla způsobena trestnou činností prováděnou po delší dobu. S ohledem na tyto skutečnosti, při zvážení resocializačního účinku trestu a účinku trestu v rámci generální prevence soud obžalovanému, stejně jako u obžalovaného N., uložil trest při samé dolní hranici zákonné sazby, tedy trest ve výměře 5 let

odnětí svobody. Obžalovaného pro výkon tohoto trestu pak stejně shodně zařadil do věznice s ostrahou, kdy také u tohoto obžalovaného neshledal žádné výjimečné okolnosti, které by umožňovaly postup podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný páchal v podstatě stejnou trestnou činnost jako obžalovaný N. a přibližně na stejné pozici a proto obžalovanému soud uložil shodný trest zákazu činnosti se shodnou specifikací. Také obžalovaný při trestné činnosti užíval předměty, které byly posléze zajištěny. Jedná se o mobilní telefon VODAFONE, včetně SIM karty a finanční částky v eurech, která sloužila k nákupu komodit určených k následnému páchání trestné činnosti. Soud u těchto věcí rozhodl o propadnutí. Státní zástupkyně v závěrečném návrhu u obžalovaného navrhla propadnutí také částky 220.000 Kč, která byla zajištěna při prohlídce bydliště obžalovaného T.. Obžalovaný k této částce uvedl, že se jedná o dar babičky a toto tvrzení v průběhu celého trestního řízení nebylo vyvráceno. Podle názoru soudu je sice pravděpodobné, že finanční prostředky skutečně mohou pocházet z trestné činnosti; na straně druhé nelze popřít možnou pravděpodobnost tvrzení obžalovaného o daru finanční částky babičkou, přičemž reálnost tohoto tvrzení je dále zvyšována samotným písemným vyjádřením dárkyně, které je založeno ve spise. Možnost předání daru v daném období je dále zvýrazněna i skutečností, že obžalovaný za svoji trestnou činnost měsíčně obdržel odměnu v řádech desetitisícikorun, ze které musel hradit náklady své a své rodiny. Případné finanční částky, které vybíral v hotovosti z účtů, předával obžalovanému Š., který je předával dále. Částka 220.000 Kč se proto soudu jeví jako částka vcelku vysoká a pravděpodobnost, že veškeré finanční prostředky byly v rámci této částky získány trestnou činností, se jeví jako spíše nízká; čímž se zvyšuje spíše pravděpodobnost možnosti daru. Soud proto v rámci této situace rozhodoval ve smyslu zásady in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, a nerozhodl o propadnutí této finanční částky, takže v případě nabytí právní moci tohoto rozhodnutí by finanční částka byla vrácena. Obžalovaný trestnou činnost páchal zjevně s majetkovou motivací a obžalovaný není osobou, kterou lze označit jako osobu nemajetnou. Úvaha soudu v tomto směru je prokazována jednak užíváním vozidla Superb, byť toto vozidlo je ve společném majetku manželů a rovněž předpokládanými bytovými možnostmi obžalovaného. Soud proto obžalovanému také uložil peněžitý trest, a to trest dle svého názoru přiměřený podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti a jeho majetkovým možnostem a uložil tak trest peněžitý ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, což představuje celkem 250.000 Kč a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, nalézací soud stanovil přiměřený trest náhradní ve výměře 250 dnů, tedy náhradní trest zvýšil oproti prvním rozhodnutí, když takto stanovený náhradní trest je podle názoru nalézacího soudu přiléhavější, s ohledem na výši peněžitého trestu a výdělkové možnosti obžalovaného.

Odlišná situace při úvahách o stanovení trestů je u obžalovaného J. D.. U obžalovaného nebyla shledána žádná polehčující okolnost, protože obžalovaný popíral trestnou činnost a v minulosti byl již soudně trestán. Soud v této souvislosti poukazuje na rejstřík trestů, ze kterého je zřejmé, že obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 27. 4. 2010, sp. zn. 26T 98/2010 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu a k trestu zákazu činnosti, které vykonal. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 28. 4. 2011, sp. zn. 18T 58/2011 pro shodnou trestnou činnost k podmíněnému trestu odnětí svobody a to se zkušební dobou do 19. 11. 2012 a k trestu zákazu činnosti. Ve zkušební době byl odsouzený osvědčen a trest zákazu činnosti vykonal. Na straně druhé soud u obžalovaného

spatřuje jakožto přitěžující okolnosti především vysokou způsobenou škodu, páchání trestné činnosti po delší dobu, získání většího majetkového prospěchu a páchání trestného činu jako organizátor. Pokud se týče organizátorství ze strany obžalovaného při uplatnění zásady in dubio pro reo u obžalovaného nelze dovodit hlavní organizátorskou činnost, protože provedené důkazy (např. svědek M.) spíše dovozují učinit závěr, že hlavním organizátorem trestné činnosti byl obžalovaný M. J.. S ohledem na dosavadní bezúhonnost, možné zařazení do běžného pracovního procesu po absolvování trestu odnětí svobody, soud u obžalovaného dovozuje vcelku dobré resocializační možnosti a z tohoto důvodu obžalovanému neukládá trest při horní hranici zákonné sazby, který by odpovídal podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti a způsobené škody. Po zvážení všech okolností případu u osoby obžalovaného tak soud obžalovanému uložil trest ještě ve druhé třetině zákonné sazby; současně zohlednil dobu trvání trestního řízení a trest uložil ve výměře osmi let a tří měsíců, kterýžto trest soud považuje za trest přiměřený všem okolnostem případu a poměrům osoby obžalovaného. Obžalovaného pak mimořádně podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadil pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, namísto dle výše trestu odpovídajícímu zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud takto postupuje ve smyslu platné judikatury, poukazuje např. na rozhodnutí publikované pod R II/1966, kdy zařazení do typu věznice by mělo odpovídat osobě obžalovaného a možnostem jeho resocializace. Obžalovaný, jak je již uvedeno, je osobou doposud netrestanou. U obžalovaného nelze dovodit hlavní organizátorství v dané trestní věci. Obžalovaný je pracovně zařazen a při zvážení všech těchto okolností soud dospívá k závěru, že obžalovaný není natolik narušenou osobností, aby pro výkon trestu musel být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a to zvláště při zvážení možnosti resocializace obžalovaného v rámci výkonu trestu odnětí svobody v tomto prostředí a s předpokládanými kontakty s ostatními spoluvězni. Podle názoru soudu proto přiléhavější zásadě individualizace trestu více odpovídající je mimořádné zařazení obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl také uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech a to na dobu na samé horní hranici zákonné sazby, což odpovídá podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti. Státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu navrhla, aby soud uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře 5.000.000 Kč. V průběhu trestního řízení však nebylo prokázáno, že by obžalovaný disponoval větší finanční částkou, ze které by mohl navrhovaný trest, případně i trest nižší, reálně zaplatit. Přesto soud po zvážení všech okolností trestné činnosti, osoby obžalovaného, jeho podílu na výnosech z trestné činnosti, které byly nepoměrně vyšší, než u obžalovaných, kteří trestnou činnost páchali na spodním nebo středním stupni, pak dospívá soud k závěru, že s ohledem na okolnosti spáchaného trestného činu a poměry obžalovaného je přiměřeným trestem, který je ukládán za zvlášť závažný zločin (viz právní kvalifikace trestné činnosti) trest propadnutí majetku, který je přiměřený způsobené škodě a podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti.

Poněkud odlišná situace, než u obžalovaného J. D., je podle názoru soudu u obžalovaného M. J., a to především s ohledem na minulost obžalovaného. U obžalovaného soud neshledal žádných polehčujících okolností. Oproti tomu obžalovaný trestnou činností způsobil velmi vysokou škodu, a to více než třicetinásobek škody velkého rozsahu. Obžalovaný trestnou činnost páchal po delší dobu a v rámci trestné činnosti působil jako organizátor. Soud u obžalovaného M. J. neprokázal bez jakýchkoliv pochybností, že by byl hlavním organizátorem trestné činnosti, protože samotná výpověď svědka M. v tomto směru je nedostatečná a ostatní

spoluobžalovaní, případně svědkové, hovoří o rovnocenném postavení obžalovaných J. D. a M. J.. Možnost hlavního organizátorství ze strany M. J., s ohledem na jeho snahu přesunovat odpovědnost za trestnou činnost na ostatní spoluobžalované a s ohledem na jeho trestní minulost, která svědčí o zkušenosti obžalovaného s trestnou činností, je sice pravděpodobná, ale soud v této souvislosti postupuje v rámci zásady in dubio pro reo. Pro výši trestu, oproti J. D., je tak u obžalovaného základem jeho předcházející odsouzení a především charakter těchto odsouzení. Obžalovaný byl odsouzen Krajským soudem v Brně dne 21. 9. 2011 pod sp. zn. 43T 7/2001 mimo jiné pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb.; přitom tento trestný čin je nutno vyhodnotit jakožto zvlášť závažný zločin ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Samotná trestná činnost, pro kterou byl obžalovaný odsouzen, je podle názoru soudu velmi sofistikovaná a nebezpečná (soud v tomto směru odkazuje na výrok samotného rozsudku). Obžalovaný byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody dne 22. 9. 2005 a byla mu stanovena zkušební doba do 22. 9. 2011. Obžalovaný se tak nyní ve výrokové části uvedené trestné činnosti dopouští již ve zkušební době podmíněného propuštění, neboť v této době jsou již zajišťovány společnosti, které následně jsou v pozici buď „ztraceného obchodníka“ nebo „nárazníkové společnosti“. Tato skutečnost podle názoru soudu výrazně zvyšuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného, který se z předcházejícího odsouzení a především výkonu trestu odnětí svobody v žádném případě nepoučil a naopak opětovně páchá sofistikovanou a výrazně škodlivou trestnou činnost. Je tedy zřejmé, že závažnost zvlášť závažného zločinu, pro který je nyní odsuzován, je vzhledem k této recidivě a ostatním okolnostem případu vysoká a možnost nápravy obžalovaného, s ohledem na již předcházející výkon trestu, jednoznačně ztížená. Soud proto při uložení trestu postupoval v rámci ustanovení § 59 odst. 1 trestního zákoníku a u obžalovaného zvolil mimořádné zvýšení trestu odnětí svobody nad horní hranici běžné zákonné sazby, kdy mimořádným zvýšením dle § 59 odst. 1 trestního zákoníku se horní hranice trestní sazby (10 let) zvyšuje o 1/3, tedy v tomto případě horní hranice činí 13,33 let. Obžalovanému při zvážení všech okolností pak soud uložil trest v rámci trestní sazby zvýšené dle § 59 odst. 1 trestního zákoníku, podle kterého soud může uložit trest v horní polovině trestní sazby odnětí svobody stanovené v trestním zákoně, jejíž horní hranice se zvyšuje o 1/3. V takto nově stanovené trestní sazbě, jejíž dolní hranice přesahuje výměru devíti let, soud obžalovanému uložil trest v prvé polovině zákonné sazby, a to trest ve výměře 11 let a 4 měsíce; přitom se jedná o trest souhrnný, protože obžalovaný trestnou činnost spáchal před rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 7. 7. 2014, který nabyl právní moci dne 22. 11. 2014, sp. zn. 13T 77/2012, ve kterém byl odsouzen pro trestný čin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 24 měsíců. S ohledem na uložení souhrnného trestu pak byl současně zrušen výrok výše citovaného rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovaný byl pak pro výkon takto uloženého trestu zařazen dle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, protože soud u obžalovaného neshledal žádné okolnosti, které by umožňovaly postup ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Státní zástupkyně u obžalovaného navrhla, shodně jako u obžalovaného J. D., uložit peněžitý trest 5.000.000 Kč. Situace týkající se uložení peněžitého trestu u J. D. je shodná jakožto u obžalovaného M. J., u kterého rovněž šetřením nebyly prokázány vlastnické vztahy k výraznějšímu majetku, případně možnost obžalovaného reálně zaplatit takto stanovený

peněžitý trest, případně i trest, který by byl vyměřen pod touto částkou požadovanou státní zástupkyní. S ohledem na tyto skutečnosti soud proto, a to i ve smyslu ustanovení § 66 odst. 6 trestního řádu, peněžitý trest neuložil. V této souvislosti soud rovněž poukazuje na jiná obdobná rozhodnutí, a to např. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 1. 12. 2015, č. j. 2To 93/2015-5650. Přesto soud po zvážení všech okolností trestné činnosti, osoby obžalovaného, jeho podílu na výnosech z trestné činnosti, které s ohledem na jeho organizátorství byly podstatně vyšší, než u ostatních obžalovaných, kteří trestnou činnost páchali na nižším nebo nejnižším stupni, dospěl soud k závěru, že obžalovanému je nutno uložit ve smyslu ustanovení § 66 trestního zákoníku trest propadnutí majetku, když obžalovaný pro sebe získal značný majetkový prospěch, a takto uložený trest je přiměřený způsobené škodě, době páchání trestné činnosti a podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti. Obžalovanému pak s ohledem na jeho postavení při páchání trestné činnosti nemohl být uložen trest zákazu činnosti, protože nevykonával přímo činnost, která by tímto trestem mohla být postižena.

U obžalovaných právnických osob společností XXXX a XXXX, s.r.o. je situace vcelku shodná. U obou společností v době rozhodné, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, byla jedinou aktivitou činnost, která byla spojena s pácháním trestné činnosti a lze konstatovat, že v této době obě společnosti sloužily jen jako nutný prostředek k tzv. obchodování, které však zakrývalo skutečnou činnost, a to páchání trestné činnosti. O této skutečnosti svědčí i odsouzení obou jednatelů společností a jediného společníka společnosti XXXX právě v souvislosti s touto trestnou činností. S ohledem na tyto skutečnosti podle názoru soudu jako jediné přiléhavé tresty soud uložil trest zrušení právnické osoby, tedy společnosti XXXX a XXXX a současně trest propadnutí majetku obou společností, a to tedy včetně finančních prostředků a věcí, které byly zajištěny v průběhu trestního řízení. V této souvislosti soud konstatuje, že se plně ztotožňuje se závěry státní zástupkyně týkající se vozidla MERCEDES společnosti XXXX, tedy že toto vozidlo nadále je majetkem společnosti XXXX, protože v kupní smlouvě uzavřené mezi firmou XXXX a XXXX dne 5. 11. 2012 byla sjednána výhrada vlastnictví, podle které zůstává vozidlo až do úplného zaplacení kupní ceny ve výlučném vlastnictví prodávajícího; přitom vozidlo bylo zaplaceno z účtu společnosti XXXX ve dnech 9. 11. 2012 – 29. 11. 2012 a dále platbami v hotovosti dne 29. 11. a 30. 11. 2012; dále započtem s pohledávkou společnosti XXXX vůči společnosti XXXX, který byl v případě obou vozidel proveden ke dni 30. 11. 2012. Je tedy zřejmé, že k převodu vlastnického práva nakupující společnost XXXX došlo ke dni 30. 11. 2012. Za této situace, pokud byla mezi společnostmi XXXX a XXXX uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva a výpůjčce dne 29. 11. 2012, v rámci které mělo dojít k převodu vlastnického práva ze společnosti XXXX na společnost XXXX, soud konstatuje, že tato smlouva je absolutně neplatná, protože obecně je platná zásada o nemožnosti převodu více práv, než které převádějící má. Vlastnické právo lze tak nabýt pouze od vlastníka věci a společnost XXXX v okamžiku uzavření smlouvy vlastníkem vozidla nebyla. Státní zástupkyně v této souvislosti i správně poukazuje na skutečnost, že společnost XXXX je také vedena v centrální evidenci vozidel jako provozovatel zajištěných vozidel.

Při úvahách o trestu u obžalovaného R. F. soud vyhodnotil následující skutečnosti:

U obžalovaného nebyla zjištěna žádná okolnost polehčující. Oproti tomu jako okolnost přitěžující bylo vyhodnoceno předcházející odsouzení obžalovaného R. F.. Obžalovaný byl odsouzen Okresním soudem v Kroměříži dne 16. 5. 2002 pro trestný čin zpronevěry dle § 148

odst. 1 trestního zákona č. 140/61 Sb. k peněžitému trestu, který byl zaplacen dne 2. 9. 2004. Dále byl odsouzen Krajským soudem v Ústí nad Labem, pobočka Liberec dne 3. 4. 2009, sp. zn. 52T 8/2008 pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 1 rok odnětí svobody. Výrok o trestu tohoto odsouzení byl následně zrušen v rámci uložení souhrnného trestu Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 11. 10. 2011, sp. zn. 52T 8/2008 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 3. 2012, sp. zn. 12To 6/2012. kterým byl odsouzen pro trestný čin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a z tohoto trestu byl podmíněně propuštěn dne 12. 8. 2014. Je tedy zřejmé, že obžalovaný se dopouští nynější trestné činnosti v krátkém časovém úseku po rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, přičemž tato odsouzení svědčí o nižší možnosti resocializace obžalovaného a jeho sklonech k páchání a soud zde poukazuje především na odsouzení poslední velmi sofistikované trestné činnosti. U obžalovaného jako další přitěžující okolnost soud vyhodnocuje jeho postavení při páchání trestné činnosti, kdy obžalovaný v rámci počátku trestné činnosti zajistil finanční prostředky nutné k zahájení trestné činnosti a tuto trestnou činnost společně s obžalovaným P. Š. organizoval. Přes škodu, která byla způsobena při samé dolní hranici škody velkého rozsahu, je proto nutné na obžalovaného působit důraznějším trestem. Soud proto obžalovanému ukládá trest odnětí svobody sice v prvé polovině zákonné sazby, ale blíže jejímu středu, a po zvážení doby trestního řízení pak uložil trest odnětí svobody v trvání šest let a jedenáct měsíců a obžalovaného pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou, když u obžalovaného neshledává jakékoliv skutečnosti, které by odůvodňovaly postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. U obžalovaného v průběhu hlavního líčení nebylo zjištěno vlastnictví výraznějšího majetku. Na straně druhé je zřejmé, že obžalovaný je osobou, která při zahájení trestné činnosti disponovala větší finanční částkou a jak vyplývá z odposlechu např. spoluobžalovaného P., byl obžalovaný osobou, která měla největší finanční prospěch z trestné činnosti. Za této situace proto soud uložil obžalovanému rovněž peněžitý trest, a to peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 250.000 Kč. Soud při stanovení peněžitého trestu vycházel jednak z podílu obžalovaného při páchání trestné činnosti a z jeho předpokládaných výnosů, ale především ze skutečnosti, že obžalovaný sice samotnou trestnou činností zajistil finanční prostředky, na základě kterých byla umožněna trestná činnost; je tedy zřejmé, že obžalovaný má přístup k finančním prostředkům, ze kterých bude moci peněžitý trest reálně zaplatit. Soud pak obžalovanému stanovil přiměřený trest náhradní, a to trest odnětí svobody v trvání 250 dnů, který je přiměřenější samotnému uloženému peněžitému trestu a předpokládaným výdělkovým poměrům obžalovaného, než náhradní trest, který byl nalézacím soudem uložen v prvním rozsudku.

Při úvahách o trestu u obžalovaného Z. M. soud, stejně jako u obžalovaného J. P. konstatuje nenalezení žádných přitěžujících okolností. Oproti tomu, obdobně jakožto okolnost polehčující, vyhodnotil dosavadní bezúhonnost obžalovaného tak, jak bylo zjištěno z opisu evidence rejstříku trestů obžalovaného, ze kterého soud zjistil, že obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, přičemž nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by svědčily o špatné pověsti obžalovaného. Obžalovaný nebyl v postavení osoby, která by trestnou činnost řídila nebo měla primárně nejvýraznější finanční prospěch z trestné činnosti. Při úvahách o trestu soud především zohlednil způsobenou škodu, která je nižší, než u obžalovaného P., a současně osobu obžalovaného. Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku, stejně jako u

obžalovaného P., v žádném případě nelze dovodit, že by jiný, než nepodmíněný trest nevedl k řádnému životu obžalovaného. Za této situace proto soud obžalovanému uložil výchovný trest při dolní hranici zákonné sazby, který podmíněně odložil na zkušební dobu při horní hranici zákonné sazby, tedy trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce čtyř let, kdy v rámci zkušební doby by obžalovaný svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto výchovného trestu. Obžalovanému byl rovněž uložen trest peněžitý, a to s ohledem na jeho výdělkové možnosti. Obžalovaný sice deklaruje nemajetnost a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by toto tvrzení znevěrohodňovaly, na straně druhé jest osobou s velmi dobrými výdělkovými možnostmi a s ohledem na motivaci trestné činnosti proto soud obžalovanému uložil přiměřený trest peněžitý, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a současně přiměřený trest náhradní pro případ nezaplacení peněžitého trestu.

Při úvahách o trestu u obžalovaného J. P. soud u obžalovaného neshledal žádnou přitěžující okolnost. Oproti tomu, jakožto okolnost polehčující, vyhodnotil dosavadní bezúhonnost obžalovaného, což plyne jak z opisu evidence rejstříku trestů obžalovaného, ze které soud zjistil, že obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, tak z absence skutečností, které by svědčily o případné špatné pověsti obžalovaného. Soud dále zohlednil, že obžalovaný nebyl osobou, která by řídila trestnou činnost a ani osobou, která by z trestné činnosti měla finanční prospěch, byť je zřejmé, že obžalovaný se snažil majetkového prospěchu dosáhnout. S ohledem na způsobenou škodu a především osobu obžalovaného, kdy s ohledem na věk obžalovaného lze předpokládat, že nynější trestná činnost je zcela mimořádný exces v doposud řádném životě a proto opakování trestné činnosti stejnorodého charakteru, případně jiné trestné činnosti u obžalovaného není příliš pravděpodobné, soud proto obžalovanému uložil trest při dolní hranici zákonné sazby, který přes způsobenou škodu nespojil s přímým výkonem trestu odnětí svobody, ale trest odnětí svobody v trvání tří let podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let, tedy zkušební dobu, která je při samé horní hranici zákonné sazby a v rámci této zkušební doby by obžalovaný měl svým řádným občanským životem prokázat oprávněnost uložení tohoto vcelku mírného a pro obžalovaného velmi příznivého trestu. S ohledem na charakter trestné činnosti by u obžalovaného připadalo v úvahu uložení peněžitého trestu. Obžalovaný však, jak je výše uvedeno, z trestné činnosti neměl prokázaný majetkový prospěch a obžalovaný je osobou, u které nebyl zjištěn majetek umožňující uložení peněžitého trestu. Soud proto u obžalovaného dovozuje skutečnosti, které jsou uvedeny v ustanovení § 68 odst. 6 trestního řádu, a peněžitý trest obžalovanému neuložil. U obžalovaného rovněž nebyly podmínky pro uložení trestu zákazu činnosti.

Soud v rámci odsuzující části tohoto rozsudku rozhodl dále o zabrání věcí nebo jiné majetkové hodnoty dle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž soud v souladu s požadavkem odvolacího soudu zpřesnil označení právnické a fyzické osoby, kterých se toto rozhodnutí týká. Samotné peněžní prostředky, které byly zajištěny na účtu XXXX a na účtu P. P. jsou finanční prostředky získané trestnou činností; u společnosti XXXX jde o finanční prostředky získané přímo trestnou činností, pokud se týče platby; u P. P. částka 83.592,91 euro byla u Komerční banky dne 4. 3. 2013 připsána z účtu společnosti XXXX a dne 27. 3. 2013 připsána platba ve výši 120.000 euro z účtu společnosti XXXX a jako příjemce plateb byla uvedena společnost XXXX jednatele a společníka P. P.. Ze smluv o postoupení pohledávek pak bylo zjištěno, že platby byly

společnostmi XXXX a XXXX provedeny za dodávky řepkového oleje od společnosti XXXX ve prospěch společnosti XXXX, na kterou byly pohledávky společnosti XXXX z uskutečněných dodávek postoupeny smlouvou ze dne 4. 3. 2013. Je zřejmé, že k postoupení pohledávek došlo poté, co byly zajištěny účty společnosti XXXX a ta se tímto způsobem snažila zajistit prostředky, které jí nebyly v předešlém období odběrateli uhrazeny a které by tímto způsobem nepodléhaly režimu zajištění. Jedná se tak rovněž jednoznačně o prostředky pocházející z trestné činnosti. V úvahu by připadalo i rozhodnutí o propadnutí věci, tak jak alternativně navrhovala státní zástupkyně, soud však v rámci rozhodnutí dospěl k závěru, že přiléhavější je rozhodnutí o zabrání věci, které odstraní možné námitky týkající se formálního vlastnictví věci.

Státní zástupkyně rovněž navrhovala zabrání věci, a to osobního vozidla zn. Škoda Superb XXXX, včetně velkého technického průkazu č. XXXX, osvědčení o technickém průkazu č. XXXX, jednoho kusu servisního klíče, dvou kusů uživatelského klíče, a to podle § 101 odst. 2 písm. b), pravděpodobně se má jednat o písm. c) trestního zákoníku. U dané věci soud neshledává skutečnosti, které by odůvodňovaly, že věc ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti nebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání trestného činu. Samotný automobil je doposud ve společném jmění manželů T. V průběhu celého trestního řízení nebyly zjištěny skutečnosti, že by tento automobil byl jakýmkoliv způsobem upraven pro páchání speciální či obecné trestné činnosti a podle názoru soudu je vcelku velmi předvídatelný předpoklad, že v případě vrácení tento automobil budou užívat členové rodiny T. k běžné činnosti a nikoliv k trestné činnosti. Za této situace, a to i v rámci zásady in dubio pro reo proto nebylo rozhodnuto o zabrání dané věci.

K adheznímu řízení se řádně a včas připojila se svým nárokem Česká republika, Ministerstvo financí ČR. Soud nejprve řešil otázku, zda se poškozená organizace může připojit do adhezního řízení. Ministerstvo financí se připojilo k řízení o náhradě škody vůči všem obžalovaným, tedy včetně fyzických osob. Podle judikatury a právní literatury soud nemůže rozhodnout v rámci daňové trestné činnosti o náhradě škody vůči právnickým osobám, protože povinnost zaplatit škodu vyplývá z daňového řízení. Oproti tomu je určitá nejednotnost týkající se adhezního řízení vůči fyzickým osobám, které spáchaly trestnou činnost v rámci právnických osob. Soud se přiklání k závěru, že fyzické osoby s ohledem na skutečnost, že o jejich povinnosti nemůže být rozhodnuto v řízení konaném finančními úřady, by měly být při odsuzujícím výroku, pokud je škoda přesně vyčíslena, zavázáni k náhradě škody, v případě prokázání příčinné souvislosti mezi způsobenou škodou a jednáním fyzických osob, za splnění předpokladu, že o nároku vůči fyzickým osobám nebylo a nemůže být rozhodnuto v jiném řízení, než v adhezním řízení. V dané trestní věci se sice poškozená organizace řádně připojila a svoji škodu i vyčíslila, ale k dotazům soudu (viz č. l. 17771) na specifikaci škody, nereagovala. V rámci adhezního řízení při rozhodnutí o přesné částce odpovídající zákonnému nároku na náhradu škody soud musí zohlednit finanční částky, které byly zajištěny v průběhu trestné činnosti na účtech společností v pozici ztraceného obchodníka a dále případné daňové platby v rámci karuselových obchodů. S ohledem na absenci přesné finanční částky, která byla reálně trestnou činností způsobena, proto soud poškozenou organizaci s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P O U Č E N Í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 2. května 2016

JUDr. Radomír Koudela, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Heliová