



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Jirsy a přísedících Ing. Vladimíra Svobody a Ing. Lud'ka Ledera v hlavním líčení konaném dne 29. dubna 2020 v Brně,
t a k t o :

P.D.,

nar. XXXX v XXXX, XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, XXXX,

se podle § 226 písm.b) trestního řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutek, že

jako projektový manažer výstavby Fotovoltaické elektrárny XXXX jednající jednak v rámci mandátní smlouvy č. M/01/2010, kterou uzavřel dne 15.12.2009 se společností XXXX, se sídlem XXXX (dále jen spol. XXXX), a jednak na základě plné moci ze dne 16.11.2010, kterou byl ze strany společnosti XXXX, se sídlem XXXX (dnes XXXX, XXXX), IČ XXXX (dále jen spol. XXXX) zmocněn k zastupování této společnosti v řízení před správními orgány v plném rozsahu ve věci výstavby Fotovoltaické elektrárny XXXX, v úmyslu dodržet harmonogram prací vyplývající ze smlouvy o dílo č. ENG 0052- RA2300-001 uzavřené mezi objednatelem XXXX XXXX a zhotovitelem XXXX a zajistit povolení k provozování FVE ještě v roce 2010, přestože byl podrobně seznámen s průběhem prací při výstavbě fotovoltaické elektrárny XXXX tak, dne 22.11.2010 určil z titulu své funkce projektového manažera na stavbě FVE XXXX, jako poslední možný termín pro předání zprávy o provedení výchozí revize elektrického zařízení neděli

28.11.2010, při vědomí reálného stavu nedokončenosti stavby FVE, který provedení řádné revize neumožní, čímž zapříčinil, že společnost XXXX s.r.o. uložila provedení této revize reviznímu technikovi S. K. nejpozději v tento termín a to bez ohledu na reálnou dokončenost výstavby a S. K. provedl revizi nn části elektroinstalací na FVE XXXX dne 28.11.2010 a téhož dne vypracoval Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ev.č. 074/2010 zařízení FVE XXXX, okr. Přerov, s předmětem revize SO - 01 - Elektroinstalace pro FVE 2,3 MWp, nízkonapět'ová část, s tím, že v této zprávě nepravdivě uvedl závěr, že „revidované elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu“, a dne 29.11.2010 umožnil D. provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby pro potřeby vydání kolaudačního souhlasu, o jejíž provedení dne 29.11.2010 sám požádal žádostí ze dne 11.11.2010 a v rámci, které nechal zástupcům příslušného stavebního úřadu předložit Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ev.č. 074/2010, čímž v požadované míře doložil nepravdivě bezpečnost elektrárny v rozsahu nutném pro vydání kolaudačního souhlasu, takže Magistrát města Přerov, Stavební úřad dne 29.11.2010 vydal, mimo jiné, na základě této předložené nepravdivé revizní zprávy Kolaudační souhlas s užíváním stavby č. 259/2010 sp. zn.:2010/092677/SÚ/MF, č.j.: MMPř/098596/2010/MF, a to přesto, že si byl vědom toho, že elektrárna není dokončená a její bezpečnost tak nemohla být řádně ověřena, neboť ještě dne 2.12.2010 se ujišťoval e-mailem o rozsahu nedokončených prací se zřejmým vědomím nedokončenosti stavby, a to i v oblastech podléhajících výchozí revizi zpracované S. K., a byl informován mimo jiné o tom, že není dokončeno zapojení 37 střídačů a že ke 20 střídačům je nutno dotáhnout solarflexy, a tyto montážní práce skutečně probíhaly minimálně do 14.12.2010, neboť v době provádění revizní kontroly a vypracování revizní zprávy v prostoru elektrárny nebylo dokončeno kabelové zapojení a po provedení revize stále probíhalo zapojování měničů na straně DC, rovněž v době po provedení revize chybělo zapojení minimálně 37 střídačů z celkového počtu 117 střídačů a k 20 střídačům nebyly zapojeny kabely typu solarflex, ze 30ti % nebyly ani položeny, natož zapojeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami fotovoltaických panelů a tyto panely nebyly kompletně propojeny ani dne 14.12.2010, kdy nebyly propojeny panely v zadní části elektrárny a chybělo propojení 3 sekcí na konci stolů, konkrétně sekce 3-6, tak přesto, že si byl vědom, že v době provedení výchozí revize, vypracování revizní zprávy a vydání kolaudačního souhlasu není revidované zařízení dostavěné a byl si tedy vědom toho, že revizní zpráva, která deklaruje, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu, neodpovídá skutečnému stavu a je tedy nepravdivá a že kolaudační souhlas vydaný na jejím podkladě deklaroval dokončenost stavby a její schopnost bezpečného provozu v rozporu se skutečností, tak tyto informace zamlčel osobám odpovědným za společnost XXXX XXXX za pravost dokladů předkládaných v rámci licenčního řízení a to G. H., M. G. a P. Š. a oba tyto podklady nutné v licenčním řízení pro vydání licence, prezentoval těmto osobám jako zákonné a správné, přičemž takto postupoval s vědomím, že nepravdivá revizní zpráva i předčasné kolaudační souhlas jsou nezbytnými doklady pro vydání licence pro podnikání v energetických odvětvích a budou v probíhajícím licenčním řízení sloužit k navození a potvrzení dojmu o úplné dokončenosti stavby fotovoltaické elektrárny XXXX a byl tedy srozuměn s tím že, v licenčním řízení sp. zn. LIC-13266/2010-ERU o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby vedeném u Energetického regulačního úřadu v Jihlavě (dále jen ERÚ) probíhajícím v době od 27.10.2010 do 15.12.2010 byly předloženy doklady, které nepravdivě deklarovaly bezpečnost a dostavěnost XXXX XXXX v době, kdy stavba nebyla dokončená a její bezpečnost nemohla být ověřena a licence č. 111017681 pro společnost XXXX ze dne 7.12.2010 tak byla vydána nezákonně, přičemž byl i srozuměn s tím, že společnost XXXX využije takto neoprávněně

získanou licenci k provedení tzv. prvního paralelního připojení do distribuční soustavy dne 30.12.2010 a k uzavření Smlouvy o připojení výrobní č. 11_CEZDI_02833272 se spol. ČEZ Distribuce a.s., ke kterému došlo dne 3.1.2011, jakož i s tím, že následně budou výše uvedené nepravdivé informace o dokončenosti výrobní prezentovány, resp. informace o její nedokončenosti v době vydání licence budou zamlčeny rovněž vůči společnosti ČEZ Distribuce, a.s. při uzavření Smlouvy o podpoře výroby elektřiny č. 2930569/0051/OZE/11 ze dne 5.2.2011, jakož i při následné pravidelné měsíční fakturaci výkupních cen a zeleného bonusu, a byl tak srozuměn i s tím, že tím vznikne a bude uplatňován společností XXXX nárok na garantovanou výkupní cenu za vyrobenou elektrickou energii ze zdroje uvedeného do provozu v roce 2010 ve výši 12.150,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let s garantovaným meziročním nárůstem výkupní ceny v intervalu 2-4% ročně po dobu ekonomické životnosti výrobní, zakotveném v § 2 vyhlášky č. 140/2009 Sb., k čemuž také ve skutečnosti došlo, a to přesto, že XXXX XXXX v době vydání Rozhodnutí o udělení licence č 111017681, které nabylo právní moci dnem 15.12.2010, podmínky pro získání licence nesplňovala a splnění těchto podmínek nikdy řádně neprokázala a provozovateli elektrárny tak nevznikl řádný nárok na uplatňování zvýhodněných, zákonem garantovaných výkupních cen za elektřinu vyrobenou ze zdroje uvedeného do provozu v roce 2010, takže úhrady za dodanou energii vyplácené, ponížené o tržní cenu dodané energie, případně podpora vyplácené formou zeleného bonusu, tvoří škodu způsobenou na úkor společnosti ČEZ Distribuce a.s., ČEZ Prodej a.s. a E.ON Distribuce, a.s., které následně přenesly zvýšené náklady na výrobu elektřiny na spotřebitele elektřiny a na ostatní provozovatele distribučních soustav prostřednictvím vyrovnávacích plateb a na státní rozpočet České republiky, kdy jen za období od 1.1.2011 do 31.10.2017 společnost XXXX vyrobila, dodala a vyfakturovala odběratelům elektrické energie společnosti ČEZ Distribuce a.s., ČEZ Prodej a.s. a E.ON Distribuce, a.s. celkem 16.680.056 kWh elektrické energie, za kterou tak získala ke škodě uvedených společností neoprávněné obohacení ve výši 166.924.139,69,- Kč, přičemž byl i srozuměn s budoucími úhradami takto vyráběné energie, tedy s tím, že po dobu garantované délky podpory může tato částka dosáhnout výše 635.605.125,22 Kč a to ke škodě primárně v období od 1.1.2011 do 31.12.2012 společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která však cenu refinancovala od spotřebitelů elektrické energie a z dotací České republiky a v období od 1.1.2013 do 31.12.2015 dále společnosti ČEZ prodej a.s., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, IČ 27232433, která však refinancovala větší část garantované ceny u spol. OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 Karlín, IČ 26463318, která je ve 100 % vlastnictví České republiky, v období od 1.1.2016 do 31.10.2017 byla primárně způsobena škoda E.ON Energie, a.s., která však cenu rovněž průběžně refinancuje od společnosti OTE, a.s.

čímž měl spáchat zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť tento skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst.3 trestního řádu se Česká republika zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 29.1.2019 byla ke krajskému soudu podána obžaloba na obviněné P. D. a S. K. pro skutek spočívající v tom, že S. K. jako revizní technik zaměstnaný ve společnosti XXXX s.r.o. nejpozději dne 28.11.2010 vypracoval zprávu o výchozí revizi elektrického výrobního zařízení s předmětem a místem revize elektroinstalace pro FVE XXXX XXXX, přičemž do revizní zprávy uvedl, že ke dni 28.11.2010 je do 117 střídačů zapojeno celkem 9564 ks fotovoltaických panelů a celkové propojení kabelových rozvodů odpovídá zejména ČSN 332000-5-52. Revizi ukončil se závěrem, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu, a to přesto, že v době provádění revize v prostoru elektrárny nebylo dokončeno kabelové zapojení a po provedení revize stále probíhalo zapojování měničů na straně DC. Chybělo zapojení minimální 37 střídačů z celkového počtu 117 střídačů a k 20 střídačům nebyly zapojeny kabely typu solarflex, ze 30 % nebyly ani položeny, natož zapojeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami fotovoltaických panelů a panely nebyly kompletně propojeny ani dne 14.12.2010, kdy nebyly propojeny panely v zadní části elektrárny a chybělo propojení tří sekcí na konci stolů, konkrétně sekce 3-6. Takže v době provedení vlastní revize fotovoltaická elektrárna XXXX nemohla splňovat podmínky pro provedení výchozí revize elektrického zařízení definované v ČSN a nemohla být ověřena bezpečnost jejího provozu. Zároveň si byl plně vědom účelu vypracované revizní zprávy, tedy toho, že jím vypracovaná nepravdivá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení bude v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě použita jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro společnost XXXX XXXX a k připojení výroby k distribuční síti a rovněž si byl vědom, že na základě neoprávněně vydané licence dojde k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a následně i k neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti a tím k neoprávněnému obohacení společnosti XXXX XXXX a tímto svým jednáním tak umožnil P. D., aby před osobami odpovědnými za společnost XXXX XXXX za pravost dokladů předkládaných v rámci licenčního řízení, a to G. H., M. G. a P. Š. mohl předstírat dokončenost stavby, čímž došlo k tomu, že v řízení před Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě byl nesprávně dokladován stav plné dokončenosti FVE XXXX a bezpečnost jejího provozu a tak mohla být v tomto řízení společnosti XXXX XXXX rozhodnutím ze dne 7.12.2010 udělena licence, která nabyla právní moci dne 15.12.2010. Za období od 1.1.2011 do 31.10.2017 společnost XXXX XXXX vyrobila, dodala a vyfakturovala odběratelům elektrické energie celkem 16.680.056 kWh elektrické energie, za kterou získala neoprávněně obohacení ve výši 166.924.139,69 Kč, ke škodě společností ČEZ Distribuce a.s., která však cenu refinancovala od spotřebitelů elektrické energie a z dotací České republiky, ČEZ Prodej a.s., a E.ON Energie a.s. které však cenu refinancovaly od společnosti OTE a.s., přičemž byl srozuměn s budoucími

úhradami takto vyráběné energie s tím, že po dobu garantované délky podpory může tato částka dosáhnout výše 635.605.125,22 Kč.

I. Obecná právní východiska a důkazní rámec

2. Vzhledem k tomu, že předmětem dokazování v tomto řízení jsou otázky týkající se podmínek, za kterých bylo možno v roce 2010 získat oprávnění k výrobě elektřiny z tzv. obnovitelných zdrojů, kdy na základě tohoto oprávnění pak bylo možno nárokovat výhodnější výkupní ceny platné pro energetická zařízení uvedená do provozu v roce 2010, považuje soud za potřebné před rozbořem vlastní důkazní situace nejprve zmínit právní úpravu týkající se naznačené otázky, neboť tato právní úprava do značné míry předurčuje důkazní rámec i v nyní projednávané věci.

3. Výroba elektrické energie fotovoltaickými elektrárnami byla do konce roku 2012 právně upravena zákonem č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů s tím, že podle § 3 odst.1 cit. zákona se podpora podle tohoto zákona vztahovala na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů vyrobenou v zařízeních v České republice využívajících obnovitelné zdroje, s výjimkou větrných elektráren umístěných na rozloze 1 km² o celkovém instalovaném výkonu nad 20 MWe. Podle § 4 odst.1 tohoto zákona pak provozovatelé distribučních soustav byli povinni na svém licencí vymezeném území přednostně připojit k přenosové soustavě nebo k distribučním soustavám zařízení podle § 3 za účelem přenosu nebo distribuce elektřiny z obnovitelných zdrojů, pokud o to výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů požádal a pokud splňoval podmínky připojení a dopravy elektřiny stanovené zvláštním právním předpisem.

4. Tímto zvláštním právním předpisem byl zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), který v ustanovení § 3 odst.3 stanovil, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Podle § 5 odst.3 citovaného zákona pak fyzická nebo právnická osoba, která žádala o udělení licence, musela mimo jiné prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti a povinností bylo dále doložit vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti. Energetické zařízení muselo mít technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám. Podle § 7 odst.1 citovaného zákona se licence udělovala na základě písemné žádosti, ke které bylo nutno podle § 7 odst.4 písm.d), e) připojit doklady prokazující finanční a technické předpoklady a doklady prokazující vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení.

5. Technické předpoklady se pak podle § 9 písm. a) prováděcí vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích účinné v roce 2010 u nových energetických zařízení prokazovaly mimo jiné i dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi), stanovených zvláštním právním předpisem, kterým bylo ustanovení § 6c odst.1 písm.a) zák.č. 174/1968 o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, dle kterého organizace a podnikající fyzické osoby zajistí při uvádění do provozu a při provozování vyhrazených technických zařízení bezpečnostní opatření a provedení prohlídek, revizí a zkoušek ve stanovených případech.

6. Podle § 7 odst.1 písm.c), d) citované vyhlášky vlastnické právo k energetickému zařízení žadatel prokazoval smlouvou, na základě které dochází k převodu vlastnického práva k movitému energetickému zařízení nebo smlouvou, ze které je zřejmé, že žadatel je vlastníkem daného movitého energetického zařízení. Podle § 7 odst.4 cit.vyhl. nebylo-li možno nabytí vlastnického práva k energetickému zařízení prokázat způsoby uvedenými v odstavci 1, bylo možno nabytí vlastnického práva nebo užívacího práva k energetickému zařízení doložit i jiným způsobem, nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.

7. Uvedené doklady tedy byly tzv. povinnými důkazy, které se předkládaly spolu se žádostí o udělení licence. Bez těchto důkazů (samozřejmě krom ještě důkazů dalších např. prokazujících finanční předpoklady) nebylo možno licenci vydat. Nicméně v této souvislosti je třeba ještě připomenout, že řízení o vydání licence je řízením správním, v rámci něhož se v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) postupuje právě podle tohoto předpisu, který v § 50 stanoví, že podkladem pro vydání rozhodnutí se rozumí zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední povinnosti, listiny od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Tyto podklady správní orgán hodnotí podle své úvahy, přičemž pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci licenčního řízení tedy jako podklad pro případné rozhodnutí mohly sloužit i jiné důkazy navržené účastníky řízení (např. notářský zápis).

8. Pokud se týká výkupních cen elektřiny z obnovitelných zdrojů a výše tzv. zelených bonusů, pak k jejich stanovení byl zmocněn Energetický regulační úřad (dále jen ERÚ) výše citovaným zák.č. 180/2005 Sb., kdy dle § 6 odst.1 úřad stanoví vždy na kalendářní rok dopředu výkupní ceny za elektřinu z obnovitelných zdrojů (dále jen "výkupní ceny") samostatně pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů a zelené bonusy.

9. Cenovým rozhodnutím ERÚ č.5/2009 ze dne 23.11.2009 pak pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010 byla stanovena výkupní cena elektřiny dodané do sítě částkou 12.150 Kč za MWh a výše zeleného bonusu byla stanovena částkou 11.180 Kč za MWh.

10. V roce 2010 však došlo k úpravě zákona č.180/2005 sb., přičemž z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona, kterým došlo ke změnám v citovaném zákoně (sněmovní tisk č. 968) vyplývá, že v průběhu doby došlo k výraznému nárůstu instalovaného výkonu z fotovoltaických zdrojů a současně k výraznému meziročnímu poklesu měrných investičních nákladů těchto zdrojů, v důsledku čehož došlo k velmi výraznému zvýhodnění nově budovaných fotovoltaických elektráren oproti ostatním druhům obnovitelných zdrojů. Současně také docházelo nejen k reálné, ale i spekulativní blokaci připojovacích kapacit pro výstavbu nových zdrojů na úrovni distribučních soustav. Na základě novely zákona č.180/2005 Sb. zákonem č. 137/2010 Sb. tedy došlo s účinností od 1.1.2011 ve spojení s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 2/2010 ze dne 8.11. 2010 k výraznému snížení výkupních cen elektřiny z fotovoltaických zdrojů tak, že pro zdroje s instalovaným výkonem nad 100 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 byla stanovena výkupní cena elektřiny dodané do sítě na částku 5.500 Kč za MWh a u zelených bonusů na částku 4.500 Kč za MWh, což představuje pokles o 55% v případě výkupních cen a 60 % v případě zelených bonusů oproti výkupním cenám stanoveným pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010.

11. Jak již bylo uvedeno výše, základní předpokladem pro získání oprávnění k výkonu podnikání v energetických odvětvích bylo udělení příslušné licence, přičemž vedle pravomocně udělené licence bylo nutno ještě pro splnění nároku na výhodnější výkupní ceny roku 2010 splnit další podmínku, a to uvedení příslušné výroby do provozu právě do konce roku 2010, přičemž podle bodu 1.9.cenového rozhodnutí ERÚ č.4/2009 (účinného do 31.12.2010) se u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozuměl den, kdy výrobce začal v souladu s

rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu a dodávat do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen. Nicméně pravomocné správní rozhodnutí o udělení licence bylo samotným základem, bez kterého by žádná výrobna nemohla nárok na výkupní ceny nebo zelený bonus uplatnit.

12. Vzhledem k tomu, že i v nyní projednávané věci se jednalo o novou fotovoltaickou elektrárnu, je podstatou daného případu zjištění, zda licenční řízení nebylo ovlivněno skutečnostmi zakrývajícími reálný stav věcí. Slovy obžaloby řečeno, zda se obžalovaní nepodíleli na vytváření nepravdivých či hrubě zavádějících dokumentů, které byly následně zástupci žadatele o licenci doručovány v rámci licenčního řízení na ERÚ, čímž měli být zaměstnanci ERÚ podílející se na licenčním řízení uváděni v omyl, přičemž vše bylo vedeno úmyslem zajistit prostřednictvím vydané licence pro spol. XXXX (dále jen spol. XXXX XXXX) mnohem výhodnější výkupní ceny platné pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010. V druhé řadě měli být uvedeni v omyl (resp.jim měly být zamlčeny podstatné skutečnosti) pracovníci distribučních soustav jednak tím, že došlo k tzv. prvnímu paralelnímu připojení na základě předložení nepravdivých podkladů a dále tím, že spol. XXXX XXXX na základě udělené licence propláceli faktury, kterými byly nárokovány výhodnější výkupní ceny, než které by ve skutečnosti spol. XXXX XXXX náležely.

13. Dle podané obžaloby pak měla být oním nepravdivým dokladem revizní zpráva.

14. Výše zmíněná právní úprava a její konsekvence pro zájemce o provoz fotovoltaických elektráren pak vymezují základní důkazní mantinely, které spočívají v zjištění, zda se stal skutek, pro který byla podána obžaloba, což je nezbytnou podmínkou pro navazující závěr o případné trestnosti takto zjištěného skutku a s tím související trestní odpovědností osob postavených před soud.

II.Skutková zjištění

15. Úvodem je třeba ještě připomenout, že ve věci bylo původně pod sp.zn. 53T 1/2019 až do 18.12.2019 vedeno společné řízení proti oběma obžalovaným, nicméně uvedeného dne bylo ze společného řízení vyloučena věc proti obžalovanému P.D., a tato trestní věc je dále vedena pod sp.zn.53T 8/2019. V trestní věci vedené pod sp.zn.53T 1/2019 byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30.12.2019 obžalovaný S. K. podle § 226 písm.b) trestního řádu zproštěn obžaloby, neboť skutek, pro který byla podána obžaloba není trestným činem.

16. Soud ještě ve společně vedeném řízení vyslechl obžalované a část svědků vypovídajících již v přípravném řízení (M.F., V.H., M.H., L.K., B.K., V.H., S. P., J.M., R.P., A.D., J.N., P.N., P.R., V. P.). Provedeny byly dále listinné důkazy založené ve spisovém materiálu a věcný důkaz v podobě fotografií uložených na CD.

17. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce souhlasili s přečtením předchozích protokolů o hlavních líčeních včetně v nich provedených důkazů, nebylo nutno dokazování znovu opakovat či doplňovat a lze tak vyjít jednak z obsahu důkazů provedených ještě ve společně konaném řízení a jednak z dokazování provedeného v samostatně vedeném řízení proti obžalovanému D. (výpovědi svědků M. a H., znalecký posudek a listinné důkazy zmíněné níže).

18. Byť detailní rozbor důkazní situace bude proveden v dalších částech odůvodnění, obsah provedených důkazů sloužících k posouzení samotných základů, na nichž stojí skutková zjištění, nicméně umožňuje soudu již na tomto místě konstatovat, že provedeným dokazováním bylo

jednoznačně prokázáno, že se stal skutek popsáný v podané obžalobě. Ostatně nikdo z obžalovaných ve svých výpovědích existenci samotných základů skutku popsaneho v podané obžalobě z hlediska průběhu výstavby FVE XXXX, doby provedení revize, průběhu licenčního a kolaudačního řízení a následné fakturace výkupních cen nepopírá. Koneckonců k témuž zjištění dospěl i senát 53T v řízení týkajícím se obžalovaného K..

19. Chronologie jednotlivých dokumentů dokládáných v rámci licenčního řízení do správního spisu ERÚ pak vyplývá jednak z originálu příslušného správního spisu (viz. samostatná příloha spisu 53T 1/2019), kde se nachází žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích společnosti XXXX SPV s.r.o. ze dne 26.10.2010, územní rozhodnutí č. 143/2010 (rozhodnutí o umístění stavby FVE XXXX 3MW) a stavební povolení č. 244/2010 vydané pro společnost Golf Club Grycov s.r.o., doplnění žádosti o udělení licence ze dne 19.11.2010 – opisy RT, podnikatelský plán a finanční bilance, dohoda o užívání technologické části, kdy v pozici vlastníka zde vystupuje společnost XXXX s.r.o. a v pozici uživatele vystupuje společnost XXXX XXXX, kolaudační souhlas ze dne 29.11.2010, Dohoda o užívání technologické části výroby elektřiny ze dne 23.11.2010 mezi XXXX s.r.o. (vlastník zařízení) a XXXX XXXX (žadatel o licenci), doplnění žádosti o udělení licence ze dne 1.12.2010, v níž je doložena mimo jiné revizní zpráva a kolaudační souhlas, Smlouva o dílo mezi XXXX s.r.o. jako zhotovitelem a společnost XXXX XXXX jako objednatelem, Harmonogram instalací a zprovoznění, Zpráva o výchozí revizi ze dne 28.11.2010. Rozhodnutí o udělení licence pak bylo vydáno dne 7.12.2010 a právní moc nastala dne 15.12.2010. Samostatnou přílohou spisu je pak část spisu stavebního úřadu Magistrátu města Přerova, kdy se zejména jedná o Protokol z kontrolní prohlídky ze dne 19.11.2010, Kolaudační souhlas s užíváním stavby ze dne 29.11.2010 a Protokol ze závěrečné kontrolní prohlídky ze dne 29.11.2010. Součástí spisového materiálu je dále Smlouva č. 2930569/0051/OZE/11 ze dne 5.2.2011, Smlouva o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. smlouvy 12-POZEPV-300003558 uzavřená dne 12.12.2012 mezi společnostmi ČEZ Prodej a.s. a XXXX XXXX ČEZ Prodej a.s. a další navazující smlouvy na dodávku elektřiny ze sítí VVN a VN č. 1200178683, o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. smlouvy 0200605734, o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2016-S500322. Jako listinné důkazy byly dále provedeny měsíční výkazy, podklady pro fakturaci a faktury předložené společností ČEZ Distribuce a.s. (č.l. 1256) a ČEZ Prodej a.s. (č.l. 1318), společností XXXX XXXX (č.l. 1364) a společností E.ON. Energie, a.s. (č.l. 1434). Na č.l. 423 je založena protokol společnosti ČEZ Distribuce a.s. o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu ze dne 14.12.2010.

20. Tedy již z výše uvedených důkazů lze dospět k jasnému závěru o tom, že v podzimních měsících roku 2010 probíhala jednak výstavba FVE XXXX a v této souvislosti navazující stavební řízení vedené u stavebního úřadu Magistrátu města Přerova a od 26.10.2010 také souběžně probíhalo i licenční řízení u ERÚ v rámci kterého byla předložena i revizní zpráva ze dne 28.11.2010. Licenční řízení bylo ukončeno vydáním licence, na základě které potom spol. XXXX XXXX fakturovala za vyrobenou energii výkupní ceny resp. zelené bonusy náležející výrobnám uvedeným do provozu v roce 2010. Základní rysy skutku popsaneho v podané obžalobě tedy byly již těmito důkazy jednoznačně prokázány.

21. Ke konkrétnímu průběhu skutku pak vypovídali oba obžalovaní. **Obžalovaný S. K.** uvedl (č. l. 87 a 2337 sp.zn. 53T 1/2019), že revizní zprávu na FVE XXXX vypracoval řádně. K revizní

zprávě se dostal z pokynu nadřízeného pana H., jelikož jejich společnost realizovala pro firmu XXXX elektroinstalaci nízkonapěťové části FVE XXXX, kde měli na starost pouze dodávku kabelů a jednotlivé zapojení. Revidoval část silnoproudu, kde měli na starosti propojení jednotlivých polí, napojení střídačů, zapojení EMI skříní a zapojení do hlavního rozvaděče. Fyzicky na FVE nikdy předtím nebyl, fyzicky na stavbě byl až 26.11.2010, kdy přes víkend prováděl revizi.

22. Obžalovaný věděl, jaké práce tam jejich firma prováděla, měl projektovou dokumentaci, podle které vypracovával revizní zprávu. Kontroloval jednotlivé položení kabelů, zapojení a ukončení. FVE se skládá z panelů, které jsou mezi sebou propojeny, propoj prochází do měniče, kde se mění proud, který potom kabely se sloučí a hlavním kabelem přichází do trafostanice rozvaděče, kde se transformuje a posílá do distribuční sítě. Strana DC jsou fotovoltaické panely, strana AC jsou kabely v zemi co vedou do trafostanice. String je plotové pole, které je spojeno do určitých počtů polí, dá se říci, že string se skládá z více panelů. Střídače jsou vlastně měniče, které mění DC napětí na AC napětí. AC napětí pak máme v zásuvkách. Vzájemně jednotlivé fotovoltaické panely jsou propojeny kabely, které jsou viditelné na plotovém poli. V podzemí vedou většinou kabely AC. Jeho samotná kontrola trvala pátek, sobota neděle - 26., 27. 28.11. do pozdních hodin každý den, každý den to bylo minimálně 8 hodin. Pracoval samostatně, ke své práci dalšího člověka nepotřebuje, ale pracovalo tam mnoho dělníků i z jejich společnosti. Tito zapojovali postupně panely a střídače. Čekal, až montáž proběhne, aby instalaci mohl překontrolovat. Všechny panely v neděli byly na místě. V době revize byly panely propojené. Měřil izolační stav kabelů. Kabely jsou zapojené v trafostanici v hlavním rozvaděči na pojistkových odpojovačích. Pojistkové odpojovače rozpojil, odpojil je na druhé straně a měřil mezi jednotlivými vodiči měřícím přístrojem izolační stav. Připojí svorkami hnědý kabel, černý kabel, zmáčkne měřák, ukáže to hodnotu, udělá si v předpřipravené revizi fajfku, že to je OK a pokračuje takto dál. V té chvíli není nic pod proudem, to se měří beznapěťově. Ten přístroj vyvíjí nějaké volty, ale je to bezpečné. I kdyby na druhé straně někdo byl, tak se mu nic nestane. To, co měří, se bere z měřícího přístroje, ten má svoje baterky 4 V. Toto měření postupně prováděl na jednotlivých kabelech. Těch měření je tam stovky. Kdyby bylo teplo, tak se to dá za 8-9 hodin zrevidovat, ale v zimě to trvalo dýl. Některé kabely musí i vypojit, změřit a potom je buď připojí, nebo řekne chlapům, ať to zapojí zpátky. Někdy se to dělá hned, někdy se to dodělá potom, postupně. Zprávu o výchozí revizi vytiskl v pondělí ráno, předal ji panu H. Další cestu této zprávy nezná. Jeho zpráva sloužila k vyhotovení díla, co měli vůči XXXXu, že realizovali zakázku a že je elektrické zařízení funkční. Revizní zpráva většinou slouží ke kolaudačnímu řízení. Každá stavba má kolaudaci, ale nevěděl, kdy bude probíhat kolaudace. Dostal zadání od pana H., že v pondělí potřebuje revizní zprávu. Firma XXXX na stavbě po jeho revizi ještě prováděla práce, a to slaboproudé rozvody – zabezpečovačku, řízení měničů a kamerový systém.

23. **Obžalovaný P.D.** vypověděl (č. l. 80 a 2333 sp.zn.53T 1/2019), že na stavbě FVE XXXX nebyl ani investorem, ani dodavatelem, ani stavbyvedoucí. V říjnu 2010 ho vedení XXXX s.r.o. informovalo, že je potřeba naléhavě řešit FVE XXXX a že potřebují někoho, kdo jim pomůže s organizačními a administrativními záležitostmi. Poprvé byl v XXXX někdy v říjnu 2010 a potom tam byl ještě v listopadu 2010, dohromady to mohlo být tak 4x, 5x celkem. Návrh termínu závěrečné kontrolní prohlídky dne 29.11.2010 obdržel od vedení XXXXu. Doklady, které byly předloženy stavebnímu úřadu při závěrečné kontrolní prohlídce dne 29.11.2010, připravovali a předkládali jednotliví dodavatelé společnosti XXXX a oni také zodpovídali za správnost a úplnost uvedených dokladů.

24. Na revizní zprávě, kterou vypracoval pan K. z firmy XXXX s.r.o., ho zajímala strana 1, kde je uvedeno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Na této první straně poznal, že za provozovatele je tam podepsán pan V.P., což byl hlavní specialista elektro, to bylo pro něj zárukou, že revizní zpráva elektro NN zpracovaná panem K. je naprosto v pořádku. Dne 28.11.2010 v podvečer přijel na FVE XXXX, provedl orientační prohlídku elektrárny, na místě byly všechny konstrukce, panely, měniče, obě dvě trafostanice a z jeho pohledu stavebního inženýra byla FVE XXXX připravena k závěrečné kontrolní prohlídce na další den 29.11.2010. Při závěrečné kontrolní prohlídce stavby dne 29.11.2010 prošel s pracovníky stavebního úřadu celou elektrárnu a žádné vady a nedodělky s výjimkou těch, které byly uvedeny v kolaudačním souhlasu, nezjistil. Ze stavby odjel 29.11.2010 a až do 14.12.2010 na stavbě nebyl. Jedinou informaci o pracích nebo o situaci na stavbě měl z e-mailu firmy XXXX. Na jedné z prosincových porad vedení XXXXu potřebovalo na všech FVE zjistit, zda jsou tam nějaké vady a nedodělky, proto požádalo projektové manažery, aby zjistili u svých klíčových dodavatelů, jaká je situace. Na základě uvedeného pokynu vedení XXXXu proto napsal 2.12. uvedený e-mail, na který obdržel 4.12.2010 odpověď od pana H. Odpověď o tom, že jsou tam nezapojené střídače atd. ho velice překvapila, a protože se jednalo o vysoce odbornou elektro záležitost, tak neprodleně informoval vedení XXXXu, aby se touto záležitostí zabývali.

25. K dotazům uvedl, že z jeho pohledu stavebního inženýra byla k datu provedení kolaudační prohlídky FVE připravena k závěrečné kontrolní prohlídce. Neumí odpovědět na to, zda byly panely propojeny kabely. Na stavbě FVE se podílelo několik odborníků elektro, např. V.H. – elektroinženýr, V., největší odborník v celém XXXXu na práce elektro, J.N. – revizní technik s dlouholetou praxí, H., který na stavbě vykonával autorský dozor, pánové K. a pan K., revizní technik. Všichni tito pánové měli dostatečnou kvalifikaci v oboru elektro, aby mohli průběžně kontrolovat průběh výstavby FVE XXXX a tyto informace předávat vedení XXXXu. Neví, jestli před 29.11.2010 s některým z těchto odborníků elektro hovořil o tom, jestli je FVE dokončena a zapojena. Výsledkem závěrečné kontrolní prohlídky bylo sepsání protokolu, kde bylo konstatováno, že FVE XXXX je v pořádku a stavební úřad vydal kolaudační souhlas. Že se bude žádat o licenci k provozování FVE nevěděl.

26. Ze stavby FVE XXXX odjel 29.11.2010 a informace o stavu FVE v následujících dnech dostal pouze z e-mailu pana H. z firmy XXXX. Na stavbu pak přijel až 14.12.2010, protože ho vedení XXXXu informovalo o tom, že společnost ČEZ Distribuce vyšle svoje pracovníky ke kontrole prvního paralelního připojení, a že je potřeba, aby se této kontroly někdo za XXXX zúčastnil. 14.12.2010 na stavbu dojel mezi 9-10 hodinou dopoledne, a když tam přijel, tak potkal někde u vjezdu nebo u trafostanic pracovníky ČEZ Distribuce. Tito pracovníci ČEZ Distribuce už měli prohlídku elektrárny hotovou a informovali ho o tom, že zjistili nějaké nedostatky.

27. K protokolu na č. l. 423, uvedl, že je tam jeho podpis, tam jsou ty nedostatky sepsány. Nedostatky nedovede s odstupem času přesně vysvětlit. Vzhledem k tomu, že se prohlídky elektrárny s pracovníky ČEZ Distribuce nezúčastnil, tak se spoléhal na to, že jejich informace může odpovídat skutečnosti a možná taky ne, protože pracovníci ČEZ Distribuce ho žádným způsobem neinformovali konkrétně, že panely nejsou propojeny.

28. Svědek **M.F.** vypověděl (č. l. 2339 a 91), že jako referent stavebního úřadu vydával stavební povolení na FVE XXXX. V rámci stavby se dělala jedna kontrolní prohlídka v rámci změny stavby před dokončením. Pak se konala závěrečná kontrolní prohlídka a vydával se kolaudační souhlas na

celou FVE. K doplňujícím dotazům sdělil, že při závěrečné kontrolní prohlídce zástupce stavebníka D. předkládal požadované podklady ke kolaudaci. Protokol se psal na místě stavby ručně. Celé to trvalo během dopoledne. Kontrolovali především předložené podklady a pak procházeli stavbu. Stavba provedena byla. Určitě se ještě nějaké stavební práce prováděly. Pohybovali se tam stavební dělníci a dodělávali věci, které jsou vypsány v protokole jako nedodělky. Nejsou to závady, které by bránily vydání kolaudačního souhlasu na stavbu. Na FVE kontrolovali fotovoltaické panely, byly propojené, byly tam trafostanice, zapojené a plně vybavené. Panely byly osazeny. Správnost revizní zprávy nekontroluje, to není ve funkci stavebního úřadu. Ze své pozice není schopen poznat, že jsou špatně zapojené kabely, že nejsou propojené. Kabeláž vůbec neřešili, nezaměřovali se na to. Procházel celou stavbu, žádné nezapojené kabely neviděl.

29. Svědek **V.H.** uvedl (č. l. 96 a 2340), že na stavbě FVE dělal technický dozor stavby nebo stavebního technika, který dohlížel na stavbu. Dále doplnil, že kolaudace se přímo nezúčastnil, vezl tam nějaké věci potřebné v rámci kolaudace. V době kolaudace neměl pochybnosti o tom, že by FVE nebyla dokončená. Z elektrické části tam práce probíhaly na řídicím a komunikačním systému. Všeobecně se počítalo s tím, že do konce listopadu musí být veškeré hlavní práce pro vyhotovení kolaudace a revize hotové. Pokud je mu známo, tak se všechno zvládlo. Že by nebylo něco zvládnuto, nevěděl. Dozvěděl se o problémech s prvním paralelním připojením, kolegové volali, že neproběhlo úplně ideálně ve smyslu, že pracovníci ČEZ vyhotovovali protokol, který nebyl úplně správně sepsán, zejména se jednalo o špatné uvedení výkonu FVE v tomto protokolu. Vyřešilo se to tak, že byl potom poslán na druhé paralelní připojení, které proběhlo bez závad.

30. K Protokolu ČEZ č. l. 423-424 uvedl, že mu bylo řečeno, že to není ve smyslu nedokončenosti stavby, ale že chybí tzv. uživatelské propoje na konci stolu, tzn. před samotným prvním paralelním připojením na elektrárně došlo k rozpojení celé elektrárny, odpojení stringových sekcí na konci stolu s tím, že tyto stoly se nestačily propojit před příjezdem ČEZ. ČEZ přijel o chvíli dřív než měl a neholdali čekat na to, než pracovníci na stavbě tyto stoly doloží. Na elektrárně se po ukončení silové části dodělával zabezpečovací systém, komunikační systém, kamerový systém. Stringy v době ukončení silové části stavby u měničů jsou přivedeny, ale nejsou do měničů zapojeny. Jsou ukončeny koncovkami. Stringy u měničů zůstávají tzv. viset a nezapojují se do měniče a před samotným spuštěním elektrárny nebo před samotným ozkoušením měniče se stringy teprve do měniče natahují a zapojují. Jsou tam takové koncovky, které se nacvakávají. V opačném případě měnič, pokud není připojen do distribuční sítě, což před prvním paralelním připojením není, tak v případě těchto měničů na elektrárně měniče automaticky každý den startují a snaží se vyrábět, měnič se zbytečně opotřebovává a může dojít k poškození. Než dojde k prvnímu paralelnímu připojení, měniče jsou tímto způsobem odpojeny. Jedná se pouze o DC část, protože AC část je do měniče připojena nerozebíratelným spojením nebo šroubovým spojením. DC část, stringy, jsou připojeny pomocí konektoru.

31. Svědek **M.H.** vypověděl (č. l.110 a 2344), že byl firmou v zastoupení pana D. vyzván ke spolupráci jako projektant. Po projektu měl smlouvu na provádění autorského dozoru z titulu projektanta jako zpracovatele projektu části elektro nízkého napětí, vysokého napětí, přípojky. Doplnil, že si neuvědomuje, kdy přesně byla kolaudace a neví, jestli na kolaudaci byl. Matně si vzpomíná, že poslední návštěva na FVE byla podle posledního protokolu někdy mezi 20.-30.11.2010. Pokud je ve zprávě uvedeno datum 10.12.2010, tak je možné, že tam byl. Není schopen se vyjádřit k tomu, v jakém stavu byla stavba 10.12.2010. Ke zprávě z 10.12.2010 uvedl, že snímače jsou zapojeny, vodiče stringů jsou bezpečnostně správně rozpojeny, ty se zapojují až v poslední

fázi. O vypracování revizních zpráv na dokončenost FVE nic neví. Neví ani o tom, že by na této FVE byly nějaké problémy s prvním paralelním připojením. K protokolu č. l. 423-424 uvedl, že je otázka, jestli nebyly zapojeny mezi sebou nebo byly rozpojeny jen u té skříně, kde z bezpečnostních důvodů byly odpojeny. To propojení je otázka řádu pár hodin. Za této situace by šlo bez problémů udělat první paralelní připojení.

32. Svědek **L. K.** uvedl (č.l. 128 a 2355), že asistovali při výstavbě FVE v Komorovicích a D. je požádal, jestli by se nemohli do Radvanic podívat v předstihu, aby odhalil případné nedostatky, které by měly zabránit včasné a bezproblémové kolaudaci. Někaké nedostatky zjistil a seznam nedostatků uvedl v zápise a předal je D.. K č. l. 133-134 – Osnova a výsledky kontroly sdělil, že to, co je tam uvedeno, se vztahuje k 23.11. Popsal, v jakém stavu byla elektrárna k 23.11., byly tam ještě nějaké výkopy nezahrnuté. Kolik panelů chybělo přesně neví. 29.11. byla kolaudace. V den kolaudace se už na FVE nepracovalo. Výkopy byly zahrnuté. Tuší, že nebylo oplocení. Co se týče panelů si nevzpomíná. Elektrárnu neprocházel. Ani si nevzpomíná, jestli tam po kolaudaci někdy byl. O prvním paralelním připojení na tuto elektrárnu nic neví.

33. Svědek **B. K.** vypověděl (č.l.135 a 2358), že byl najatý jako koordinátor činnosti, která měla vést k vydání kolaudačního souhlasu. Našel pana K. jako elektroodborníka a s tím procházel část elektroinstalací a zprávy, které byly do té doby vydané. Zjistil nějaké nedostatky, ty nedostatky se sepsaly, byly předány, a udělala se opatření, dělalo se ve dne, v noci a 29.11. byla kolaudace připravena. K dotazům uvedl, že je objednal pan D.. V XXXX byl spolu s panem K. 23., 28., 29.11., ještě 13.12. a potom až v lednu. Pan K. je odborník – elektrikář. Pan K. měl výhrady 23.11., to sepsali. Byly velké výhrady, ale měli 7 dní na to, aby se nedostatky odstranily. Když tam byli poprvé, tak chyběly panely, něco nebylo propojené. Pokud nasadili vražedné tempo, tak se daly vady odstranit. Když tam přijeli 28., tak všechny věci byly dodělané, panely byly osazené, bylo to pospojované. Osobně to neprocházel, podíval se jen tak zevrubně. Samotná kolaudace trvala 4-5 hodin. Co se procházelo neví, byl u papírů, oni si to obcházeli sami. Pak z kolaudace odjeli a výsledek nevěděl, od D. ví, že to bylo zkolaudované, ale že tam jsou nějaké problémy, které se musí odstranit. Tomu rozuměl, protože třeba terénní úpravy dělat v prosinci je nesmysl, ale nemá to vliv na elektrárnu. Zda byly nějaké problémy s připojením elektrárny neví. Když byl na kolaudaci FVE, nezaznamenal žádný stavební ruch.

34. Svědek **S. P.** uvedl (č.l.156 a 2360), že v říjnu, listopadu a prosinci 2010 dělali pro firmu XXXX elektro práce na zakázce FVE XXXX. Dělali podle projektové dokumentace kompletní elektro na FVE. Firma XXXX měla zakázku a firma P.S. prováděla montážní práce. Bylo jich někdy 6, někdy 20-25, podle potřeby. Měli víc zakázek v tu dobu rozdělaných, takže s lidmi manipuloval, jak bylo potřeba. Firma kopala výkop, do něhož uložili kabely podle projektu, které se pak připojovaly do měničů, na druhé straně se to připojovalo do trafačky, na nízkou stranu na odpojovače. Potom propojovali panely a zapojovali měniče a přívodní kabely do skříní. Silová část 400 V, napětí vyrobené z panelů přenesené do soustavy, byla hotová v neděli, to tam byl osobně. Pak dělali slaboproudy, zabezpečení elektrárny a řízení měničů. To se dělá ve slaboproudých kabelech, které mají bezpečné napětí.

35. Dále doplnil, že pro firmu XXXX realizovali čtvrtou elektrárnu, spolupracovali dlouhodobě, takže tam byla důvěra, nikdo je nekontroloval. Práce prováděli v hodinové sazbě. Komunikoval s panem H., který měl jako manažer zakázku na starosti. Stavební deník vedl, nikdo jiný do něho nepsal. Měl ho pro sebe, pro fakturaci. Psal si i šichtovnici lidí, kdo je na stavbě, psal si hodiny a

pak psal deník. Tento deník neměl náležitosti podle stavebního zákona, to dělal jenom kvůli fakturaci. Kolaudace stavby byla v pondělí. V neděli se dodělával vjezd, kde měli buňku, kudy se navážel veškerý materiál na tu stavbu. Buňka se posunula. Museli mít všechno do toho pondělka hotové. Neví nic ohledně revizní zprávy na tu část, co dělali. Z obžalovaných zná pana K. ze spolupráce pro XXXX z jiných zakázek. V XXXX fyzicky pan K. nedělal nic, asi psal tu revizi, to se dozvěděl až při výslechu. Zda tam pan K. byl, když tam byli, neví. Možná tam byl, ale je to obsáhlý areál. Svědek ho tam nikdy neviděl. Kdy byla revizní zpráva panem K. vyhotovena neví.

36. V pondělí 29.11., když byla kolaudace, tak v XXXX nebyl. Pokud je v deníku napsaný a stav pracovníků je 11, tak to napsal, protože si zasloužili za ten víkend nějakou odměnu. To, co je tam uvedeno – tahání stringů + spojování panelů, tam napsal, aby tam bylo něco napsané. Ten den asi nedělali tahání stringů a zapojování panelů. Měníče byly zapojené. V úterý 30.11. tam asi byl. Psal ten deník, aby měli nějaké hodiny. Práce, co jsou uvedené v ty dny, tak psal, aby tam bylo něco napsaného. Po kolaudaci se tam ještě pohybovali, ale dělali slaboproudy. Neví, proč tam nepsal, že dělají slaboproudy. Prostě tam něco musel psát, dopisoval to po delší době. Nikdo netušil, že to někdo někdy bude studovat. Bylo to pro jeho fakturaci. Neodpovídá to pravdě, psal si to pro sebe. Po kolaudaci propojovali slaboproudy, ovládání měničů a zabezpečovačku. Všechno, co se týče slaboproudu. Neví, kdy byl dokončen slaboproud. Ví, že se tam dělalo v prosinci, ale kdy přesně skončili, by se musel podívat do nějakých záznamů. Fakturu, kterou vystavil, mu byla zaplacená. Nebyl problém s fakturovanými hodinami. O deníku společnosti XXXX nic neví.

37. Svědek **J. M.** vypověděl (č.l.139 a 2362), že FVE v XXXX byla jedna z mnoha, kterou v druhém pololetí roku 2010 stavěli v rámci firmy XXXX. Stavbu FVE XXXX řídil občasně pan D. a pan H.. Pan H. byl jako site manažer, to je občasná, obecná kontrola na stavbě, jednání se subdodavateli v rámci stavby. Pan D. byl částečný projekt manažer, protože zároveň se věnoval dalším několika projektům. V čem se překrývaly funkce pana D. a pana H. na této stavbě už neřekne, poněvadž se na té stavbě v zásadě vůbec nevyskytoval. Na stavbě byl 2x, jednou úplně na začátku, a pak někdy na prvopočátku stavby, když se začaly dělat podpůrné konstrukce. To mohlo být zkraje podzimu. Vůbec si neuvědomuje, že by tam nějaké byly problémy. Kdo za společnost XXXX SPV nebo XXXX měl na starosti elektrickou část si nevzpomíná. O kolaudaci FVE nic neví. Licence od ERÚ byla získána, všechny projekty se dokončily včas. Připojení do soustavy elektrické sítě taky bylo, jako u licence. Neuvědomuje si, že by tam byl nějaký problém. V Praze se konaly interní porady, na nich se občas vyskytovali v té době jednatele pan G., pan H., takže nějaké obecné povědomí o FVE XXXX určitě měli. Obžalovaného S. K. nezná. Kdo konkrétně prováděl elektrikářské práce na FVE XXXX už si s dlouhým časovým odstupem nepamatuje.

38. Svědek **R. P.** uvedl (č.l.162 a 2366), že byli vyzváni s kolegou D., aby se zúčastnili kontroly prvního paralelního připojení. Kontroly se účastnili z důvodu ověření procesu, zdali je vše v pořádku v souladu s pravidly provozování distribuční soustavy. Při prvním šetření na místě, které bylo v závěru roku 2010, shledali u části panelů drobné nepropojení, což uvedli do zápisu a tím jejich úkol byl splněn. Měli pouze konstatovat fakta, neprováděli funkční zkoušky a vypsany protokol předali k dalšímu zpracování na ČEZ Distribuci. Poté byli vyzváni v těsném závěru roku 2010 k opakování této kontroly, kde již neshledali žádné nedostatky. Opět to uvedli do protokolu a ten zase předali na ČEZ Distribuci pověřeným pracovníkům. Jejich kontrola sloužila primárně k tomu, zdali je zařízení, které se bude připojovat do distribuční sítě, schopné provozu a odpovídá požadovaným podmínkám. Na místě FVE byla skupinka lidí, nikoho z nich osobně neznal. Na místě po nich nic nechtěli. Na místě se hrubým odhadem mohli zdržet tak 1 hodinu.

39. Kontrola probíhala tak, že fyzicky obcházel jednotlivá zařízení a kontrolovali, zdali je na místě a dívali se, zda je to v souladu s projektovou dokumentací. Obcházel to od trafostanice, dívali se na přítomnost VN části, NN části, zdali je fyzicky přítomný transformátor a poté kontrola probíhala pochůzkou na místě umístění fotovoltaických panelů. Počet panelů byl řádově tisíce. Procházel první část FVE, poté, jak narazili na nedodělky, tak se zastavili, upozornili na to investora a poté to uvedli do zápisu. Opticky kontrolovali stav toho zařízení a na části panelů bylo vidět, že zadní části panelů nejsou propojené. Většina panelů byla zapojena a nezapojený rozsah byl uveden v protokolu, kde se vyjadřoval i zástupce investora. Nevybavuje si, zda od zástupce investora zjišťovali důvod, proč je tento nedodělek. Investor potom sdělil, že do určitého termínu tento nedodělek odstraní. Pouze konstatovali fakta, nepídili se po příčinách. Součástí prohlídky byla i fotodokumentace, tuto prováděl kolega D.. Při první prohlídce a kontrole si nevšiml, že by v areálu elektrárny probíhaly nějaké práce. Domnívá se, že elektrárna byla oplocena. Zabezpečovací prvky nekontrolovali, ale obvykle u těchto elektráren bývají. Nezahrabané výkopy, díry v zemi – kabelové rýhy, si nevšiml.

40. Svědek **A.D.** vypověděl (č.l.168 a 2369), že na FVE XXXX byl spolu s kolegou P. na kontrole. Měli podklady že FVE je připravena ke kontrole na první paralelní připojení. Na kontrole byli dvakrát, jednou asi v druhé dekádě prosince a následně byla provedena další kontrola k 30.12.2010. Udělali kontrolu, poslali protokoly a tím pro ně celá věc skončila. Při první kontrole zjistili, že spousta panelů je nepřipojených, což dali do protokolu a chtěli, ať se k tomu investor vyjádří. Investor se k tomu vyjádřil. Pořídili i částečně fotodokumentaci a ty věci předali do Ostravy k dalšímu řízení. Když viděli, že zařízení – některé panely jsou odpojeny, tak na to investora upozornili, ale nedělali z toho žádný závěr. Na nepropojené panely reagoval investor, že to odstraní. Rozpojeno bylo několik řad, kolik přesně neřekne, je to dlouho. Nebylo to tak, že by bylo pár panelů odpojených. Nevzpomíná si, zda se o důvodu odpojení někdo zmiňoval. Při další kontrole v této FVE to zkontrolovali a zjistili, že zařízení je v pořádku, byly opraveny závady a tím byla věc uzavřena.

41. Svědek **J. N.** uvedl (č.l.151 a 2372), že v době výstavby FVE XXXX byl požádán, aby zajistil výstavbu přípojky vysokého napětí a po realizaci té části, která byla napojena na rozvodnu v Prosenicích, ho oslovila firma XXXX, jestli by při výstavbě elektrárny ještě neprováděl technický dozor nad elektrikářskými pracemi. S tím souhlasil, dali si pravidla, že tam bude každý den dojíždět třeba na hodinu a budu kontrolovat, jak se práce provádějí. Měl za úkol dohlédnout na elektrikářskou problematiku, aby se dodržovaly předpisy. Elektrikářské práce prováděla skupina od pana P., který tam měl asi 10-12 montérů. Svědek tam byl do dne kolaudace, do té doby se tam usilovně pracovalo. To co měl dozorovat, bylo do kolaudace hotové. Byly to silnoproudy – rozvody, veškeré propojení s trafostanicemi, které tam byly. Propojení fotovoltaických panelů bylo hotové. Určitě byla vypracovaná revizní zpráva, ale už si nevzpomíná, že by ji četl. Kdo revizi prováděl si nevzpomene. Z obžalovaných zná pana D., s tím se setkal asi 2x nebo 3x při kontrolních dnech. Druhého obžalovaného nezná. Myslí, že pan D. měl na starosti celou výstavbu a koordinaci nějakých dodávek, koordinací prací, které tam probíhaly a kontrolní činnost, jak ty práce probíhají, dodržování termínů. Z dalších osob hlavně spolupracoval nebo komunikoval s panem H.. Vedl stavební deník pro firmu XXXX na práce elektro. Vždycky tam uváděl soupis prací, které se každý den prováděly. Počty pracovníků elektro čerpal od pana P., ten vždycky nahlásil, kolik tam pracuje lidí. Možná si pan P. psal jenom evidenci svých pracovníků a počty hodin. Možná taky měl poznámky, co dělali, ale neví. V den kolaudace tam byl. Proběhla normálně

prohlídka elektrárny a pak se hlavně řešily papíry. Kolaudace dopadla asi kladně, neví, jestli byly vytýkány nějaké závady, jemu ne. Po kolaudaci už se tam žádné činnosti nezúčastňoval. V den kolaudace tam svoji činnost skončil. Nebylo dokončeno zabezpečení elektrárny a v oplocení nějaké signalizační kabely, tak to možná pan P. dodělával po kolaudaci. O opravách kabeláže nic neví. O kontrole pracovníky ČEZ Distribuce neví. Nebyl přítomen prohlídce, že by pracovníci ČEZ Distribuce zjistili nějaké závady, že by něco fotili.

42. Svědek **P. N.** vypověděl (č.l.147 a 2446), že na FVE XXXX prováděl veškeré zemní práce. Na podzim – září, říjen se začalo kopat podle projektové dokumentace. Potom se honil čas, začala být zima, ještě pomáhali montovat fotovoltaické panely na konstrukce, které dělala jiná firma a skončilo se koncem asi listopadu. Jednu dobu tam svědek měl i 20 pracovníků. Dělali výkopové práce, pokládání kabelů, zahrnování, příprava pro konstrukce a pro elektrárnu samotnou. Dělali veškeré zemní práce, vykopali, elektrikáři položili kabely, zapískovalo se, zahrabalo, zemní práce, úprava cest, navážení apod. dále potom montovali na samotné konstrukce panely. Panelů tam bylo tak 9000-10000, montovali zhruba polovinu. S prací skončili koncem listopadu nebo začátkem prosince, přesně neví. Jestli bylo kolaudační řízení neví. Kdo dělal zapojení panelů neví. Stavební deník vedl letmo, něco se psalo, ale nepsalo se to přesně, v takových týdenních intervalech. Nepsalo se tam každý den veškeré činnosti detailně, podrobně. Ze stavebního deníku se dá určit, kdy práce začaly a kdy skončily. Začátek a konec sedí, dny mezi tím nejsou vypsány úplně detailně. Když má psané v rozmezí od 4.11. do 6.12., tak se to dělalo do 6.12., ten den zakončili montáž panelů, že byly namontovány všechny z jejich strany. Výkopy s už položenými kabely zahrnoval. Dělalo se to průběžně, tahaly se kabely do hlavního výkopu, ten zůstal otevřený nejdéle, než se dopojilo, co bylo potřeba. Pokud se montovaly panely, tak to muselo být celé zahrnuté.

43. Svědek **P. R.** uvedl (č. l. 2448), že na FVE XXXX byla firma XXXX, ta si najala firmu XXXX a XXXX si najala živnostníky – elektrikáře. Dělali veškeré elektropráce, tzn. propojování solárních panelů, vlastní montáž skříní, které všechno ovládají, napájí to. Šéfoval jim pan P., firma XXXX. Bylo tam takto 12-15 pracovníků pro pana P.. Osobně tam končil někdy před Vánocemi, ale přesné datum už neřekne. Konkrétně propojoval panely. Musí se napojit takové spojky a musí se to propojit dohromady. Dělalo se to na moc panelech. Neví, ke kterému datu byly všechny panely propojeny. Skončil před Vánoci a pak se tam už nevracel. Když skončil, tak nebyly propojeny. Chybělo nalisovat konektory na dráty, co tahali, aby se to propojilo dohromady s konektory, které jsou z panelů. Platil ho pan P.– XXXX. Dostal to, co bylo domluveno. Fakturovali částky za určitou dobu. Problémy s placením nebyly. Zda probíhala či neprobíhala revize neví. Na slaboproudu nedělal. K foto č. 5 na CD č.l. 689 uvedl, že to je to, co se propojovalo, jsou tam konektory, co tam lisovali. Z fotografie je vidět, že to chybí propojit. Jsou tam čtyři volné konektory, dva konektory se zapojí do sebe a jsou spolu spojené.

44. Svědek **V. P.** vypověděl (č. l. 2450), že v roce 2010 prováděl pro XXXX odbornou konzultačně – poradenskou činnost v oboru elektro. Z obžalovaných zná pana D.. Na FVE XXXX byl přibližně 1x za týden. O postupu prací mu je něco známo, ale je to dávno. Elektrárna se do konce roku předala, dokončila, víc si nepamatuje. Kolaudační řízení bylo někdy koncem roku. Myslí si, že byl přítomný. Sešla se nějaká komise, prohlídli elektrárnu, podepsaly se nějaké dokumenty a bylo zkolaudováno. Myslí si, že nedostatky nebyly zjištěny. Elektrárna určitě stavebně dokončena byla, podle svědkova mínění byla propojena. Revizní zprávy elektro určitě byly vypracovány. Je hodně pravděpodobné, že s nějakou z nich do kontaktu přišel. Asi je mohl dostat od revizního technika nebo od zástupce firmy XXXX, už si to nepamatuje. Pravděpodobně je předal panu D., protože

ten měl na starosti komplet dokladovou část. Do distribuční sítě byla elektrárna zapojena koncem roku, datum si po 10 letech nepamatuje. Zda byla na elektrárně prohlídka ČEZ Distribuce a zda byly shledány nějaké problémy netuší.

45. Svědek **M.M.** uvedl (č.l.144 a 3006), že v XXXX na FVE byl přítomen asi 4 dny, většina kabelů byla natažená, takže už se to jenom páskovalo. Byl tam někdy kolem 25. listopadu zhruba 5 dní. Na práci ho najal pan P.. Páskování znamená, že plastovými sponkami přitáhne kabel ke žlabu nebo ke konstrukci. Na stavbě to vypadalo tak, že tam byly fotovoltaické panely, přívodní kabely k solárním panelům byly natažené, někdo páskoval, někdo konektoroval. Na tom co svědek tam pracovalo docela dost osob, třeba 20, možná víc. Když odcházel, tak si myslí, že pozapojované bylo všechno. Svoji práci fakturoval panu P.. Z faktury se nepozná, kdy tam pracoval. Zaplacené dostal. P.R. zná. Neví, jestli tam byl zrovna, když tam byl svědek. Možná tam byl, ale asi nějakou krátkou dobu. S fakturací s panem R. neměl nic společného. Myslí, že pan P.si stavební deník psal. Zda tam psal svědkovo jméno neví. Ten deník viděl při výslechu v Přerově, kdy mu byl ukázán.

46. Svědek **V.H.**, ze společnosti XXXX vypověděl (č.l.116 a 3007), že v roce 2010 realizovali zakázku FVE v XXXX, prováděli na stavbě elektroinstalace a zabezpečovačku. Na práce měli najatou montážní firmu XXXX, majitelem byl S. P., který pro ně zajišťoval kompletní elektromontáže. V úvodu stavby tam byl tak 2x, 3x a v průběhu realizace neví, ale ta stavba byla relativně jednoduchá z hlediska řízení, takže se tomu moc nevěnoval. Dokončení stavby podle smlouvy bylo 10.12.2010. Předávací protokol mají podepsaný k datu 17.12. Revizní zprávu vyhotovil pan K. a předali ji 29.11. na XXXX před kolaudací. Pan K. dělá revize na elektro zakázkách, které realizují. Zadal mu to pravděpodobně svědek, protože byl a stále je jeho nadřízený. Normálně to probíhá tak, že je dokončená stavba, revizák vyjede na stavbu, zkontroluje to a předá revizi, kterou vyžaduje zákazník.

47. V té době ze svědkova pohledu stavba určitě dokončena byla. Bylo dokončené to, co je uvedené v revizi. Nebyly dokončeny slaboproudy, rozvody, kamerový systém, systém řízení výkonu elektrárny, ale po silové stránce tu stavbu považuje za dokončenou k datu revize. Vždycky v okamžiku, kdy vydávají revizi, tak je stavba dokončená. Nedostane do rukou revizi bez toho, aniž by to bylo dokončené. Jak dlouho pan K. prováděl kontrolu ohledně revize přesně neřekne, ale předpokládá, že tak poslední týden před tím, než revizní zprávu odevzdal. Svědek si neuvědomuje, zda v té době byl na stavbě, myslí si, že ne. Že je stavba hotová, že se může dělat revize, věděl z toho, že obdrželi e-mail od pana D., že 29.11. někdy ve 12.30 hod. bude kolaudace a že vyžadují kompletní dokumentaci k tomuto datu předat a na základě toho učinili kroky, aby tu dokumentaci mohli dostat. Pravděpodobně od pana P. se dozvěděl, že je hotová silová část, na kterou se vyhotovila revizní zpráva. Funguje to tak, že komunikuje s vedoucím montáží a ten řekne, jaký je stav na stavbě. Pan K. normálně dostával mzdu jako každý měsíc. Za vyhotovení revizní zprávy mu nepřísluší žádné speciální odměny.

48. K e-mailu na č. l. 830 uvedl, že v e-mailech je konstatování nějakého stavu nebo konstatování informace, kterou k tomu datu dostal pravděpodobně od pana P.. Že schází dopojit 37 střídačů znamená, že chybělo dokončit nějaké propojení, pravděpodobně datová kabeláž, protože silová už byla dokončená a zrevidovaná. K tomu, co znamená, že ke 20ti střídačům je ještě nutné dotáhnout solarflexy a vyvázat, uvedl, že solarflex je kabel na propojení panelů. Podle svědka to bylo hotové. Informaci dostal na telefon, to si nějakým způsobem neověřoval a neví, zda ty informace od pana P. byly aktuální, kdy byl naposledy na stavbě nebo z jakého zdroje vycházel. Když volal panu P. a

tento sdělil tu situaci, tak si nepamatuje, co mu na to řekl. Myslí si, že ta informace od pana P. nebyla správná. Už to s ním neprobíral, neměl důvod. Neptal se, jak je možné, že to, co říká, chybí. Už neumí odpovědět, jestli mu bylo divné, že to chybí, když to už mělo být hotové. Určitě to v tom okamžiku neřešil. Pokud je v e-mailu uváděno, část NN by měla být kompletně dokončena asi v úterý 7.12.2010, tak to je nějaká zprostředkovaná informace, navíc to může být nějaké páskování nebo nějaké kosmetické věci, které nejsou podstatné pro revizi.

49. Na elektrárně se na slaboproudech pracovalo, myslí tak do Vánoc. Ví, že pan P. stavební deník vedl. Viděl ten deník v okamžiku, kdy začalo vyšetřování a policie si vyžádala nějaké dokumenty, tak jim ten deník předkládali. Ví, co je tam za zápisy, může se k tomu vyjádřit jenom tak, že deníky píšou montéři kolikrát pozpátku a ty deníky nikomu nepředkládali, nekontroluje zápisy. Deník byl k tomu, že pan P. podle něho fakturoval. Měl důvod, aby tam bylo napsaných spoustu prací a spoustu hodin, aby dostal za spolupráci více zaplacených peněz. Svědek kontroloval faktury, jestli to odpovídá předpokládané ekonomice zakázky, ale nemá prostor kontrolovat montéry, jestli skončí v 7 hodin večer nebo v 8 hodin večer. Částky, které fakturoval pan P., byly úměrné ekonomice zakázky, odpovídaly předpokladům. Pojem solarfix jsou nějaké datové kabely a solarflex jsou kabely na propojení panelů. Neví, zda solarfix se na stavbě FVE XXXX vyskytoval, protože to je spíš obchodní značka, ale datové kabely se tam určitě vyskytovaly. Pravděpodobně s ním někdy hovořil pan P. o solarfixech, ale neví, nevybavuje si to.

50. Kromě svědeckých výpovědí byly v hlavním líčení provedeny i listinné důkazy, z nichž část již byla zmíněna v odst.č. 19. Mezi tyto důkazy tedy patří zejména Územní rozhodnutí o umístění FVE XXXX spolu se stavebním povolením na dočasnou stavbu FVE XXXX, které bylo vydáno rozhodnutím Magistrátu města Přerova 22.7.2010 (č. l. 258-281), žádost o změnu stavby před dokončením zejména z důvodu snížení výkonu FVE a změny typu panelů a trafostanic, kterou podával obžalovaný D., který se sám označil jako senior project manažer, 11.11.2010 (č. l. 284). Dne 12.11.2010 obžalovaný D. požádal v zastoupení spol. XXXX o vydání kolaudačního souhlasu a požádal o provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby v pondělí 29.11.2010 (č. l. 285-289), uvedl, že přílohy k žádosti budou dodány dodatečně. Dne 19.11.2010 došlo ke kontrolní prohlídce stavby (č. l. 294-295). V protokole jsou popsány změny, ke kterým dojde. Závěrečná kontrolní prohlídka proběhla dne 29.11.2010 (č. l. 300-302). Z protokolu je zřejmé, že byly předloženy mj. veškeré platné revize, certifikáty, osvědčení. Byly zjištěny nedodělky, které nemají vliv na užívání stavby jako dokončení oplocení, zpevněné plochy, vegetační úpravy a ozelenění. 29.11.2010 byl též vydán kolaudační souhlas s užíváním FVE XXXX (č. l. 303-306).

51. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení vypracovaná obžalovaným S. K. (č. l. 347-359) je datována 28.11.2010. Předmětem revize je SO 01, elektroinstalace pro FVE 2,3 MWp. Ve zprávě je uveden počet 9564 kusů solárních panelů, celkový posudek na první straně zní: Revidované el. zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu. Zpráva je opatřena kulatým razítkem revizního technika S. K. a podpisem. Předmětem výchozí revizní zprávy je výchozí revize el. instalace pro silnoproudé rozvody pro FVE XXXX. Zpráva obsahuje technický popis zařízení a měření, podle kterého byly zkontrolovány jednotlivé kabely, popis se nachází na straně 5 až 12 revizní zprávy. Závěrem provedené revize je opět uvedeno, že elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu. Originál revizní zprávy se nachází ve spise stavebního úřadu Městského úřadu Přerov na č. l. 174-186.

52. Denní zprávy autorského dozoru vypracované svědkem M.H. se nachází na č. l. 410-422. V těchto zprávách je popsáno staveniště FVE ve dnech 4.11., 12.11., 19.11., 25.11. a 10.12.2010. Časově nejbližší předcházející vyhotovení revizní zprávy původně obžalovaným K., k čemuž došlo 28.11.2010 a kolaudačnímu řízení, které proběhlo 29.11.2010, je denní zpráva č. 04 z 25.11.2010, v níž je uvedeno, že další den bude na sklad dovezeno 3300 kusů panelů a MX skříně, v části elektro jsou dovezeny měniče SMA, kabely DC přivedeny, průběžně zapojovány. Na fotovoltaickém poli jsou panely osazeny asi 0,6 MWp. V denní zprávě č. 05 z 10.12.2010 je v části elektro uvedeno, že měniče SMA jsou osazeny a zapojeny, kabely DC zapojeny, vodiče stringů správně bezpečnostně rozpojeny. Ve fotovoltaickém poli jsou všechny panely osazeny a postupně zapojování stringů. Kabely NN jsou přivedeny do střídačů SMA, skříně MX jsou osazeny a zapojeny.

53. Na č. l. 309-310, 423-424, 682-683 se nachází protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 14.12.2010. Na č. l. 307-308, 657-658, 700-702 a 1668-1669 se nachází protokol z 30.12.2010. Na přední straně protokolu ze 14.12.2010 jsou rukou psané poznámky, že nejsou zapojeny panely v zadní části FVE, chybí propoje tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6, bude propojeno nejpozději do 17.12.2010 a je zde podpis obžalovaného D.. Na druhé straně v bodech 5, 6 protokolu je závěr kontroly takový, že zdroj může s podmínkou být ode dne provedení kontroly provozován paralelně s DS (distribuční sítí), zjištěný nedostatek, tedy že nejsou napojeny panely v zadní části FVE, chybí propoje tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6 a dle investora bude propojeno nejpozději 17.12.2010. V protokole z 30.12.2010 již je závěr takový, že zdroj může být provozován paralelně s DS. Na CD č. l. 689 se pak nacházejí fotografie pořízené 14.12.2010. Z těchto pouze na fotografii č. 5 je zřejmé, že pod fotovoltaickým panelem vedou čtyři dráty nezapojené s koncovkami (konektory).

54. Dle smlouvy o dílo ze dne 3.11.2010 (č. l. 719-721) uzavřené mezi XXXX s.r.o. a XXXX s.r.o. se zhotovitel zavázal provést práce elektrických rozvodů nízkého napětí na akci FVE Přerov-XXXX. K převzetí staveniště a zahájení prací mělo dojít 3.11.2010, předání všech revizních zpráv mělo proběhnout do 22.11.2010, dílo mělo být zprovozněno k 25.11.2010 a předáno bez vad a nedodělků 10.12.2010. Zápis o odevzdání a převzetí díla (č. l. 732) je datován 17.12.2010 a v tomto je uvedeno, že stavba byla ukončena 17.12.2010, v zápise jsou uvedeny pouze drobné nedodělky nebránící provozu. Elektrické rozvody slaboproudu byly budovány na základě další smlouvy o dílo (č. l. 733-735) a tyto byly dokončeny podle zápisu č. l. 747 3.2.2011.

55. Dne 22.11.2010 rozeslal obžalovaný D. různým osobám, které se na výstavbě FVE podílely, e-mailovou zprávu, v níž sdělil, že závěrečná kontrolní prohlídka ke kolaudaci se koná v pondělí 29.11.2010 ve 12.30 hod. a dodal, co je třeba ke kontrolní prohlídce připravit. Dne 2.12.2010 se obžalovaný D. e-mailem dotazoval V. H., co ještě chybí k úplnému dokončení díla a žádá o stručnou informaci během zítřka po jednotlivých profesích, elektro silnoproud, slaboproud, EZS řídicí a monitorovací systém. V. H. vzápětí odpověděl, že zítra dopoledne bude na Slovensku, po návratu probere detailně aktuální stav s panem P. a zašle požadované informace. Dne 4.12.2010 se V. H. omluvil za zpoždění a uvedl, že stav k včerejšímu večeru je následující: Elektro NN kamery EZS: schází dopojit 37 střídačů, k 20 střídačům je ještě nutné dotáhnout solarflexy a vyvázat. Na čtyřech místech je nutné položit nové chráničky pro propojení kabelů mezi řadami (zničeno při návozu panelů), osadit část skříněk S1. Část NN by měla být kompletně dokončena v úterý 7.12.2010. 12.12.2010 obžalovaný D. sděluje V. H., že v pondělí 13.12. přijedou na stavbu v XXXX pan K. a K. a provedou kontrolu dokončení montáže rozvaděčů a trafostanic před inspekci ČEZ, která je plánována na 14.12. (č. l. 830-832).

56. Přípojku vysokého napětí realizovala společnost XXXX a hotové dílo bylo předáno 2.11.2010 (č. l. 833-878). Dodávku obou trafostanic prováděla společnost BETONBAU s.r.o., dílo bylo předáno 10.11.2010 (č. l. 895-908). Svědek L. K. (viz.odst.č. 32) doložil předávací protokol prací k faktuře (č. l. 912), ve kterém je uvedeno, že na kontrolované stavbě proběhly čtyři návštěvy – 23.11., 9.12., 13.12. a 16.12.2010. Předání protokolu je datováno dnem 30.11.2010, což bylo dle sdělení svědka K. jen datum pro fakturaci k DPH. V tomto předávacím protokolu je popsán stupeň rozestavěnosti FVE shodně jako v listině nazvané Osnova a výsledky kontroly FVE XXXX (č. l. 913-914). V něm je uvedeno, že kontrola byla provedena dne 13.12.2010, celkový dojem nepůsobí dobře - neurovnaný terén, odkryté kabelové trasy, nepropojené solární panely. Dle Předávacího protokolu prací poskytnutého B. K. (č. l. 917) proběhla dne 23.11. kontrola stavby před kolaudací s panem K., dne 28.11. kontrola odstranění vad a nedodělků, doplnění chyb značení s panem K., dne 29.11. kolaudace s panem K., dne 9.12. kontrola stavby s panem K. den před dokončením dodávky trafostanic a dne 13.12. kontrola stavby s panem K. den před plánovanou revizí výrobní pracovníky ČEZ. Nicméně z písemného vyjádření L. K. vyplývá (č. l. 923), že nezapojené panely zjistil určitě při první kontrole 23.11.2010, jednalo se o panely ve spodní části, kolik jich bylo přesně neví, možná celá spodní řada. Prakticky všechny nedostatky byly zjištěny při první kontrole.

57. Kopie Stavebního deníku společnosti XXXX, s.r.o. se nachází na č.l. 940-969, originál je samostatnou přílohou spisu. Zápisy v tomto deníku jsou prováděny ode dne 15.10.2010 do dne 18.1.2011. Je zde uvedeno datum, počet pracovníků, počet odpracovaných hodin a druh prováděných prací, přičemž dne 28.11.2010 je uvedeno zatažení kabelů do trafostanice 2, zapojení MX (sdužovací skříň střídačů) 1-22 (práce v rozsahu 56 hodin), dne 29.11.2010 tahání stringů, zapojení měničů (práce v rozsahu 100 hodin), dne 30.11.2010 tahání stringů, spojování panelů, zapojení měničů (práce v rozsahu 117 hodin), dne 2.12.2010 zapojení měničů v řadě 7 a 8 tahání stringů (práce v rozsahu 61 hodin), dne 3.12.2010 tahání stringů, zapojení měničů (práce v rozsahu 106 hodin), dne 6.12.2010 zapojení a zaústění měničů (práce v rozsahu 102 hodin), dne 7.12.2010 zapojení stringů do měniče, tahání stringů do měniče (práce v rozsahu 66 hodin), dne 8.12.2010 tahání stringů do měniče, opětovné uložení trubek typu AROT do výkopu (práce v rozsahu 89 hodin), dne 9.12.2010 tahání stringů do měniče, montáž rozvaděčů, zapojení měničů (práce v rozsahu 107 hodin), dne 10.12.2010 tahání stringů, zapojení měničů a rozvaděčů (práce v rozsahu 81 hodin), dne 13.12.2010 osazení rozvaděče PRQC - SNA, protažení kabelů mezi trafostanicemi, zapojení stringů (práce v rozsahu 108 hodin) a dne 14.12.2010 zapojení stringů (práce v rozsahu 83 hodin).

58. Kopie Stavebního deníku společnosti XXXX s.r.o. je založen na č.l. 970-1012, kdy originál tohoto deníku je samostatnou přílohou spisu). Stavební deník je veden od 1.10.2010 do dne 29.11.2010, přičemž z jednotlivých konkrétních zápisů lze poukázat na zápis ze dne 12.11.2010, kdy zaznamenána porada investorů (D. a H.) se zástupci dodavatelských společností (S. P., P. N., J. Š.). Byly stanoveny termíny dokončení prací - montáž panelů do dne 17.11.2010, usazení trafostanic do dne 13.11.2010. Ke dni 19.11.2010 je zaznamenáno, že proběhla kontrolní prohlídka stavby, při které byla projednána změna stavby před dokončením spočívající ve snížení výkonu FVE ze 3 MWp na 2,3 MWp. Pod zápisem je podpis D.. V závěru stavebního deníku, v zájmových dnech po provedení revizní zprávy je uvedeno, že dne 28.11.2010 - probíhají montáže panelů 29.11.2010 - dokončena montáž panelů na konstrukce, propojení panelů do stringů, propojení skříní MX s měniči.

59. Svědek P. dále předložil pracovní docházky jednotlivých montérů (č. l. 1783-1786), v tomto jsou podle jednotlivých jmen uvedeny dny a konkrétní hodiny, ve kterých byli pracovníci na stavbě přítomni. Lze uvést, že tyto až na drobné odchylky odpovídají zápisům ve stavebním deníku vedeném S. P..

60. Spisový materiál dále obsahuje obhajobou doložený návod k instalaci FV střídače Sunny Tripower (č.l. 2245-2303) a fotografie (č. l. 2458-2459), z nichž vyplývá, že do střídače jsou kabelovými přívody zapojeny jak nízké napětí, tak i slaboproudé ovládací prvky.

61. V rámci rozboru důkazního materiálu je nutno se nejprve vrátit k části I. týkající se právní úpravy vztahující se k licenčnímu řízení, konkrétně vyjádřeno k dokladům, bez kterých by nebylo možno rozhodnutí o udělení licence vydat. V projednávané věci byla tímto dokladem revizní zpráva vypracovaná původně spoluobžalovaným S. K., přičemž dle podané obžaloby revizní technik K. v revizní zprávě ze dne 28.11.2010 uvedl nepravdivé údaje o tom, že FVE XXXX je schopná bezpečného provozu, ačkoliv v době provedení revize nebylo dokončeno kabelové zapojení a ještě po provedení revize chybělo zapojení nejméně 37 střídačů z celkového počtu 117 střídačů a k 20 střídačům nebyly zapojeny příslušné kabely a dále ze 30 % nebyly položeny propojovací kabely mezi řadami FV panelů a ještě 14.12.2010 nebyly propojeny panely v zadní části elektrárny.

62. Základy trestní odpovědnosti obžalovaného D. jsou pak ve stručnosti opřeny o závěr, že ačkoliv si byl obžalovaný vědom technologické nedokončenosti elektrárny ke dni 28.11.2010 a tím i nepravdivosti revizní zprávy, tyto skutečnosti před zástupci spol. XXXX XXXX zamlčel, přičemž byl srozuměn s tím, že ona revizní zpráva bude předložena ERÚ v rámci licenčního řízení, v důsledku čehož bude spol. XXXX XXXX po vydání licence následně neoprávněně čerpat zvýhodněnou podporu za vyrobenou elektrickou energii. Z logiky věci tedy vyplývá, že předpokladem trestní odpovědnosti obžalovaného D. je závěr o trestní odpovědnosti obžalovaného K. tzn. závěr o nepravdivosti revizní zprávy vypracované tímto revizním technikem.

63. Nicméně, jak již bylo uvedeno v odst.č. 15, ve věci bylo původně pod sp.zn. 53T 1/2019 až do 18.12.2019 vedeno společné řízení proti oběma obžalovaným, nicméně uvedeného dne bylo ze společného řízení vyloučena věc proti obžalovanému P.D., přičemž v trestní věci vedené pod sp.zn.53T 1/2019 byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30.12.2019 obžalovaný S. K. podle § 226 písm.b) trestního řádu pravomocně zproštěn obžaloby, neboť skutek, pro který byla podána obžaloba není trestným činem. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5.2.2020, neboť proti rozsudku žádná z oprávněných osob nepodala odvolání, z čehož jasně vyplývá, že i státní zastupitelství skutkové a zejména právní závěry soudu akceptovalo jako odpovídající provedenímu dokazování. Odvídá-li se pak trestní odpovědnost obžalovaného D. od trestní odpovědnosti obžalovaného K., lze současně dále konstatovat, že pokud by jeho trestní věc nebyla ze společného řízení vyloučena, byl by pochopitelně i tento obžalovaný podané obžaloby ze stejných důvodů zproštěn. Tento logický závěr je dále opřen i o následující postoj státního zastupitelství, které opět jako správné akceptovalo rozhodnutí soudu ze dne 27.2.2020, kterým bylo rozhodnuto o zrušení zajištění věcí - poměrné části finančních prostředků z každé budoucí pohledávky vzniklé společnosti XXXX XXXX na základě Smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č.

0200605734 ze dne 10. 1. 2018. Tento postup soud pak v odůvodnění rozhodnutí opřel právě o rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. 12. 2019, č.j. 53 T 1/2019-3196 s tím, že byt' si je vědom skutečnosti, že trestní řízení proti obžalovanému D. není doposud pravomocně skončeno, trestná činnost D. byla odvislá od činnosti S. K., přičemž provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že FVE XXXX nebyla pro stránce elektrického propojení dokončena, tj., že revizní zpráva byla nepravdivá.

64. Za daného stavu věci je pak postup téhož státního zastupitelství, které na základě stejných důkazů po třech měsících od doručení rozsudku týkajícího se S. K. najednou v navazující trestní věci obžalovaného D. argumentuje tak, že těmito důkazy byla nepravdivost předmětné revizní zprávy prokázána, nutno označit za překvapivý. V této souvislosti se sluší připomenout, že již Ústavní soud ve stávající judikatuře opakovaně konstatoval, že *ke znakům právního státu a mezi jeho základní principy neoddělitelně patří také zásada právní jistoty, přičemž její nezbytnou součástí je jak předvídatelnost práva, tak i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky*. Náhlou a překvapivou změnu postoje státního zastupitelství v projednávané věci, kdy doba pouhých tří měsíců zásadním způsobem mění názor jednoho státního zastupitelství od akceptace zproštění obžalovaného D. až po návrh na uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6 let, peněžitého trestu ve výměře 500.000 Kč a trestu zákazu činnosti, tak rozhodně nelze označit za souladnou s uvedenými principy. Z hlediska zmíněných zásad právního státu si pak lze poměrně obtížně představit existenci dvou pravomocných rozsudků vydaných stejným soudem ve stejné věci, přičemž jeden z nich by konstatoval, že provedenými důkazy nebyla nepravdivost revizní zprávy prokázána, avšak druhý by naopak dospěl k závěru, že na základě týchž důkazů byla nepravdivost stejné revizní zprávy prokázána.

65. V trestní věci obžalovaného D. lze pak důkazní situaci vztahující se k otázce pravdivosti údajů uvedených v revizní zprávě zhodnotit podobně, jak tomu bylo v řízení týkajícího se původně spoluobžalovaného S. K..

66. Jak již bylo uvedeno v odst.č. 21 a 22, původně obžalovaný S. K. popřel, že by jím vypracovaná revizní zpráva byla nepravdivá. Připustil sice, že k datu 28.11.2010 nebyla elektrárna zcela dokončena, ale jednalo o část tzv. slaboproudu. Obžalovaný P.D. k okolnostem vypracování revizní zprávy v podstatě nic neuvedl s tím, že ho zajímala pouze první strana, kde je uvedeno, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu a tuto revizní zprávu za provozovatele přebíral V.P., hlavní specialista elektro ve spol. XXXXu XXXX.

67. V podané obžalobě byl jako zásadní důkaz označen stavební deník společnosti EL - ENG s.r.o., z něhož vyplývá, že od 28.10.2010 až do 14.12.2010 na stavbě elektrárny probíhaly rozsáhlé elektro práce jako tahání stringů, spojování panelů, zapojování měničů a rozvaděčů v řádu stovek hodin. Dále je poukazováno na stavební deník společnosti XXXX_s.r.o., který obsahuje podobné zápisy a obžalobou je dále poukazováno na další důkazy listinné povahy (email z 4.12.2010, obsah inspekčních zpráv, protokol spol.ČEZ Distribuce z 14.12.2010).

68. Na tomto místě je však nutno konstatovat, že po formální stránce nemá stavební deník společnosti XXXX s.r.o. zákonem požadované náležitosti, nejsou vyplněny údaje na základním listu, ze kterého by bylo zřejmé, pro jakou stavbu je deník veden, které osoby a v jakém postavení do něj mohou činit zápisy. Toto svědek P.vysvětlil tím, že šlo pouze o jeho poznámky jako podklad pro fakturaci. Tento „ stavební deník „ také nebyl předkládán ke kontrole stavebnímu úřadu na

rozdíl od stavebního deníku společnosti XXXX_s.r.o.. Z hlediska obsahu obou deníků lze konstatovat, že mezi některými zápisy v nich není zásadní rozdíl, ovšem v některých dnech jsou v nich uváděny naprosto rozdílné údaje, jak bude uvedeno níže. Stavební deník XXXX má první zápis 15.10.2010, stavební deník XXXX v zápise z 13.10. uvádí, že staveniště přebírají firmy XXXX a zednictví P.N. a již 14.10.2010 XXXX provádí dovoz materiálu na stavbu, kopoflex a uzemnění. Ač jsou ve stavební deníku spol. EL- ENG s.r.o. uváděny od 29.11.2010 až do 14.12.2010 rozsáhlé práce spočívající v propojování stringů, v zápise ve stavební deníku společnosti XXXX_s.r.o. je poslední zápis ze dne 29.11.2010, kde je zaznamenáno dokončení montáže panelů na konstrukce a propojení panelů do stringů. Pokud se týká dalších rozdílných údajů uvedených ve zmíněných stavebních denících, pak např. ve dnech 10.11. a 11.11. stavební deník XXXX neuvádí žádného pracovníka elektro, stavební deník vedený S. P. uvádí 6 a 9 pracovníků. Rovněž tak ve dnech 16.11. a 17.11. stavební deník XXXX neuvádí počty elektropracovníků, podle deníku P. zde pracovalo 11 a 10 osob. Největší rozdíly v počtu pracovníků elektro mezi oběma deníky jsou ve dnech 20.11. (2 oproti 10), 25.11. (15 oproti 2), 24.11. (17 oproti 13), 26.11. (14 oproti 9), 27.11. (16 oproti 10), 28.11. (4 oproti 8) a 29.11. (počet není uveden oproti 11). Na základě výpovědí slyšených svědků je možné vcelku spolehlivě uzavřít, že 29.11.2010 v den kolaudace žádné elektropráce na samotném propojení silové části fotovoltaické elektrárny neprobíhaly, i když v obou stavebních denících je uváděn opak. Ani tyto stavební deníky tedy nelze považovat za věrohodné listiny prokazující stav prováděných prací. Dále pak je zřejmé, že jméno M.M. se ve stavebním deníku S.a P. vůbec neobjevuje. Jeho jméno nefiguruje ani v tzv. šichtovnicích, které S. P. vedl pro účely výplat (č. l. 1783-1786) a pokud se zde objevuje jméno P.R., je zde pouze záznam o jeho práci ve čtyřech dnech v listopadu 2010 a jeden den v prosinci 2010, což vůbec neodpovídá výpovědi svědka R., že na stavbě pracoval delší dobu.

69. Jak již bylo uvedeno, svědek P. u hlavního líčení k jednotlivým zápisům ve stavební deníku vypověděl, že nejsou pravdivé, jednak je psal až s určitým zpožděním, pouze pro potřebu své fakturace a dále uváděl, že deník vyplňoval tak, aby tam byly nějaké práce napsané. Když byl na zápisy konkrétně dotázán, uváděl, že tyto neodpovídají skutečnosti, poslední práce na zapojení elektriky dělali v neděli před kolaudací a měli to hotové. I ve výpovědi v přípravném řízení tento svědek uvedl, že k 28.11.2010 byla silová část elektrárny kompletně hotová a když byl dotazován na zápisy ve stavebním deníku po tomto datu, vysvětloval, co z provedených prací byly opravy a v čem šlo o práce nové. U hlavního líčení S. P. pak připustil, že to, co psal do stavebního deníku, neodpovídalo prováděným pracem, dokonce k zápisu z 29.11.2010, podle kterého mělo být na místě 11 pracovníků elektro, včetně jeho osoby, a vykázal celkem 100 odpracovaných hodin, uvedl, že tam ani nebyl. Napsal to proto, že za odpracovaný víkend si zasloužili nějakou odměnu. Zápisy ve stavebním deníku vedeném S. P. nekorespondují ani s údaji svědků P.R. a M.M. o tom, v které době a kolik dní na stavbě FVE XXXX pracovali, naopak faktura P.R. prokazuje, že práce zde prováděl před 1.12.2010 (čl.2501), z faktury M.M. nelze vůbec zjistit bližší datum prováděných prací (čl. 3023). Svědek J.N., který prováděl zápisy do stavebního deníku vedeného spol. XXXX s.r.o. ke dni 29.11.2010 uvedl, že ačkoli je zde pro tento den uvedeno dokončení montáže panelů na konstrukce, připojení panelů do stringů, propojení skříní MX s měniči, že tímto zápisem jen konstatoval, že jsou práce hotové. Nicméně v tento den se elektropráce neprováděly, v den kolaudace už tam žádní pracovníci elektro nebyli. Svědci R.P. a A.D., zaměstnanci spol.ČEZ, shodně uvedli, že v době jejich první kontroly 14.12.2010 se na elektrárně nepracovalo, což je opět

v rozporu se zápisem ve stavebním deníku, který vedl S. P. a do kterého i ke dni 14.12. uvedl, že pokračují práce jako tahání stringů, zapojení panelů a měničů.

70. Z uvedeného tedy jednak vyplývají nikoliv nepodstatné rozpory v zápisech obou stavebních deníků, a jednak sám svědek P. vypovídající hodnotu jím vedeného stavebního deníku zásadním způsobem zpochybnil a totéž lze konstatovat ohledně výpovědi svědka N. ohledně druhého stavebního deníku. Tyto důkazy tedy nelze považovat za natolik přesvědčivé, aby na jejich základě resp. ani ve spojení s dalšími listinnými důkazy, na něž je v písemně podané obžalobě poukazováno, bylo možno dospět k jednoznačnému závěru o nepravdivosti vypracované revizní zprávy, jak bude rozvedeno v dalších částech odůvodnění.

71. Vzhledem k tomu, že mezi provedenými důkazy jsou ohledně stupně dokončenosti FVE XXXX poměrně značné rozpory, pro posouzení stavu elektrárny ke dni vypracování revizní zprávy se jako podstatné jeví důkazy vztahující se k průběhu kolaudační prohlídky uskutečněné o den později tzn.29.11.2010.

72. Svědek M.F., referent stavebního úřadu, který se zúčastnil kolaudační prohlídky 29.11.2010, uvedl, že fotovoltaické panely byly určité osazené a propojené. Pokud v den kolaudace probíhala nějaká stavební činnost, tak se dodělávaly věci označené v protokole (č. l. 300-302) jako nedodělky, což značí oplocení, zpevněné plochy, sjezd a vegetační úpravy. Svědek J.N. potvrdil, že do dne kolaudace se na stavbě usilovně pracovalo ve velmi náročných podmínkách, a to, co měl dozorovat, tedy silnoproudé rozvody a propojení fotovoltaických panelů, bylo do kolaudace hotové. Svědek V.H. byl na stavbě v den provádění kolaudace, i když se samotné kolaudační prohlídky neúčastnil. Uvedl, že z elektrické části práce probíhaly na řídicím a komunikačním systému (tzn.na části slaboproudu). Svědek S. P.se rovněž vyjádřil tak, že silová část elektrárny byla hotová v neděli 28.11.2010. Poté ještě dělali slaboproudy, zabezpečení elektrárny a řízení měničů

73. Svědek V.H. rovněž trval na tom, že v části silové elektroinstalace byla elektrárna dokončena k datu revize, tedy i ke kolaudaci. Nebyly dokončeny slaboproudy, rozvody, kamerový systém a systém řízení výkonu elektrárny, což nepodléhá revizi. K informacím, které e-mailem sděloval 4.12.2010 P.D. uvedl, že šlo o konstatování informace, kterou dostal telefonicky od S. P.. I přes zřejmý rozpor této informace s tvrzením svědka, že k datu kolaudace byla FVE po silové stránce dokončena, uvedl, že tehdy se nad informacemi od S. P. nezamýšlel a neví, co S. P. řekl na to, že nějaké propojení mělo chybět. Svědek P.se vyjádřil mimo jiné tak, že je rozdíl mezi kabelem solarfix, což je lankový vodič, kterým se tahají stringy a kabelem solarflex, což je datový kabel, kterým se tahají propoje k ovládání FVE. Je třeba připustit, že pojmy solarfix a solarflex mohou být v telefonním hovoru zaměnitelné a informace, které V.H. v e-mailu ze 4.12.2010 P.D. sděloval byly takové, které mu telefonicky sdělil S. P.. Tento e-mail ze 4.12.2010 proto s ohledem na to, že předává dále pouze telefonickou informaci sdělenou S. P. V. H., ještě sám o sobě neprokazuje, že by k tomuto datu nebyla po silové stránce FVE XXXX dokončena.

74. Podle svědka L.K. se listina Osnova a výsledky kontroly FVE XXXX (č.l. 133-4) vztahují k 23.11.2010. Svědek se domnívá, že tento den tam pan P. nebyl, což sice neodpovídá zápisu ve stavebním deníku vedeném S. P., kde u data 23.11.2010 je uváděn počet 13 pracovníků, mezi nimiž je P. zmiňován, ovšem jak již bylo výše uvedeno, údaje uvedené ve stavebním deníku S.a P. nemohou být považovány za věrohodné. Jinak svědek K. nedodělky popsané v listině č. l. 133-4 jednoznačně vztahuje k datu 23.11.2010. Ve výpovědi k tomuto dni uváděl, že neví přesně, kolik

panelů chybělo, šlo o oblast po svahu dole. Dále si byl jistý datem kolaudace 29.11.2010. Nebyl schopen si vzpomenout, jestli byly nainstalované všechny panely, výkopy podle něj byly zahrnuté. V den kolaudace se na elektrárně nepracovalo. Dále se svědek K. nebyl schopen vyjádřit k tomu, zda se po dni kolaudace na stavbě ještě vyskytoval.

75. Svědek B. K. potvrdil data 23., 28. a 29.11.2010, kdy byl na FVE XXXX s panem K.. Když tam byli poprvé, zaznamenal, že chyběly panely a něco nebylo propojené, když přijeli 28., tak všechny věci byly dodělané, panely byly osazené a pospojované. K provádění kolaudaci si vybavil, že nezaznamenal žádný stavební ruch, neviděl nezahrabané výkopy. Tento svědek tedy v souladu se svědkem K. potvrdil, že nedodělky popsané ve zprávě o průběhu kontroly ze dne 13.12.2010 se vztahují ke dni kontroly provedené dne 23.11.2010, kdy ke dni 28.11.2010 byly popsané závady odstraněny.

76. Svědek P.N., který prováděl zemní práce na stavbě FVE XXXX a rovněž pomáhal montovat fotovoltaické panely na konstrukce, dobu skončení prací obecně ohraničil výrazy koncem listopadu a začátkem prosince, odkázal na údaje, které zapisoval do stavebního deníku (č. l. 1758-60), ovšem zároveň uvedl, že se do něj nepsaly každý den veškeré činnosti podrobně. V přípravném řízení na konkrétní dotaz, zda byla k 28.11.2010 dokončena kompletní pokládka a zapojení všech fotovoltaických panelů, uvedl, že montáž byla dokončena a jak to bylo dál, o to se nestaral. Svědek M.M. prováděl na FVE práce jen asi 5 dní kolem 25.11.2010, nedokázal se vyjádřit k tomu, kdy proběhla kolaudace, nicméně si myslí, že když z FVE odcházel, tak bylo pozapojované všechno. Z jeho výpovědi je třeba zmínit tu část, kde uvedl, že někteří pracovníci prováděli páskování kabelů, což je přitahování již propojených kabelů plastovými sponkami ke konstrukci. Je tedy zřejmé, že v době provádění těchto prací již byly FVE panely navzájem propojené. P.R. s dalšími pracovníky prováděl pro S. P. elektropráce spočívající v propojování solárních panelů a montáž ovládacích skříní. Vyjádřil se tak, že osobně končil práci někdy před Vánocemi, ale přesné datum neví. Uvádí, že na stavbě pracoval asi měsíc, v té době tam byly výkopy, přes které museli skákat. Neví, ke kterému datu byly všechny panely propojeny, když skončil, tak propojeny nebyly. P.R. už nebyl schopen dohledat faktury vystavené S. P. za provedenou práci (č.l. 2487), S. P. pak zaslal fakturu za vykonané el. práce na stavbě v XXXX v částce 73.760 Kč (č. l. 2501), kterou P.R. vystavil 1.12.2010. Pokud byla faktura vystavena už 1.12.2010, je zřejmé, že P.R. nemohl svou práci končit před Vánoci, jak uváděl. Z uvedeného tedy logicky vyplývá, že svoji pracovní činnost musel ukončit v listopadu 2010 a pokud ve své výpovědi zmiňoval datum 20. – 23. (i když uváděl před Vánoci), podle všeho se jednalo o měsíc listopad. De svědka V.P., který prováděl pro XXXX s.r.o. konzultačně poradenskou činnost v oboru elektro a na FVE XXXX byl přibližně 1x za týden, v době kolaudačního řízení byla elektrárna určitě stavebně dokončena a podle svědkova mínění byla propojena.

77. Uvedené svědecké výpovědi tedy vesměs prokazují, že elektrárna byla ke dni provedení revize resp. následující den v požadovaném rozsahu dokončena, přičemž vyzdvihnout je v tomto směru třeba zejména výpověď svědka F. a obsah protokolu z kolaudační prohlídky, z nichž vyplývá, že v rámci kontrolní prohlídky konané dne 29.11.2010 byly zjištěny pouze nedodělky, které nemají vliv na užívání stavby (dokončení oplocení, zpevněné plochy, vegetační úpravy a ozelenění). Na základě tohoto úkonu stavebního řízení bylo vydáno správní rozhodnutí v podobě kolaudačního souhlasu s užíváním FVE XXXX. Uvedené důkazy dokladující splnění požadovaných podmínek pro vydání kolaudačního rozhodnutí tedy opět nepodporují zejména obsah zápisu ve stavebním deníku spol. XXXX s.r.o. a jsou i v rozporu s listinami datovanými až po vydání kolaudačního

souhlasu (email z 4.12.2010, inspekční zprávy). Přitom i orgány přípravného řízení včetně dozorcujícího státního zástupce zjevně nepovažovaly zejména zápisy ve „ stavebním deníku „ vedeném svědkem P. za natolik průkazné, aby mohly vést k zahájení trestního stíhání svědků F. a J. buď za případnou pomoc ke spáchání trestného činu podvodu v podobném rozsahu, jak tomu bylo u původně obžalovaného S. K., a to ve spojení s trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby, pokud by kolaudační souhlas byl vydán ve zjevném rozporu se skutečným stavem věci, či alespoň za trestný čin ve smyslu ustanovení § 330 odst.1, odst.3 tr.zák., pokud by bylo zjištěno nedbalostní zanedbání povinností obou svědků. Přitom právě zápisy v sešitu vedeném svědkem P. dle nynější argumentace státního zastupitelství v případě obžalovaného D. jednoznačně mají prokazovat masivní provádění elektro-prací nejen v době konání prohlídky zástupců stavebního úřadu, ale ještě dalších 14 dnů poté, takže pokud by mělo být vycházeno z těchto zápisů, je dost těžko představitelné, že by si tak rozsáhlé nedokončenosti FVE XXXX zástupci stavebního úřadu nevšimli. Přesto byla jejich trestní věc policejní orgánem odložena, neboť nebylo prokázáno podezření ze spáchání trestného činu (čl. 1918 – 1921).

78. K již zmíněným listinným důkazům, na základě kterých je obžalobou zpochybňována pravdivost revizní zprávy, je třeba uvést, že společnost BUREAU VERITAS CZECH REPUBLIC, spol. s r.o. prováděla kontrolní činnost na výstavbě fotovoltaické elektrárny XXXX pro financující banku a poskytla jednotlivé inspekční zprávy z prováděných kontrol (č. l. 488-532, 537-593). Z těchto zpráv je poukazováno na inspekční zprávu č. 05 (č. l. 561-573), kterou vypracoval tři dny po prováděné kolaudaci – tzn. dne 2.12.2010 J.Š.. Tato osoba již zemřela, takže ji nebylo možné jako svědka vyslechnout. V inspekční zprávě je závěrem uvedeno, že po poslední inspekci byly montážní kapacity na stavbě výrazně posíleny a tempo výstavby se podstatně zrychlilo. Výsledkem zvýšené aktivity bylo uvedení projektu do stadia umožňujícího následné vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby ze dne 29.11.2010. Zhotovitel musí ještě dokončit řadu nedodělků uvedených v bodu IV. V bodě IV. je pak popsáno, že ze 100 % jsou provedeny výkopy a položení kabelů pro EZS po obvodu pozemku, položení zemnicích pásků a podzemních rozvodů NN, montáž svislých podpurných konstrukcí, montáž hliníkových podélníků pod FV panely, bylo nainstalováno 100 % FV panelů, 100 % měničů a rozvaděčů, rozvaděče jsou ve 100 % zapojeny. Dále je pak uvedeno, že probíhalo zapojování měničů na straně DC 80 %, na straně AC 100 %, byly položeny propojovací kabely mezi jednotlivými řadami FV panelů ze 70 %. Zároveň je však v bodu IV./7 uvedeno, že při kontrole stavby dne 2.12.2010 nebyl zjištěn nesoulad zařízení a stavebních objektů s příslušnými zákony a předpisy souvisejícími s uvedením do provozu.

79. Z obsahu uvedené zprávy se tedy podává určitá nepropojenost části fotovoltaické elektrárny, avšak zároveň je konstatováno, že projekt byl doveden do stadia umožňujícího vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby, k čemuž došlo 29.11.2010 a že nebyl zjištěn nesoulad zařízení a stavebních objektů s příslušnými zákony a předpisy, souvisejícími s uvedením do provozu. Zároveň je však zřejmé, že informace uvedené J.Š. z kontroly dne 2.12.2010 se neshodují s informacemi, které V.H. zasílal emailem P. D. 4.12. 2010, kdy podle této zprávy schází dopojit 37 střídačů. Nicméně tato emailová zpráva opět obsahuje pouze údaje, které S. P. telefonicky sdělil V. H. a V.H. tyto informace zprostředkovaně poslal P. D., sám však na stavbě FVE XXXX v této době nebyl. Navíc pak nelze vyloučit, že dipojení 37 střídačů se mohlo týkat zapojení slaboproudých ovládacích prvků do střídačů, jak řada svědků uváděla a což doložil také obžalovaný návodem na obsluhu uvedených střídačů (čl. 2245), přičemž tato část technologie nebyla předmětem revize prováděné S. K..

80. Dalším důkazem, o němž obžaloba opírá závěr o nepravdivosti revizní zprávy je výsledek kontroly pracovníků spol. ČEZ Distribuce, která se uskutečnila dne 14.12.2010 před prvním paralelním připojením FVE XXXX. Svědek R.P. vypověděl, že shledali u části panelů drobné nepropojení. Toto uvedli do zápisu, měli pouze konstatovat fakta a vypsany protokol předali k dalšímu zpracování. Při druhé kontrole 30.12.2010 neshledali žádné nedostatky. Svědek A.D. se vyjádřil tak, že při první kontrole zjistili, že je spousta panelů nepřipojených. Svědci však nebyli schopni uvést, jak velký počet panelů nebyl propojený. V tomto odkázali na sepsaný protokol, kde je však uvedenou pouze chybějící napojení panelů v zadní části FVE, propojení tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6. Svědci se nebyli schopni vyjádřit k tomu, zda jim na místě někdo sděloval, proč jsou panely nepropojené. Spokojili se s tím, že stav byl zapsán do protokolu a tento odevzdali dál. Z prováděné kontroly vyhotovili fotografie, které se nacházejí na CD (č. l. 688), vytištěny jsou na č. l. 690-694. Výsledkem obou kontrol byl závěr, že zdroj, tedy FVE XXXX, může být s podmínkou provozován paralelně s distribuční sítí, přičemž nedostatky jako napojení panelů v zadní části FVE a chybějící propojení tří sekcí na konci stolů řada 3 – 6 budou odstraněny do 17.12.2010. Závěr po kontrole 30.12.2010 již zněl tak, že FVE může být provozována paralelně s distribuční sítí.

81. K otázce možného důvodu nepropojení části panelových sekcí svědek V. H. vypověděl, že před samotným prvním paralelním připojením došlo k odpojení stringových sekcí na konci stolů, a tyto se nestačily propojit před příjezdem pracovníků ČEZ. Koncovky stringů u měničů byly rozpojeny proto, aby před připojením do distribuční sítě měniče nestartovaly a nesnažily se vyrábět proud. Jedná se pouze o DC část, což jsou kabely na fotovoltaických panelech. Stejně tak se vyjádřil i svědek M. H., který jako projektant prováděl autorský dozor nad prováděnými pracemi. Tento svědek taktéž uvedl, že se jedná o bezpečnostní rozpojení stringů, které negeneruje napětí. Výpověď obou svědků ohledně odpojení či rozpojení stringů je pak v souladu i s obsahem Denní zprávy ze dne 10.12.2010 vypracované H., který prováděl za spol. XXXX kontrolu stavby, kde je v části Elektro uvedeno, že měniče jsou osazeny a zapojeny, kabely DC zapojeny, kabely NN provedeny a zapojeny do RH TRS 1 a 2, přičemž vodiče stringů jsou správně bezpečnostně rozpojeny (čl. 420).

82. V této souvislosti dále nelze přehlédnout obsah další Inspekční zprávy č. 06 (č. l. 574-586) vyhotovené opět P. S. v rámci kontroly stavby konané dne 14.12.2010, kdy jako závěr inspekčního zjištění je uvedeno, že kromě oplocení je veškeré zařízení instalované a funkční. Svědek byl sice vyslechnut již ve vyloučené věci týkající se S. K., nicméně ve své výpovědi jen potvrdil závěry zmíněné inspekční zprávy s tím, že podle něj byla elektrárna po technické stránce hotová a na místě neviděl rozpojené kabely a protože toto zjištění vyplývá již z obsahu vlastní inspekční zprávy není třeba svědka k těmto vyslyšet znovu.

83. Pro posouzení stupně nedokončenosti elektrárny je pak poměrně zásadní fotodokumentace pořízená svědky P. a D., ze které je zřejmé, že z celkového počtu 10 fotografií, 3 fotografie zachycují kompletně nainstalované a propojené řady FV panelů a pouze na jedné fotografii je vidět 4 nezapojené konektory pod 4 panely, zbytek fotografií pak již zachycuje technologické vybavení dvou kiosků. Takto fotograficky zaznamenané nedostatky tak z pohledu celkového množství nainstalované technologie představují pouze nepatrný zlomek, což ostatně vyplývá i z výpovědi svědka P., který hovořil o drobném nepropojení u části panelů, přičemž pokud by provedenou kontrolou byl zjištěn větší rozsah nedokončenosti elektrárny, nepochybně by byl svědky rovněž fotograficky zdokumentován. A pokud bylo provedenou kontrolou zjištěno pouze ono drobné

nepropojení 4 konektorů, je celkem logické, že tuto drobnou závadu v rámci své inspekční zprávy nezjistil téhož dne ani S..

84. A konečně ze závěrů znaleckého posudku z oboru elektrotechnika vyplývá, že rozpojení stringů v rozsahu zaznamenaném na fotografii není důvodem k provedené nové revize ani není důvodem pro nepřipojení FVE k distribuční síti. Dle znalce došlo k rozpojení 3 stringů ze 4 instalovaných, což by mohlo způsobit snížení výkonu elektrárny o 0,07 % (čl. 2461-2466).

85. Po zhodnocení provedených důkazů lze důkazní materií rozdělit na dvě části. Pokud se týká důkazů, které dle podané obžaloby prokazují nepravdivost revizní zprávy vyhotovené dne 28.11.2010 S. K., pak v předchozích částech jsou rozebrány důvody, pro které nelze tyto listinné důkazy považovat za natolik přesvědčivé, aby na základě nich mohl být bez jakýchkoliv pochybností soudem vysloven jednoznačný výrok o nepravdivosti vypracované revizní zprávy. Tyto důkazy tedy ve vzájemném spojení vytváří určité podezření o určité nedokonalosti elektrárny ke dni provedení revize, nicméně toto podezření není opřeno o takové množství a zejména kvalitu provedených důkazů, aby se mohlo transformovat v jediný možný závěr o vině obžalovaného D., neboť na straně druhé důkazní materiál obsahuje řadu svědeckých výpovědí a fotodokumentace, které vesměs potřebnou dokončenost FVE XXXX ke dni provedení revize potvrzují. Podstatným důkazem pro posouzení stavu dokončenosti elektrárny je výpověď svědka F. a obsah jím vypracovaného protokolu, v němž žádné závady na NN části elektrárny uvedeny nejsou. Pokud se pak z inspekční zprávy ze dne 2.12.2010 resp. emailu ze dne 4.12.2010 podává určitá nedokonalost na části technologického vybavení elektrárny, pak z provedeného dokazování nebylo postaveno najisto, zda se nejednalo o část tzv. slaboproudu, která však revizi S. K. nepodléhala.

86. Obsah fotodokumentace pořízené pracovníky ČEZ Distribuce dne 14.12.2010 pak dokladuje pouze zcela zanedbatelný počet nepropojených FV panelů, což bylo jednak svědky vysvětleno jako tzv. bezpečnostní rozpojení a tato argumentace je rovněž v souladu s obsahem Inspekční zprávy z 10.12.2010. Ostatně i ze závěru znaleckého posudku je zřejmé, že zdokumentovaný rozsah nepropojení malé části panelů nemá na závěr o bezpečnosti nainstalované technologie žádný vliv a nebrání uvedení elektrárny do provozu. Navíc tato skutečnost nijak nevypovídá o tom, že toto nepropojení existovalo i 28.11.2010, kdy S. K. prováděl revizi a vyhotovil svoji revizní zprávu, neboť i podle obžalovaného K. tento při své revizi odpojoval a proměřoval izolační stav v kabelech a některé z nich zůstávaly odpojeny, některé zůstávaly tzv. bezpečnostně rozpojeny, aby FVE ještě nepřipojená do distribuční sítě negenerovala napětí.

87. Pokud tedy provedené důkazy neumožňují učinit zcela jednoznačný a přesvědčivý závěr o nepravdivosti vypracované revizní zprávy, jak již ostatně bylo za souhlasu státního zastupitelství konstatováno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30.12.2019, pak tím méně je možno vyslovit závěr o vině obžalovaného D., který vypracování revizní zprávy osobně ani nezadával a jako stavební inženýr vycházel z předpokladu o pravdivosti závěrů týkajících se bezpečnosti FVE XXXX, které ve své revizní zprávě prezentoval odborník – revizní technik S. K.. Provedeným dokazováním současně nebylo nijak prokázáno, že by se oba jmenovaní znali či spolu ohledně revizní zprávy jakkoli komunikovali. Přesvědčení obžalovaného D. o relevantnosti revizní zprávy také podpořil závěr kolaudační prohlídky uskutečněné dne 29.11.2010, v rámci které rovněž nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky. Výše popsany rozbor důkazní situace pak tedy vedl soud k postupu ve smyslu

ustanovení § 226 písm.b) trestního řádu, neboť provedenými důkazy nebylo nade vší pochybnost prokázáno, že shora popsany skutek je trestným činem.

88. Pokud tedy provedenými důkazy nebyl bez důvodných pochybností prokázání základní předpoklad pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného D. v podobě existence zjevně nepravdivé revizní zprávy, je již nadbytečné zabývat se navazující otázkou míry zapojení obžalovaného D. do řídicích činností souvisejících s výstavbou elektrárny, což představovalo podstatnou část argumentace obhajoby uplatněné v závěrečné řeči. V tomto směru lze pak pouze stručně konstatovat, že soud se s touto argumentací neztotožnil, neboť celá řada provedených důkazů naopak potvrzuje zásadní roli obžalovaného při organizování výstavby FVE XXXX. Jedná se např. o plnou moc ze dne 16.11.2010, kterou spol. XXXX XXXX zmocňuje obžalovaného k zastupování v řízení před správními orgány v plném rozsahu výstavby FVE XXXX, včetně jednání s ČEZ a ERÚ z důvodu udělení licence a podepisování příslušné dokumentace (čl. 296) anebo o části výpovědi svědka F., v níž uvádí, že stavebníka zastupoval D. (čl. 92). Také svědek H. uvedl, že jediný odpovědný byl projektový manažer a to D. (čl. 107). Svědek H. potvrdil, že zakázku na stavbě řídil pan D. (čl. 119). Dle svědka K. výstupy jeho práce předával D., který potřeboval někoho, kdo bude hájit jeho zájmy – investora či stavitele (čl. 129). Svědek K. vypověděl, že D. nařídil přivést světla, aby se pracovalo i v noci, na stavbu byli najati D. (čl. 136). Rovněž dle svědka M. vykonával D. na stavbě funkce projektového manažera (čl. 110), což potvrdil i svědci N. (čl. 152) a Š. (čl. 177). Obžalovaný D. také podepsal žádost o vydání kolaudačního souhlasu (čl. 285) a účastnil se kontrolních prohlídek dne 19.11. a 29.11.2010. Dle písemného vyjádření svědka K. jej D. instruoval, že on všechno řídí a se vším se má svědek na něj obrátit, výsledky kontroly řešil D. (čl. 923).

89. Závěrem pak soud ještě považuje za potřebné připomenout, že i kdyby soud vycházel z důkazů zmiňovaných obžalobou, pak i z těchto důkazů vyplývá, že již v polovině prosince 2010 FVE XXXX splňovala podmínky pro připojení k distribuční síti, což je v odůvodnění podané obžaloby akcentováno s tím, že projednávaná trestní věc je typově odlišná od případů, než které byly dosud převážně ze strany VSZ v Olomouci, případně KSZ v Brně, předmětem obžaloby, když je zdůrazňována skutečnost, že FVE XXXX byla v měsíci prosinci 2010 stavebně plně dokončena, byla osazena FV panely, tyto byly vzájemně propojené a ke dni 30.12.2010 došlo i k prvnímu paralelnímu připojení. V jiných skutkově obdobných věcech se jednalo o případy, kdy např. chyběly celé části elektrárny, nebyly osazeny FV panely, což znamená, že mezi sebou nemohly být propojené a pachatelé byla pouze předstírána dokončenost výstavby FVE. Za použití nepravdivých listin byla v licenčním řízení vedeném před ERÚ podvodně získána licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů, nejčastěji v posledních dvou dnech v roce 2010, takže podvodný charakter jednání těchto pachatelů v jiných trestních věcech je tedy evidentně zřejmý. V nyní projednávané věci však ERÚ vydává licenci 7.12.2010, která nabyla právní moci 15.12.2010, tzn. v době, kdy FVE XXXX již byla v potřebném rozsahu dokončena, z čehož současně vyplývá, že by nedostatek času k získání licence do konce roku 2010 neměl být důvodem pro to, aby původně obžalovaný S. K. vyhotovil nepravdivou revizní zprávu. Naopak v případě, když by nebyla FVE po silové stránce kompletně dokončena k datu provádění revize 28.11.2010, bylo relativně hodně času k plnému dokončení silové části FVE a vyhotovení revizní zprávy.

90. Soud pak v dané souvislosti dospívá k přesvědčení, že aby v dané trestní věci (potažmo i v jiných věcech skutkově obdobných) mohlo být dovozováno naplnění znaků skutkové podstaty

trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, případně odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, je třeba, aby uvedení někoho v omyl a zamlčení podstatné skutečnosti, se týkalo opravdu zásadních skutečností majících vztah k projednávané věci. Jinými slovy řečeno, ani pokud by vzal soud za prokázáno, že 14.12.2010 nebyly mezi sebou propojeny tři sekce na konci stolů 3 až 6 a pokud by za této situace obžalovaný K. vyhotovoval svou revizní zprávu, nejedná se o natolik závažný nedostatek, pro který by revizní zpráva jako celek musela být nutně nepravdivá, tím i podvodná ve smyslu podané obžaloby, čímž by se měl tento obžalovaný dopustit pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Ještě jinak řečeno, ne každé uvedení nepravdivé okolnosti by mělo být posuzováno jako uvedení v omyl či zamlčení podstatné skutečnosti ve smyslu § 209 odst. 1 trestního zákoníku. V této souvislosti také není od věci připomenout, že jak kolaudační rozhodnutí tak i samotné rozhodnutí o vydání licence jsou stála platná, z čehož vyplývá, že ani Nejvyšší státní zástupce v daném případě zřejmě nepodal žalobu podle § 66 odst. 2 s. ř. s..

91. Vzhledem k tomu, že již stávající důkazní situace vedla soud k postupu podle § 226 písm. b) trestního řádu, je nadbytečné provádět další obhajobou navržené dokazování, které mělo ještě více podpořit závěr o nevině obžalovaného, a proto soud všechny tyto důkazní návrhy zamítl. Naopak státní zástupce již v přípisu ze dne 2.3.2020 (č. 63 sp.z.53T 8/ 2019) označil stávající rozsah dokazování za dostatečný a ani v hlavním líčení dne 29.4.2020 nepožadoval provést zbytek důkazů, které nebyly v původním řízení provedeny (čtení části svědeckých výpovědí resp. úředních záznamů o podaných vysvětleních). V této souvislosti je tedy možné pouze stručně konstatovat, že na úřední záznam o podaném vysvětlení byli vyslechnuti jednotliví pracovníci, které najímal svědek S. P., a to M.A. (č. l. 1494), M. Ch. (č. l. 1618), R. Ch. (č. l. 1621), J. J. (č. l. 1625), D. N. (č. l. 1763), B. P. (č. l. 1792). Těmto byl k vyjádření předložen „stavební deník „ společnosti XXXX s.r.o. a uvedení pracovníci pak následně sdělili, že práce prováděli, pokud je to zapsáno ve stavebním deníku. Tito svědci nicméně zápisy do stavebního deníku neprováděli a vzhledem k uplynuté době pochopitelně nebyli schopni určit, zda rozsah provedených prací časově odpovídá provedeným zápisům. Za daného stavu věci je pak těžko představitelné, že i nyní, tzn. po více než devíti letech, by byli schopni podat relevantnější informace, takže ani soud tyto osoby jako svědky k hlavnímu líčení již nepředvolával a vzhledem k neurčitosti samotných záznamů o podaných vysvětlení, nebylo zapotřebí ani tyto záznamy za případného souhlasu stran v hlavním líčení číst. Svědci M.G. (č. l. 1542) a G. H. (č. l. 1592) byli vyslechnuti na úřední záznam o podaném vysvětlení. Oba byli v roce 2010 jednateli XXXX i XXXX, ovšem z jejich podání vysvětlení vyplývá, že v objektu FVE XXXX v době výstavby nebyli přítomni. Jako svědek byl vyslechnut J.M., další z jednatelů XXXX a ani s ohledem na obsah jeho výpovědi soud neshledal důvod, proč k osobnímu slyšení předvolávat i svědky M.G. a G. H.. Dále byl na úřední záznam o podaném vysvětlení vyslechnut svědek J.J. (č. l. 1629), vedoucí stavebního úřadu Magistrátu města Přerov, který pouze potvrdil výpověď svědka F., že stavba byla ke dni 29.11.2010 v požadovaném rozsahu dokončena. L.K., jeden z projektových manažerů XXXX v úředním záznamu o podaném vysvětlení (č. l. 1640) uvedl, že v době výstavby byl na FVE v XXXX jen jednou, když se osazovaly fotovoltaické panely na konstrukce. R.L. (č. l. 1699), elektromontér XXXX, pracoval na tažení VN kabelů od FVE XXXX do rozvodny v Prosenicích. F.M. (č. l. 1705) ze společnosti XXXX se vyjádřil k výstavbě trafostanice v objektu FVE. M.R. (č. l. 1815) prováděl montáž zabezpečovacího zařízení. B.V. (č. l. 1836), jednatel XXXX, taktéž vypověděl k budování přípojky VN. J. Š. z XXXX s.r.o. již zemřel, proto nemohl být vyslechnutý ke kontrole z 2.12.2010.

Z důvodu úmrtí nelze již také vyslechnout svědka P., zaměstnance ERÚ. R.H. ze spol. XXXX vypracoval zprávu o kontrole z 20.12.2010 (č. l. 587), takže ani jeho není nutno jako svědka vyslýchat.

III. Náhrada škody

92. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojilo za Českou republiku Ministerstvo průmyslu a obchodu. Nicméně s ohledem na to, že obžalovaný byl podané obžaloby zproštěn, postupoval soud ve smyslu ustanovení § 229 odst.3 trestního řádu a poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 29.dubna 2020

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu