

D O P L Ň U J Í C Í U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů: **a) R.M., XXXX, XXXX, XXXX, XXXX**, práv. zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem, Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00, **b) GES INDUSTRY EUROPE LIMITED**, se sídlem 3105 Limassol, Arch. Makariou III 229, MELIZA COURT, 4TH floor, Kypeská republika, pr. zast. JUDr. Pavlem Fráňou, Ph.D., advokátem, Praha - Karlín, Sokolovská 5/49, PSČ 186 00, za účasti obchodní společnosti **SLADOVNY SOUFFLET ČR, a.s.**, Prostějov, Vrahovická 2170/56, PSČ 796 26, IČ: 26173174, práv. zast. Dr. Radanem Kubrem, advokátem, Praha 1, Jáchymova 26/2, PSČ 110 00, o přezkoumání přiměřeného vypořádání

t a k t o :

Společnost SLADOVNY SOUFFLET ČR, a.s. je povinna zaplatit navrhovateli a) R. M. úrok z prodlení ve výši 2,5% ročně z částky 393.120,-Kč od 1.3.2005 do zaplacení a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně svým usnesením č.j. 50 Cm 10/2005, 50 Cm 12/2005 – 1260 ze dne 27.2.2014 rozhodl tak, že v části nároku na zaplacení úroku z prodlení návrh zamítl a dále rozhodl o nákladech řízení. Vrchní soud v Olomouci přípisem ze dne 13.5.2014, soudu doručeným 11.6.2014, vyzval soud prvního stupně k vydání doplňujícího usnesení ve věci rozhodnutí o požadavku navrhovatele a) na zaplacení zákonného úroku z prodlení.

Co se týká požadavku navrhovatelů a) a b) na úrok z prodlení v zákonné výši za dobu od 31.12.2004 do zaplacení o tomto rozhodl Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí spisové značky 5 Cmo /2012-1197 ze dne 17.9.2013 ve výroku II., kdy společnost SLADOVNY SOUFFLET ČR, a.s. zavázal zaplatit navrhovateli a) i b) částku s 3% úrokem ročně od 31.12.2004 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Soud rozhodl tímto doplňujícím usnesením dle § 166 o.s.ř. o přiznání úroku z prodlení navrhovateli a) a to ve výši 2,5% ročně z přiznané částky od 1.3.2005 do zaplacení. Jak vyplynulo ze spisu k zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku došlo 31.12.2004 a lhůta k zaplacení byla 2 měsíce po zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku. Do prodlení

s úhradou přisouzené částky dorovnání se společnost dostala 1.3.2005. K tomuto dni platila diskontní sazba 1,25% tedy úrok z prodlení činí 2,5% ročně (dvojnásobek diskontní sazby).

Vzhledem k výše uvedenému soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto doplňujícího usnesení.

V části požadavku navrhovatele a) o zaplacení úroku z prodlení od 31.12.2004 do 28.2.2004 soud řízení v této části dle § 96 o.s.ř. zastavil, když podáním ze dne 11.3.2014 shodně s vyjádřením ze dne 22.9.2014 požaduje navrhovatel a) zaplacení úroků z prodlení od 1.3.2005 do zaplacení.

Soud toto vyjádření posoudil jako částečné zpětvzetí.

Co se týká námitky promlčení práva na úrok z prodlení vznesenou účastníkem řízení SLADOVNÝ SOUFFLET ČR, a.s. dle názoru soudu promlčeno toto právo není, když již v podání navrhovatele a) ze dne 21.12.2007 je výslovně uvedeno, že požaduje úrok z prodlení ode dne přechodu akcií do zaplacení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **je možné** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně
dne 15.10.2014

JUDr. Hana Klimešová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová