



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 25. listopadu 2020 o odvolání **obžalovaného D.O., narozeného XXXXX**, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 11. 9. 2020, č.j. 88 T 99/2020-235, a v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Hany Kleinové a soudců JUDr. Aleše Flídra a JUDr. Josefa Teplého rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), e), f), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o uložených trestech a ve výroku o náhradě nemajetkové újmy.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že se obžalovaný odsuzuje

A) za trestné činy **v bodě 1** a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1, písmeno a) trestního zákoníku, kterým již byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 24.2.2020 č.j. 10 T 14/2020-58, v právní moci dne 29. 5. 2020,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání

4,5 (čtyři a půl) roku.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **souhrnný trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu

5 (pěti) roků.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- motorového vozidla tovární značky VW Golf, barvy modrá metalíza, reg. zn. XXXXX, VIN č. XXXXX, které bylo zajištěno dne 5.5.2020 a nyní se nachází ve skladu Policie ČR na ul. Pražákova v Brně.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 24.2.2020 sp. zn. 10T 14/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

B) za přečin **pod bodem 2** podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 265 tr. řádu se poškozené S.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX a N.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, Brno **odkazují** se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Brně byl obžalovaný D.O. uznán vinným zločinem obecné ohrožení dle § 272 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Těchto trestných činů se měl obžalovaný dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

1) dne 5. 5. 2020 v době kolem 16:50 hodin řídil ulicemi města Brna osobní motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, reg. zn. XXXXX, barva modrá metalíza, přičemž když ho chtěla hlídka OHS MŘ PČR Brno zastavit na ulici Turistická v Brně, kdy ihned po vyjetí hlídky byla na služebním vozidle zapnuta světla červeno-modré barvy současně s nápisem STOP POLICIE, s vozidlem prudce akceleroval a začal hlídce ve vysoké rychlosti ujíždět po ulicích Turistická, Hudcova, Matalova, Jabloňová, Višňová, Podpěrova, Suzova a Borůvková, přičemž po ulicích Podpěrova a Višňová jel v protisměru rychlostí cca 110 km/h, následně na ulici Borůvková ve vysoké rychlosti projel mezi dvěma dětskými hřišti v SOS vesničce, kde platí dopravní značka zákaz vjezdu všech vozidel, kdy se v uvedeném prostoru v té době pohybovalo cca 23 dětí a dospělých, kteří se jedním obžalovaného cítili ohroženi, kdy rovněž po ulici Borůvková v té době šla S.M. a Nora Štěpánová s kočárky s několikaměsíčními miminky a dcerami ve věku tří let, které se volně pohybovaly po chodníku, neboť se jedná o klidnou a slepou ulici, když se vozidlo VW Golf řítilo touto ulicí, matky na dcery zakřičely, aby zůstaly stát, což dívky učinily, a nedošlo tak k tragickým následkům, kdy vozidlo kolem nich projelo vysokou rychlostí ve vzdálenosti cca 1 metru, a následně poté na ulici Borůvková, kde končí komunikace, obžalovaný vozidlo zastavil a z tohoto utekl, kdy byl pronásledován příslušníkem hlídky PČR, avšak se mu ztratil v areálu Výzkumného ústavu Brno, kdy jen shodou okolností nedošlo ke zranění či usmrcení jiné osoby, neboť se jedná o prostor mezi dvěma dětskými hřišti, kde se osoby volně pohybují,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv mu byl příkazem Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravně správních činností, ze dne 30. 4. 2019 pod č. j. MHMP-795023/2019/Klo, který nabyl právní moci dne 18. 5. 2019, a který mu byl doručen do vlastních rukou dne 9. 5. 2019, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci uvedeného příkazu, tedy do dne 18. 5. 2020,

2) dne 2. 6. 2020 v době kolem 13:07 hodin řídil ulicemi města Brna motocykl KTM, černohnědé barvy, osazený nezákonně upravenou reg. zn. 3E0 837, přičemž když ho chtěla hlídka OHS MŘ PČR Brno zastavit na ulici Vránova v Brně, s motocyklem prudce akceleroval a začal hlídce ujíždět, ačkoliv hlídka zapnula majáky modré barvy současně s nápisem STOP, zvýšil rychlost, vjel v protisměru do jednosměrné ulice Filkukova jsa pronásledován hlídkou PČR, přičemž u křižovatky ulic Filkukova a Měříčkova nezvládl řízení a s motocyklem havaroval, kdy ihned poté před policisty začal utíkat ulicemi Filkukova a Kunštátská, přičemž dokonce hodil pod nohy pronásledujícího policisty svou motorkářskou helmu, aby zabránil svému dostižení, kdy však následně při útěku na schodišti mezi domy č. 11 a 13 na ulici Kunštátská ztratil rovnováhu a byl pronásledujícími policisty zadržen,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že mu byl trestním příkazem Městského soudu v Brně pod sp. zn. 10 T 14/2020 ze dne 24. 2. 2020, který nabyl právní moci 29. 5. 2020, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

Za trestné činy uvedené pod bodem 1) a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 24. 2. 2020, č.j. 10 T 14/2020-58, podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4,5 roku. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za požití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 250 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby byla stanovena na částku 100 Kč. Celkem 25 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 roků. Za přečin pod bodem 2) podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, barvy modrá metalíza, reg. zn. XXXXX, VIN č.: XXXXX, které bylo zajištěno 5. 5. 2020 a nachází se ve skladu Policie České republiky na ulici Pražákova v Brně. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 24. 2. 2020, sp. zn. 10 T 14/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným S.M., narozené XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 30 000 Kč a N.Š., narozené XXXXX, bytem XXXXX škodu ve výši 30 000 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Pokud jde o výrok o vině, napadl obžalovaný odvoláním skutek pod bodem 1). Dle obžalovaného rozsudek vykazuje vady spočívající v neúplnosti skutkových zjištění, následně v nesprávném právním posouzení jeho jednání a v nesprávně uloženém trestu. Pokud jde o rychlost jízdy, soud vyšel pouze ze svědeckých výpovědí zasahujících policistů a dvou poškozených, které stály před vjezdem do areálu SOS vesničky. Obžalovaný zopakoval svoji obhajobu postavenou na tvrzení, že motorové vozidlo, které řídil, se během jízdy přepínalo to tzv. nouzového režimu, které značně omezuje výkon vozidla. Upozornil, že tuto skutečnost potvrdil i svědek M.M.. Obžalovaný zmínil posunek, který učinil po příchodu svědka M.M. k svědeckému pultu s tím že, ho chtěl upozornit, že je nevhodné, aby při výslechu měl ruce v kapsách. Dle obžalovaného o rychlosti jeho vozidla svědčí i rozsáhlá fotodokumentace PČR, ze které vyplývá absence jakékoliv brzdné dráhy. Dle obžalovaného odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá podmínkám ust. § 125 odst. 1 trestního řádu. Postup nalézacího soudu při posuzování počtu osob nacházejících se v areálu SOS vesničky na ulici Borůvkova je nezákonný. Tvrzení nalézacího soudu, že měl projet kolem dětí ve vzdálenosti odpovídající jednomu metru, neodpovídá provedenému úřednímu záznamu. Dle obžalovaného je provedené dokazování v extrémním nesouladu se skutečnostmi vyplývajícími z důkazů. Zjištění skutkového stavu nalézacím soudem je v rozporu se zásadou zkoumání materiální pravdy a zásadou volného hodnocení důkazů, tedy základních zásad trestního řízení. Pokud jde o uložený trest, soud nesprávně posoudil polehčující okolnosti. Obžalovaný zmínil, že napsal SOS vesničkám omluvný dopis a poskytl jim dar ve výši 12 000 Kč. S nárokem nemajetkové újmy poškozených S.M. a N.Š. byl seznámen až při začátku hlavního líčení a neměl tak možnost na ně adekvátně reagovat. Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašliková

Uvedl, že motorová vozidla řídil, a to i přes uložený zákaz a rozporuje pouze způsob spáchání skutku a jeho důsledky, nikoliv samotný průběh. Trest považuje za nepřiměřeně přísný uložený v rozporu s ustanovením § 39 trestního zákoníku. Povinnost k náhradě škody je odvislá od výroku o vině, dle obžalovaného skutečnosti tvrzené poškozenými stran následků celé události nebyly dostatečně prokázány. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), e) trestního řádu zrušil rozsudek soudu I. stupně a věc vrátil k novému rozhodnutí.

3. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dále postupoval podle § 254 odst. 1 trestního řádu.
4. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
5. Soud I. stupně ve věci provedl důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud hodnotil pouze důkazy, které provedl, a při hodnocení důkazů nedošlo k logické chybě. Odvolací soud proto neměl důvod a ani možnost do tohoto hodnocení, které je výhradním právem soudu I. stupně, zasáhnout. A právě do hodnocení důkazů odvolání obžalovaného směřovalo. Námitky obžalovaného uvedené v odůvodnění odvolání hodnotil odvolací soud jako neobjektivní z následujících důvodů: Trestná činnost obžalovaného byla důkazy provedenými před soudem I. stupně spolehlivě prokázána a jeho obhajoba jako účelová vyvrácena. Krajský soud pro upřesnění doplnil dokazování výsledkem svědka J.L., zasahujícího policisty, který popsal zásah proti obžalovanému, potvrdil skutková zjištění soudu I. stupně a doplnil, že při pronásledování obžalovaného potkávali jiná motorová vozidla. Krajský soud konstatuje, že stejně jako nalézací soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný nereagoval na výzvu policie k zastavení, naopak rychlost vozidla zvýšil, policii vysokou rychlostí ujížděl rezidenční čtvrtí města Brna v ročním období a v denní době, kdy jsou veřejná místa v této části Brna pravidelně využívána k procházkám a dalším volnočasovým aktivitám. Obžalovaný projížděl vysokou a nepovolenou rychlostí několika komunikacemi, po ulicích Podběrova a Višňová jel rychlostí okolo 110 km/hod. v protisměru. Vysokou rychlostí nejméně 70 km/hod. vjel mezi dvě dětská hřiště, do zákazu vjezdu všech motorových vozidel, kde se i v blízkosti jízdy motorového vozidla řízeného obžalovaným nacházel větší počet osob včetně dětí (svědecké výpovědi zasahujících policistů). Následně vjel na ulici Borůvková, projel v bezprostřední blízkosti zmíněnou vysokou rychlostí kolem dvou malých dětí, které zde byly se svými matkami, jež vezly dětské kočárky (výpověď svědků zasahujících policistů, S.M., N.Š., M.R.). Ani odvolací soud nezjistil žádné skutečnosti, které by výpovědi těchto svědků znevěrohodňovaly, ani nezjistil žádné skutečnosti, pro které by tito svědci vypovídali záměrně v neprospěch obžalovaného. Jejich výpovědi jsou ve vzájemném souladu a korespondují i se skutečností, že právě z důvodu vysoké rychlosti, kterou obžalovaný ujížděl, se jej nepodařilo policii dostihnout (svědecké výpovědi zasahujících policistů). Proto i odvolací soud výpověď obžalovaného podpořenou výpovědí svědka M.M. hodnotil jako naivní a účelovou snahu vyhnout se trestnímu stíhání. Výpověď svědka M. hodnotil krajský soud jako snahu pomoci obžalovanému a neuvěřil jí. Odvolací soud s ohledem na výše uvedené zamítl z důvodu nadbytečnosti návrh na doplnění dokazování záznamem GPS z policejního auta. Obžalovaný svou agresivní a bezohlednou jízdou motorovým vozidlem ohrozil nejenom jiné účastníky silničního provozu v motorových vozidlech, které při ujíždění policii potkal, ale především procházející se osoby a zejména ohrozil na zdraví a životech hrající si děti, u kterých mohlo dojít k nekontrolovatelnému vběhnutí na komunikaci, po které obžalovaný vysokou rychlostí ujížděl. Při agresivním a hazardním způsobu jízdy obžalovaného celkem 8 ulicemi rezidenční čtvrtí Brna mohlo dojít zcela přirozeně ke ztrátě jeho schopnosti motorové vozidlo ovládat a také mohlo dojít k náhodnému vběhnutí dětí na komunikace. Proto ani odvolací soud neměl pochybnosti o tom, že prokázané jednání obžalovaného bezprostředně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašliková

hrozilo vznikem vážné poruchy spočívající ve vydání většího počtu lidí v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu obecné ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku. Krajský soud v Brně uzavírá, že skutková zjištění soudu I. stupně jsou správná, jak pokud jde o jednání obžalovaného popsané ve výroku o vině pod bodem 1), tak pokud jde o jednání obžalovaného popsané pod bodem 2) napadeného rozsudku. Správná skutková zjištění podřadil městský soud pod správnou právní kvalifikaci. Odvolací soud proto neměl důvod výrok o vině rušit.

6. Jiná situace je, pokud jde o výrok o trestu. Obžalovaný byl ohrožen souhrnným trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 272 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře od 3 do 8 let za dva úmyslné trestné činy uvedené pod bodem 1) výroku o vině a za sbíhající se trestný čin podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku. Dále byl obžalovanému správně ukládán samostatný trest za úmyslný trestný čin uvedený pod bodem 2) výroku o vině, za který byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 337 odst. 1 trestního zákoníku až na 2 roky. Obžalovaný je osobou, která byla v minulosti 8x soudně trestána. V evidenční kartě řidiče má 8 záznamů. Je zřejmé, že si obžalovaný z předchozích odsouzení a uložených trestů nevzal naprosto žádné ponaučení, naopak škodlivost jeho jednání pro společnost se stupňovala. Obžalovanému byl za tři úmyslné trestné činy spáchané v souvislosti s řízením motorového vozidla uložen souhrnný trest odnětí svobody v první polovině zákonné trestní sazby. Takto uložený trest je s ohledem na osobu obžalovaného trestem spíše velmi mírným. V žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Dále byl obžalovanému, který ke spáchání zločinu podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku použil motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Golf, v souladu se zákonem uložen trest propadnutí věci – tohoto motorového vozidla a souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel při polovině zákonné trestní sazby. Vzhledem ke způsobu spáchání trestné činnosti obžalovaným a skutečnosti, že je bezohledným řidičem s nulovou sebereflexí, takto uložené tresty odpovídají zákonu a skutkovým zjištěním. Jiná situace je, pokud jde o výrok o uložení peněžitého trestu. I přes výše uvedené přitěžující okolnosti nebyl dán žádný zákonný důvod pro uložení celkem čtyři druhů trestů. Při ukládání tohoto trestu městský soud navíc nepřihlédl k poměrům obžalovanému a ke skutečnosti, že mu byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody. Odvolání obžalovaného směřující do výroku o trestu bylo proto částečně důvodné. Obžalovanému byl dále uložen samostatný trest odnětí svobody za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, a to ve čtvrtině zákonné trestní sazby. Pro výkon obou uložených trestů odnětí svobody byl obžalovaný v souladu se zákonem zařazen do věznice s ostrahou. Osoba obžalovaného i okolnosti případu zcela vylučovala podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu.
7. Odvolání obžalovaného bylo důvodné, i pokud jde o výrok o náhradě škody. Odvolací soud především konstatuje, že poškozené S.M. a N.Š. žádaly nikoliv náhradu škody, ale náhradu nemajetkové újmy. Ani odvolací soud neměl pochybnosti o tom, že malé dcery poškozených utrpěly v důsledku jednání obžalovaného popsaného pod bodem 1) napadeného rozsudku krajně nepříjemný zážitek a že si děti mohly i přes svůj nízký věk uvědomit, že jsou bezprostředně ohroženy řídicím se motorovým vozidlem. Značné obavy o zdraví a životy svých dětí důvodně pociťovaly i matky dětí S.M. a N.Š. (jejich svědecké výpovědi). Krajský soud neměl pochybnosti o existenci nároku na náhradu nemajetkové újmy u poškozených, avšak uzavírá, že před nalézacím soudem nebyla požadovaná výše náhrady nemajetkové újmy v penězích dostatečně zdůvodněna a prokázána.
8. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a z důvodu přehlednosti výroků o uložených trestech rozhodl Krajský soud v Brně tak, že podle § 258 odst. 1 písm. b), e), f), odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestech a ve výroku o náhradě škody a podle § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu při respektování podmínek stanovených v § 39 trestního zákoníku nově rozhodl tak, že obžalovanému uložil za trestné činy uvedené ve výroku o vině pod bodem 1) a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1, písmeno

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašliková

a) trestního zákoníku, kterým již byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 24.2.2020 č.j. 10 T 14/2020-58, v právní moci dne 29. 5. 2020, podle § 272 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4,5 roku. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařadil obžalovaného pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 roků. Podle § 70 odst. 1, odst. 2, písm. a) tr. zákoníku byl dále obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to motorového vozidla tovární značky VW Golf, barvy modrá metalíza, reg. zn. XXXXX, VIN č. XXXXX, které bylo zajištěno dne 5. 5. 2020 a nyní se nachází ve skladu Policie ČR na ul. Pražákova v Brně. Současně byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 24. 2. 2020 sp. zn. 10 T 14/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Za přečin uvedený ve výroku o vině pod bodem 2) podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku odvolací soud uložil obžalovanému samostatný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl obžalovaný i pro výkon tohoto trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 265 tr. řádu byly poškozené S.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX a N.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, Brno odkázány se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 25.11.2020

JUDr. Hana Kleinová v. r
předsedkyně senátu