



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **2. září 2015** v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících **Jiřího Galamboše a Jarmily Cabanové, t a k t o:**

### Obžalovaní

**1/ J.G.,**

nar. XXXXX, důchodce a jednatel ve spol. XXXXX, trvale bytem XXXXX ,

a

**2/ právnická osoba XXXXX,**

**IČ: XXXXX**, se sídlem XXXXX, zapsané v oddíle XXXXX, vložka XXXXX u Městského soudu v Praze,

**jsou vinni, že**

**J.G., jako jednatel** společnosti **XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX**, se sídlem XXXXX (dále jen XXXXX), úmyslně uvedl dne **5. 11. 2010** v omyl pracovníky **Energetického regulačního úřadu, IČ: 70894451**, se sídlem Masarykovo náměstí č. 91, Jihlava (dále jen ERÚ) v tom, že Fotovoltaická elektrárna (dále jen FVE) společnosti XXXXX umístěná v obci XXXXX, okres XXXXX, je kompletně postavena jako celek a připojena do distribuční sítě v požadovaném výkonu 0,22 MW, neboť v Žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 4. 11. 2010, v příloze č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb., uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE v obci XXXXX, konkrétně v žádosti uvedl, že celkový instalovaný výkon je 0,2223 MW, tedy nepravdivě tvrdil, že FVE XXXXX je kompletně hotová na jím požadovaný licencovaný výkon,

ačkoliv si musel být plně vědom toho, že k datu podání žádosti, tj. 5. 11. 2010, a udělení licence, tj. k 12. 11. 2010, byla zhotovena a zprovozněna pouze část FVE o výkonu maximálně 0,15 MW, což odpovídá instalaci 810 ks FV panelů, a

a dále rovněž **jako revizní technik** s evidenčním číslem XXXXX, vyhotovil a předložil na ERU nepravdivou Výchozí revizní zprávu o revizi elektrického zařízení FVE 220 kW č. 032-G-2010 s předmětem revize: elektrická instalace FVE a její připojení na distribuční soustavu rozvodů nízkého napětí, uzemňovací soustava systému FVE a ochrana před škodlivými účinky atmosférické a statické elektřiny systému FVE, kterou vyhotovil osobně dne 4. 11. 2010, s termínem zahájení revize 1. 11. 2010, s nepravdivým závěrem, že elektrické zařízení FVE je plně schopné uvedení do provozu, ačkoli FVE nebyla kompletně hotová,

příčemž na základě těchto úmyslně uvedených nepravdivých skutečností získal pro jeho společnost XXXXX neoprávněně licenci č. XXXXX, vedenou pod č. j. XXXXX, k výrobě elektřiny na dobu 25 let, čímž zajistil pro společnost XXXXX, zvýhodněnou úhradu za výrobu elektřiny formou zeleného bonusu pro rok 2010 ve výši **11.400,-Kč/MWh**, ačkoli věděl, že FVE byla kompletně dokončena na licencovaný výkon nejdříve v květnu 2011, kdy na základě novely zákona č. 180/2005 Sb., zákonem č. 330/2010 Sb., v platném znění pro výpočet byla stanovena výkupní cena od 1. 3. 2011 na daný typ FVE ve výši **0,-Kč/MWh**, kterou by získala v roce 2011, kdy byla FVE skutečně dostavěna a zprovozněna na licencovaný výkon jako celek,

čímž uvedeným jednáním, získal a pokusil se získat pro spol. XXXXX, **neoprávněný prospěch v celkové výši nejméně 53.500.000,-Kč**, a to za období od 1/2011 do 7/2014 ve výši nejméně **12.033.997,-Kč**, která byla spol. XXXXX, již vyplacena na bankovní účet č. XXXXX, konkrétně za roky 2011-2012 od společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. XXXXX XXXXX, za roky 2013 až 7/2014 od společnosti OTE, a.s., IČ 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 a za roky 2011 až 7/2014 spol. E.ON Energie, a.s., se sídlem F.A. XXXXX XXXXX, a

dále se pokusil vylákat neoprávněný prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny, **ve výši 41.466.003,-Kč**, a to pro společnost XXXXX, na úkor poškozeného Českého státu, prostřednictvím v první řadě společností E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., které ovšem vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností, a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, a dále společností OTE a.s.,

tabulka s platbami za faktury vystavené spol. XXXXX, které byly uhrazeny

rok	faktura č.	Dodáno elektřiny MWh	úctováno v Kč	úctováno v Kč	faktura č.	Skutečný nárok od 3/11 2011 v Kč	(škoda)	
			Neoprávněně nárokováno 11.400,- Kč/MWh			0,-Kč/MWh	Kč	
			E.ON Distribuce	E.ON Energie		0,-/MWh		
2011	leden	OF20110371	3,374	46156,5	139,5	OF20110372	0	46296
	únor	OF20110379	10,786	147552,5	457,5	OF20110380	0	148010
	březen	OF20110394	11,858	162217,5	635,5	OF20110395	0	162853
	duben	OF20110511	20,642	282382,5	1610	OF20110512	0	283992,5
	květen	OF20110628	33,26	454997	2474,5	OF20110629	0	457471,5
	červen	OF20110766	31,729	434052,5	2418	OF20110767	0	436470,5
	červenec	OF20110859	27,229	372492,5	2421	OF20110860	0	374913,5
	srpen	OF20110980	32,58	445694,5	2691,5	OF20110981	0	448386
	září	OF20111105	29,438	402712	2622,5	OF20111104	0	405334,5
	říjen	OF20111236	17,699	242122,5	1461	OF20111237	0	243583,5
	listopad	OF20111356	7,509	102723	548	OF20111357	0	103271
prosinec	OF20120008	5,785	79139	441,5	OF20120009	0	79580,5	
součet		231,889	3172242	17920,5		0	3190162,5	
			11.570/MWh			0,-/MWh	(škoda)	
			E.ON Distribuce	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč	
2012	leden	OF20120135	9,951	138159,5	1782	OF20120136	0	139941,5
	únor	OF20120259	15,839	219908,5	3189,5	OF20120260	0	223098
	březen	OF20120409	29,427	408564,5	6736,5	OF20120410	0	415301
	duben	OF20120516	29,043	403233	7697,5	OF20120517	0	410930,5
	květen	OF20120646	43,091	598275,5	10652	OF20120647	0	608927,5
	červen	OF20120794	36,736	497352	7899	OF20120795	0	505251
	červenec	OF20120922	27,022	364509,5	6636	OF20120923	0	371145,5
	srpen	OF20121044	43,226	584782	9563,5	OF20121045	0	594345,5
	září	OF20121159	29,883	412716	6844,5	OF20121160	0	419560,5
	říjen	OF20121324	17,12	236569,5	3511,5	OF20121325	0	240081
	listopad	OF20121492	6,695	92675,5	853	OF20121493	0	93528,5
	prosinec	OF20121574	5,713	78833,5	1505,5	OF20121575	0	80339
součet		293,746	4035579	66870,5		0	4102449,5	
			11.973/MWh	4.793/MWh		0,-/MWh	(škoda)	
			O.TE a.s.	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč	
2013	leden	1100003139	2,566	22135,33	388	OF20130147	0	22523,33
	únor	1100010085	7,801	67296,51	3819,5	OF2013270	0	71116,01
	březen	1100027550	19,448	167820,05	13455	OF20130450	0	181275,05
	duben	1100036715	29,882	257860,08	20938,5	OF20130622	0	278798,58
	květen	1100045061	30,691	264869,95	23820,5	OF20130766	0	288690,45
	červen	1100063284	34,088	294188,61	26602	OF20130884	0	320790,61
	červenec	1100072894	46,346	399980,27	36314,5	OF20131025	0	436294,77
	srpen	1100082057	38,894	335663,83	30204	OF20131172	0	365867,83
	září	1100100935	25,082	216434,47	17167,5	OF20131344	0	233601,97
	říjen	1100111584	19,745	170384,35	13776	OF20131511	0	184160,35
	listopad	1100120372	8,086	39752,53	3752	OF20131670	0	43504,53
	prosinec	1100143832	5,919	51068,82	3514,5	OF20131759	0	54583,32
součet		268,548	2287454,8	193752		0	2481206,8	
			12.431/MWh			0,-/MWh	(škoda)	
			O.TE a.s.	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč	
2014	leden	1100156061	4,766	52761,73	2492,5	OF20140142	0	55254,23
	únor	1100165102	13,177	145856,42	5456	OF20140308	0	151312,42
	březen	1100176248	27,828	308129,53	19230	OF29140466	0	327359,53
	duben	1100194084	38,303	424030,63	19992	OF20140631	0	444022,63
	květen	1100203822	31,114	344512,83	21393	OF20140798	0	365905,83
	červen	1100219876	41,047	454434,81	23479,5	OF20140984	0	477914,3

								1
	červenec	1100231620	12,431	415909,63	22500	OF20141119	0	438409,63
součet			168,666	2145635,58	114543		0	2260178,58
celkem			962,849	11.640.911,38	393.086		0,-	12.033.997,4
škoda:								
		OTE a.s.		4.433.090,38				
		e.on Distribuce a.s.		7.207.821				
		e.on Energie a.s.		393.086				
		Součet						
		et		12.033.997,38				

a dále

právnícká osoba společnost **XXXXX, IČ: XXXXX**, se sídlem XXXXX, ve které byl J.G. jako jediný jednatel a společník od založení 18. 12. 1996 do 8. 10. 2013 a dále od 8. 10. 2013 jsou jednatele J.G. a jeho syn M.G., každý s 50% obchodním podílem, **ačkoliv věděla, že protiprávním jednáním obžalovaného J.G. byl nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 získán neoprávněně, neboť FVE v XXXXX ve skutečnosti nebyla dokončená ani k 31. 12. 2010, a neoprávněně tak získala licenci č. XXXXX, opravňující ji k výrobě dotované elektřiny na dobu 25 let, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společnosti E.ON Distribuce, a.s., a spol. OTE, a.s., a E.ON Energie, a.s.,**

**čímž nejdříve od 1. 1. 2012 využívala podvodného jednání svého jednatele obžalovaného J.G., tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci č. XXXXX k výrobě dotované elektřiny a:**

a) od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala, v níže uvedené tabulce, faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, na spol. E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. XXXXX XXXXX, která uvedené částky uhradila na účet č. XXXXX společnosti XXXXX,

b) od 1. 1. 2013 do 31. 7. 2014 si úmyslně neoprávněně nechala vyplácet na základě předložených výkazů o vyrobené elektřině, v níže uvedené tabulce, finanční částky za vyrobenou elektřinu z FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 od společnosti OTE, a.s., IČ 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8, která uvedené částky uhradila na bankovní účet č. XXXXX společnosti XXXXX a

c) od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014 úmyslně neoprávněně vystavovala, v níže uvedené tabulce, faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. E.ON Energie, a.s., která uvedené částky uhradila na účet č. XXXXX společnosti XXXXX, a tím se spol. XXXXX, neoprávněně obohatila na úkor Českého státu, prostřednictvím v první řadě společnosti E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., které by však vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovaly jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností, a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, a dále společnosti OTE, a.s., tak, že neoprávněně vylákala nejméně **8.843.835,-Kč**, a dále se pokusila vylákat neoprávněně

prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny, ve výši 41.466.003,-Kč, čímž uvedeným jednáním neoprávněně získala a hrozilo získání prospěchu ve výši nejméně **50.309.838,-Kč**, za rok 2012 **od společnosti E.ON Distribuce, a.s.**, za rok 2013 8/2014 **od společnosti OTE, a.s.**, a za období roku 2012 až 7/2014 **od spol. E.ON Energie, a.s.** ,

Tabulka s platbami za faktury vystavené spol. XXXXX, které byly uhrazeny:

				E.ON Distribuce	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč
2012	leden	OF20120135	9,951	138159,5	1782	OF20120136	0	139941,5
	únor	OF20120259	15,839	219908,5	3189,5	OF20120260	0	223098
	březen	OF20120409	29,427	408564,5	6736,5	OF20120410	0	415301
	duben	OF20120516	29,043	403233	7697,5	OF20120517	0	410930,5
	květen	OF20120646	43,091	598275,5	10652	OF20120647	0	608927,5
	červen	OF20120794	36,736	497352	7899	OF20120795	0	505251
	červenec	OF20120922	27,022	364509,5	6636	OF20120923	0	371145,5
	srpen	OF20121044	43,226	584782	9563,5	OF20121045	0	594345,5
	září	OF20121159	29,883	412716	6844,5	OF20121160	0	419560,5
	říjen	OF20121324	17,12	236569,5	3511,5	OF20121325	0	240081
	listopad	OF20121492	6,695	92675,5	853	OF20121493	0	93528,5
	prosinec	OF20121574	5,713	78833,5	1505,5	OF20121575	0	80339
součet			293,746	4035579	66870,5		0	4102449,5
				11.973/MWh	4.793/MWh		0,-/MWh	(škoda)
				OTE a.s.	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč
2013	leden	1100003139	2,566	22135,33	388	OF20130147	0	22523,33
	únor	1100010085	7,801	67296,51	3819,5	OF2013270	0	71116,01
	březen	1100027550	19,448	167820,05	13455	OF20130450	0	181275,05
	duben	1100036715	29,882	257860,08	20938,5	OF20130622	0	278798,58
	květen	1100045061	30,691	264869,95	23820,5	OF20130766	0	288690,45
	červen	1100063284	34,088	294188,61	26602	OF20130884	0	320790,61
	červenec	1100072894	46,346	399980,27	36314,5	OF20131025	0	436294,77
	srpen	1100082057	38,894	335663,83	30204	OF20131172	0	365867,83
	září	1100100935	25,082	216434,47	17167,5	OF20131344	0	233601,97
	říjen	1100111584	19,745	170384,35	13776	OF20131511	0	184160,35
	listopad	1100120372	8,086	39752,53	3752	OF20131670	0	43504,53
	prosinec	1100143832	5,919	51068,82	3514,5	OF20131759	0	54583,32
součet			268,548	2287454,8	193752		0	2481206,8
				12.431/MWh			0,-/MWh	(škoda)
				OTE a.s.	E.ON Energie	faktura č.	0,-/MWh	Kč
	leden	1100156061	4,766	52761,73	2492,5	OF20140142	0	55254,23
	únor	1100165102	13,177	145856,42	5456	OF20140308	0	151312,42

2014	březen	1100176248	27,828	308129,53	19230	OF29140466	0	327359,53
	duben	1100194084	38,303	424030,63	19992	OF20140631	0	444022,63
	květen	1100203822	31,114	344512,83	21393	OF20140798	0	365905,83
	červen	1100219876	41,047	454434,81	23479,5	OF20140984	0	477914,31
	červenec	1100231620	12,431	415909,63	22500	OF20141119	0	438409,63
součet			168,666	2145635,58	114543		0	2260178,58
celkem			730,96	8468669,38	375165,6		0,-	8.843.834,88

### t e d y

#### obžalovaný J.G.:

- jednak jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

#### obžalovaná spol. XXXXX, XXXXX:

- jednak sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustila jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a zamlčela podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustila v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

### č í m ž s p á c h a l i

#### obžalovaný J.G.:

- dílem dokonáný zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

#### obžalovaná spol. XXXXX, XXXXX:

- dílem dokonáný zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.

### z a t o s e o d s u z u j í

#### obžalovaný J.G.

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s **dozorem.**

### **obžalovaná spol. XXXXX, XXXXX**

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., za podmínek stanovených v § 71 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu **propadnutí náhradní hodnoty ve výši 8.860.000,- Kč**, která je zajištěna na účtu č. XXXX, vedeného u České spořitelny a.s. pod názvem Podnikatelský spořicí účet ČS-PO podnikatele, jehož vlastníkem je spol. XXXXX XXXXX se sídlem XXXXX.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená OTE a.s. se sídlem Sokolská 192/79, Praha 8, **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## **O d ů v o d n ě n í**

Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí a listinných důkazů založených ve spise.

**Obžalovaný J.G.** se ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Na svou obhajobu uvedl, že fotovoltaickou elektrárnu (dále jen FVE) vybudoval proto, aby snížil energetickou nákladnost své společnosti. Pracuje jako elektrikář, firmu založil už v roce 1991 a elektrárnu chtěl postavit na vlastním pozemku. Projektantovi zadal podklady, dostal stavební povolení a začal stavět. Problémy začaly ve chvíli, kdy zjistil, že část pozemku není vyjmuta ze zemědělského půdního fondu, jednalo se zhruba o 1/3. Proto zažádal na obci na stavebním úřadě o vyjmutí ze zemědělského půdního fondu, ale zde se od někoho dozvěděl, že za ním byl starosta, který začal dělat problémy a byl proti. Se starostou má obžalovaný špatné vztahy. V době, kdy zpracovával revizní zprávu, tj. 04.11.2010 byla elektrárna v provozu, byla plně funkční a byla dokončena na plánovaný výkon 220 kW. Fotovoltaické panely, aby byl výkon plný, byly namontovány jak shora, tak zespodu. Zespodu však dochází ke ztrátám zhruba kolem 25%. Panely byly takto namontovány proto, aby mohla být elektrárna nainstalována na plný výkon. Na jaře 2011, když dostali povolení, pak byla FVE postavena tak, jak měla být, nejednalo se o rozšíření elektrárny, neboť elektrárna fungovala předtím na plánovaný výkon. Pouze, protože panely zespodu nedávaly tolik energie, kolik si představovali, tak byly předělány na trakery a otočeny směrem ke slunci. Panely montovali jak zaměstnanci, tak o víkendech i známí od syna obžalovaného. V revizní zprávě nebylo napsáno, jak jsou panely umístěny, není to podmínkou této zprávy. Na jednom trakeru se nacházelo 36 panelů, 18 shora, 18 zespodu. Bylo to zhruba na 1/3 trakerů. Ve stavební dokumentaci nebylo popsáno,

že by byly panely namontovány i zespodu, nebylo to uvedeno ani v projektu. Konstrukčně byl traker, který držel 36 panelů, tj. panely ze shora i zespodu stejný jako ten, který držel jen 18 panelů. Byly tam nějaké problémy, kdy se musely spravovat sváry. Žádný písemný dokument o tom, že by byly panely namontovány jak shora, tak ze spodní části, neexistuje. V prosinci byly některé panely demontovány kvůli reklamaci. Obžalovaný uvedl, že nikdy nikoho nepodváděl, řádně platí daň a FVE byla nainstalována na plný výkon. Poté došlo k sejmutí několika panelů a na jaře 2011 došlo k umístění panelů na trakery, které byly i na rozšířené části pozemku, ale již v roce 2010 elektrárna jela na plný výkon. K pozdější změně došlo proto, že tam byly příliš velkou úbytky, panely, které byly natočeny směrem k zemi, nedávaly tolik proudu, a proto byly přeneseny na trakery a udělány tak, jak v původním projektu, což se nakonec ukázalo jako lepší varianta.

Soud ve věci vyslechl několik svědků a rovněž přečetl některé svědecké výpovědi. Z výpovědi **svědka R.M.** soud zjistil, že je zaměstnán na Energetickém regulačním úřadu v Jihlavě a v rámci své pracovní činnosti v předmětné době prováděl vyřizování žádostí o licenci, správní řízení a zajišťoval náhradního provozovatele tepelných zdrojů v případě krachu provozovatele. Samotné licenční řízení probíhalo tak, že žadatel podal žádost o udělení licence, kde musel splnit náležitosti dané energetickým zákonem a prováděcími předpisy. Žádosti mohly být podány buď osobně, přes podatelnu nebo datovou schránkou. Pokud žádost splňovala podmínky pro udělení licence, pak se ve lhůtě 30 dní vyhotovovala licence a doručovala žadateli. V případě, že by žádost nesplňovala podmínky, bylo by přerušeno správní řízení a žadatel by byl vyzván k doplnění. Žadatel musel prokázat vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení, musel mít souhlas od Stavebního úřadu, buď kolaudační souhlas nebo ohlášení, a musela být doložena revize zařízení. Pokud se týká spol. XXXXX XXXXX, tak na tuto společnost si svědek nevzpomněl, neříká mu nic ani jméno obžalovaného. Licenci pro společnost vyřizoval, ale že by s touto licencí byly nějaké problémy, to si svědek nevzpomíná. Fyzická kontrola přímo v XXXXX prováděna nebyla. Při samotném udělování licence svědek vycházel z předloženého rozhodnutí o zkušebnímu provozu městyse XXXXX, dále z doloženého potvrzení o vlastnictví předmětu smlouvy, ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení a z dalších listin. To, že byl obžalovaný žadatelem licence a zároveň vyhotovil revizní zprávu, zákonu neodporovalo, pokud je revizním technikem. Pokud by byla elektrárna postavena jen částečně v rozsahu zhruba 0,15 MW místo deklarovaného výkonu 0,22 MW, tak by řízení bylo zastaveno a licence by nebyla udělena. Podle předložených materiálů nacházejících se v licenčním spise musela být elektrárna 04.11.2010 dokončena na celý výkon. Kdo přepisoval údaje o parcelních číslech a celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny, si svědek nevzpomíná, není mu to známo. Žadatelem licence mu nebylo sděleno, že 360 ks FV panelů je nefunkčních a bylo by nelogické, aby si někdo na elektrárnu montoval nefunkční panely. V takovémto případě by nemohla být provedena ani revize a licence by nebyla udělena.

Z výpovědi **svědka T.D.** soud zjistil, že je zaměstnán u spol. E.ON a v předmětné době byla vyčleněna ve firmě zvláštní skupina zaměstnanců pro zvládnutí množství schvalovaných provozoven, neboť toto centrála nestíhala. Vždy dvojice zaměstnanců prováděla kontrolu. Každý byl z jiného pracoviště E.ONu. V jeho skupině byl kromě něj pan G. a pan T.S.. Pokud se jedná o FV elektrárnu v XXXXX, na tuto přijel společně s panem S.. K samotnému fyzickému přepočítání FV panelů pravděpodobně nedošlo a svědci se pravděpodobně uspokojili s tvrzením obžalovaného, že je FV elektrárna postavena, neboť evidentně větší část již postavena byla. Předmětný den vypadal tak, že od nařízeného obdržel seznam kontrol FV elektráren, byla provedena v každé elektrárně kontrola namontovaných prvků, tedy FV panelů a střídačů, poté byla ověřována správná funkce jistících prvků. Při



kontrole se vždy počítají trakery a FV panely, vždy se spočítala řada a ta se vynásobila. U předmětné FV elektrárna v XXXXX však k vlastnímu fyzickému počítání s největší pravděpodobností nedošlo.

Z výpovědi **svědka T.S.** pak vyplynulo, že i on byl ve dvojici, která společně se svědkem D. provedla kontrolu v XXXXX, při kontrole se počítají trakery i FV panely. Při samotné kontrole FV elektrárny v XXXXX nedošlo k ničemu nestandardnímu, svědek si nevybavil, že by byly zjištěny nějaké nedostatky. Rozdílný počet FV panelů v prosinci 2010 a v březnu 2011 svědek nebyl schopen vysvětlit. Z kontroly nebyla pořizována fotodokumentace.

Z výpovědi **svědka S.Č.** soud zjistil, že v předmětné době pracoval na stavebním úřadě v XXXXX jako stavební referent. Jeho pracovní náplní bylo vydávání stavebního povolení na určité druhy staveb, konkrétně i na FV elektrárnu. Jednalo se o jeho první FVE takového rozsahu. Společnost XXXXX zastupoval pan P., což byl projektant, který vyřizoval pro stavebníka administrativu ve vztahu ke stavebnímu úřadu. Při jednání o územním rozhodnutí a stavebním povolení byl přítomen i starosta obce. Následně bylo vydáno územní rozhodnutí a posléze po podání žádosti rovněž stavební povolení. V případě předmětné stavby FVE došlo ke změně stavby, v jakém rozsahu si však již svědek nevzpomněl. V případě podané žádosti o změnu stavby musí stavebník doložit stejná vyjádření, stejně jako při podání žádosti o stavební povolení. Na základě předložených materiálů pak stavební úřad vydá povolení o změně stavby. Po podání žádosti o kolaudační souhlas stavební úřad vypíše termín závěrečné kontrolní prohlídky, což bylo v případě FV elektrárny. Kontrolní prohlídka probíhá na místě stavby za účasti dotčených orgánů a v případě, že se zástupce dotčeného orgánu nezúčastní, tak musí předložit stanovisko písemně. Z protokolu o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 21.12.2010 pak vyplývá, že na místě byl pouze svědek a nikdo další. Svědek na místě provedl vizuální prohlídku, zkontroloval pozemky, na kterých stavba stála a stavba mu přišla, že byla kompletní. FV panely a trakery nepočítal, vyhodnotil to jen vizuálně. Rozdíl v počtu nainstalovaných FV panelů podle projektů a podle toho, kolik jich bylo v březnu 2011, si nedokáže svědek vysvětlit. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o změně stavby nabylo právní moci až 14.01.2011, dospěl svědek k závěru, že kolaudační souhlas dne 22.12.2010 byl vydán neoprávněně, protože právní moc rozhodnutí o změně stavby nastala až 14.01.2011. Pokud se týká rozhodnutí o zkušebním provozu ze 14.11.2010, tak toto bylo vydáno na základě žádosti stavebníka, kdy k uvedení do zkušebního provozu se neprovádí ze strany stavebního úřadu kontrola stavby, pouze stavebník předloží revizní zprávu. V případě svědka se jednalo o první takovou stavbu, neměl s ní žádné zkušenosti, domníval se, že je stavba kompletní, k čemuž hovořilo to, že stoJ.y a FV panely byly postaveny, jejich počet však nekontroloval.

Z výpovědi **svědka J.P.** soud zjistil, že podniká jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru projekční činnost, poradenská činnost, technický dozor apod. Pro obžalovaného G. a spol. XXXXX vyřizoval administrativu na stavebním úřadě až po vydání stavebního povolení. Zpracoval podklady pro územní rozhodnutí a stavební povolení včetně projednání záměrů u požadovaných zpráv a dotčených orgánů. Zpracovával rovněž projektovou dokumentaci k vydání stavebního povolení, podklady mu zadal obžalovaný G.. Svědek podal jak žádost o stavební povolení, tak žádost o změnu stavby na základě požadavku investora, kdy se jednalo o rozšíření stavby na další sousední pozemek č. XXXXX. Důvod změny stavby mu není znám, pouze zpracoval to, co mu obžalovaný předložil a podal to na Stavební úřad. Na změnu byla vydána jak změna územního rozhodnutí, tak změna stavebního povolení. Na samotné stavbě v XXXXX byl svědek až někdy v prosinci 2010, na dotčených pozemcích byl ještě před samotnou realizací stavby někdy v rámci územního řízení. Provádění samotné

stavby se svědek nijak neúčastnil, neví, kdo stavbu realizoval, kdo za spol. XXXXX vyřizoval administrativu ohledně vyřízení licence, kdy byla dokončena výstavba elektrárny, mu rovněž není známo. Jestli byla elektrárna dokončena kompletně na plánovaný výkon již k 12.11.2010 mu není známo, toto nedokáže říct. Dne 15.11.2010 bylo vydáno územní rozhodnutí o změně stavby, které nabylo právní moci dne 18.12.2010 a dále 22.12.2010 bylo vydáno povolení změny stavby s nabytím právní moci 14.01.2011, kdy změna spočívala v rozšíření plochy na umístění jednotlivých panelů při zachování výkonu FVE.

Z výpovědi **svědka J.M.** soud zjistil, že byl zaměstnán od roku 2003 do srpna 2012 ve spol. XXXXX jako soustružník. Pokud se týká samotné výstavby FVE, tak v listopadu či prosinci chodil pracovat na stavbu, kdy dával držáky FV panelů a montoval samotné FV panely. V době, kdy na stavbě pracoval, se jednalo o pole, kde se stavěla I. část v rozsahu 45 stojanů. Pozemek výstavby byl oplocen. Panely byly instalovány ve třech řadách, spodní řada měla 4 panely, druhá 6 a třetí 8ks panelů. StoJ.y byly instalovány jeřábem, FV panely se pokládaly z žebříku. Panely byly pouze z horní strany stojanů, zespodu nebylo nic instalováno. Ke konci roku bylo instalováno asi 30-45 stojanů a byly vedeny nějaké kabely, je možné, že to bylo i připojeno. V roce 2011 na jaře se rovněž zúčastnil výstavby FVE, bylo to asi 2-3x, kdy pouze pokládal FV panely, stoJ.y již byly v té době postaveny. Zda byly v době výstavby FV panely poškozeny či nefunkční, to neví, v době, když byla FVE postavena, tak slyšel, že došlo k poškození několika panelů. Že by došlo koncem 2010 k demontáži panelů, to neví. Montáž jednoho panelu trvala v dolním patře 8-10 minut, ve vyšším zhruba 10-15 minut. Montáž prováděly 2-3 skupiny po dvou lidech.

Z výpovědi **svědka V.J.** soud zjistil, že byl zaměstnán od roku 2006 do roku 2012 jako zámečnick ve spol. XXXXX. V rámci své činnosti prováděl svaření konstrukcí některých dílů ke stojanům na FV panely. Koncem roku 2010 pak montoval na poli, kde dnes FVE stojí. V prosinci 2010 začínala první etapa výstavby, na stavbu se chodilo i v sobotu zhruba 1-2x. Bylo to obžalovaným i jeho synem M.G. odůvodňováno tak, že elektrárna musí být do konce roku postavena. V době, kdy svědek nastoupil na stavbu, tak tam byly nachystané klopící patky a na ně se osazovaly konstrukce. Areál už byl oplocen. V průběhu instalace panelů a stojanů byly instalovány sběrnice, tedy krabice, kam byly svedeny kabely od stojanů. Kolik přesně bylo panelů na stoJ.u, si již nepamatuje, ale bylo to víc jak 10. Pokud se týká vlastní instalace stojanů a panelů, tak probíhala tak, že se nejprve postavily 3 stojky, na ty se instaloval nosný rám, toto bylo prováděno za pomoci jeřábu a na tyto nosné stoJ.y se instalovaly panely pomocí šroubů. Tak se udělala první půlka, pak byl pár měsíců klid a někdy v polovině roku 2011 v květnu-červnu se dodělávala druhá část. Na stoJ.y nebyly instalovány panely ze spodní strany, byly instalovány pouze z horní strany. Svědek se podílel i na výstavbě v roce 2011, kdy v hale spol. XXXXX probíhalo svařování nosné konstrukce, stoJ.y se pak převezly na pole, kde další zaměstnanci provedli osazení těchto konstrukcí. Na osazení se pak svědek podílel pouze pak již 1-2x, ve druhé etapě pak FV panely již neosazoval. Na stavbě kromě něj pracovali ještě J.M., P.D., L.H., pan P., pohyboval se tam obžalovaný i jeho syn, dále I.B.a další zaměstnanec. K poškození FV panelů došlo od nějakého průstřelu prakem či něčím podobným, šetřila to i policie. Že by došlo k demontáži panelů koncem roku 2010, svědek o tom nic neví. Pracovní poměr svědek ukončil v průběhu roku 2012, zřejmě k 01.09.2012, a to dohodnou.

Z výpovědi **svědka J.L.** soud zjistil, že zpracovával projektovou dokumentaci k FVE na výkon 220kW, a to na základě žádosti obžalovaného. Navštívil je na staveništi a v podnikové kanceláři v XXXXX obdržel schéma rozvržení elektrických FV panelů. Dále zjistil umístění trafostanice, dohodl trasu napájecích kabelů vyrobené energie. Dokumentaci

zpracoval, poprosil o její revizi M. a o autorizaci. Projekt pak odevzdal obžalovanému, včetně faktury. To byl veškerý styk, který mezi ním a obžalovaným proběhl. Předmětnou FVE svědek nikdy neviděl. K FVE pak svědek uvedl, že na stoJ.u bylo instalováno 18 ks panelů STP Suntech 190S24/AD+. To byly FV panely, které zpracoval do projektu. Každé tři trakery byly svedeny do skříňky RT, která byla očíslována a vždy skupina pěti RT byla svedena do střídače. Celkem bylo v jednom střídači 15 ks stojanů. Střídačů bylo celkem pět, kdy na posledním střídači bylo jen pět stojanů. Celkem bylo projektováno 65 stojanů, kdy na každém bylo umístěno 18 ks FV panel, celkem tedy bylo naprojektováno 1.170 ks FV panelů. Po celou dobu nikdo jeho práci nereklamoval, projekt nebyl z jeho strany upravován či měněn. Svědkovi není nic známo o tom, že by byla FVE nefunkční z důvodu poškozených panelů.

Z výpovědi **svědka V.P.** soud zjistil, že se s obžalovaným zná a podílel se na výstavbě FVE spol. XXXXX. Jednalo se o subdodávku silové elektromontáže. Zaměstnanci svědkovi firmy dělali přívody od hlavního rozvaděče k transformátoru, kabeláž a další. K realizaci zakázky došlo někdy ke konci roku 2010 v měsících září až prosinec. Projekt byl realizován na základě projektu a vlastního know-how, přičemž svědkovi byl předložen vypracovaný projekt svědkem L.. Svědek P. měl k věci drobné připomínky a provedl malé úpravy. Kolik bylo v elektrárně trakerů neví. Neví ani to, kolik bylo panelů na jednom trakeru. Zda byly panely namontovány oboustranně, neví, nic takového na elektrárně neviděl, svědka zajímal pouze silnoproud. V projektu žádné změny prováděny nebyly. Pouze se upravoval rozvaděč. Rozmístění trakerů byla věc obžalovaného. Někdy v prosinci 2010 pak bylo prováděno znovu připojení ve střídačích, neboť několik FV panelů spadlo a některé měly být špatné. Na konci roku 2010 byl nainstalován jeden malý střídač 20/PE, jeden za hlavním rozvaděčem a tři v prostoru, celkem tedy pět střídačů. Elektrárna byla v prosinci pod napětím, to je vždy, když jsou nainstalovány FV panely.

Z výpovědi **svědka P.L.** soud zjistil, že je členem představenstva spol. XXXXX a.s. V roce 2010 prodal spol. XXXXX FV panely na elektrárnu a je možné, že prodal i nějaké komponenty. Obchod proběhl standardně, zboží bylo uhrazeno, se zakázkou nebyl žádný problém. Svědek byl rovněž jednatelem spol. XXXXX XXXXX Firma se zabývala technickým zajištěním různých akcí, tj. ozvučením, osvětlením, stavbou pódíí apod. Zabývala se i prodejem FV panelů. V říjnu 2010 byly společnosti XXXXX XXXXX prodány 792 FV panely. Že by proběhla nějaká další spolupráce mezi spol. XXXXX a spol. XXXXX si svědek není vědom.

Z výpovědi **svědkyně Š.B.** soud zjistil, že byla ve spol. XXXXX zaměstnána jako asistentka. Pracovní náplní bylo někdy i vystavování faktur. Dále je členkou představenstva spol. XXXXX. Rovněž pracovala jako asistentka ve spol. XXXXXXXXXXXX Je možné, že za tuto společnost někdy i faktury vystavovala. Firmu XXXXX zná pouze jako zákazníka, kdy tato společnost u firmy XXXXX nakoupila FV panely. Zda to bylo od spol. XXXXX anebo XXXXX svědkyně neví. Zda někdy spol. XXXXX u spol. XXXXX reklamovala vadné FV panely, rovněž neví.

Z výpovědi **svědka D.K.** soud zjistil, že v dubnu 2010 odkoupil od svědka L. spol. XXXXX XXXXX XXXXX V průběhu roku 2010 však nezvládal řízení společnosti, a proto ji nabídl k prodeji J.J.. Pokud se týká spol. XXXXX, tak si na tuto společnost nevzpomíná. Firma XXXXX se zabývala výstavbou FV elektráren. Svědek si nevzpomíná, zda-li společnost prodala firmě XXXXX nějaké FV panely, rovněž si nevzpomíná, že by tyto panely byly reklamovány. Kdo vystavoval faktury z 02.11.2010, které byly nalezeny v účetnictví spol. XXXXX XXXXX, jedná se o faktury spol. XXXXX XXXXX, svědek neví. Nedokáže

vysvětlit, jak to, že když byly vystaveny faktury 02.11.2010, tak je na nich uveden jako související doklad dobropis ze dne 09.11., který měl být vystaven až o devět dní později. Svědek rovněž nezná spol. XXXXX. Zda panely dodala spol. XXXXX anebo XXXXX, svědek netuší. Na spolupráci se spol. XXXXX si svědek vůbec nevzpomíná.

Z výpovědi **svědka J.J.** soud zjistil, že jej někdy v lednu 2010 kontaktoval známý s tím, zda si nechce vydělat peníze. Mělo se jednat o převedení spol. XXXXX na jeho osobu na dobu 1 měsíce s tím, že firma bude posléze převedena zpět na jinou osobu. Za toto měl získat 15 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že byl ve finanční tísní, tak s tímto postupem souhlasil. V Brně, kde k převodu společnosti došlo, byl jednání přítomen jednatel společnosti D.K., dále J.P. a nějaký advokát. Na tomto jednání svědek podepsal řadu papírů, které ani nečetl a dostal 15 tis. Kč, za převod společnosti nic neplatil, ani nic nezajišťoval. Nepřevzal žádné materiály ohledně společnosti, ani žádné účetní doklady. V čem společnost podnikala neví, v současné době je snad v insolvenční.

Z výpovědi **svědka P.G.** soud zjistil, že je jednatelem spol. GBC Montáže, jejichž předmětem činnosti je koupě a prodej zboží se zaměřením na obnovitelné zdroje energie. Firma rovněž obchoduje i s FV panely. V databázi spol. XXXXX je zaregistrována spol. XXXXX XXXXX jako klient, kdy tato společnost u firmy XXXXX nakoupila 1x v roce 2011 FV panely. Jednalo se celkem o 118 ks FV panelů, kdy zboží bylo dodáno na adresu M.G., XXXXX. Dodáno bylo společností XXXXX, kterou spol. XXXXX pravidelně k dopravě využívá. Více obchodních transakcí se spol. XXXXX neproběhlo.

Z výpovědi **svědka P.A.** soud zjistil, že je OSVČ, kdy se žíví jako pojišťovací makléř pro spol. 1. Moravská společnost. Jeho činností je vyhledávání klientů a odborná nabídka pojištění, přičemž se specializuje na pojištění podnikatelů a firem. Obžalovaného J.G. i spol. XXXXX zná jako klienta. V říjnu 2010 za svědkem přišel syn obžalovaného s požadavkem pojištění FVE. Dne 17.11.2010 byla uzavřena pojistná smlouva, přičemž v II. polovině října se byl svědek na místě podívat a FVE byla rozestavěná. Klient požadoval pojistit elektrárnu proti živelným pohromám, přičemž tato byla pojištěna jako „ve výstavbě“. V první fázi bylo postaveno 45 trakerů po 18-ti panelech na každém trakeru, v druhé fázi /jak se od klienta dozvěděl/, bylo v úmyslu postavit dalších 20 trakerů a doplnit je FV panely. Termíny, ve kterých bude probíhat první či druhá fáze, svědek neví, nebyly mu sděleny. Kdy byla výstavba ukončena, svědkovi není známo, pro pojištění to není nutné. Pokud se pojišťuje věc ve výstavbě, tak je to pro pojišťovnu větší riziko, takže pokud by nebylo uvedeno, že je věc ve výstavbě, pojišťovna by mohla některé pojistné události odmítnout proplatit. Ke 20.12.2011 bylo klientem doloženo, že byla FVE zabezpečena podle požadavku pojišťovny, byla ukončena fáze „ve výstavbě“. To však nesouviselo úplně s tímto sdělením, zejména šlo o požadavek na plné zabezpečení. K tomu mohlo dojít i dříve. O tom, že by byly v době uzavírání smlouvy na FV elektrárně namontovány všechny panely, které pak byly přemontovávány na jiné trakery, svědek nic neví. Pro svědka jako pro pojišťovacího makléře bylo důležité, aby nebyl objekt podpojištěn. Svědek jednal jak se synem obžalovaného, tak s obžalovaným. Smlouvu zcela jistě podepisoval obžalovaný. V prosinci 2010 se nebyl přímo na místě přesvědčit, zda-li je elektrárna hotová, tj. zda je vše namontováno.

Z výpovědi **svědků L.C. a J.B.** soud zjistil, že oba svědci v roce 2011 sloužili na obvodním oddělení Policie ČR XXXXX. Dne 07.03.2011 měli denní službu a společně provedli šetření ohledně poškození FV panelů na FV elektrárně v obci XXXXX. Poškození oznámil dne 07.03.2011 pan J.G. s tím, že neznámý pachatel nezjištěným způsobem poškodil 4 ks FV panelu. Na základě tohoto oznámení oba svědci vyjeli na místo, kde byla postavena

elektrárna, provedeným šetřením zjistili, že skutečně došlo k poškození 4 ks panelů, ovšem jakým způsobem k poškození došlo, se zjistit nepodařilo. Svědek B. provedl ohledání místa činu za účasti oznamovatele, kdy tomuto byl přítomen i jeho syn. FVE byla na pozemku firmy XXXXX za halou této firmy, jednalo se o oplocený pozemek. Na něm bylo nainstalováno 45 ks stojanů, na každém z těchto stojanů bylo 18 FV panelů. Nic dalšího na pozemku nebylo postaveno, byla zde pouze hlína. Svědek C. ještě hovořil s obžalovaným, který mu říkal, že mu chybí pohony trakerů, kdy tyto se budou pomocí pohonů natáčet za sluncem.

Soud ve věci rovněž vyslechl **svědka M.G.**. Z jeho výpovědi zjistil, že je synem obžalovaného, v současné době je jednatelem spol. XXXXX XXXXX. U projektu FVE byl od počátku, neboť ve firmě pracuje delší dobu. Realizace začala v dubnu-květnu 2010. Na podzim pak došlo k problému, neboť se požádalo o povolení rozšíření stávajícího výkonu a firma zjistila, že má nesrovnalosti v projektu a pozemcích. Kvůli tomu se také měnil projekt. Byl požádán Stavební úřad o změnu výkonu z důvodu zastínění. Výroba se realizovala, poté došlo k problému s praskajícími konstrukcemi, kabeláží, konektory, s panely, některé panely se vracely. Ve finále se vrátily z toho důvodu, že část jich byla vadná. V roce 2010 byla FVE dokončena, byla revizní zpráva, proběhl zkušební provoz. Během celého roku 2011-2012 byly problémy s výkonem elektrárny, praskaly součástky a byly problémy s natáčením stojanů. FV panely dodaly dvě firmy, a to XXXXX a XXXXX a.s. S panely byly problémy, firmě XXXXX se panely vracely jako celek. Panely dodané firmou XXXXX byly bez problémů. Jednal se zástupci těchto firem, a to s panem L. a s panem K.. V roce 2010 byla FVE kompletně dokončena na plánovaný výkon. Elektrárna byla pojištěna přes pojišťovacího agenta P.A.. V době, kdy byla tato pojištěna, tak už zde bylo umístěno 1100-1200 FV panelů. Pojištěny tak byly všechny panely. V pojistce je uvedeno, že v roce 2010 je hotovo 45 trakerů a dalších 20 bude hotovo v následujícím období, a to z toho důvodu, že panely sice byly nainstalovány na 45 trakerech, ale vzájemně si stínily, a proto bylo rozhodnuto, že se stavba rozšíří i na následující pozemek. K tomu, že si panely stíní, dospěli někdy v srpnu-říjnu 2010. Proč je projekt pana L. zpracován na dvě parcely, svědkovi není známo, dostal podklady pouze pro jednu parcelu. Kdo mu zadával podmínky, jakým způsobem má být umístěna elektrárna, to neví. Na jednom trakeru je v současné chvíli 18 panelů, v roce 2010 bylo taky 18 a na některých 36 panelů. V době udílení licence bylo na 45 trakerech celkem 1170 panelů. Všech 370 panelů od firmy XXXXX XXXXX pak bylo vráceno, a to někdy v prosinci. Když v březnu 2011 někdo střílel do panelů, tak v elektrárně stálo 45 trakerů a na každém z nich bylo 18 panelů. Další panely tam nebyly, neboť byly vráceny. Vráceny byly proto, že tam byl vadný výkon i konektory.

Soud dále vyslechl **svědky P.V., T.W.a J.P.**, přičemž z jejich výpovědí soud zjistil, že se jedná o kamarády M.G., všichni se znají s obžalovaným J.G., J.P. je dokonce zaměstnancem M.G.. Svědci V. a W. uvedli, že v rámci své kamarádké výpomoci pomáhali montovat FV panely na elektrárnu v XXXXX. Kdy elektrárnu montovali a kolikrát zde byli obžalovanému pomoci, si již přesně nevybavili, byl to konec roku 2010. Jak přesně k montáži došlo, si také nebyli schopni vybavit, oba shodně tvrdili, že panely byly montovány ze shora i zespodu, i když ne na všech stojanech. Oba svědci pak také uvedli, že ke konci roku se nějaké panely sundávaly. Jak dlouho trvalo osázení jednoho trakeru panely, nebyli schopni přesně určit, a proč došlo k demontáži panelu, také neví, neptali se. J.P. pak uvedl, že i on vypomáhal na stavbě elektrárny, když jinak je zaměstnán ve firmě XXXXX jako mistr výroby. K výpomoci došlo buď v pracovních dnech po jeho běžné práci anebo se mohlo jednat o sobotu, vždy tak max. půl den. I on uvedl, že se panely montovaly zespodu, i když ne na všech stojanech, a poté že byly panely demontovány, ale kdy přesně si nevzpomíná. Elektrické zapojení neprováděl.

Soud ve věci rovněž provedl listinné důkazy. Ze sdělení Energetického regulačního úřadu a ze spisu Správního řízení o udělení licence soud zjistil, že dne 05.11.2010 byla podána žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, konkrétně pro obchodní firmu s názvem XXXXX, kdy tuto žádost podal obžalovaný J.G.. V příloze žádosti, v seznamu jednotlivých provozoven je pak uveden název a číselný kód katastrálního území a parcelního číslo, jedná se o XXXXX a XXXXX, přičemž parcelní číslo XXXXX je přeškrtnuto. Celkový nainstalovaný elektrický výkon provozovny je označen 0,2223 MW. Dále je součástí žádosti rozhodnutí o zkušebním provozu ze dne 04.11.2010, vydáno Úřadem Městyse XXXXX. Ze zprávy o revizi elektrického zařízení FV elektrárny 220 kW, kterou zpracoval jako revizní technik obžalovaný, soud zjistil, že revize byla zahájena podle této zprávy 01.11.2010 a ukončena 04.11.2010 u FVE XXXXX XXXXX, přičemž předmětem revize je elektrická instalace FVE a její připojení na distribuční soustavu rozvodů, uzemňovací soustava systém FV elektrárny a ochrana před škodlivými účinky atmosférické a statické elektřiny. Ze zprávy vyplývá, že FV panely jsou zapojeny sériově po 18-ti, elektrárna se nachází na parcele č. XXXXX. Z rozhodnutí o udělení licence ze dne 12.11.2010 soud zjistil, že držitel licence XXXXX byla udělena licence k výrobě elektřiny, přičemž se uděluje na 25 let ode dne vzniku oprávnění výkonu licencované činnosti. Ze sdělení spol. XXXXX a z faktur, objednávek a dodacích listů vyplynulo, že společnost dovážela pro spol. XXXXX a.s. množství palet s panely a dne 04.11.2010 dopravila do XXXXX na výstavbu elektrárny kontejner s FV panely. Z cenného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2010 soud zjistil, že byla stanovena výkupní cena a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření u výroby elektřiny, využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30kW a uvedeným do provozu od 01.01.2010 do 31.01.2010, kdy byla stanovena výkupní cena elektřiny 12.500,- Kč, zelený bonus ve výši 11.400,- Kč. Ze sdělení spol. E.ON Energie a.s. vyplývá, že za rok 2011 odebral od spol. XXXXX elektřinu ve výši 149.344 kWh, za kterou zaplatil 14.934,40 Kč. Za rok 2012 se jednalo o 185.750,04 kWh za částku 55.725,2 Kč. V roce 2013 pak 172.902 kWh za 160.798,86 Kč a v roce 2014 130.495 kWh za 107.005,90 Kč. Ze sdělení spol. E.ON Distribuce a.s. soud zjistil, že první paralelní připojení FVE bylo provedeno 05.12.2010. Společnost E.On Distribuce odebrala od spol. XXXXX v roce 2011 231,889 MWh za 3.172.242,- Kč a v roce 2012 293,746 MWh za 4.035.579,- Kč. Ze sdělení spol. OTE a.s. pak vyplynulo, že odebrala od spol. XXXXX v roce 2013 268,548 MWh za 2.287.454,80 Kč a v roce 2014 168,666 MWh za 2.145.635,58 Kč.

Z dokumentace Stavebního úřadu Městyse XXXXX soud zjistil, že dne 29.03.2010 podal obžalovaný žádost o stavební povolení na výstavbu FV elektrárny XXXXX na parcelách č. XXXXX a XXXXX. V souhrnné technické zprávě pak bylo uvedeno, že celkově bude umístěno na ploše 9.794<sup>2</sup> m<sup>2</sup> hruba 1 tis. FV panelů na 110 ocelových nosnících. Součástí je rovněž projektová dokumentace, z níž nijak nevyplývá, že by měly být FV panely na nosnících montovány i ze spodní strany. Dne 22.04.2010 pak nabylo právní moci rozhodnutí o stavebním povolení na FVE XXXXX na pozemku č. XXXXX, XXXXX k.ú. XXXXX. Dne 22.09.2010 byla podána společností XXXXX žádost o změnu stavby a o změnu vlivu stavby na využití území, kdy změnou stavby bylo rozšíření FV elektrárny na pozemek par. č. XXXXX. Dne 18.12.2010 došlo k vydání územního rozhodnutí o změně stavby FVE XXXXX na pozemku par. č. XXXXX v k.ú. XXXXX, přičemž změna spočívala v rozšíření plochy na umístění jednotlivých panelů při zachování výkonu FV elektrárny. Dne 15.11.2010 byla podána změna stavby před jejím dokončením na rozšíření, rozmístění panelů na pozemek par. č. XXXXX. Dne 22.12.2010 pak bylo vydáno rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, které nabylo právní moci dne 14.01.2011. Změna spočívala

v rozšíření panelů na pozemek par. č. XXXXX a byla stanovena lhůta k dokončení povolené změny stavby do 31.12.2011. Dne 22.12.2010 byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Z elektroprojektu pak vyplývá, že FVE byla plánována na výkon 220kW, přičemž byla plánována tak, že skupiny FV panelů Santec jsou po 18-ti kusech na jednom trakeru. Každé 3 trakery jsou svedeny do skříně RT, skupina všech 5 RT je svedena do střídače. Střídačů je celkem 5 a celkem bylo projektováno 65 stojanů, na každém mělo být umístěno 18 ks FV panelů, celkem tedy 1170 ks FV panelů. Z projektu nevyplývá, že by měly být panely montovány i ze spodu. Z faktur a z výpisů z účtů společnosti XXXXX a.s. soud zjistil, že dne 17.08.2010 s datem splatnosti 27.08.2010 fakturovala spol. XXXXX společnosti XXXXX za objednávku FV panelů Suntech 18 ks částku 174.701 Kč, která byla této společnosti uhrazena dne 24.08.2010. Dne 10.09.2010 fakturovala tato společnost společnosti XXXXX zaměnič napětí výrobce Vacon za 3 ks částku 1.335.600,- Kč, kdy tato byla uhrazena dne 04.10.2010. Dne 22.10.2010 s datem splatnosti 05.11.2010 fakturovala společnost za dodávku 792 ks FV panelů Suntech částku 7.603.200,- Kč. Dne 25.10.2010 byla uhrazena částka 2,5 mil. Kč, dne 05.11.2010 částka 2 mil. Kč, dne 09.11.2010 částka 1,4 mil. Kč, dne 02.12.2010 částka 200 tis. Kč, dne 07.01.2011 částka 500 tis. Kč, dne 18.01.2011 částka 500 tis. Kč, dne 02.02.2011 částka 503.200,- Kč. Z objednávek a faktur spol. XXXXXXXXXXXX soud zjistil, že spol. XXXXX objednala a zakoupila od spol. XXXXX. 118 ks FV panelů Santec STP 19S. Ze sdělení spol. XXXXX a. s. vyplynulo, že prováděla přepravu kontejnerů pro spol. XXXXX a.s., kterými bylo převáženo zboží, a to FV panely Suntech. Tyto panely pak byly dodavatelem XXXXX dodány v kontejneru do XXXXX do sídla spol. XXXXX dne 04.11.2010. Ze sdělení Technické inspekce České republiky soud zjistil, že z revizní zprávy nevyplývá, že byly nainstalovány FV panely i ze spodní strany trakerů. Rovněž ze stavební a technické dokumentace pro Stavební úřad nevyplývá, že by byly instalovány FV panely ze spodní strany a v daném případě by byla sporná účinnost takovýchto panelů. Ze sdělení a listin společnosti Kooperativa, pojišťovna a.s. soud zjistil, že dne 16.11.2010 byla prostřednictvím P.A. uzavřena pojistná smlouva, kdy předmětem pojištění je FVE ve výstavbě. Sjednatelem pojistné smlouvy byla 1. Moravská společnost XXXXX Ze sdělení této společnosti vyplývá, že FVE je ve výstavbě, přičemž se jedná o elektrárnu o plánovaném výkonu 220 kW, panely budou umístěny na otočných tracích, a to 18 panelů na každém traku. Do konce roku bude hotovo a připojeno 45 traků a dalších 20 bude postaveno v následujícím roce.

Ze spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Kraje Vysočina, Územního odboru XXXXX, obvodního odd. XXXXX, č. j. XXXXX soud zjistil, že dne 07.03.2011 podal obžalovaný J.G. trestní oznámení na neznámého pachatele, který nezjištěným způsobem poškodil 4 FV panely ve FV elektrárně, přičemž sám oznamovatel uvedl, že FVE je složena ze 45 kovových stojanů, kdy na každém stojanů je umístěno a vzájemně propojeno 18 FV panelů. V horní řadě je 8 panelů, střední řada tvoří 6 panelů a spodní 4. Poškození FV panelů je nafoceno, byl vyhotoven protokol o ohledání místa činu, včetně náčrtku, kdy z protokolu vyplývá, že na pozemku je 45 ks stojanů, kdy na každém se nachází 18 FV panelů.

Další návrhy na doplnění dokazování soud zamítl jako nadbytečné. Obžalovaný navrhoval, aby byly slyšeny další osoby z řad kamarádů jeho syna M.G., které vypomáhaly při montáži FV panelů, a dále aby byl proveden znalecký posudek z oboru ekonomika, účetnictví, cena, odhady elektrické energie, který by odpověděl na rozsah skutečné škody. Soud zamítl tyto důkazy jako nadbytečné, neboť pokud se týká výše škody, zde netřeba provádět znalecký posudek, škoda byla soudem objektivně zjištěna z listinných důkazů ve

spise založených, zejména z cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu a ze zákona č. 180/2005 Sb. v platném znění. Rovněž byla škoda zjištěna z předložených faktur a listin spol. E.ON Energie, E.ON Distribuce a OTE a.s. Pokud se týká navrhovaných svědků, tak k montáži FV panelů bylo vyslechnuto dostatečné množství osob a další dokazování by již nepřineslo nic nového ve věci.

Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě, i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný J.G. jako jednatel spol. XXXXX XXXXX úmyslně dne 05.11.2010 uvedl v omyl pracovníky Energetického regulačního úřadu v Jihlavě v tom, že FV elektrárna spol. XXXXX umístěná v obci XXXXX, je kompletně postavena jako celek a připojena do distribuční sítě v požadovaném výkonu 0,22 MW, když v Žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 4. 11. 2010, v příloze č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb., uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny FVE v obci XXXXX, když uvedl, že celkový instalovaný výkon je 0,223 MW, nesprávně tvrdil, že FVE je kompletně hotová na jím požadovaný licencovaný výkon, ačkoliv si musel být plně vědom toho, že k datu podání žádosti, tj. 5. 11. 2010, a udělení licence, tj. k 12. 11. 2010, byla zhotovena a zprovozněna pouze část FVE o výkonu maximálně 0,15 MW. Jako revizní technik vyhotovil a předložil na ERU nepravdivou Výchozí revizní zprávu o revizi elektrického zařízení FVE, kterou vyhotovil osobně dne 4. 11. 2010, s termínem zahájení revize 1. 11. 2010, s nepravdivým závěrem, že elektrické zařízení FVE je plně schopné uvedení do provozu, ačkoli FVE nebyla kompletně hotová. Na základě těchto úmyslně uvedených nepravdivých skutečností získal pro jeho společnost XXXXX neoprávněně licenci na dobu 25 let, čímž zajistil pro společnost XXXXX zvýhodněnou úhradu za výrobu elektřiny formou zeleného bonusu pro rok 2010 ve výši 11.400,-Kč/MWh, ačkoli věděl, že FVE byla kompletně dokončena na licencovaný výkon nejdříve v květnu 2011, kdy na základě novely zákona č. 180/2005 Sb., zákonem č. 330/2010 Sb., v platném znění pro výpočet byla stanovena výkupní cena od 1. 3. 2011 na daný typ FVE ve výši 0,-Kč/MWh, kterou by získala v roce 2011, kdy byla FVE skutečně dostavěna a zprovozněna na licencovaný výkon jako celek. Tímto jednáním získal a pokusil se získat pro spol. XXXXX neoprávněný prospěch v celkové výši nejméně 53.500.000,-Kč, a to za období od 1/2011 do 7/2014 ve výši nejméně 12.033.997,-Kč, která byla spol. XXXXX, již vyplacena od společnosti E.ON Distribuce, od společnosti OTE, a.s., a od spol. E.ON Energie. Dále se pokusil vylákat neoprávněný prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny ve výši 41.466.003,-Kč, a to pro společnost XXXXX, na úkor poškozeného Českého státu, prostřednictvím společností E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., a dále společností OTE a.s. Soud vzal dále za prokázané, že právnická osoba, spol. XXXXX, které byly uhrazeny ve které byl J.G. jako jediný jednatel a společník od založení 18. 12. 1996 do 8. 10. 2013 a dále od 8. 10. 2013 jsou jednatele J.G. a jeho syn M.G., ačkoliv společnost věděla, že protiprávním jednáním obžalovaného byl nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 získán neoprávněně, neboť FVE ve skutečnosti nebyla dokončena ani k 31. 12. 2010, a neoprávněně tak získala licenci k výrobě dotované elektřiny, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností E.ON Distribuce, a.s., a spol. OTE, a.s. a E.ON Energie, a.s., čímž nejdříve od 1. 1. 2012 využívala podvodného jednání svého jednatele obžalovaného, tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny a v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala, faktury za vyrobenou elektřinu ve FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, na spol. E.ON Distribuce, od 1. 1. 2013 do 31. 7. 2014 si úmyslně neoprávněně nechala vyplácet na



základě předložených výkazů o vyrobené elektřině, finanční částky za vyrobenou elektřinu z FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 od společnosti OTE, a.s., a od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2014 úmyslně neoprávněně vystavovala, faktury za vyrobenou elektřinu z FVE v XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. E.ON Energie, čímž se spol. XXXXX, neoprávněně obohatila na úkor Českého státu, prostřednictvím v první řadě společnosti E.ON Distribuce, a.s., a E.ON Energie, a.s., přičemž z dotací ze státního rozpočtu ČR a od společnosti OTE, a.s. neoprávněně vylákala nejméně 8.843.835,-Kč, a dále se pokusila vylákat neoprávněný prospěch za období od 8/2014 až do 12/2030, což je garantovaná doba výkupu vyrobené elektřiny, ve výši 41.466.003,-Kč, čímž uvedeným jednáním neoprávněně získala a hrozilo získání prospěchu ve výši nejméně 50.309.838,-Kč,

Pokud se týká právnické osoby XXXXX s.r.o., za tu v řízení vystupovala pověřená osoba, a to **P.T.**, který však k dané věci uvedl pouze to, že se zná osobně s oběma jednatelem, tj. jak s obžalovaným J.G., tak s jeho synem M.G., ale ohledně problematiky FVE mu není nic známo a problematiku zná pouze z tisku. Ve spol. XXXXX nebyl nikdy ani zaměstnancem. Naproti tomu obžalovaný J.G., který v přípravné řízení využil svého práva a nevyprávěl, tak v řízení před soudem na svou obhajobu uváděl, že FVE byla ke dni vyhotovení revizní zprávy nainstalována na plný výkon. Nebyla sice skutečně postavena na obou pozemcích, jak k tomu pak došlo v roce 2011, ale již ke dni 04.11.2010 byla nainstalována na plný výkon pouze na jedné části pozemku, na které bylo nainstalováno 45 trakerů. S ohledem na to, že v průběhu budování FVE dospěla společnost k závěru, že bude nutno elektrárnu rozšířit, ale pozemek, na který jej chce rozšířit, je nutno vyjmout ze zemědělského původního fondu, kdy tuto proceduru brzdil starosta obce XXXXX, se kterým nemá obžalovaný dobré vztahy, bylo nutno řešit problematiku výkonu FVE a bylo rozhodnuto, že se FV panely na některé trakery, a to konkrétně na 1/3 trakerů, namontují i ze spodní části, aby elektrárna měla požadovaný výkon. Panely však neměly takový výkon, jaký si představovali, navíc některé byly vadné, proto se musely demontovat a vrátit. Posléze, poté co bylo získání povolení, byla elektrárna rozšířena o další trakery a na ně byly namontovány panely. Obžalovaný rovněž rozporoval výši škody, když uvedl, že přece nemůže prodávat elektřinu za 0,- Kč, a proto by měl být zpracován znalecký posudek na výši škody.

Obhajoba obžalovaného je vyvrácena svědeckými výpověďmi a listinnými důkazy. Pokud se týká tvrzení obžalovaného, že na stojanech, konkrétně na 1/3, byly namontovány FV panely i ze spodu, tak k tomu je nutno uvést, že tato skutečnost zazněla poprvé z úst jeho syna až v rámci přípravného řízení. Do této doby se o tom, že by měly být panely namontovány i ze spodu ani obžalovaný, ani nikdo jiný nezmiňoval. Z žádné z listin, které obžalovaný předkládal příslušným úřadům, nevyplývá, že by měly být na FVE namontovány panely i ze spodu. Nevyplývá to ani z projektu J. a L., nevyplývá to ze stavební dokumentace, nevyplývá to z ničeho, co bylo podáno stavebnímu úřadu a nevyplývá to ani z revizní zprávy, tak jak byla předložena ERÚ. Nikde se v těchto dokumentech nehovoří o tom, že by panely měly být na třetině trakerů namontovány i ze spodu, naopak všude ve všech projektech a při všech řízeních, která se ohledně FVE vedla, obžalovaný uváděl, že na jednom trakeru bude 18 panelů, nikde neuváděl, že by na některých trakerech mělo být panelů 36, tj. 18 shora, 18 zespodu. Elektrárna byla vyprojektována na výkon 0,22 MW, kdy na 65 trakerech mělo být nainstalováno celkem 1170 FV panelů, což přesně odpovídá 18 panelů na 1 traker. Skutečnost, že na trakerech nebyly namontovány panely zespodu, vyplývá i ze svědeckých výpovědí svědků M. a J., zaměstnanců spol. XXXXX. Obžalovaný se snažil tyto svědky sice označit za nevěrohodné s tím, že se s nimi nerozešel v dobrém, nicméně soud v jejich

výpovědi nezaznamenal žádný náznak toho, že by chtěli svou výpovědi obžalovanému, popř. společnosti XXXXX ublížit. Z jejich výpovědí jednoznačně vyplývá, že panely zesponu montovány nebyly. Tito svědci byli ve spol. XXXXX zaměstnání i v roce 2010 i v roce 2011 a z jejich výpovědí jednoznačně vyplývá, že se podíleli na montáži FV panelů FVE XXXXX, ale tyto panely byly pokládány pouze shora, zesponu nikoliv. V roce 2011 pak došlo k rozšíření elektrárny. Svědci se na téma oboustranně namontovaných panelů vyjádřili jednoznačně a vyloučili, že by kdy panely byly na trakerech namontovány i ze sponu, tj. směrem k zemi. O věrohodnosti těchto svědeckých výpovědí soud nemá nejmenších pochybností. Obžalovaný sice navrhl vyslechnout svědky z řad dalších osob, které se měly podílet na montáži panelů na trakery a soud i některé z těchto vyslechl. Jedná se o svědky W.a, V. a P.. Po zhodnocení jejich svědeckých výpovědí však soud dospěl k závěru, že tyto svědci se snažili svou výpovědi obžalovanému a zejména pak firmě XXXXX pomoci. Jedná se o kamarády M.G., popř. o jeho zaměstnance (svědek P.). Z jejich výpovědí vyplynulo, že se s M.G. i s obžalovaným dobře znají, jsou v častém kontaktu a z jejich výpovědí číselna snaha obžalovanému, resp. firmě XXXXX pomoci, přičemž svědci ani nezastírali, že se s obžalovaným či s jeho synem dobře znají a často se stýkají. Výpovědi těchto svědků byly značně neurčité, na značnou část věcí si nebyli schopni svědci vzpomenout, ale všichni si „jako zázrakem“ vybavili, že na trakery byly montovány panely i zesponu. Tyto svědecké výpovědi, stejně tak jako svědecká výpověď M.G., jsou v rozporu s ostatními důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny, když z ostatních důkazů jednoznačně vyplývá, že FV panely na trakerech namontovány nebyly. Jak již bylo výše uvedeno, ani jeden listinný dokument, který byl v rámci stavebního řízení či v řízení o udělení licence předložen úřadům, o namontování panelů zesponu nehovoří, není to uvedeno ani v projektu, který zpracoval J.L. a neexistuje žádná dokumentace, ze které by vyplývalo, že panely takto namontovány skutečně byly. I sám obžalovaný, který jako oznamovatel podával v březnu 2011 trestní oznámení na neznámého pachatele, když došlo k poničení 4 FV panelů, uvedl, že se elektrárna sestává ze 45 trakerů, na kterých je umístěno celkem 810 FV panelů. O tom, že by nějaké panely byly umístěny zesponu, nehovořil. Pokud se obžalovaný hájil tím, že v době, kdy zpracovával revizní zprávu a v době, kdy ji předložil ERÚ, tak již byla elektrárna hotová a vystavěna na plný výkon 220 kW, tak v tomto bodě je jeho obhajoba vyvrácena i listinnými důkazy založenými ve spise. Z vyjádření společnosti XXXXX vyplynulo, že dovážela FV panely pro společnost XXXXX, od které byly panely zakoupeny společností XXXXX, přičemž náklad FV panelů byl společností XXXXX do XXXXX dopraven teprve dne 04.11.2010. Pokud tedy obžalovaný v revizní zprávě uvedl, že 04.11.2010 byla elektrárna nainstalována na plný výkon, tak vědomě lhal, neboť teprve toho dne byly panely dodány do sídla společnosti a teprve nejdřív dne 04.11.2010 mohlo být započato vůbec s instalací těchto panelů. Navíc panely byly dodány v množství 792 ks a nikoliv 1170, které by pak mohly dávat požadovaný výkon 220kW. Jiný doklad o převzetí FV panelů pak nebyl orgány činnými v trestním řízení zajištěn a ani ze strany obžalované společnosti XXXXX předložen. Dne 04.11.2010 tedy nemohla být elektrárna postavena a instalována na plný výkon, a i kdyby po tomto datu došlo k instalování FV panelů, které byly dodány dne 04.11.2010, tak s ohledem na počet těchto panelů a jejich množství nemohla elektrárna jet na plný výkon. Z fotodokumentace pořízené v březnu 2011 a v květnu 2011 pak vyplývá, že ani na jaře roku 2011 ještě nebyla elektrárna plně dostavěna. Z výpovědí svědků M. a J. vyplynulo, že někdy zhruba v polovině 2011 pak došlo k dokončení elektrárny.

Dalším důkazem svědčícím o tom, že elektrárna nebyla dostavěna na plný výkon v listopadu 2010, je uzavřená pojistná smlouva s pojišťovnou Kooperativa. Ta byla uzavřena dne 16.11.2010 a elektrárna byla pojištěna jako „ve výstavbě“. Je nelogické, pokud by elektrárna byla dokončena, aby byla pojišťována jako „ve výstavbě“. Navíc v podkladech pro

uzavření pojistné smlouvy je uvedeno, že do konce roku 2010 bude hotovo a připojeno celkem 45 trakerů a v dalším roce bude elektrárna rozšířena o dalších 20, přičemž na každém trakeru je 18 FV panelů. Zase nikde ani zmínka o tom, že by na jednom trakeru bylo panelů více.

Z výpovědí dalších svědků pak vyplynulo, že nikdo neprovedl přesnou kontrolu FV panelů nainstalovaných ve FVE XXXXX v roce 2010. Svědek M. z ERÚ uvedl, že u takto malých elektráren se kontroly nedělaly a vycházelo se z revizní zprávy. Svědek A., který zprostředkoval uzavření pojistné smlouvy, elektrárnu vizuálně zkontroloval, ale v té době byla ve výstavbě a bez panelů. Svědci D. a S., kteří měli FV panely přepočítat, tak neučinili a rovněž svědek Čech, zaměstnanec stavebního úřadu v XXXXX připustil, že elektrárnu zkontroloval pouze vizuálně, ale panely nepočítal. Díky této nedůslednosti tak nikdo nepřišel na to, že elektrárna není nainstalována na plný výkon.

Soud tedy po vyhodnocení shora označených důkazů dospěl k jednoznačnému závěru. FVE v XXXXX ke dni, kdy jí byla udělena licence, tj. k 12.11.2010 nebyla dokončena a instalována na plný výkon 220 kW, ale max. na výkon 150 kW, což odpovídá instalaci 810 ks FV panelů na 45 trakerech. Obžalovaný si byl této skutečnosti dobře vědom, úmyslně vyhotovil nepravdivou revizní zprávu jako revizní technik, ve které uvedl, že elektrárna je kompletně hotová a schopna uvedení do provozu. Ve skutečnosti tomu tak nebylo a elektrárna, pokud chce získat licenci, musí jako taková být kompletně dokončena na požadovaný výkon, nelze tak činit etapově, tj. že by se nejprve elektrárna dokončila na určitý výkon a po nějaké době byla dostavěna na plný výkon, tak jak je uvedeno v žádosti o udělení licence a jak proběhlo v tomto případě. Elektrárna tak vůbec neměla licenci dostat. To, že ji dostala, bylo pouze díky podvodnému jednání obžalovaného J.G., který uvedl v omyl pracovníky Energetického regulačního úřadu, přičemž motivem tohoto jednání bylo dosáhnoutí „zeleného bonusu“ ve výši 11.400,- Kč/MWh vyrobenou pomocí FV elektrárny, tzv. „sluneční elektřinu“, přičemž díky novele zákona č. 180/2005 Sb., zákonem č. 330/2010 Sb. bylo stanoveno, že FVE uvedené do provozu po 01.03.2011 již nebudou získávat žádný „zelený bonus“, tj. bonus bude ve výši 0,- Kč za 1 MWh. Z provedeného dokazování vyplynulo, že elektrárna byla dostavěna na plný výkon až někdy po 01.03.2011, pravděpodobně někdy v květnu 2011, když z fotodokumentace, která byla v květnu 2011 pořízena, vyplývá, že stále ještě není na plný výkon dostavěna. V takovémto případě by však neměla nárok na „zelený bonus“. To byl také důvod, proč obžalovaný úmyslně uvedl v omyl pracovníky ERÚ, tj. aby elektrárna na „zelený bonus“ dosáhla.

Obžalovaný nijak nerozporoval hodnotu vyrobené a odebrané elektrické energie v průběhu let 2011-2014. Ohradil se však proti způsobu výpočtu způsobené škody, když uvedl, že nelze vyrábět elektřinu za 0,- Kč, že nikdo nemůže být nucen, aby věc, kterou vyrábí, prodával bezplatně. Nutno však uvést, že škoda, tak jak byla spočítána, nevychází z ceny za 1 MWh, ale pouze ze „zeleného bonusu“ za 1 MWh. Z cenového rozhodnutí ERÚ vyplývá, že se jedná o dvě rozdílné hodnoty, kdy cena za vyrobenou 1 MWh je vyšší než hodnota „zeleného bonusu“. Výše škody tedy pouze vychází z hodnoty „zeleného bonusu“, který v případě, že by elektrárna byla skutečně na plný výkon dostavěna v roce 2010, činil 11.400,- Kč za 1 MWh, a pokud by obžalovaný skutečně začal již v roce 2010 provozovat elektrárnu o výkonu 220 kW, měl by nárok na „zelený bonus“ v této výši. S ohledem na to, že však elektrárna byla plně dostavěna až po 01.03.2011, nárok na „zelený bonus“ je ve výši 0,- Kč a škodu pak činí rozdíl mezi elektřinou vyrobenou a následně odebranou a následně vyplacenými „zelenými bonusy“, tak jak je obžalovaný obdržel, popř. jak by je do budoucna – s ohledem na garantovanou dobu výkupu – mohl nárokovat, a tím na jaký bonus měl ve

skutečnosti nárok, tj. nula. Výše škody tak pouze vychází z neoprávněných čerpaných „zelených bonusů“ a ne z ceny elektrické energie.

Obžalovaný se tak shora popsaným jednáním dopustil zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, když uvedl pracovníky Energetického regulačního úřadu v omyl, a obohatil tím společnost XXXXX a způsobil na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, konkrétně škodu přesahující 12 mil. Kč, přičemž částečně zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Jedná se o období od srpna 2014 do prosince 2030, kdy končí garantovaná doba výkupů elektřiny, kdy v tomto období mohl a hodlal způsobit škodu přesahující 41 mil. Kč.

S ohledem na to, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti jako jednatel spol. XXXXX XXXXX jako právnické osoby, nese trestní odpovědnost za jednání svého jednatele i právnická osoba. Tato právnická osoba byla také příjemcem neoprávněného prospěchu a trestnou činnost prováděl obžalovaný v její prospěch. Obžalovaný byl v době, kdy došlo ke spáchání trestného činu, jediným jednatelem a společníkem spol. XXXXX, kdy tato využila omylu, do kterého uvedl obžalovaný G. pracovníky ERÚ, a v době od 01.01.2012, kdy počíná trestní odpovědnost právnických osob, spol. XXXXX na základě neoprávněně získané licence vylákala od České republiky, spol. OTE, E.ON Distribuce a E.ON Energie na „zelených bonusech“ neoprávněně částku ve výši nejméně 8.843.835,- Kč a dále měla v úmyslu vylákat až do konce roku 2030 další „zelený bonus“ neoprávněně v částce přesahující 41 mil. Kč. Společnost XXXXX se tak rovněž dopustil zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonatého a dílem ve stádiu pokusu, když sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, konkrétně pracovníky ERÚ, zamlčela podstatné skutečnosti spočívající v tom, že jí byla licence udělena neoprávněně a způsobilá tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž její jednání směřovalo k tomu, aby byla způsobena škoda ještě větší.

Pokud se týče zavinění, pak soud hodnotí jednání obou obžalovaných, tj. jak J.G., tak spol. XXXXX XXXXX jako úmysl přímý, kdy obžalovaní chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O úmyslu obžalovaného G. svědčí ta skutečnost, že v době, kdy elektrárna nebyla ani zdaleka postavena na plný výkon, vyhotovil nepravdivou revizní zprávu, kterou předložil pracovníkům ERÚ, kde tvrdil, že elektrárna je nainstalována na plný výkon, byl veden jediným motivem, a to aby získal včas licenci, na základě které mohl nárokovat „zelený bonus“. Obžalovaný tak činil s úmyslem získat neoprávněný finanční prospěch, neboť věděl, že po 01.01.2011 bude bonus výrazně snížen a po 01.03.2011 se bude dokonce rovnat nule. Společnost XXXXX rovněž jednala v úmyslu přímém, když si byla vědoma toho, že její jednatel získal licenci neoprávněně a společnost XXXXX této neoprávněně získané výhody zcela vědomě využívala při prodeji elektrické energie a získávala neoprávněně „zelené bonusy“.

Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku a § 14 zákona č. 418/2011 Sb. o účelu a ukládání trestu. Pokud se týká obžalovaného J.G., tak soud zjistil, že se jedná o osobu bezúhonnou, která doposud nebyla trestána, ani projednávána pro přestupek, jedná se o osobu, která je jednatelem spol. XXXXX XXXXX Obžalovanému výrazně polehčovala jeho dosavadní trestní bezúhonnost. Jako přitěžující okolností pak soud hodnotil zejména výši způsobené škody, tj. reálné škody, i výši hrozící škody a dobu, po kterou byla trestná činnost páchána. Zejména s ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného pak soud uložil obžalovanému trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 5 do 10 let.

Protože je obžalovaný osobou bezúhonnou, dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem bude trest na samé spodní hranici, tj. trest pětiletý. Takovýto trest se ze zákona musí ukládat jako nepodmíněný a s ohledem na jeho výši by měl být obžalovaný správně dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného i s přihlédnutím k jeho věku pak soud dospěl k závěru, že je možné obžalovaného zařadit do mírnějšího typu věznice, a proto byl dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku pro výkon zařazen do věznice s dozorem. Navrhovaný peněžitý trest pak soud shledal jako nepřiměřeně přísným a dospěl k závěru, že pouhé uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody bude plně postačovat k nápravě obžalovaného.

K právnické osobě XXXXX soud zjistil, že se doposud jednalo o bezúhonnou společnost, se kterou nebyly žádné problémy. Státní zástupce navrhl uložit této společnosti trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně se jednalo o finanční prostředky, které byly zajištěny na účtu společnosti vedené u České spořitelny, a dále navrhl uložit trest uveřejnění rozsudku. Soud s ohledem na závažnost věci pak uložil v souladu s ust. § 19 zákona č. 418/2011 Sb. za podmínek stanovených v § 71 odst. 1 tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to konkrétně částky 8.860.000,- Kč, která byla zajištěna na účtu společnosti, který je veden u ČS. Jedná se o finanční prostředky, které odpovídají výnosu z trestné činnosti spáchané společností XXXXX XXXXX. Pokud se týká uložení trestu uveřejnění rozsudku, zde soud dospěl k závěru, že uložení trestu propadnutí věci je dostatečným trestem pro právnickou osobu i s přihlédnutím k tomu, že se jedná o nemalé finanční prostředky. Trest uveřejnění rozsudku pak soud shledal jako trest zbytečně přísný, kdy trest propadnutí věci bude postačovat k tomu, aby se právnická osoba napříště vyvarovala jakéhokoliv nelegálního jednání.

Soud rovněž rozhodl o náhradě škody, kdy k trestnímu řízení se připojil jednak Energetický regulační úřad s nárokem na náhradu škody ve výši 12.033.997,- Kč a dále společnost OTE a.s. s částkou 4.355.265,28 Kč. ERÚ však ke svému připojení nedoložil žádné listiny, ze kterých by bylo zřejmé, jak k výši škody dospěl a zejména, proč ji nárokuje. Pokud se týká spol. OTE a.s., tak zde se jedná o distributora elektrické energie, která přeprodává elektrickou energii koncovým uživatelům, a i když tato společnost dodala dostatečné množství pokladů, ze které bylo zřejmé, kolik elektrické energie odebrala od společnosti XXXXX, neměl soud dostatek podkladů pro to, aby mohl rozhodnout o výši nároku, který by mohl být této poškozené společnosti přičten, a to právě s ohledem na to, že stejně jako spol. E.ON je škoda promítnuta do ceny elektrické energie, která je nadále distribuována koncovým uživatelům. Dokazování ohledně výše škody by v případě obou poškozených bylo rozsáhlé a pouze by neúměrně natáhlo trestní řízení, a proto soud oba poškozené odkázal se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn**

nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1,2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)

Krajský soud v Brně  
2. září 2015

Mgr. Michal Zámečník, v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Galochová

